

**ΤΟ**  
**ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ**  
**Τμήμα 18<sup>ο</sup> Τριμελές**

Αποτελούμενο από τους Χάιδω Χαρμπίλα-Κώτσου, Πρόεδρο Εφετών Δ.Δ., Παναγιώτη Χαμάκο και Δημήτριο Κωστάκη - Εισηγητή, Εφέτες Διοικητικών Δικαστηρίων και γραμματέα την Αμαλία Παναγιωτοπούλου, δικαστική υπάλληλο

συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 8 Μαρτίου 2012, για να δικάσει την από 4 Νοεμβρίου 2011 (αριθμ. καταχ. ΑΒΕΜ 1780/4-11-2011) προσφυγή

της Ανώνυμης εταιρείας παροχής φυσικού αερίου με την επωνυμία «ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΑΕΡΙΟΥ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ», και το διακριτικό τίτλο «ΑΕΡΙΟ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ-THESSALIA GAS», που εδρεύει στο Δήμο Λάρισας (οδός Φαρσάλων αρ. 219), η οποία παραστάθηκε με τους πληρεξούσιους της δικηγόρους α) Σπήλιο Μουζούλα, σύμφωνα με την από 7-3-2012 έγγραφη δήλωση του άρθρου 133 παρ. 2 του Κ.Δ.Δ., και β) Νικόλαο Κοσμίδη

κατά της Ανεξάρτητης Αρχής με την επωνυμία «ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ», που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Πατησίων και Κότσικα αρ. 1<sup>α</sup>), η οποία παραστάθηκε με την πληρεξούσιά της δικηγόρο Ελένη Ανδρώνη.

Το Δικαστήριο, άκουσε τους διάδικους που παραστάθηκαν, οι οποίοι ζήτησαν όσα αναφέρονται στα πρακτικά.

μελέτησε τη δικογραφία και

σκέφθηκε σύμφωνα με το νόμο.

1. Επειδή, με την κρινόμενη προσφυγή για την οποία καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (1111608, 1111609, 3121256, 3121257, 3121258,

## Αριθμός απόφασης: 2742/2012

3121259, 3121260 και 3121261/2011 ειδικά γραμμάτια παραβόλου), η προσφεύγουσα εταιρία ζητεί παραδεκτώς να ακυρωθεί, άλλως να μεταρρυθμισθεί, η 516/VI/2011/3-3-2011 απόφαση της Ολομέλειας της Επιτροπής Ανταγωνισμού κατά το μέρος κατά το οποίο της επιβλήθηκε με αυτή πρόστιμο ύψους 201.201,28 ευρώ, κατ' εφαρμογή του άρθρου 9 του ν.703/1977, για καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης της στην αγορά.

2. Επειδή, στο άρθρο 2 του ν.703/1977 «περί ελέγχου μονοπωλίων και ολιγοπωλίων και προστασίας του ελευθέρου ανταγωνισμού» (φεκ 278 Α') ορίζεται ότι: «Απαγορεύεται η υπό μιας ή περισσότερων επιχειρήσεων καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσποζούσης θέσεως αυτών επί του συνόλου ή μέρους της αγοράς της χώρας. Η καταχρηστική αυτή εκμετάλλευση δύναται να συνίσταται ιδία: α) εις τον άμεσον ή έμμεσον εξαναγκασμόν προς καθορισμόν είτε των τιμών αγοράς ή πωλήσεως είτε άλλων μη ευλόγων όρων συναλλαγής, β) εις τον περιορισμόν της παραγωγής, της καταναλώσεως ή της τεχνολογικής αναπτύξεως, επί ζημία των καταναλωτών, γ) εις την εφαρμογήν ανίσων όρων δι' ισοδυνάμους παροχάς, ιδία εις την αδικαιολόγητον άρνησιν πωλήσεων, αγορών ή άλλων συναλλαγών, κατά τρόπον ώστε επιχειρήσεις να τίθενται εις μειονεκτικήν εν τω ανταγωνισμώ θέσιν, δ) εις την εξάρτησιν της συνάψεως συμβάσεων εκ της παρά των αντισυμβαλλομένων αποδοχής προσθέτων παροχών, ή συνάψεως προσθέτων συμβάσεων αι οποίαι, κατά την φύσιν των ή συμφώνως προς τας εμπορικής συνηθείας, δεν συνδέονται μετά του αντικειμένου των συμβάσεων τούτων». Περαιτέρω, στο άρθρο 8 παρ. 1 του ως άνω νόμου, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 4 παρ. 1 του ν.2296/1995 (φεκ 43 Α'), ορίζεται ότι: «Συνιστάται Επιτροπή Ανταγωνισμού, η οποία λειτουργεί ως ανεξάρτητη αρχή. Τα μέλη της απολαμβάνουν προσωπικής και λειτουργικής ανεξαρτησίας και κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους δεσμεύονται μόνο από το νόμο και τη συνείδησή τους ...», ενώ στο άρθρο 8 παρ. 3 του ως άνω νόμου, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 11 παρ. 2 του ν.3784/2009 (φεκ 137 Α') ορίζεται ότι: «Η Επιτροπή Ανταγωνισμού συγκροτείται από εννέα τακτικά μέλη, από τα οποία ένα είναι ο Πρόεδρος και

## Αριθμός απόφασης: 2742/2012

τέσσερις Εισηγητές» και στο άρθρο 9 του ανωτέρω νόμου, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 4 παρ. 6 του ν.2296/1995, ορίζεται ότι: «1. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού, αν διαπιστώσει, είτε αυτεπάγγελα είτε κατόπιν καταγγελίας είτε κατόπιν αιτήσεως του Υπουργού Εμπορίου για διεξαγωγή σχετικής έρευνας, παράβαση των άρθρων 1 παρ. 1, 2 και 2α, μπορεί με απόφασή της: α) ..., β) ..., ε) να επιβάλλει πρόστιμα στις επιχειρήσεις ή ενώσεις επιχειρήσεων που υπέπεσαν στην παράβαση. 2. Το κατά την προηγούμενη παράγραφο επιβαλλόμενο [...] πρόστιμα μπορεί να φτάνει μέχρι ποσοστού δεκαπέντε τοις εκατό (15%) των ακαθάριστων εσόδων της επιχείρησης της τρέχουσας ή της προηγούμενης της παράβασης χρήσης ...».

3. Επειδή, στην παρ. 3 του άρθρου 3 του π.δ. 420/1987 «Για εγκατάσταση δικτύων αερίων καυσίμων σε νέες οικοδομές» (φεκ 187 Α'), όπως αυτή αντικαταστάθηκε από την παρ. 5 του άρθρου 30 του ν.3175/2003 (φεκ 207 Α'), ορίζεται ότι: «Οι τεχνικές προδιαγραφές υλικών που θα χρησιμοποιούνται στην εγκατάσταση, καθώς και κάθε τεχνική λεπτομέρεια για τη σύνταξη της μελέτης καθορίζονται από τους Κανονισμούς Εσωτερικών Εγκαταστάσεων Αερίου, οι οποίοι εκπονούνται σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 8 του άρθρου 7 του Ν.2364/1995 ...», ενώ στο άρθρο 6 του ως άνω π.δ., όπως αντικαταστάθηκε από την παρ. 8 του άρθρου 30 του ανωτέρω ν.3175/2003, ορίζεται ότι: «Προκειμένου να τροφοδοτηθεί η εγκατάσταση με φυσικό αέριο, η αρμόδια ΕΠΑ ελέγχει προηγουμένως την ασφάλεια της εγκατάστασης».

4. Επειδή, στο άρθρο 1 παρ. 1.1 της 16289/330/19-05-1999 κοινής απόφασης του Υπουργού Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών και της Υφυπουργού Ανάπτυξης (φεκ 987 Β'/27-05-1999), η οποία εκδόθηκε σε συμμόρφωση της ελληνικής νομοθεσίας με την οδηγία 97/23/ΕΟΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 29<sup>ης</sup> Μαΐου 1997 «για την προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών σχετικά με τον εξοπλισμό υπό πίεση (ΕΕ L181/1 της 9-7-1997), ορίζεται ότι: «Η παρούσα απόφαση εφαρμόζεται στο σχεδιασμό, στην κατασκευή και στην εκτίμηση της συμμόρφωσης εξοπλισμού υπό πίεση και συγκροτημάτων με μέγιστη επιτρεπόμενη πίεση PS άνω του

## Αριθμός απόφασης: 2742/2012

0,5 bar», ενώ στο άρθρο 2 παρ. 1 της ίδιας απόφασης ορίζεται ότι: «Ο εξοπλισμός υπό πίεση και τα συγκροτήματα που αναφέρονται στο άρθρο 1 διατίθενται στην αγορά και τίθενται σε λειτουργία μόνο όταν δεν θέτουν σε κίνδυνο την υγεία και την ασφάλεια των προσώπων και, κατά περίπτωση, των κατοικίδιων ζώων ή των αγαθών, εφόσον χρησιμοποιούνται κατά προορισμόν, είναι σωστά τοποθετημένοι και συντηρημένοι» και στο άρθρο 4 παρ. 1.1 της ίδιας απόφασης ορίζεται ότι: «Δεν απαγορεύεται, δεν περιορίζεται και δεν παρεμποδίζεται, λόγω κινδύνων σχετικών με την πίεση, η διάθεση στην αγορά και η θέση σε λειτουργία, υπό τις προϋποθέσεις που καθορίζει ο κατασκευαστής εξοπλισμού υπό πίεση ή συγκροτήματος αναφερόμενου στο άρθρο 1, ο οποίος ικανοποιεί τις διατάξεις της παρούσας οδηγίας και φέρει τη σήμανση «CE» που δηλώνει ότι έχει υποβληθεί σε εκτίμηση της συμμόρφωσης σύμφωνα με το άρθρο 10». Περαιτέρω, στο άρθρο 5 παρ. 1 της ίδιας απόφασης ορίζεται ότι: «Ο εξοπλισμός υπό πίεση και τα συγκροτήματα που φέρουν τη σήμανση «CE» που προβλέπεται στο άρθρο 15 και συνοδεύονται από τη δήλωση συμμόρφωσης «CE» που προβλέπεται στο παράρτημα VII θεωρούνται ότι τηρούν όλες τις διατάξεις της παρούσας απόφασης, περιλαμβανομένης της εκτίμησης της συμμόρφωσης που προβλέπεται στο άρθρο 10», ενώ στο άρθρο 10 παρ. 1.1 της ως άνω απόφασης ορίζεται ότι: «Ο κατασκευαστής εξοπλισμού υπό πίεση πρέπει να υποβάλει κάθε εξοπλισμό, πριν από τη διάθεσή του στην αγορά, σε διαδικασία εκτίμησης της συμμόρφωσης εκ των περιγραφόμενων στο παράρτημα III.» Περαιτέρω, στη διάταξη της παραγράφου 5.2 του Κανονισμού εσωτερικών εγκαταστάσεων φυσικού αερίου με πίεση λειτουργίας έως και 1 bar (Δ3/A/11346/30-6-2003 κοινή απόφαση των Υπουργών Ανάπτυξης – Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, φεκ 963 Β'/15-7-2003) υπό τον τίτλο «Απαιτήσεις για σωλήνες, στοιχεία μορφής και σύνδεσης καθώς και λοιπά στοιχεία» ορίζεται ότι: «Επιτρέπεται να χρησιμοποιούνται οι σωλήνες, τα στοιχεία μορφής και σύνδεσης και τα λοιπά στοιχεία των παρακάτω παραγράφων καθώς και κάθε σωλήνας ή στοιχείο, ο οποίος ικανοποιεί τις απαιτήσεις του παρόντος κανονισμού με βάση τις διαδικασίες της §1.2.5. 5.2.1 Σωληνώσεις εκτός κτιρίου εντός εδάφους. Επιτρέπεται να

## **Αριθμός απόφασης: 2742/2012**

χρησιμοποιούνται: 5.2.1.1 Χαλυβδοσωλήνες [...] 5.2.1.2 Χαλκοσωλήνες [...] 5.2.1.3 Σωλήνες και τμήματα σωληνώσεων από πολυαιθυλένιο [...] 5.2.1.4 Κάθε σωλήνας ο οποίος ικανοποιεί τις απαιτήσεις του παρόντος κανονισμού με βάση τις διαδικασίες της §1.2.5», ενώ στη διάταξη της παραγράφου 1.2.5 του ως άνω Κανονισμού, μετά την αντικατάστασή της από την Δ3/A/22560/28-11-2005 κοινή απόφαση των ίδιων ως άνω Υπουργών, φεκ 1730 Β'9-12-2005, υπό τον τίτλο «Συμμόρφωση εγκαταστάσεων αερίου» ορίζεται ότι: «1.2.5.1. Οι εγκαταστάσεις αερίου οφείλουν να συμμορφώνονται με τις διατάξεις του παρόντος Κανονισμού. 1.2.5.2. Οι Εταιρίες Αερίου, πριν από την παροχή αερίου, οφείλουν να ελέγχουν την ως άνω συμμόρφωση και να ενημερώνουν τους πελάτες τους σχετικά με τις απαιτήσεις του παρόντος Κανονισμού. 1.2.5.3. Τα πάσης φύσεως υλικά αερίου, τα οποία χρησιμοποιούνται στις εγκαταστάσεις, οφείλουν να συμμορφώνονται με τις διατάξεις του παρόντος Κανονισμού. Η συμμόρφωση αυτή αποδεικνύεται: Εάν τα υλικά εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του π.δ.334/94 (Δομικά Υλικά) ή της ΚΥΑ 15233/91 (Συσκευές Αερίου) ή της ΚΥΑ 16289/330/99 (Εξοπλισμοί υπό Πίεση) ή άλλης διάταξης, η οποία προβλέπει σήμανση CE, με τη νόμιμη ύπαρξη της σήμανσης CE, καθώς και με τη διαθεσιμότητα των εγγράφων, τα οποία κατά περίπτωση συνοδεύουν τα υλικά, σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις. Εάν τα υλικά δεν εμπίπτουν στην ως άνω περίπτωση, με την προσκόμιση βεβαίωσης καταλληλότητας, η οποία εκδίδεται από Φορέα Πιστοποίησης χώρας – μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ειδικά εξουσιοδοτημένο να εκδίδει πιστοποιητικά συμμόρφωσης προς τις διατάξεις του παρόντος Κανονισμού ... 1.2.5.4 Στην Ελλάδα αρμόδιος φορέας για την εφαρμογή του παρόντος Κανονισμού και την έκδοση βεβαιώσεων καταλληλότητας χρήσης υλικών είναι ο ΕΛΟΤ, ο οποίος υποστηρίζεται στο έργο του αυτό από Ειδική Τεχνική Επιτροπή εμπειρογνομόνων (στο εξής Επιτροπή), οι οποίοι θα προέρχονται από το Υπουργείο Ανάπτυξης (Δ/ση Εγκαταστάσεων Πετρελαιοειδών και Δ/ση Πολιτικής Ποιότητας), τον ΕΛΟΤ και τις Εταιρείες Αερίου ... 1.2.5.5 Η Επιτροπή μεριμνά για την ετοιμασία και ενημέρωση πίνακα καταλληλότητας υλικών αερίου, αναφέροντας κατάλληλα και τα αντίστοιχα πρότυπα ή προδιαγραφές ... 1.2.5.6 ... 1.2.5.7

## Αριθμός απόφασης: 2742/2012

Οι εταιρείες αερίου εξετάζουν κατά πόσον τα υλικά που χρησιμοποιούνται στις εγκαταστάσεις αερίου αναφέρονται στον ως άνω πίνακα καταλληλότητας υλικών αερίου. Σε αρνητική περίπτωση εξετάζουν εάν υπάρχει σήμανση CE ή βεβαίωση καταλληλότητας για τα υλικά αυτά και ενημερώνουν κατάλληλα την Επιτροπή, η οποία με τη σειρά της εξετάζει την ορθότητα των σχετικών στοιχείων και συμπληρώνει τον πίνακα υλικών».

5. Επειδή, τέλος, στο άρθρο 6 παρ. 1 της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, που κυρώθηκε με το ν.δ. 53/1974 (φεκ 256 Α'), ορίζεται ότι: «Παν πρόσωπον έχει δικαίωμα όπως η υπόθεσίς του δικασθή δίκαιως, δημόσια και εντός λογικής προθεσμίας, υπό ανεξαρτήτου και αμερολήπτου δικαστηρίου, νομίμως λειτουργούντος, το οποίοι θα αποφασίση είτε επί των αμφισβητήσεων επί των δικαιωμάτων και υποχρεώσεων του αστικής φύσεως, είτε επί του βασίμου πάσης εναντίον του κατηγορίας ποινικής φύσεως. Η απόφασις δέον να εκδοθή δημόσια, η είσοδος όμως εις την αίθουσαν των συνεδριάσεων δύναται να απαγορευθή εις τον τύπον και εις το κοινόν καθ' όλην την διάρκειαν ή μέρος της διαρκείας τη δίκης προς το συμφέρον της ηθικής, της δημοσίας τάξεως ή της εθνικής ασφαλείας, εν δημοκρατική κοινωνία, όταν τούτο ενδείκνυται εκ των συμφερόντων των ανηλίκων ή της ιδιωτικής ζωής των διαδίκων, ή, εν τω κρινομένω υπό του Δικαστηρίου ως απολύτως αναγκαίω μέτρω, όταν υπό ειδικάς συνθήκας η δημοσιότης θα ηδύνατο να παραβλάβη τα συμφέροντα της δικαιοσύνης».

6. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτουν τα ακόλουθα: Με την Δ1/Γ/Φ7/11818/29-8-2000 απόφαση του υπουργού Ανάπτυξης (φεκ 1087 Β'/31-8-2000) χορηγήθηκε στην προσφεύγουσα ανώνυμη εταιρία άδεια διανομής φυσικού αερίου, στην γεωγραφική περιοχή της Θεσσαλίας, τριακονταετούς χρονικής ισχύος. Με βάση την άδεια αυτή, η προσφεύγουσα ασκεί τα αποκλειστικά δικαιώματα προγραμματισμού, μελέτης, σχεδιασμού, κατασκευής, εκμετάλλευσης και πώλησης φυσικού αερίου στην ως άνω περιοχή, για πελάτες με κατανάλωση χαμηλότερη των 100GWh, μέσα από δίκτυο χαμηλής και μέσης πίεσης, έχοντας την υποχ-

## **Αριθμός απόφασης: 2742/2012**

ρέωση ανάπτυξης, συντήρησης, λειτουργίας και ασφάλειας του συστήματος διανομής. Με την προσβαλλόμενη απόφαση, η Επιτροπή Ανταγωνισμού επέβαλε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ύψους 201.201,28 ευρώ με την αιτιολογία ότι κάνοντας καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης της στην αγορά, δεν επιτρέπει, κατά παράβαση των κανόνων του ελεύθερου ανταγωνισμού και των διατάξεων του ισχύοντος Τεχνικού Κανονισμού και της Οδηγίας 97/23/EK, τη χρήση του ανοξειδωτου εύκαμπτου χαλυβδοσωλήνα CSST-Gastite, τον οποίο εμπορεύεται η εταιρία «Χ. ΔΗΜΟΒΑΣΙΛΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.» με το διακριτικό τίτλο «DIMCO», στις τεχνικές μελέτες εγκατάστασης φυσικού αερίου στην περιοχή της ευθύνης της, παρά το γεγονός ότι η εταιρία αυτή την είχε ενημερώσει, στις 27-1-2006, με σχετική επιστολή, ότι είχε λάβει τη σήμανση CE και διέθετε τη δήλωση συμμόρφωσης CE του κατασκευαστή του ως άνω χαλυβδοσωλήνα (από 15-9-2005), ενώ επιτρέπει επιλεκτικά τη χρήση δύο άλλων συγκεκριμένων τύπων σωλήνων φυσικού αερίου, τους συμβατικούς άκαμπτους χαλυβδοσωλήνες και τους χαλκοσωλήνες.

7. Επειδή, με την κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν είναι νόμιμη, γιατί εκδόθηκε κατά παράβαση της αρχής της δίκαιης δίκης και, ειδικότερα, της αρχής της αμεροληψίας, που καθιερώνεται με το άρθρο 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για την προάσπιση των δικαιωμάτων του ανθρώπου και των θεμελιωδών ελευθεριών (ΕΣΔΑ), καθότι, στη λήψη αυτής, συμμετείχε, ως μέλος της επιτροπής Ανταγωνισμού, και ο εισηγητής της υποθέσεως. Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, διότι η συμμετοχή ενός προσώπου στη σύνθεση της Επιτροπής Ανταγωνισμού με τη διπλή ιδιότητα του μέλους της Επιτροπής και του εισηγητή της υποθέσεως δεν συνιστά παραβίαση της ως άνω αρχής της αμεροληψίας, καθότι κατά της αποφάσεως της Επιτροπής Ανταγωνισμού προβλέπεται η άσκηση προσφυγής ουσίας ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, το οποίο εξετάζει την υπόθεση κατά το νόμο και την ουσία με πλήρη τήρηση των εγγυήσεων του άρθρου 6 της ΕΣΔΑ.

8. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση ελήφθη κατά παράβαση της συνταγματικά κατοχυρωμένης αρχής της φανεράς δράσεως των συντεταγμένων οργάνων της Πολιτείας και της διάταξης του άρθρου 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ, καθότι δεν ελήφθη σε δημόσια συνεδρίαση. Ο λόγος αυτός, κατά τη γνώμη η οποία επικράτησε στο Δικαστήριο, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, διότι ούτε από την αρχή της φανεράς δράσεως των συντεταγμένων οργάνων της Πολιτείας ούτε από τη διάταξη του άρθρου 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ συνάγεται ότι οι ανεξάρτητες διοικητικές αρχές, όπως είναι η Επιτροπή Ανταγωνισμού, πρέπει να συνεδριάζουν δημόσια πριν από τη λήψη αποφάσεων, με τις οποίες επιβάλλουν κυρώσεις σε βάρος των διοικουμένων· άλλωστε, όπου ο συντακτικός νομοθέτης θέλησε συντεταγμένα όργανα της Πολιτείας να συνεδριάζουν δημόσια το όρισε ρητά, όπως λ.χ. στα άρθρα 66 παρ. 1 και 93 παρ. 2 του Συντάγματος για τις συνεδριάσεις της Βουλής και των δικαστηρίων αντιστοίχως, ενώ δεν όρισε κάτι τέτοιο για τις ανεξάρτητες διοικητικές αρχές (ΣΤΕ 3319/2010 Ολομ. μειοψ.). Κατά τη γνώμη, όμως, του μέλους του Δικαστηρίου Δημητρίου Κωστάκη, ο ως άνω λόγος είναι βάσιμος, διότι η αρχή της φανεράς δράσεως των συντεταγμένων οργάνων της Πολιτείας εφαρμοζόμενη ειδικότερα στον τρόπο λειτουργίας των ανεξάρτητων αρχών οι οποίες κατέχουν μία ιδιότυπη θέση στο κλασικό τριμερές σχήμα της διακρίσεως των εξουσιών, με την έννοια ότι, αν και είναι, κατ' αρχήν, διοικητικές αρχές, εν ευρεία εννοία, και εκδίδουν διοικητικές πράξεις, πάντως δεν εντάσσονται στη δομή της εν στενή εννοία Δημοσίας Διοικήσεως, εφόσον δεν υπόκεινται σε διοικητικό έλεγχο (αλλά μόνο κοινοβουλευτικό και δικαστικό), επιβάλλει οι αποφάσεις αυτών, με τις οποίες επιβάλλονται κυρώσεις σε βάρος διοικουμένων, να εκδίδονται ύστερα από προηγηθείσα δημόσια συνεδρίαση, στην οποία θα είναι ελεύθερη η είσοδος στο κοινό, να είναι δε το κείμενό τους προσιτό σε κάθε ενδιαφερόμενο πολίτη· απόκλιση από την αρχή αυτή της δημοσιότητας των συνεδριάσεων επιτρέπεται από το Σύνταγμα μόνο επί τη βάσει ειδικής διατάξεως τυπικού νόμου ή κανονιστικής πράξεως ερειδόμενης σε ειδική νομοθετική εξουσιοδότηση – τέτοια δε διάταξη δεν συνιστά αυτή της παραγράφου 3 του άρθρου 5 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της



## Αριθμός απόφασης: 2742/2012

Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΚΥΑ 8275/29-12-2006, φεκ 1890 Β'), διότι κείται εκτός της νομοθετικής εξουσιοδότησεως της διατάξεως του άρθρου 8 παρ. 10 του ν.703/1977, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 παρ. 12 του ν.2837/2000, φεκ 178 Α' – με την οποία θα καθορίζονται οι περιπτώσεις στις οποίες είναι επιτρεπτό, για συγκεκριμένους λόγους, αναγόμενους στην προστασία της δημόσιας τάξης και ασφάλειας, της εθνικής άμυνας, του ιδιωτικού βίου και των συμφερόντων των ανηλίκων, όπως η προστασία αυτή νοείται σε μία σύγχρονη δημοκρατική κοινωνία, να διατάσσεται με αιτιολογημένη απόφαση της οικείας αρχής, η διεξαγωγή, σε συγκεκριμένη υπόθεση, της όλης διαδικασίας, ή και μέρους αυτής, κλεισμένων των θυρών (πρβλ. ΣΤΕ 3319/2010 Ολομ. πλειοψ.).

9. Επειδή, επίσης, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν είναι νόμιμη, γιατί στο κείμενο της έκθεσης του εισηγητή δεν γίνεται καμία αναφορά στο ύψος του προτεινόμενου προστίμου, με αποτέλεσμα να έχει παραβιασθεί το δικαίωμά της σε προηγούμενη ακρόαση. Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως αλυσιτελής, διότι η μη ύπαρξη στο κείμενο της εκθέσεως του εισηγητή αναφοράς σχετικής με το ύψος του επιβλητέου προστίμου δεν επηρεάζει το κύρος της απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού με την οποία επιβάλλεται πρόστιμο. Άλλωστε, στην προκειμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα παρέστη, διά του πληρεξουσίου της δικηγόρου, Αντωνίου Μπούκαλου, ενώπιον της Επιτροπής Ανταγωνισμού, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, στις 29.11.2010, όπου προέβαλε τις απόψεις της επί όλων των ζητημάτων των σχετικών με την αποδιδόμενη σε αυτή παράβαση.

10. Επειδή, εξάλλου, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι εσφαλμένα εκδόθηκε σε βάρος της, με την προσβαλλόμενη απόφαση, πρόστιμο για παράβαση του άρθρου 2 του ν.703/1977, καθότι η δραστηριότητά της η σχετική με την αποδοχή ή μη της σωλήνωσης Gastite στις εγκαταστάσεις φυσικού αερίου της περιοχής ευθύνης της δεν υπάγεται στις διατάξεις του δικαίου του ανταγωνισμού. Λαμβάνοντας υπόψη ότι η προσφεύγουσα έχει διφυή χαρακτήρα, καθότι αφενός μεν αποτελεί εμπορική επιχείρηση η οποία ασκεί τα αποκ-

λειτουργικά δικαιώματα εκμετάλλευσης και πώλησης φυσικού αερίου στη γεωγραφική περιοχή της Θεσσαλίας, αφετέρου δε αποτελεί φορέα ασκήσεως δημόσιας εξουσίας ο οποίος μεριμνά για την ασφάλεια του συστήματος διανομής αερίου στην ως άνω περιοχή και ελέγχει εάν τα υλικά που χρησιμοποιούνται στις εγκαταστάσεις φυσικού αερίου πληρούν τις προδιαγραφές του Τεχνικού Κανονισμού, και ενόψει του γεγονότος ότι η εκ μέρους της προσφεύγουσας μη αποδοχή του ανοξειδωτου χαλυβδοσωλήνα CSST-Gastite που εμπορεύεται η εταιρία «Χ. ΔΗΜΟΒΑΣΙΛΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.» για χρήση σε εγκαταστάσεις φυσικού αερίου της περιοχής ευθύνης της ανάγεται στη δραστηριότητά της ως φορέα ασκήσεως δημόσιας εξουσίας, το Δικαστήριο κρίνει ότι η δραστηριότητα αυτή της προσφεύγουσας δεν υπάγεται στις διατάξεις περί προστασίας του ανταγωνισμού (ΔΕΕ απόφαση της 19<sup>ης</sup> Ιανουαρίου 1994, C-364/92, SAT Fluggesellschaft σκέψεις 30, 31, απόφαση της 1<sup>ης</sup> Ιουλίου 2008, C-49/07, Μοτοσυκλετιστική Ομοσπονδία Ελλάδος ΝΠΙΔ (ΜΟΤΟΕ) κατά Ελληνικού Δημοσίου, σκέψη 24) και, επομένως, μη νόμιμα της επιβλήθηκε, με την προσβαλλόμενη απόφαση, πρόστιμο για παράβαση της διατάξεως του άρθρου 2 του ν.703/1977, όπως βάσιμα προβάλλεται με τον ως άνω σχετικό λόγο της κρινόμενης προσφυγής, οι δε αντίθετοι ισχυρισμοί της Επιτροπής Ανταγωνισμού είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

11. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη προσφυγή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος κατά το οποίο επιβλήθηκε με αυτή πρόστιμο στην προσφεύγουσα, παρέλκει δε ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της κρινόμενης προσφυγής. Τέλος, εκτιμωμένων των περιστάσεων, η Επιτροπή Ανταγωνισμού πρέπει να απαλλαγεί από την υποχρέωση καταβολής της δικαστικής δαπάνης της προσφεύγουσας (άρθρο 275 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας).

**Με τις σκέψεις αυτές**

Δέχεται την προσφυγή.

**Αριθμός απόφασης: 2742/2012**

Ακυρώνει την 516/VI/2011 απόφαση της Ολομέλειας της Επιτροπής Ανταγωνισμού της 3<sup>ης</sup> Μαρτίου 2011 κατά το μέρος κατά το οποίο επιβλήθηκε με αυτή πρόστιμο στην προσφεύγουσα.

Διατάσσει την απόδοση στην προσφεύγουσα του κατατεθέντος παραβόλου.

Απαλλάσσει την Επιτροπή Ανταγωνισμού από την υποχρέωση καταβολής της δικαστικής δαπάνης της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 25 Ιουνίου 2012 και η απόφαση δημοσιεύθηκε στην ίδια πόλη σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου στις 18 Ιουλίου 2012.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

ΧΑΪΔΩ ΧΑΡΜΠΙΛΑ-ΚΩΤΣΟΥ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΣΤΑΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΜΑΛΙΑ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΥ

Τ.Π.