

**ΤΟ**

**ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ**

**Τμήμα 18ο Τριμελές**

Σ υ ν ε δ ρ ί α σ ε δημόσια στο ακροατήριό του στις 13 Ιουνίου 2013, με δικαστές τους: Χάϊδω Χαρμπίλα – Κώτσου, Πρόεδρο Εφετών Δ.Δ., Δημήτριο Κωστάκη και Δήμητρα Γαλάνη (Εισηγήτρια), Εφέτες Δ.Δ. και γραμματέα την Αμαλία Παναγιωτοπούλου, δικαστική υπάλληλο,

γ ι α να δικάσει την από 11 Οκτωβρίου 2011 (αριθμ. καταχ. ΠΡ 1515/11.10.2011) προσφυγή,

τ ω ν : 1. Δημητρίου – Θωμά Συμεωνίδη του Ιγνατίου και 2. Δόμνας Χατζάκου του Κωνσταντίνου, συζ. Δ. – Θ. Συμεωνίδη, κατοίκων αμφοτέρων Θεσσαλονίκης (οδός Αλ.Μιχαηλίδη αρ. 13), οι οποίοι παραστάθηκαν δια της πληρεξουσίας δικηγόρου Παρασκευής Βασιλοπούλου,

κ α τ ά της Επιτροπής Ανταγωνισμού, που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Κότσικα 1Α, Πατήσια), που εκπροσωπείται νόμιμα από τον Πρόεδρό της, η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου της δικηγόρου Γεώργιου Γεροπετρίτη.

Παρεμβαίνουσα: Η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «VIVARTIA ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ Α.Ε.» και με το διακριτικό τίτλο «Vivartia», που εδρεύει στον Άγιο Στέφανο Αττικής, 23<sup>ο</sup> χλμ. Ε.Ο. Αθηνών-Λαμίας και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε με τον πληρεξούσιο δικηγόρο Νικόλαο Κοσμίδη.

Το Δικαστήριο, αφού άκουσε τους διαδίκους που παραστάθηκαν στο ακροατήριο και ζήτησαν όσα αναφέρονται στα πρακτικά ,

μ ε λ έ τ η σ ε τη δικογραφία και

σ κ έ φ τ η κ ε σύμφωνα με το νόμο:

## **Αριθμός απόφασης: 5045/2013**

1. Επειδή, με την υπό κρίση προσφυγή, για την οποία καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ύψους 500 ευρώ (σχετ. τα 1193459-63/11.10.2011 ειδικά έντυπα γραμμάτια παραβόλου, σειράς Α'), επιδιώκεται από τους προσφεύγοντες, η ακύρωση της 515/VI/ 2011 απόφασης της Ολομέλειας της Επιτροπής Ανταγωνισμού, με την οποία εγκρίθηκε ομοφώνως η κατ' άρθρο 4β του ν. 703/1977 γνωστοποιηθείσα από 15.09.2010 (υπ' αριθμ. πρωτ. 5551) συγκέντρωση, που αφορά στην απόκτηση ελέγχου επί της εταιρείας «ΜΑΚΕΔΟΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΓΑΛΑΚΤΟΣ-ΜΕΓΓΑΛΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (εξαγοραζομένη) από την εταιρία «VIVARTIA ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ Α.Ε.» (εξαγοράζουσα), υπό όρους και προϋποθέσεις (διορθωτικά μέτρα), σύμφωνα με το άρθρο 4δ του ν.703/77, όπως ισχύει, τους οποίους ανέλαβε η εταιρεία «VIVARTIA ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ Α.Ε.» με το υπ' αριθμ. πρωτ. 68/14.02.2011 έγγραφό της έναντι της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

2. Επειδή, στη δίκη παρεμβαίνει παραδεκτώς κατά το άρθρο 113 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999 (ΦΕΚ Α' 97), υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης, λόγω του ότι την αφορά άμεσα η απόφαση αυτή κατά τα ανωτέρω, η εταιρεία με την επωνυμία «VIVARTIA ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ Α.Ε.» και με το διακριτικό τίτλο «Vivartia», η οποία κατέθεσε το νόμιμο παράβολο ύψους 500 ευρώ (σχετ. τα 1194048-52/2.02.2012 ειδικά έντυπα γραμμάτια παραβόλου, σειράς Α'), σύμφωνα με το άρθρο 45 παρ. 2 του ν. 3959/2011 (ΦΕΚ Α' 93/ 20-4-2011).

3. Επειδή, στο άρθρο 14 του ν. 703/1977(ΦΕΚ Α' 278) : Περί ελέγχου μονοπωλίων και ολιγοπωλίων και προστασίας του ελεύθερου ανταγωνισμού, που ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, ορίζονται τα ακόλουθα : «1. Οι αποφάσεις της Επιτροπής Ανταγωνισμού και οι αποφάσεις του Υπουργού Εθνικής Οικονομίας και Εμπορίου που εκδίδονται με βάση τα άρθρα 4γ παρ. 3 του παρόντος νόμου, υπόκεινται σε προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών....3. Δικαίωμα προσφυγής έχουν : α) οι επιχειρήσεις ή ενώσεις επιχειρήσεων, κατά των οποίων εκδόθηκε η απόφαση, β) εκείνος

που υπέβαλε καταγγελία για παράβαση των διατάξεων του παρόντος νόμου, γ) το Δημόσιο δια του Υπουργού Εμπορίου, δ) οποιοσδήποτε τρίτος που έχει έννομο συμφέρον». Εξάλλου, στην παρ. 1 του άρθρου 64 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, το οποίο εφαρμόζεται και στις υποθέσεις του ν. 703/1977 σύμφωνα με το άρθρο 16 παρ. 1 αυτού, ορίζεται ότι : «Προσφυγή μπορεί να ασκήσει εκείνος : α) ο οποίος έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον ή β) στον οποίο αναγνωρίζεται τέτοιο δικαίωμα από ειδική διάταξη νόμου.»

4. Επειδή, το έννομο συμφέρον συνίσταται στη χρησιμότητα που έχει για το διάδικο η νομική ρύθμιση, η οποία μπορεί να επέλθει με την εξαφάνιση της προσβαλλόμενης πράξης ή την ακύρωση της παράλειψης, υπάρχει δε όταν συντρέχουν οι εξής δύο προϋποθέσεις : α) η προσβαλλόμενη πράξη έχει προκαλέσει ηθική ή υλική βλάβη στο διάδικο και β) ο τελευταίος υφίσταται τη βλάβη αυτή με ορισμένη ιδιότητα που αναγνωρίζεται από τους κανόνες του δικαίου, δηλαδή να υπάρχει μια ειδική έννομη σχέση αυτού προς την προσβαλλόμενη πράξη (Σ.τ.Ε. 4037/1979, 86/1988). Η έννοια του έννομου συμφέροντος για την άσκηση προσφυγής είναι στενότερη από αυτήν του παραδεκτού της αιτήσεως ακυρώσεως και υπάρχει όταν η προσβαλλόμενη με την προσφυγή διοικητική πράξη ή παράλειψη έχει α) προσβάλει ένα συγκεκριμένο δημόσιο δικαίωμα παρεχόμενο από τη νομοθεσία, που έχει περιεχόμενο την υποχρέωση της Διοίκησης σε ορισμένη παροχή ή β) επιβάλλει μια συγκεκριμένη υποχρέωση. Άμεσο είναι το συμφέρον, όταν η βλάβη από την διοικητική πράξη που υφίσταται ο προσφεύγων και όχι κάποιιο άλλο πρόσωπο με το οποίο αυτός συνδέεται με ορισμένη έννομη σχέση, είναι άμεση, βεβαία και ευθεία, χρήζουσα ως εκ τούτου άμεσης αποκατάστασης (Ολομ. Σ.τ.Ε. 2080/1957). Προσωπικό είναι το συμφέρον, όταν μεταξύ του προσφεύγοντος και της προσβαλλόμενης πράξης υπάρχει ειδικός δεσμός προσωπικού χαρακτήρα, λόγω της σχέσης του προς τη νομική ή πραγματική κατάσταση, την οποία θίγει κατά τρόπο βλαπτικό η πράξη ή η παράλειψη (Σ.τ.Ε. 2567/1991, 2305/1995, 1998/1998). Ενεστώως είναι το συμφέρον όταν συντρέχει κατά την έκδοση της ατομικής διοικητικής πράξης,

κατά την άσκηση της προσφυγής και κατά τη συζήτηση αυτής και μάλιστα κατά την τελευταία συζήτηση ( βλ. ΣΤΕ Ολ. 280/1996, 4496/2009, 1221/1997 κ.ά.) . Βάσει, τέλος, των γενικών αρχών του διοικητικού δικαίου, προϋπόθεση για την ύπαρξη ζημίας ή βλάβης εν γένει των δικαιωμάτων ή των εννόμων συμφερόντων του προσφεύγοντος είναι η πρόσφορη αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλομένης πράξης και της ζημίας ή βλάβης· κατά συνέπεια, θα πρέπει η προσβαλλόμενη πράξη αφενός να αποτελέσει όρο της προκλήσεως ζημίας του προσφεύγοντος και αφετέρου να ήταν κατά τα γενικά χαρακτηριστικά της ικανή να προκαλέσει μια τέτοια ζημία. Δεν έχει όμως έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής ο διοικούμενος εκείνος, η ζημία του οποίου δεν είναι γεγεννημένη , ούτε βεβαία ότι θα επέλθει, αλλά εμφανίζεται ως ενδεχόμενη, μελλοντική ή απομακρυσμένη σε σχέση με την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία δεν απευθύνεται ευθέως σε αυτόν (ΔΙΑΤΑΞΗ ΔΕΚ Α ΒΑΘΜΟΥ 0167/2001 Smhitz-Gotha Fahrzeugwerke GmbH κατά Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, Α΄ΒΑΘΜΟΥ ΑΠΟΦΑΣΗ ΔΕΚ 0342/2002 Metro-Goldwyn-Mayer Lion Corp. κατά Γραφείου Εναρμονίσεως της Εσωτερικής Αγοράς).

5. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 230 παρ. 4 της Συνθήκης των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων προβλέπεται, συναφώς, ότι φυσικά ή νομικά πρόσωπα μπορούν να ασκήσουν προσφυγή κατά της απόφασης που απευθύνεται σε άλλο πρόσωπο, μόνον εφόσον η εν λόγω απόφαση τα αφορά άμεσα και ατομικά. Κατά την έννοια της διάταξης αυτής, τα υποκείμενα δικαίου, πλην των αποδεκτών μιας απόφασης, δεν μπορούν να ισχυρισθούν ότι η απόφαση τα αφορά ατομικά, παρά μόνον αν τα θίγει λόγω ιδιαίτερων ιδιοτήτων τους ή μιας πραγματικής κατάστασης που τα χαρακτηρίζει σε σχέση με κάθε άλλο πρόσωπο και, ως εκ τούτου, τα εξατομικεύει κατά τρόπο ανάλογο με εκείνο του αποδέκτη (ΔΕΚ 26/86 Plaumann κατά Επιτροπής). Εάν τα συμφέροντα του προσφεύγοντος θίγονται μόνο έμμεσα, όταν δηλαδή μεταξύ της πράξης και του αποτελέσματος δεν υπάρχει αιτιώδης σχέση, τούτο δεν

συνιστά επαρκή λόγο για να αποκτήσει αυτός δικαίωμα ασκήσεως προσφυγής (ΔΕΚ 135/81, Groupement des agences de voyages κατά Επιτροπής).

6. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, από τα στοιχεία της δικογραφίας, προκύπτουν τα εξής: Η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «VIVARTIA ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ Α.Ε.» και με το διακριτικό τίτλο «Vivartia» ανακοίνωσε στο Χρηματιστήριο Αθηνών, στις 01.09.2010, τα εξής: «Η VIVARTIA Συμμετοχών Α.Ε. ανακοινώνει την υπογραφή προσυμφώνου εξαγοράς με την οικογένεια Παπαδάκη - Χατζηθεοδώρου που ελέγχει το 43% της ΜΕΒΓΑΛ Α.Ε., η οποία σε συνδυασμό με την υφιστάμενη συμφωνία της Vivartia με την οικογένεια της Μαίρης Χατζάκου της επιτρέπει, υπό την αίρεση της έγκρισης από την Επιτροπή Ανταγωνισμού, την απόκτηση μέσω της 100% θυγατρικής της ΔΕΛΤΑ ΤΡΟΦΙΜΑ Α.Ε., ποσοστού τουλάχιστον 57,8% της ΜΕΒΓΑΛ Α.Ε. Η εξαγορά προβλέπεται να γίνει σε δύο φάσεις: (α) αμέσως μετά την ολοκλήρωση των εγκρίσεων της τροποποίησης του άρθρου 8 του καταστατικού της ΜΕΒΓΑΛ Α.Ε. που αφορά στη μεταβίβαση των μετοχών της, η ΔΕΛΤΑ ΤΡΟΦΙΜΑ Α.Ε. θα αποκτήσει οριστικά το 14,8% της ΜΕΒΓΑΛ Α.Ε. έναντι τιμήματος 19,6 ευρώ εκ. περίπου από την οικογένεια της Μαίρης Χατζάκου, η οποία θα διατηρήσει ποσοστό 13,6% περίπου με δικαίωμα προαίρεσης για πώλησή του στη VIVARTIA ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ Α.Ε. και (β) υπό την προϋπόθεση της λήψης της απαραίτητης έγκρισης της αρμόδιας αρχής ανταγωνισμού θα αποκτήσει ποσοστό 43% από την οικογένεια Παπαδάκη - Χατζηθεοδώρου έναντι τιμήματος 57 ευρώ εκ. Η συμφωνία με την οικογένεια Παπαδάκη - Χατζηθεοδώρου προβλέπει ότι με δεδομένη την πρόθεση συγχώνευσης των εταιρειών ΔΕΛΤΑ ΤΡΟΦΙΜΑ Α.Ε. και ΜΕΒΓΑΛ Α.Ε. μετά την ολοκλήρωσή της, η οικογένεια Παπαδάκη - Χατζηθεοδώρου θα έχει δικαίωμα μειοψηφικής συμμετοχής στο νέο σχήμα[...]». Περαιτέρω, με συμπληρωματική ανακοίνωση της την 03.09.2010, η Vivartia διευκρίνισε ότι το δικαίωμα προαίρεσης της οικογένειας Χατζάκου μπορεί να ασκηθεί μεταξύ της τρίτης και πέμπτης επετείου από την οριστική μεταβίβαση του 14,8% περίπου της ΜΕΒΓΑΛ. Στις 15.09.2010 η ως άνω εταιρεία γνωστοποίησε, σύμφωνα με το άρθρο 4β του ν. 703/1977, στην Ε-

πιτροπή Ανταγωνισμού τη συγκέντρωση με την οποία η επιχείρησή της (της VIVARTIA ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ ΑΕ) αποκτούσε τον αποκλειστικό έλεγχο της επιχείρησης ΜΑΚΕΔΟΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΓΑΛΑΚΤΟΣ – ΜΕΒΓΑΛ - ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ («ΜΕΒΓΑΛ») με την εξαγορά πλειοψηφικού πακέτου ποσοστού 43% επί του ονομαστικού μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας ΜΕΒΓΑΛ Α.Ε. δυνάμει του από 01.09.2010 προσυμφώνου πώλησης και αγοράς μετοχών που υπεγράφη μεταξύ της εταιρείας «ΔΕΛΤΑ ΤΡΟΦΙΜΑ ΑΕ», θυγατρικής της Vivartia κατά 100% και των Π. Παπαδάκη, Α. Χατζηθεοδώρου-Παπαδάκη, Α. Καλουππίδη και Ο. Χατζηθεοδώρου-Καλουππίδη. Εφόσον η συμφωνία ολοκληρωνόταν, η Vivartia θα αποκτούσε συνολικά το 57,8% του μετοχικού κεφαλαίου της απόκτησης του πλειοψηφικού αυτού πακέτου μετοχών το οποίο θα μεταβιβάζετο δυνάμει του πιο πάνω συμφωνητικού στην εταιρεία Vivartia από την οικογένεια Παπαδάκη-Χατζηθεοδώρου, μέτοχο της εταιρείας ΜΕΒΓΑΛ, είχε προηγηθεί η απόκτηση του μειοψηφικού ποσοστού 14,8% από την οικογένεια Μαίρης Χατζάκου, μέτοχο της εταιρείας ΜΕΒΓΑΛ. Η ανωτέρω εξαγορά τελούσε υπό σημαντικές αιρέσεις, όπως η έγκριση από την Επιτροπή Ανταγωνισμού και η λήψη των απαραίτητων εγκρίσεων από τις πιστώτριες τράπεζες των ΔΕΛΤΑ ΤΡΟΦΙΜΑ/ Vivartia και της ΜΕΒΓΑΛ σε σχέση με πιστοληπτικές συμβάσεις που απαιτούν έγκριση της συναλλαγής. Η εξαγοράζουσα εταιρεία Vivartia δραστηριοποιείται απευθείας ή διαμέσου θυγατρικών, μεταξύ άλλων, στον κλάδο γαλακτοκομικών, τροφίμων και ποτών και στον κλάδο εστίασης, ανήκει δε στον όμιλο Marfin Investment Group (MIG) . Η εξαγοραζόμενη ΜΕΒΓΑΛ Α.Ε. δραστηριοποιείται στον κλάδο γαλακτοκομικών και ποτών. Η υπό κρίση συγκέντρωση αφορούσε κατά βάση τις αγορές παραγωγής και εμπορίας γαλακτοκομικών προϊόντων, όπως γάλα και παρεμφερή προϊόντα, προϊόντα γιαουρτιού, τυροκομικά και χυμούς φρούτων. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού, αφού απέρριψε τους ισχυρισμούς του μετόχου της ΜΕΒΓΑΛ και ήδη προσφεύγοντος, Δημήτριου- Θωμά Συμεωνίδη, σχετικά με την μη γνωστοποίηση από την εταιρεία Vivartia της προηγούμενης απόκτησης του ποσοστού 14,8% των μετοχών της ΜΕΒΓΑΛ καθώς και με την επιλεγείσα

μέθοδο απόκτησης ελέγχου επί της εταιρείας αυτής, τους οποίους προέβαλε τόσο με το με ημερομηνία 17.01.2011 υπόμνημά του, όσο και προφορικά κατά τη συζήτηση της υπόθεσης ενώπιόν της, ενέκρινε ομόφωνα, με την προσβαλλόμενη απόφαση, τη γνωστοποιηθείσα κατ' άρθρο 4β του ν.703/1977 συγκέντρωση αυτή, που αφορά στην απόκτηση ελέγχου επί της εταιρείας «ΜΑΚΕΔΟΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΓΑΛΑΚΤΟΣ – ΜΕΓΓΑΛ - ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (εξαγοραζόμενη) από την εταιρία «VIVARTIA ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ Α.Ε.» (εξαγοράζουσα), υπό όρους και προϋποθέσεις (διορθωτικά μέτρα), σύμφωνα με το άρθρο 4δ του ν.703/77, όπως ισχύει, τους οποίους ανέλαβε η εταιρεία «VIVARTIA ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ Α.Ε.» με το υπ' αριθμ. πρωτ. 68/14.02.2011 έγγραφό της έναντι αυτής, οι οποίες έχουν ως ακολούθως: 1. Να εκποιήσει την επιχειρηματική δραστηριότητα που συνίσταται στο σοκολατούχο γάλα με το σήμα «Τορίηο», όπως αυτό χρησιμοποιείται και διατίθεται σήμερα από την εξαγοραζόμενη («εκποιούμενη δραστηριότητα»), κατά τους ειδικότερους όρους, προθεσμίες και προϋποθέσεις που προσδιορίζονται στις αναληφθείσες με το υπ' αριθμ. πρωτ. 68/14.2.2011 έγγραφο δεσμεύσεων της εξαγοράζουσας έναντι της Επιτροπής Ανταγωνισμού. 2. Να διαθέτει σε ανταγωνιστές της έως και τριάντα χιλιάδες (30.000) τόνους εγχώριου νωπού αγελαδινού γάλακτος κατ' έτος σε τιμές κόστους, βάσει αντικειμενικών, διαφανών και επαληθεύσιμων κριτηρίων, κατά τους ειδικότερους όρους και συνθήκες που προσδιορίζονται στις αναληφθείσες με το υπ' αριθμ. πρωτ, 68/14.2.2011 έγγραφο δεσμεύσεων της εξαγοράζουσας έναντι της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Η διάρκεια του εν λόγω διορθωτικού μέτρου ορίζεται σε πέντε (5) έτη από την ημερομηνία πραγματοποίησης της συγκέντρωσης. 3. Να συνεχίσει να αγοράζει, στο πλαίσιο των υφιστάμενων συναλλακτικών όρων, τις υφιστάμενες προσφερόμενες ποσότητες νωπού γάλακτος των παραγωγών των νομών Θεσσαλονίκης, Ημαθίας, Πέλλας, Σερρών και Κιλκίς που συνεργάζονταν με την εξαγοράζουσα και την εξαγοραζόμενη από την 15.9.2010 έως και 31.12.2010, βάσει στοιχείων ΕΑΟΓΑΚ, εφόσον και στο βαθμό που οι εν λόγω παραγωγοί επιθυμούν να συνεχίσουν να προσφέρουν την παραγωγή τους στην ενιαία εταιρία, κατ' απόλυτη επι-

λογή και ελευθερία τους. Η διάρκεια του εν λόγω διορθωτικού μέτρου ορίζεται σε τρία (3) έτη, με έναρξη την ημερομηνία πραγματοποίησης της συγκέντρωσης. Η εξαγοράζουσα δεσμεύεται, ωστόσο, να εφαρμόσει το διορθωτικό αυτό μέτρο άμεσα. 4. Να άρει και να απέχει από κάθε ενέργεια που συνεπάγεται ή κατατείνει, άμεσα ή έμμεσα (συμπεριλαμβανομένων της σύναψης συμβάσεων ή/και της παροχής οικονομικών κινήτρων), σε αποκλειστικότητες σε μεγάλα και μικρά σημεία λιανικής πώλησης (συμπεριλαμβανομένων τυχόν αποκλειστικότητων ως προς τη χρήση παγίων εντός των σημείων λιανικής πώλησης). Η διάρκεια του εν λόγω διορθωτικού μέτρου ορίζεται σε πέντε (5) έτη από την κοινοποίηση στην εξαγοράζουσα του διατακτικού της απόφασης.

7. Επειδή, οι προσφεύγοντες, μέτοχοι μειοψηφίας της εξαγοραζόμενης εταιρείας «ΜΕΒΓΑΛ Α.Ε.», κατέχοντες από κοινού ποσοστό 28,49% και συγκεκριμένα, ο πρώτος εξ αυτών κατέχει 13 μετοχές σε σύνολο 3.133.600 μετοχών στις οποίες είναι διηρημένο το μετοχικό κεφάλαιο της ΜΕΒΓΑΛ (ποσοστό 0,000004%) και η δεύτερη κατέχει 893.062 ονομαστικές μετοχές (ποσοστό 28,49%), ταυτόχρονα δε διετέλεσαν και μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου της από 29.5.2006 έως 29.3.2011, ενώ ο πρώτος εξ αυτών είχε και την ιδιότητα του Αντιπροέδρου Διοικητικού Συμβουλίου και του Διευθύνοντος Συμβούλου, με την κρινόμενη προσφυγή και το παραδεκτώς κατατεθέν με ημερομηνία 17.06.2013 υπόμνημά τους ζητούν την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, προβάλλοντας τους εξής δύο λόγους :1) της παράνομης απόρριψης της καταγγελίας τους για παράβαση των άρθρων 4β και 4ε του ν.703/1977 εκ μέρους της εξαγοράζουσας εταιρείας λόγω μη γνωστοποίησης της απόκτησης του ποσοστού 14,8% επί της εξαγοραζόμενης εταιρείας ΜΕΒΓΑΛ Α.Ε. και 2) της παράνομης έγκρισης της ένδικης συγκέντρωσης λόγω αλυσιστελών και μη επιτρεπτών διορθωτικών μέτρων. Οι προσφεύγοντες θεμελιώνουν το έννομο συμφέρον τους για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, στο γεγονός ότι αυτοί είναι οι μοναδικοί μέτοχοι μειοψηφίας της εξαγοραζόμενης εταιρείας με ποσοστό 28,5%, αφού το υπόλοιπο 71,5 ελέγχεται άμεσα ή έμμεσα από τη VIVARTIA ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ Α.Ε.



μέσω της 100% θυγατρικής αυτής ΔΕΛΤΑ ΑΕΒΕ ΤΡΟΦΙΜΩΝ και ότι ως εκ τούτου, αν και, διατηρούν και μετά την ένδικη συγκέντρωση το ίδιο ποσοστό συμμετοχής στη ΜΕΒΓΑΛ Α.Ε., ωστόσο, ενώ πριν το ποσοστό αυτό τους επέτρεπε να εκπροσωπούνται στο Διοικητικό Συμβούλιο και να συνάπτουν συμμαχίες με τους λοιπούς μετόχους για τη διοίκηση της εταιρείας, πλέον είναι ένα ποσοστό χωρίς καμία ουσιαστική επίδραση στα εταιρικά πράγματα, με αποτέλεσμα η υλική και νομική φύση των μετοχικών δικαιωμάτων τους να έχουν επηρεαστεί σημαντικά από την συγκέντρωση αυτή και την προσβαλλόμενη απόφαση που την ενέκρινε. Για την αμεσότητα δε του εννόμου συμφέροντός τους, επικαλούνται τις ριζικές αλλαγές που επήλθαν στον τρόπο εκλογής και στη σύνθεση του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας ΜΕΒΓΑΛ Α.Ε. αλλά και σε άλλες θεμελιώδους σημασίας διατάξεις του καταστατικού της, ήδη μετά τη σύναψη των συμφωνιών που ανακοινώθηκαν την 01.09.2010 και πριν την εξαγορά του 43% των μετοχών της. Ειδικότερα δε, εκθέτουν σχετικά, ότι η ΜΕΒΓΑΛ πριν την είσοδο της VIVARTIA στο μετοχικό της κεφάλαιο είχε μια ιδιαίτερη διαδικασία εκλογής Διοικητικού Συμβουλίου σε δύο ψηφοφορίες – γύρους(άρθρο 21 παρ. 4 του καταστατικού της ΦΕΚ 10879/20.09.2010). Η διαδικασία αυτή αποσκοπούσε και διασφάλιζε την εκπροσώπηση καθεμίας από τις τρεις συμπαγείς μετοχικές ομάδες της ΜΕΒΓΑΛ, ήτοι της οικογένειας Παπαδάκη -Χατζηθεοδώρου, της οικογένειας Μ. Χατζάκου και της οικογένειας Συμεωνίδη - Χατζάκου (δηλαδή των ιδίων -προσφευγόντων) στο Διοικητικό Συμβούλιο αυτής. Χάρη στη διαδικασία αυτή, καθεμία από τις ομάδες Μ. Χατζάκου και Συμεωνίδη - Χατζάκου εξέλεξαν από ένα Σύμβουλο και η ομάδα Παπαδάκη - Χατζηθεοδώρου από δύο στον πρώτο γύρο ψηφοφορίας, τα δε υπόλοιπα τρία μέλη του επταμελούς Διοικητικού Συμβουλίου της ΜΕΒΓΑΛ εκλέγονταν στο δεύτερο γύρο ανάλογα με τις συμμαχίες που συνάπτονταν κατά καιρούς μεταξύ των ομάδων-μετόχων. Από το Μάιο 2006 και μέχρι την επιθετική εξαγορά της VIVARTIA υπήρχε σταθερή σύμπραξη της δικής τους ομάδας με την ομάδα Παπαδάκη - Χατζηθεοδώρου. Αυτό προκύπτει τόσο από τη σύνθεση του Διοικητικού Συμβουλίου που διοίκησε την εταιρεία μέχρι την 29η.03.2011 (επι-

## **Αριθμός απόφασης: 5045/2013**

καλούνται και προσκομίζουν το υπ' αριθμ. 4600/2006 ΦΕΚ) όσο και από τα πρακτικά Γενικών Συνελεύσεων της σχετικής περιόδου (επικαλούνται και προσκομίζουν τα σχετικά πρακτικά Γενικών Συνελεύσεων). Από τα πρακτικά των συνελεύσεων αυτών προκύπτει και η ευθεία σύγκρουση και πλήρης αποστασιοποίηση της οικογένειας της Μ. Χατζάκου, η οποία καταψήφισε μάλιστα σταθερά όλους τους ισολογισμούς της ΜΕΒΓΑΛ από τη χρήση 2006 και εφεξής. Η μονομερής συμφωνία της ομάδας Παπαδάκη - Χατζηθεοδώρου για πώληση των μετοχών τους προς τη VIVARTIA επέφερε την οριστική ρήξη στη σχέση αυτών με την ομάδα Παπαδάκη - Χατζηθεοδώρου και ουσιαστικά τους κατέστησε από μέλος της πλειοψηφούσας ομάδας μετόχων σε μετόχους μειοψηφίας με ισχνά δικαιώματα έναντι ενός συντριπτικού και συμπαγούς 71,5% που πλέον ελέγχεται και στην ουσία διοικείται από τη VIVARTIA. Η τελευταία μάλιστα κατά τη Γενική Συνέλευση της 29.03.2011 τροποποίησε το άρθρο 21 του καταστατικού της Εταιρίας καταργώντας οποιαδήποτε ιδιαίτερη ρύθμιση και παραπέμποντας στις κοινές διατάξεις του ΚΝ 2190/1920, με αποτέλεσμα πλέον να μην έχουν δυνατότητα εκλογής στο Διοικητικό Συμβούλιο της Εταιρίας (επικαλούνται και προσκομίζουν σχετικά το υπ' αριθμ. 8673/19.08.2011 Φ.Ε.Κ. όπου δημοσιεύθηκε η συγκρότηση σε σώμα του Διοικητικού Συμβουλίου που εκλέχθηκε από τη Γενική Συνέλευση της 22.07.2011 και στο οποίο για πρώτη φορά από τη σύσταση της εταιρίας δεν εκπροσωπούνται). Περαιτέρω δε, προβάλλουν ότι, το έννομο συμφέρον τους στηρίζεται απευθείας και στο άρθρο 14 παρ. 3 εδ. β. του ν. 703/77, που καθιδρύει δικαίωμα προσφυγής υπέρ εκείνου που υπέβαλε καταγγελία για παράβαση των διατάξεων του ν. 703/77, δεδομένου ότι αυτοί υπέβαλαν σχετική καταγγελία ενώπιον της Επιτροπής Ανταγωνισμού για τη μη γνωστοποίηση από την εξαγοράζουσα εταιρεία VIVARTIA της απόκτησης του ποσοστού 14,8% επί της ΜΕΒΓΑΛ, η οποία και απερρίφθη με την προσβαλλόμενη απόφαση. Τέλος, ισχυρίζονται ότι, παρά το γεγονός ότι η εξαγορά του 43% της ΜΕΒΓΑΛ, η οποία και εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση υπό τα περιεχόμενα σε αυτήν διορθωτικά μέτρα, δεν ολοκληρώθηκε στην παρούσα φάση, σύμφωνα με την από 28.09.2012 ανα-

κοίνωση που εξέδωσε η MIG, η οποία δημοσιεύθηκε σε ημερήσιες εφημερίδες, η προσφυγή τους δεν στερείται αντικειμένου αλλά συνεχίζουν να έχουν ενεστώς έννομο συμφέρον να ακυρωθεί η απόφαση αυτή, με την οποία απερρίφθη η κατά τ' ανωτέρω καταγγελία τους. Η απόφαση δε αυτή, κατ' εφαρμογή του τεκμηρίου της νομιμότητας, εξακολουθεί να ισχύει, αφού αυτή δεν έχει ανακληθεί και είτε θα καλύπτει την εξαγορά όταν αυτή θα ολοκληρωθεί (αφού η αναβολή της ανακοινώθηκε και όχι η ματαίωσή της) είτε θα αποτελεί αναμφίβολα τη βάση για την έκδοση νέας απόφασης, εάν τα μέρη επιλέξουν να υποβάλουν νέα γνωστοποίηση. Όμως και στην περίπτωση ακόμης που εκδοθεί μια νέα απόφαση, ο παρεμπόππων έλεγχος νομιμότητας της υπό κρίσιν απόφασης της ΕΑ θα είναι αδύνατος.

8. Επειδή, εξάλλου, η Επιτροπή Ανταγωνισμού προβάλλει ότι οι προσφεύγοντες στερούνται άμεσου και προσωπικού εννόμου συμφέροντος να προσβάλουν την έγκριση της ένδικης συγκέντρωσης και ως εκ τούτου η υπό κρίση προσφυγή τους κατά της προσβαλλόμενης απόφασης είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη· ειδικότερα, επικαλούμενη την Απόφαση του ΠΕΚ της 28ης Οκτωβρίου 1993. υπόθεση T-83/92 Zunis Holding κατά Επιτροπής (1993) Συλλ. II-1169 και κατ' αναίρεση υπόθεση C- 480/93P, Συλλ. 1996 I-0001), προβάλλει ότι, οι προσφεύγοντες επικαλούνται έννομο συμφέρον, χωρίς όμως να προβαίνουν σε οιαδήποτε τοποθέτηση περί του λόγου για τον οποίο θίγει τα συμφέροντά τους ως μετόχων η εγκριτική απόφαση της απόκτησης της ΜΕΒΓΑΛ από τη VIVARTIA . Και τούτο, γιατί η μετοχική τους ιδιότητα διατηρείται ανέπαφη, καθώς αφενός η εταιρεία ΜΕΒΓΑΛ εξακολουθεί να υφίσταται, αφετέρου οι ίδιοι διατηρούν το ίδιο ποσοστό μειοψηφίας, το οποίο διέθεταν και πριν τη συγκέντρωση, ενώ ανατροπή των ενδοεταιρικών ισορροπιών που επήλθε δυνάμει της συγκέντρωσης δεν είναι ζήτημα το οποίο άπτεται του εν λόγω ελέγχου (της Επιτροπής Ανταγωνισμού), όπως εξάλλου κρίθηκε και με την προσβαλλόμενη απόφαση κατά την εξέταση του υπομνήματος τούτων. Περαιτέρω δε προβάλλει ότι, ενόψει του ότι το προσύμφωνο, δυνάμει του οποίου θα εξαγοράζετο το πλειοψηφικό πακέτο ποσοστού 43% επί του ονομαστικού κεφαλαίου της ΜΕΒΓΑΛ Α.Ε.

από την θυγατρική της VIVARTIA (ΔΕΛΤΑ ΤΡΟΦΙΜΑ Α.Ε.), ουδέποτε μετετράπη σε οριστικό συμφωνητικό, ενώ οι εμπλεκόμενες εταιρείες δήλωσαν ότι δεν προτίθενται να ολοκληρώσουν στο εγγύς μέλλον τη συμφωνία, όπως άλλωστε δήλωσε ενώπιον του ακροατηρίου ο πληρεξούσιος δικηγόρος της παρεμβαίνουσας εταιρείας VIVARTIA και αποδέχθηκε και η πληρεξούσια δικηγόρος των προσφευγόντων, η δίκη έχει καταστεί άνευ αντικειμένου και πρέπει κατά τούτο να καταργηθεί. Και τούτο, γιατί η δοθείσα έγκριση θα πρέπει σε κάθε περίπτωση να δοθεί επικαίρως εκ νέου μετά από γνωστοποίηση των μερών, αν βεβαίως οψέποτε πραγματοποιηθεί η εξαγορά, δεδομένου μάλιστα ότι τα διαρθρωτικά μέτρα που επέβαλε με την απόφασή της η Επιτροπή αφορούσαν τον κρίσιμο χρόνο έκδοσής της και άρα τα επιχειρησιακά δεδομένα της περιόδου εκείνης, ενώ η προηγηθείσα εξαγορά του 14,8% του μετοχικού κεφαλαίου της ΜΕΒΓΑΛ δεν αποτέλεσε το αντικείμενο της προσβαλλόμενης απόφασης.

9. Επειδή, τέλος δε και η παρεμβαίνουσα εταιρεία ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, ότι οι προσφεύγοντες δεν έχουν έννομο συμφέρον στην άσκηση προσφυγής κατά της υπό κρίση συγκέντρωσης και απαραδέκτως στρέφονται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης. Ειδικότερα προβάλλει ότι, αυτοί δεν ήταν διάδικοι στο πλαίσιο της προσβαλλόμενης απόφασης, ενώ όντας απλώς μέτοχοι μειοψηφίας της εξαγοραζόμενης ΜΕΒΓΑΛ, δεν έχουν υποστεί ηθική ή υλική βλάβη από την απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Επιπλέον δε, δεν υφίσταται κάποια ειδική έννομη σχέση αυτών προς την προσβαλλόμενη απόφαση, δεδομένου ότι, ούτε συγκεκριμένο δημόσιο δικαίωμα παρεχόμενο από τη νομοθεσία στους μετόχους μειοψηφίας της ΜΕΒΓΑΛ έχει προσβάλει, ούτε επιβάλλει σε αυτούς κάποια υποχρέωση. Η όποια δε βλάβη των προσφευγόντων από την προσβαλλόμενη απόφαση ούτε άμεση, ούτε βεβαία ούτε και ευθεία είναι. Τέλος, προβάλλει ότι, όπως εξέθεσε ο δικηγόρος της και κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, η παρούσα δίκη είναι εν τέλει άνευ αντικειμένου, αφού η ένδικη συγκέντρωση, την οποία ενέκρινε υπό όρους και προϋποθέσεις η εδώ προσβαλλόμενη απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, δεν ολοκληρώθηκε ποτέ (προσκομίζει και επικα-

λείται δύο σχετικά έγγραφα/ δημοσιεύματα σε εφημερίδες). Αυτή (η VIVARTIA) δεν απέκτησε από την οικογένεια Παπαδάκη τις μετοχές που θα της έδιναν έλεγχο επί της ΜΕΒΓΑΛ. Αντίθετα, ενεργοποιήθηκε ρήτρα που ήδη προβλεπόταν στο σχετικό «Προσύμφωνο Πώλησης και Αγοράς Μετοχών» της 1ης Σεπτεμβρίου 2010 ανάμεσα στους νυν μετόχους της ΜΕΒΓΑΛ Π. Παπαδάκη, Α. Χατζηθεοδώρου και Ουρανία Χατζηθεοδώρου και τη ΔΕΛΤΑ ΤΡΟΦΙΜΑ και μεταβιβάστηκε, υπό την αίρεση καταβολής τιμήματος, από τον όμιλο VIVARTIA στην πλευρά Παπαδάκη ποσοστό 8% επί του μετοχικού κεφαλαίου της ΜΕΒΓΑΛ, που βρίσκεται στην κατοχή της Δέλτα από την εποχή ακόμη που είχε αγοράσει το 14,8% των μετοχών που άλλοτε ανήκε στη Μαίρη Χατζάκου. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα πλέον τη ΜΕΒΓΑΛ να ελέγχει η οικογένεια Παπαδάκη, κατέχοντας το 51 % στο μετοχικό της κεφάλαιο της ΜΕΒΓΑΛ.

10. Επειδή, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στις 3<sup>η</sup>, 4<sup>η</sup> και 5<sup>η</sup> σκέψεις, οι προσφεύγοντες δεν έχουν άμεσο έννομο συμφέρον για την άσκηση προσφυγής βάσει του εδαφίου δ' της παρ. 3 του άρθρου 14 του ν. 703/1977, διότι ως μέτοχοι μειοψηφίας της εξαγοραζόμενης εταιρείας ΜΕΒΓΑΛ Α.Ε. δεν υπέστησαν ηθική ή υλική ζημία από την προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία εγκρίθηκε η ένδικη συγκέντρωση, αφού η μετοχική τους ιδιότητα διατηρείται ανέπαφη, καθώς αφενός η εταιρεία ΜΕΒΓΑΛ εξακολουθεί να υφίσταται, αφετέρου οι ίδιοι διατηρούν το ίδιο ποσοστό μειοψηφίας, το οποίο διέθεταν και πριν τη συγκέντρωση. Η απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού ούτε αφορά, ούτε υποχρεώνει ούτε συνδέεται με τη συνέχιση ή τη διακοπή της μετοχικής σχέσης αυτών στη ΜΕΒΓΑΛ. Οι προσφεύγοντες και μετά την έγκριση της συγκέντρωσης εξακολουθούν να κατέχουν τα περιουσιακά και λοιπά δικαιώματα που τους δίνει ο νόμος και το καταστατικό της ΜΕΒΓΑΛ. Αν στο μέλλον η εταιρεία ΜΕΒΓΑΛ υπό τη νέα της μορφή θα λειτουργεί με τρόπο ώστε να χορηγεί λιγότερα ή περισσότερα προνόμια (πχ υπό τη μορφή μερισμάτων) για τους μετόχους μειοψηφίας είναι κάτι και άδηλο και εκτός πεδίου εφαρμογής του δικαίου ελέγχου συγκεντρώσεων. Ούτε, άλλωστε, αποκτούν άμεσο έννομο συμφέρον εκ του γεγο-

νότος ότι – όπως ισχυρίζονται- δυνάμει της συγκέντρωσης αυτής ανετράπησαν οι ενδοεταιρικές ισορροπίες, εφόσον τα συμφέροντά τους θίγονται, ενδεχομένως, μόνον έμμεσα απ' αυτήν. Τα περιορισμένα δικαιώματά τους για συμμετοχή στη διοίκηση της εταιρείας δεν οφείλονται στην προσβαλλόμενη απόφαση που ενέκρινε την απόκτηση ελέγχου στη ΜΕΒΓΑΛ Α.Ε. από τον όμιλο VIVARTIA – απόκτηση που τελικά κατά τα συνομολογούμενα και από τις δύο πλευρές δεν ολοκληρώθηκε-, αλλά σχετίζεται, όπως και οι ίδιοι συνομολογούν, μόνο με το γεγονός ότι δεν συμπράττουν πλέον με την οικογένεια Παπαδάκη. Αντιθέτως εν προκειμένω, αν άλλαξε κάτι ως προς την κατεύθυνση αυτή, είναι το άρθρο 21 του καταστατικού της ΜΕΒΓΑΛ Α.Ε., ως προς τον τρόπο εκλογής των μελών του Δ.Σ., αλλαγή η οποία, ωστόσο, ουδόλως σχετίζεται με την προσβαλλόμενη απόφαση, δοθέντος ότι έλαβε χώρα δυνάμει Γενικής Συνέλευσης της ΜΕΒΓΑΛ του 2011. Το έννομο συμφέρον δε ελλείπει εν προκειμένω καθότι από την ενδεχόμενη ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης οι προσφεύγοντες δεν θα είχαν καμία ωφέλεια ή νομική επιρροή στις έννομες σχέσεις με την ΜΕΒΓΑΛ, αφού η ακύρωση αυτή δεν οδηγεί σε τυχόν αναβίωση του τρόπου εκλογής των μελών του Δ.Σ., ούτε είναι ικανή από μόνη της να έχει έννομες συνέπειες στους προσφεύγοντες. Εξάλλου, δεν αρκεί για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος των προσφευγόντων, από μόνο του το γεγονός ότι απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση ο ισχυρισμός τους ότι, μη νόμιμα η εξαγοράζουσα εταιρεία δεν γνωστοποίησε την απόκτηση του ποσοστού 14,8% επί της ΜΕΒΓΑΛ, καθόσον η προηγηθείσα εξαγορά του 14,8% του μετοχικού κεφαλαίου της ΜΕΒΓΑΛ δεν αποτέλεσε το αντικείμενο της προσβαλλόμενης απόφασης, δεδομένου, μάλιστα, ότι η απόφαση αυτή εκδόθηκε κατόπιν εξέτασης της γνωστοποίησης από τη VIVARTIA ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ ΑΕ της συγκέντρωσης, με την οποία η επιχείρησή της αποκτούσε τον αποκλειστικό έλεγχο της επιχείρησης ΜΑΚΕΔΟΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΓΑΛΑΚΤΟΣ - ΜΕΒΓΑΛ-ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ («ΜΕΒΓΑΛ») με την εξαγορά πλειοψηφικού πακέτου ποσοστού 43% επί του ονομαστικού μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας ΜΕΒΓΑΛ δυνάμει του από 01.09.2010 προσυμφώνου πώλησης

και αγοράς μετοχών που υπεγράφη μεταξύ της εταιρείας «ΔΕΛΤΑ ΤΡΟΦΙΜΑ ΑΕ», θυγατρικής της Vivartia κατά 100% και των Π. Παπαδάκη, Α. Χατζηθεοδώρου-Παπαδάκη, Α. Καλουππίδη και Ο. Χατζηθεοδώρου-Καλουππίδη-το οποίο άλλωστε κατά τ' ανωτέρω ουδέποτε οριστικοποιήθηκε- και όχι με την απόκτηση του μειοψηφικού ποσοστού 14,8% από την οικογένεια της Μαίρης Χατζάκου. Ούτε, άλλωστε, η απόφαση αυτή εκδόθηκε εξαιτίας υποβολής εκ μέρους των προσφευγόντων καταγγελίας σχετικής με τη μη γνωστοποίηση της απόκτησης του ως άνω μειοψηφικού πακέτου ποσοστού 14,8 %, όπως ίδιοι αβάσιμα ισχυρίζονται, οπότε και θα είχαν ευθέως εκ του νόμου (ν.703/77 άρθρο 14 παρ.3 εδ. β') έννομο συμφέρον για την άσκηση προσφυγής κατ' αυτής. Επιπλέον δε, δεν υφίσταται κάποια ειδική έννομη σχέση αυτών προς την προσβαλλόμενη απόφαση, δεδομένου ότι, ούτε συγκεκριμένο δημόσιο δικαίωμα παρεχόμενο από τη νομοθεσία στους μετόχους μειοψηφίας της ΜΕΒΓΑΛ έχει προσβάλει, ούτε επιβάλλει σε αυτούς κάποια υποχρέωση. Η όποια δε βλάβη των προσφευγόντων από την προσβαλλόμενη απόφαση ούτε άμεση, ούτε βεβαία ούτε και ευθεία είναι. Κατά συνέπεια, απαραδέκτως ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή ελλείπει εννόμου συμφέροντος των προσφευγόντων, δηλαδή ελλείπει όρου του παραδεκτού της προσφυγής.

11. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, πρέπει να απορριφθεί η προσφυγή, να γίνει δεκτή η παρέμβαση και να καταπέσει υπέρ του Δημοσίου το παράβολο, που κατέβαλαν οι προσφεύγοντες, ενώ πρέπει να επιστραφεί στην παρεμβαίνουσα εταιρεία το παράβολο που κατέβαλε. Περαιτέρω, πρέπει να απαλλαγούν οι προσφεύγοντες από τα δικαστικά έξοδα, κατ' εκτίμηση των περιστάσεων (άρθρο 275 παρ. 1 Κ.Δ.Δ.).

#### **Δ Ι Α Τ Α Υ Τ Α**

- Απορρίπτει την προσφυγή.
- Δέχεται την παρέμβαση.

**Αριθμός απόφασης: 5045/2013**

-Διατάσσει την περιέλευση του παραβόλου που κατέβαλαν οι προσφεύγοντες στο Δημόσιο και την απόδοση του παραβόλου που κατέβαλε η παρεμβαίνουσα εταιρεία σε αυτήν .

-Απαλλάσσει τους προσφεύγοντες από τα δικαστικά έξοδα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 10 Οκτωβρίου 2013 και δημοσιεύθηκε στην ίδια πόλη, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, στις 7 Νοεμβρίου 2013.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

ΧΑΪΔΩ ΧΑΡΜΠΙΛΑ – ΚΩΤΣΟΥ

ΔΗΜΗΤΡΑ ΓΑΛΑΝΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΜΑΛΙΑ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΥ

Ε.Δ.