

ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡΙΘ. 669/2018*

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

Συνεδρίασε στην Αίθουσα Συνεδριάσεων του 1^{ου} ορόφου του κτηρίου των γραφείων της, επί της οδού Κότσικα 1^Α, Αθήνα, την 11^η Οκτωβρίου 2018, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:00, με την εξής σύνθεση:

Πρόεδρος: Δημήτριος Κυριτσάκης

Μέλη: Άννα Νάκου (Αντιπρόεδρος)

Βικτωρία Μερτικοπούλου,

Νικόλαος Ζευγώλης,

Παναγιώτης Φώτης (Εισηγητής),

Μιχαήλ Πολέμης λόγω κωλύματος

του τακτικού μέλους Σωτήριου Καρκαλάκου και

Αφροδίτη Αδαμάκου λόγω κωλύματος

του τακτικού μέλους Ιωάννη Πετρόγλου

Γραμματέας: Ευγενία Ντόρντα

Η Εισηγήτρια Λευκοθέα Ντέκα, δεν συμμετείχε λόγω δικαιολογημένου κωλύματος.

Θέμα της συνεδρίασης: Λήψη απόφασης επί της υπ' αριθ. πρωτ. οικ. 5654/28.9.2018 Εισηγησης Διευθέτησης σύμφωνα με το άρθρο 25α του ν. 3959/2011 και την υπ' αριθ. 628/2016 απόφαση της ολομέλειας της Επιτροπής Ανταγωνισμού επί της Αυτεπάγγελτης έρευνας στην αγορά διανομής τύπου, για ενδεχόμενη παράβαση των άρθρων 1 και 2 του Ν. 3959/2011 (ή/και των άρθρων 1 και 2 του Ν.703/1977), όπως ισχύει, και των άρθρων 101 και 102 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Σ.Λ.Ε.Ε.) σε συνέχεια των Προτάσεων Διευθέτησης Διαφοράς των εταιριών με τις επωνυμίες, ΑΡΓΟΣ Α.Ε και ΕΥΡΩΠΗ Α.Ε.

* Η παρούσα απόφαση εκδίδεται σε δυο (3) επιπλέον εκδόσεις με τα διακριτικά: (1) Προς Δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, (2) «Έκδοση για την εταιρία ΑΡΓΟΣ Α.Ε» και (3) «Έκδοση για την εταιρία ΕΥΡΩΠΗ Α.Ε». Από τις παραπάνω εκδόσεις έχουν αφαιρεθεί τα απόρρητα επιχειρηματικά στοιχεία (όπου η ένδειξη [...]) τα οποία δεν θα πρέπει να περιέλθουν σε γνώση του αντίστοιχου αποδέκτη της έκδοσης, σύμφωνα με το άρθρο 41 του ν. 3959/2011 (ΦΕΚ 93 Α'/20.4.2011), όπως ισχύει, και τον Κανονισμό Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ 54 Β'/16.1.2013).

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής όρισε Γραμματέα της υπόθεσης την Ευγενία Ντόρντα με αναπληρώτρια αυτής την Ηλιάνα Κούτρα.

Σε συνέχεια της κοινοποίησης της υπ' αριθ. πρωτ. οικ. 6668/14.11.2017 Εισήγησης του Εισηγητή Παναγιώτη Φώτη, με κλήση προς συζήτηση της υπόθεσης ενώπιον της Ολομέλειας της Επιτροπής Ανταγωνισμού την 9^η Ιανουαρίου 2018, η εταιρία ΕΥΡΩΠΗ Α.Ε, εκδήλωσε εγγράφως το ενδιαφέρον της για διερεύνηση της δυνατότητας υπαγωγής της στη διαδικασία διευθέτησης διαφορών και κατέθεσε σχετικό αίτημα, σύμφωνα με όσα προβλέπονται στην παρ. 30 της Ανακοίνωσης για τη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών.

Σε συνέχεια του εν λόγω αιτήματος, η Επιτροπή Ανταγωνισμού σε συνεδρίασή της στις 12.12.2017, έκρινε ομόφωνα ότι η υπό κρίση υπόθεση είναι πρόσφορη και μπορεί να υπαχθεί στην εν λόγω διαδικασία, καθώς πληροί τα κριτήρια υπαγωγής σε διαδικασία διευθέτησης, ενημέρωσε την ενδιαφερόμενη επιχείρηση με σχετική κλήτευση, όρισε ημερομηνία έναρξης των διμερών συσκέψεων και ανέβαλε την συζήτηση της υπόθεσης ως προς την άλλη ενδιαφερόμενη εταιρία ΑΡΓΟΣ Α.Ε, η οποία δεν υπέβαλε σχετικό αίτημα διευθέτησης.

Κατόπιν των ανωτέρω, η εταιρία ΑΡΓΟΣ Α.Ε. υπέβαλε αίτημα υπαγωγής στη διαδικασία διευθέτησης διαφορών, πριν την παρέλευση της σχετικής προθεσμίας και ακολουθήθηκε αυτομάτως η ήδη κινηθείσα από την Επιτροπή Ανταγωνισμού διαδικασία διευθέτησης διαφορών, χωρίς να απαιτείται προς τούτο νέα απόφασή της.

Ακολούθησαν διμερείς συσκέψεις της Επιτροπής Ανταγωνισμού με κάθε μία από τις αιτούσες τη διευθέτηση εμπλεκόμενες επιχειρήσεις στις 16.01.2018, 24.01.2018, 18.04.2018, και 29.05.2018, κατά τη διάρκεια των οποίων οι εμπλεκόμενες επιχειρήσεις ενημερώθηκαν από την Ολομέλεια σχετικά με τα σημαντικότερα στοιχεία της υπόθεσης, περιλαμβανομένου του υπολογισμού του εύρους του προστίμου για έκαστη από αυτές. Στις ανωτέρω διμερείς συσκέψεις οι αιτούσες τη διευθέτηση εμπλεκόμενες επιχειρήσεις εκπροσωπήθηκαν με τους νομίμους εκπροσώπους και τους πληρεξούσιους δικηγόρους τους, όπως ειδικότερα αποτυπώνεται στα οικεία πρακτικά των ως άνω συνεδριάσεων.

Επίσης, πραγματοποιήθηκαν διασκέψεις στις 02.04.2018, 11.05.2018, 06.07.2018 και 25.07.2018.

Με το πέρας των ως άνω διμερών συσκέψεων υποβλήθηκαν Προτάσεις Διευθέτησης Διαφοράς από τις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις ΑΡΓΟΣ Α.Ε. και ΕΥΡΩΠΗ Α.Ε.

Στη συνέχεια των προτάσεων αυτών, η Επιτροπή Ανταγωνισμού, σε συνεδρίασή της την 25.07.2018, έκρινε ότι οι εν λόγω προτάσεις αποτελούσαν έκφραση της δέσμευσης των ενδιαφερομένων επιχειρήσεων να συνεργασθούν και ότι αποτύπωναν τα αποτελέσματα των διμερών συσκέψεων που είχαν διεξαχθεί μεταξύ της Επιτροπής και των ενδιαφερομένων

επιχειρήσεων, έδωσε προθεσμία στις εμπλεκόμενες εταιρίες να καταθέσουν τελικές προτάσεις διευθέτησης μέχρι τις 31.7.2018 και ανέθεσε στον Εισηγητή, μετά την κατάθεση των τελικών προτάσεων, τη σύνταξη Εισήγησης Διευθέτησης.

Στις 31.07.2018 οι εταιρίες ΑΡΓΟΣ Α.Ε. και ΕΥΡΩΠΗ Α.Ε. κατέθεσαν τελικές προτάσεις διευθέτησης.

Αντίγραφο της υπ' αριθ. πρωτ. 5654/28.9.2018 Εισήγησης Διευθέτησης κοινοποιήθηκε στις ανωτέρω επιχειρήσεις, σύμφωνα με την παρ. 37 της υπ' αριθ. 628/2016 απόφασης της ΕΑ, οι οποίες εντός της προθεσμίας των 10 ημερών (ήτοι μέχρι 09.10.2018), επιβεβαίωσαν με σχετική δήλωσή τους (Δήλωση Διευθέτησης) ανέκκλητα, ανεπιφύλακτα και με σαφήνεια ότι η Εισήγηση Διευθέτησης απηχεί τις Προτάσεις Διευθέτησης Διαφοράς που υπέβαλαν και ότι, ως εκ τούτου, ισχύει η δέσμευσή τους για υπαγωγή στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών.

Κατά την συνεδρίαση της 11^{ης} Οκτωβρίου 2018, ο Πρόεδρος έδωσε το λόγο στον Εισηγητή, Παναγιώτη Φώτη, ο οποίος ανέπτυξε συνοπτικά την κατά τα ανωτέρω υπ' αριθ. πρωτ. 5654/28.09.2018 γραπτή Εισήγηση του και πρότεινε, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 35 της υπ' αριθ. 628/2016 Απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, την αποδοχή των Προτάσεων Διευθέτησης Διαφοράς που υποβλήθηκαν από τις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις και την έκδοση Απόφασης με την οποία η Επιτροπή θα:

1. Διαπιστώσει ότι οι εταιρίες αποδέκτες της ως άνω Εισήγησης, παραβίασαν, σύμφωνα με τα εκτιθέμενα στο ως άνω σκεπτικό, το άρθρο 1 του ν. 703/77, όπως ίσχυε και το άρθρο 1 του ν. 3959/2011, όπως ισχύει, καθώς και 101 ΣΛΕΕ, λόγω της συμμετοχής τους σε απαγορευμένες οριζόντιες συμπράξεις, δυνάμει των πρακτικών που, συνοπτικώς στο πλαίσιο της Διαδικασίας Διευθέτησης, περιγράφηκαν στην ανωτέρω Εισήγηση.
2. Υποχρεώσει τις προαναφερόμενες επιχειρήσεις να παύσουν, εφόσον δεν το έχουν ήδη πράξει, και να παραλείπουν στο μέλλον τις διαπιστωθείσες στο ως άνω σκεπτικό παραβάσεις του άρθρου 1 του ν. 703/77, όπως ίσχυε, του άρθρου 1 του ν. 3959/2011, όπως ισχύει, καθώς και του άρθρου 101 ΣΛΕΕ.
3. Επιβάλει πρόστιμο για την τέλεση της διαπιστωθείσας, βάσει του ως άνω σκεπτικού, παράβασης του άρθρου 1 του ν. 3959/2011, όπως ισχύει, καθώς και του άρθρου 101 ΣΛΕΕ, στις εταιρίες αποδέκτες της Εισήγησης.

Στη συνέχεια η Επιτροπή προχώρησε σε διάσκεψη επί της ως άνω υπόθεσης, με τη συμμετοχή του Εισηγητή Παναγιώτη Φώτη, ο οποίος δεν έλαβε μέρος στην ψηφοφορία, και αφού έλαβε υπόψη της τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης προς διευθέτηση υπόθεσης, την Εισήγηση, τις απόψεις που διατυπώθηκαν κατά τη συζήτηση,

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΩΣ ΕΞΗΣ :

1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ - ΙΣΤΟΡΙΚΟ

1. Αφορμή για την έναρξη της αυτεπάγγελτης έρευνας αποτέλεσαν τηλεφωνήματα από λιανοπωλητές/περιπτερούχους στην Επιτροπή Ανταγωνισμού (εφεξής και «ΕΑ») κατά το διάστημα Αύγουστος-Οκτώβριος 2012, με τα οποία καταγγέλλονταν οι εφημεριδοπώλες/υποδιανομείς τύπου για μη προμήθεια τύπου, άνευ εύλογων και αντικειμενικών κριτηρίων. Οι παραπάνω αιτιάσεις, σε συνδυασμό με την δομή της αγοράς διανομής τύπου, καθώς και την εφαρμογή του Ν. 3919/2011 για την απελευθέρωση των κλειστών επαγγελματών, οδήγησαν την Υπηρεσία στη διερεύνηση του τρόπου λειτουργίας της αλυσίδας διανομής τύπου, προκειμένου να διαπιστωθεί ενδεχόμενη παράβαση των άρθρων 1 και 2 του Ν. 3959/2011 (ή/και των άρθρων 1 και 2 του Ν.703/1977), όπως ισχύει, και των άρθρων 101 και 102 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εφεξής και «ΣΛΕΕ»), στην αγορά διανομής τύπου.
2. Η υπ' αριθ. πρωτ. 6668/14.11.2017 Έκθεση του Εισηγητή Παναγιώτη Φώτη επιδόθηκε στα μέρη την 20^η Νοεμβρίου 2017, στο σημείο 3 της οποίας προτείνεται: *«Να επιβληθεί πρόστιμο στις εταιρείες Άργος και Ευρώπη για τις ως άνω διαπιστωθείσες παραβάσεις των άρθρων 1 του Ν. 703/1977, όπως ίσχυε, και του άρθρου 1 του Ν. 3959/2011, και του 101 ΣΛΕΕ όπως ισχύει, το οποίο θα υπολογιστεί βάσει του άρθρου 25 του Ν. 3959/2011».*

2. ΤΑ ΕΜΠΛΕΚΟΜΕΝΑ ΜΕΡΗ

3. Η «Ανώνυμη Εταιρεία Πρακτορεύσεως και Διανομής Ημερήσιου και Περιοδικού Τύπου – Ευρώπη» (εφεξής και «Ευρώπη») με έδρα την Αθήνα και κύριους μετόχους σημαντικές Ελληνικές εκδοτικές επιχειρήσεις συστήθηκε τον Απρίλιο του 1999, έκανε έναρξη των εργασιών διανομής του ημερήσιου και περιοδικού τύπου την 13η Δεκεμβρίου 1999 σε πανελλαδικό επίπεδο, δραστηριοποιήθηκε έκτοτε μέχρι την 9/8/2017 που διέκοψε τη λειτουργία του στον τομέα πρακτόρευσης και διανομής Ελληνικού ημερήσιου και περιοδικού τύπου. Έκτοτε *«δεν πραγματοποιεί πλέον διανομή εντύπων (εφημερίδες και περιοδικά), ούτε ασκεί κάποια άλλη δραστηριότητα»*, ενώ το σύνολο της πελατείας του μετακινήθηκε στο Πρακτορείο Άργος¹.
4. Η «Άργος Ανώνυμη Εταιρία Πρακτορεύσεως Διαχειρίσεως και Μεταφορών» (εφεξής και «Άργος») ιδρύθηκε το 1998 με βασικό αντικείμενο εργασιών την πρακτόρευση και διανομή εφημερίδων και περιοδικών. Δραστηριοποιείται πανελλαδικά κυρίως στον τομέα πρακτόρευσης και διανομής Ελληνικού ημερήσιου και περιοδικού τύπου αλλά και στον τομέα εμπορίας ταχυκίνητων καταναλωτικών προϊόντων προς τα μικρά σημεία πώλησης, ενώ συμμετέχει σε επιχειρήσεις καταστημάτων υψηλής προβολής Τύπου. Η Άργος, σύμφωνα με τα στοιχεία της Έκθεσης, συμμετέχει στις εταιρίες ΑΡΓΟΣΝΕΤ Α.Ε., PRESS POINT Α.Ε. και ΑΡΓΟΣ-ΕΥΡΩΠΗ ΕΠΕ.

¹ Βλ. υπ' αρ. πρωτ. 5532/4.10.2017 επιστολή του Ευρώπη.

3. ΕΚΔΗΛΩΣΗ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝΤΟΣ ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ

5. Στις 04.12.2017 η Ευρώπη κατέθεσε στην Επιτροπή Ανταγωνισμού εκδήλωση ενδιαφέροντος διευθέτησης² και στις 12.12.2017 η ΕΑ αποφάσισε την κίνηση της σχετικής Διαδικασίας Διευθέτησης Διαφορών³ ενώ ενημέρωσε την Ευρώπη με σχετική κλήτευση⁴ και όρισε ημερομηνία έναρξης των διμερών συσκέψεων. Την ίδια διαδικασία δήλωσε στις 02.01.2018 ότι προτίθεται να ακολουθήσει και η εταιρία Άργος, η οποία κατέθεσε εκδήλωση ενδιαφέροντος διευθέτησης⁵. Ως προς το αίτημα της τελευταίας ακολουθήθηκε αυτομάτως, σύμφωνα με την παράγραφο 31 της υπ' αρ. 628/2016 Απόφασης της ΕΑ⁶, η ήδη κινηθείσα για λόγους αποτελεσματικότητας από την Επιτροπή Ανταγωνισμού διαδικασία διευθέτησης διαφορών, χωρίς προς τούτο να εκδοθεί νέα απόφασή της.

4. ΔΙΜΕΡΕΙΣ ΣΥΣΚΕΨΕΙΣ

6. Ακολούθησαν διμερείς συσκέψεις ενώπιον της Ολομελείας της ΕΑ στις 16.01.2018, στις 24.01.2018, στις 18.04.2018 και στις 29.05.2018 για τη διευθέτηση της υπόθεσης με κάθε μία από τις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις, κατά τη διάρκεια των οποίων τα μέρη ενημερώθηκαν από τον αρμόδιο Εισηγητή, κατά την υπ' αρ. 6668/14.11.2017 Έκθεσή του. Ειδικότερα, οι ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις ενημερώθηκαν αναφορικά με τα σημαντικότερα στοιχεία της υπόθεσης, κυρίως για τα ελεγχόμενα πραγματικά περιστατικά και το νομικό χαρακτηρισμό τους στο πλαίσιο διαπίστωσης της παράβασης, για τη βαρύτητα και τη διάρκεια της διαπιστωθείσας οριζόντιας σύμπραξης, τις διάφορες εκφάνσεις αυτής, τα επίπεδα στα οποία εκδηλώθηκε (στο επίπεδο των εφημεριδοπωλών, διανομέων και τελικών σημείων πώλησης και στο επίπεδο των εκδοτών-πελατών των πρακτορείων διανομής τύπου), τα κύρια αποδεικτικά στοιχεία στα οποία βασίζονται οι αποδιδόμενες κατά την ανωτέρω Έκθεση αιτιάσεις, καθώς και τον υπολογισμό του εύρους του ενδεχόμενου προστίμου σε έκαστη από τις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις⁷.

5. ΥΠΟΒΟΛΗ ΠΡΟΤΑΣΗΣ ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΑΣ

7. Κατόπιν των ανωτέρω, οι Άργος και Ευρώπη, υπέβαλαν την 31.07.2018 τις επίσημες προτάσεις για διευθέτηση («Προτάσεις Διευθέτησης Διαφοράς»)⁸ με αρ. πρωτ. 492 και 493 αντίστοιχα. Τα δύο Πρακτορεία στις επίσημες προτάσεις για διευθέτηση παραδέχονται ανέκκλητα, ανεπιφύλακτα και με σαφήνεια τη συμμετοχή τους στην περιγραφόμενη στην υπ' αρ. πρωτ.

² Αρ. πρωτ. 817/04.12.2017, σύμφωνα με την οποία «[.../ [...]]».

³ Πρακτικό κίνησης διαδικασίας διευθέτησης 80/12.12.2017.

⁴ Την 13.12.2017.

⁵ Αρ. πρωτ. 1/02.01.2018, σύμφωνα με την οποία «[.../ [...]]».

⁶ «Όροι, προϋποθέσεις και διαδικασία για τη διευθέτηση διαφορών σε υποθέσεις οριζοντίων συμπράξεων κατά παράβαση του άρθρου 1 του ν. 3959/2011 ή/και του άρθρου 101 της ΣΛΕΕ» (εφεξής και «Ανακοίνωση Διαδικασίας Διευθέτησης Διαφορών»)

⁷ Σχετικά με τον τρόπο υπολογισμού του προστίμου βλ. Ανακοίνωση ΕΑ της 12.05.2006 αναφορικά με τις κατευθυντήριες γραμμές για τον υπολογισμό προστίμων που επιβάλλονται δυνάμει του άρθρου 9 παρ. 1 περίπτωση στ' του Ν. 703/77 και Ανακοίνωση ΕΑ της 17.7.2009 αναφορικά με το εύρος των ακαθάριστων εσόδων από προϊόντα ή υπηρεσίες που καθορίζουν το βασικό ποσό προστίμου σε περίπτωση παράβασης των άρθρων 1, 2 και 2^α του Ν. 703/77 και 81, 82 ΣυνθΕΚ.

⁸ Βλ. σχετικά 628/2016 Απόφασης της ΕΑ, παρ. 33.

6668/14.11.2017 Έκθεση αντιανταγωνιστική σύμπραξη που συνίστατο σε οριζόντιες συμφωνίες ή/και εναρμονισμένες πρακτικές με αντικείμενο τον καθορισμό κοινής εμπορικής και τιμολογιακής πολιτικής (προμηθειών), τον περιορισμό της διάθεσης, την κατανομή πελατείας και την εν γένει νόθευση του ανταγωνισμού στην αγορά διανομής τύπου.

8. Οι ανωτέρω παραβάσεις του αρ. 1 Ν. 3959/2011, 703/77 και 101 ΣΛΕΕ αφορούν στο σύνολο της ελληνικής Επικράτειας. Αμφότερες οι Άργος και Ευρώπη δηλώνουν επίσης ότι οι παραδοχές στο πλαίσιο εκάστης Πρότασης Διευθέτησης Διαφοράς αποτελούν έκφραση της δέσμευσης εκάστης να συνεργαστεί με την Επιτροπή Ανταγωνισμού και να συμβάλει στην ενίσχυση της αποτελεσματικότητας της διοικητικής διαδικασίας ενώπιον της Επιτροπής Ανταγωνισμού κατά τα προβλεπόμενα στα άρθρα 25α και 14 παρ. 2 περ. ιδ (εε) του Ν. 3959/2011 στο πλαίσιο της παρούσας υπόθεσης και στην Ανακοίνωση Διαδικασίας Διευθέτησης Διαφορών, είναι δε ειλικρινείς, ανεπιφύλακτες και ανέκκλητες, υπό την αίρεση της αποδοχής τους από την Επιτροπή Ανταγωνισμού⁹.
9. Παράλληλα οι εταιρίες Άργος και Ευρώπη δηλώνουν, επιβεβαιώνουν και αποδέχονται ότι¹⁰: (α) κλήθηκαν και συμμετείχαν σε διμερείς συσκέψεις κατά τα προβλεπόμενα στην Ανακοίνωση Διαδικασίας Διευθέτησης Διαφορών και τήρησαν εμπιστευτικό έναντι τρίτων μερών το περιεχόμενο των συσκέψεων και των πληροφοριών στις οποίες τους δόθηκε πρόσβαση, κατά τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 23 της Ανακοίνωσης Διαδικασίας Διευθέτησης Διαφορών, (β) ενημερώθηκαν επαρκώς σχετικά με την αποδιδόμενη παράβαση και ως προς όλα τα απαραίτητα στοιχεία της παρούσας υπόθεσης κατά τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 20 της Ανακοίνωσης Διαδικασίας Διευθέτησης Διαφορών, (γ) κατά τη διάρκεια της Διαδικασίας Διευθέτησης τους παρασχέθηκαν επαρκείς δυνατότητες να γνωστοποιήσουν τους ισχυρισμούς, νομικούς και πραγματικούς, και τις απόψεις τους επί της αποδιδόμενης παράβασης. Περαιτέρω, αποδέχονται ότι η απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού για τη διευθέτηση της διαφοράς θα εκδοθεί κατ' απλοποιημένη διαδικασία και παραιτούνται: 1) από το δικαίωμα τους να λάβουν περαιτέρω ή και πλήρη πρόσβαση στο διοικητικό φάκελο της παρούσας υπόθεσης και από το δικαίωμα προφορικής ακρόασης ενώπιον της Επιτροπής Ανταγωνισμού, υπό την προϋπόθεση ότι η Εισήγηση Διευθέτησης θα απηχεί την Πρόταση Διευθέτησης Διαφοράς εκάστης επιχείρησης και ότι η Επιτροπή Ανταγωνισμού θα αποδεχθεί με την απόφαση της την παρούσα Πρόταση Διευθέτησης Διαφοράς, και 2) από κάθε αμφισβήτηση της αρμοδιότητας της Επιτροπής Ανταγωνισμού και της εγκυρότητας της διαδικασίας που ακολουθείται για την επιβολή σε βάρος της προστίμου στο πλαίσιο της Διαδικασίας Διευθέτησης Διαφορών.
- Ως προς το πρόστιμο, η Άργος δηλώνει ότι «[...]/». Σχετικά, η Ευρώπη δηλώνει ότι «[...]/».

⁹ Βλ. σχετικά Ενότητα 5, υπό II (ΛΟΙΠΕΣ ΔΗΛΩΣΕΙΣ) εκάστης επίσημης πρότασης διευθέτησης διαφορών των εμπλεκόμενων εταιριών.

¹⁰ Ο.π.

6. ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΑ ΒΑΣΙΚΟΤΕΡΑ ΕΥΡΗΜΑΤΑ – ΚΥΡΙΟΤΕΡΑ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ

10. Δεδομένου ότι οι συγκεκριμένες ως άνω επίσημες προτάσεις διευθέτησης διαφοράς των εταιριών Άργος και Ευρώπη αποτύπωναν τα αποτελέσματα των συσκέψεων που είχαν διεξαχθεί, η Επιτροπή Ανταγωνισμού, σε συνεδρίασή της, έκρινε ότι οι προτάσεις αυτές αποτελούσαν έκφραση της δέσμευσης των ενδιαφερομένων επιχειρήσεων να συνεργασθούν και ότι αποτύπωναν τα αποτελέσματα των διμερών συσκέψεων που είχαν διεξαχθεί μεταξύ αυτής και των ενδιαφερομένων επιχειρήσεων και, ως εκ τούτου, ανέθεσε στον Εισηγητή Παναγιώτη Φώτη, τη σύνταξη Εισηγήσης Διευθέτησης, κατά τα προβλεπόμενα στις παρ. 35 και 36 της υπ' αρ. 628/2016 Απόφασής της.

11. Περαιτέρω, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει «...ο σχεδιασμός και η εφαρμογή ενός κοινού ΣΔΤ¹¹ μεταξύ των δύο πρακτορείων, το οποίο περιελάμβανε την ενοποίηση της διανομής τύπου, μέσω ενός αναλυτικού σχεδίου, τα πρώτα στοιχεία του οποίου χρονολογούνται από το 2001, με εξειδίκευσή του από τα Πρακτορεία, ιδίως όσον αφορά την αναδιάρθρωση και ενοποίηση των δικτύων διανομής, περιλαμβανομένων των τελικών σημείων πώλησης.....».

Οι εταιρίες Άργος και Ευρώπη από το 2001 και εντεύθεν συζητούσαν το ενδεχόμενο κοινής εμπορικής πολιτικής και διατηρούσαν μακροχρόνια επικοινωνία σε ευαίσθητα θέματα εμπορικής πολιτικής όπως:

- στοιχεία καθορισμού τιμολογιακής πολιτικής για την πρακτόρευση του Τύπου
- στοιχεία κόστους (κόστος μισθοδοσίας, κόστος εφημερίδων, κόστος περιοδικών)
- στοιχεία μεριδίων αγοράς μεταξύ των δύο πρακτορείων
- στοιχεία οφειλών και παροχών των εφημεριδοπωλών
- ο τρόπος υπολογισμού της αμοιβής των εφημεριδοπωλών
- «στοιχεία εφημεριδοπωλών μέσω του κοινού συστήματος διανομής τύπου σε επαρχία και Αθήνα – Πειραιά – Θεσσαλονίκη»
- στοιχεία τιμοκατάλογων και πελατολογίου
- αναλυτικά στοιχεία προμηθειών των δύο πρακτορείων.

12. Τα δύο Πρακτορεία μέσω της συστηματικής συνεργασίας που είχαν αποσκοπούσαν στην επίτευξη κοινής εμπορικής πολιτικής. Προς αυτό τον σκοπό αποσκοπούσε και η ύπαρξη από το 2002 «Επιτροπής Μελέτης», «..... η οποία αποτελούταν από ... στελέχη τόσο του ΆΡΓΟΣ όσο και του ΕΥΡΩΠΗ, και τις συστηματικές συναντήσεις των μελών αυτής, κατόπιν σημαντικής προεργασίας μεταξύ τους για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού.....». Το 2004 τα δύο

¹¹ Εννοείται Σύστημα Διανομής Τύπου.

Πρακτορεία αποφάσισαν να εντείνουν την κοινή προσπάθεια τους με σκοπό την αναδιαμόρφωση του δικτύου διανομής. Ειδικότερα, «..... διαμορφώθ[ηκαν] δύο διακριτές προτάσεις για το νέο ΣΔΤ. Σε αμφότερες τις προτάσεις γίνεται αναφορά στην προμήθεια των διανομέων και των σημείων πώλησης και εξειδικεύεται ο τρόπος αμοιβής τους. Με τον τρόπο αυτό υπολογίζεται αναλυτικά το οικονομικό όφελος για τα Πρακτορεία από το νέο ΣΔΤ ως αποτέλεσμα του κοινού καθορισμού προμηθειών.

13. Κατά την τετραετία 2009-2012 τα δύο πρακτορεία συνέχισαν να συνεργάζονται σε μεγαλύτερο βαθμό. Το σχέδιο της κοινής διανομής τύπου πήρε συγκεκριμένη μορφή και χρονοδιάγραμμα. Έτσι, «.....[α]πό τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ένα σχέδιο αναδιοργάνωσης από τα δύο Πρακτορεία της αγοράς διανομής τύπου, με μείωση των προμηθειών των «ενδιαμέσων», του αριθμού αυτών και των σημείων πώλησης και ποσοτικοποιημένο οικονομικό όφελος για τα συμπράττοντα Πρακτορεία και τους εκδότες. ... Εντός του 2012, ιδίως την χρονική περίοδο από Μάρτιο μέχρι Ιούλιο, υπήρξε ... επικοινωνία σχετικά με την καθιέρωση ενιαίας τιμολογιακής και εμπορικής πολιτικής. Σε αυτήν περιλαμβάνονταν παρόμοιες χρεώσεις στους τιμοκαταλόγους και παραπλήσιο ποσοστό αυξήσεων προμηθειών».
14. Το χρονικό διάστημα 2013 – 2017, σύμφωνα με συμβάσεις με εφημεριδοπώλες που προσκόμισαν οι εταιρίες Άργος και Ευρώπη στην ΕΑ «.....προκύπτει εφαρμογή στην πράξη της αναδιάρθρωσης του δικτύου τους, με την πλειοψηφία των εφημεριδοπωλών να αποτελούν κοινούς διανομείς των δύο πρακτορείων. Ειδικότερα, τα δύο πρακτορεία, , είχαν 67 κοινούς υποδιανομείς στην Αθήνα, επί συνόλου 69 (Άργος) και 70 (Ευρώπη). Στη Θεσσαλονίκη οι κοινοί υποδιανομείς ήταν 6 επί συνόλου 8. Τα ποσοστά προμήθειας ήταν ίδια για τους 65 από τους 67 κοινούς υποδιανομείς της Αθήνας. Στους όρους των προσκομισθεισών συμβάσεων δεν διαπιστώθηκε κάποια ουσιώδης μεταβολή σε σχέση με το παρελθόν». Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει, επίσης, ότι τριάντα (30) στους πενήντα (50) υποπράκτορες στην επαρχία ήταν κοινοί για τα δύο πρακτορεία, ήτοι ποσοστό 60% του δικτύου διανομής των δύο εταιριών¹². Κατά το χρονικό διάστημα 2014 – 2017 τα δύο Πρακτορεία συνέχισαν να έχουν στην πλειοψηφία κοινούς υποπράκτορες με κοινά ποσοστά προμήθειας. Οι δε όροι των συμβάσεων τους με τους υποπράκτορες δεν παρουσιάζουν ουσιώδη μεταβολή σε σχέση με το παρελθόν, ενώ τα δύο Πρακτορεία προέβησαν σε ανταλλαγή ευαίσθητων (απόρρητων και εμπιστευτικών) πληροφοριών, η οποία είχε ως αποτέλεσμα την υλοποίηση, εν μέρει, του κοινού ΣΔΤ.

Οι δύο εταιρίες προέβησαν, επίσης, σε ενέργειες και συνεννοήσεις με σκοπό τον καθορισμό κοινής αντιμετώπισης των εκδοτών/πελατών τους. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου οι ενέργειες αυτές είχαν ως απώτερο σκοπό την αποφυγή μετακινήσεων πελατών από το ένα Πρακτορείο στο άλλο και, κατ' επέκταση, την παγιοποίηση της θέσης των Πρακτορείων στην αγορά διανομής τύπου και τον πλήρη έλεγχο της τελευταίας σε όλα τα επίπεδα. Περαιτέρω, από

¹² Ειδικότερα, «.....[κ]ατά το έτος 2008 το πρακτορείο Άργος συνεργαζόταν με πενήντα ένα (51) υποπρακτορεία ανά την Ελληνική επικράτεια. Αντίστοιχη περίπου ήταν και η οργανωτική δομή του πρακτορείου Ευρώπη, το οποίο το Δεκέμβριο του 2008 συνεργαζόταν με πενήντα έξι (56) υποπρακτορεία ενώ ένα χρόνο μετά με πενήντα (50) υποπρακτορεία. Από το 2009 μέχρι το 2013, τα δύο πρακτορεία διατηρούσαν κοινούς υποπράκτορες σε αρκετές περιοχές της χώρας χωρίς παράλληλα να έχει μεταβληθεί ουσιωδώς ο συνολικός αριθμός των συνεργαζόμενων υποπρακτόρων».

τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι τα συμπράττοντα Πρακτορεία είχαν καταργήσει, αντιστοίχως, τον ανταγωνισμό, ως προς την τιμολογιακή πολιτική τους, έναντι των εκδοτών τους. Ειδικότερα, προέκυψε ότι οι εταιρίες Άργος και Ευρώπη είχαν προβεί σε συμφωνία/εναρμονισμένη πρακτική α) για την τιμολογιακή πολιτική έναντι των εκδοτών για το χρονικό διάστημα από το Σεπτέμβριο του 2011 έως το Σεπτέμβριο του 2012 και β) για την κατανομή της πελατείας - εκδοτικών επιχειρήσεων, κατά το χρονικό διάστημα από το Σεπτέμβριο του 2011 έως το Σεπτέμβριο του 2012, με συνεννοήσεις και ενέργειες, προκειμένου να αποφύγουν τη μετακίνηση πελατών από το ένα πρακτορείο στο άλλο. Παρά τις προσπάθειες, όμως, προσέλκυσης πελατείας, τόσο από το Ευρώπη όσο και από το Άργος το 2012, οι προσπάθειες αυτές λειτούργησαν ως πράξεις ανταγωνισμού που, ωστόσο, δεν αναίρεσαν, ουσιωδώς, τη συνέχιση των συνεννοήσεων των Πρακτορείων και της υλοποίησης των συμφωνιών τους στην πράξη.

15. Περαιτέρω, οι δύο εταιρίες για να υλοποιήσουν το σκοπό τους έναντι των πελατών/εκδοτών τους προέβησαν σε ανταλλαγή ευαίσθητων πληροφοριών, όπως αυτό προκύπτει και από τα κάτωθι αποδεικτικά στοιχεία:

- Στις 22.9.2011 συντάχθηκαν τα Πρακτικά Συνεδρίασης Εκτελεστικής Επιτροπής της Άργος, όπου αναφέρεται ότι «...το άλλο πρακτορείο προσανατολίζεται στη μείωση των ποσοστών πρακτόρευσης προς την πελατεία του κατά 2%, αρχής γενομένης από 1ης Οκτωβρίου».
- Στο από 3/5/2012 εσωτερικό έγγραφο του Διευθύνοντος Συμβούλου της Άργος, γίνεται λόγος για «καμία μετακίνηση πελάτη από το ένα [πρακτορείο] στο άλλο!».
- Στο από 14/5/2012 εσωτερικό έγγραφο του Διευθύνοντος Συμβούλου της Άργος γίνεται αναφορά επί μακρόν σε ζητήματα του δικτύου διανομής που απασχολούσαν τα πρακτορεία, περιλαμβάνεται δε και η αναφορά «καμία στοχευμένη μετακίνηση πελάτη».
- Στο από 5/7/2012 e-mail της Άργος προς την Ευρώπη, με τίτλο «θέματα προς συζήτηση», περιλαμβάνεται, μεταξύ άλλων ζητημάτων δικτύου διανομής, ως θέμα προς συζήτηση «πέναλτυ για μετακίνηση Εκδότη από το ένα πρακτορείο στο άλλο».

16. ΝΟΜΙΚΗ ΕΚΤΙΜΗΣΗ

7.1 ΕΝΝΟΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ

14. Ως «επιχείρηση», κατά το δίκαιο προστασίας του ελεύθερου ανταγωνισμού νοείται κάθε φυσικό πρόσωπο ή οικονομική ενότητα που ασκεί εμπορική ή άλλη οικονομική δραστηριότητα, ανεξάρτητα από το νομικό καθεστώς του και από τον τρόπο χρηματοδότησής του¹³.

¹³ Βλ. ενδεικτικά απόφαση Γενικού Δικαστηρίου, υποθ. T-217 και 245/03 FNSEA κατά. Επιτροπής, Συλλογή 2004 σ. II-271, σκ.52, και αποφάσεις ΔΕΕ, υποθ. C-41/90, Klaus Hofner και Fritz Elser κατά Macroton GmbH, Συλλογή 1991 σ. I-1979, σκ.21, C-244/94 Federation Francaise des Societes d'Assurance κ.ά. κατά Ministere de l'Agriculture et de la Peche, Συλλογή 1995, σελ. I-4013, σκ. 14, C-55/96, Job Centre coop.arl, Συλλογή 1997, σελ. I-7119, σκ. 21, συνεκδ. υποθ. C-180-184/98, Pavel Pavlov κ.ά. κατά Stichting Pensioenfonds Medische Specialisten, Συλλογή 2000, σ. I-6451, σκ.74, C-218/00, Cisal di Batistello Venziano & Co κ. Institute Nazionale per L'Assicurazione Contro Gli fortune Sul Lavoro (INAIL), Συλλογή 2002 σ. I-691, σκ. 22.

15. Εν προκειμένω, τα Πρακτορεία Άργος και Ευρώπη (μέχρι τις 9.8.2017) δραστηριοποιούνται στην αγορά διανομής προϊόντων αθηναϊκού/πανελληνίου τύπου, η λειτουργία τους χαρακτηρίζεται από τον κεφαλαιουχικό τους χαρακτήρα (Α.Ε.) και διεξάγουν κατά τρόπο αυτόνομο εμπορική και οικονομική δραστηριότητα με ανάληψη των οικονομικών κινδύνων που συνεπάγεται η δραστηριοποίησή τους αυτή. Ως εκ τούτου, εμπίπτουν ευθέως στην έννοια της «επιχείρησης» σύμφωνα με τις διατάξεις περί ανταγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση, στην παρούσα υπόθεση δεν μπορεί να αμφισβητηθεί ότι τα Άργος και Ευρώπη συνιστούν επιχειρήσεις κατά το δίκαιο του ανταγωνισμού, καθώς ασκούν την οικονομική δραστηριότητα της διανομής τύπου, όπως έκρινε και προηγούμενη απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού που έχει επικυρωθεί και από το ΣτΕ¹⁴.

7.2 ΣΥΜΦΩΝΙΑ Ή ΕΝΑΡΜΟΝΙΣΜΕΝΗ ΠΡΑΚΤΙΚΗ

16. Για τους σκοπούς του άρθρου 1 παρ. 1 του Ν. 703/1977 του και Ν. 3959/2011, και αντίστοιχα του άρθρου 101 παρ. 1 ΣΛΕΕ, θεωρείται ότι υφίσταται «συμφωνία» όταν οι συμβαλλόμενοι, ρητά ή σιωπηρά¹⁵, εγκρίνουν από κοινού σχέδιο που καθορίζει τις κατευθυντήριες γραμμές της αμοιβαίας δράσης τους (ή αποχής από τη δράση) στην αγορά. Για τους σκοπούς εφαρμογής των κανόνων του ανταγωνισμού, αρκεί οι επιχειρήσεις να έχουν εκφράσει την κοινή τους βούληση να συμπεριφερθούν στην αγορά κατά καθορισμένο τρόπο¹⁶. Αυτό συμβαίνει, για παράδειγμα, κάθε φορά που επιχειρήσεις εκφράζουν κοινή βούληση προς επίτευξη επιδιωκομένων τιμών ή επιδιωκομένου όγκου πωλήσεων ή κατανομής αγορών/πελατείας¹⁷. Η ύπαρξη συμφωνίας μπορεί να προκύπτει άμεσα ή έμμεσα από τη συμπεριφορά των μερών. Είναι αδιάφορος ο γραπτός ή προφορικός χαρακτήρας της σύμβασης, καθώς και ο δεσμευτικός ή μη χαρακτήρας της, δηλαδή, δεν απαιτούνται τυπικές διαδικασίες ούτε και κυρώσεις ή μέτρα εφαρμογής¹⁸.
17. Κατά πάγια νομολογία, η έννοια της «εναρμονισμένης πρακτικής» αφορά μορφή συντονισμού μεταξύ επιχειρήσεων που, χωρίς να εξελιχθεί μέχρι την πραγματοποίηση μιας κατά κυριολεξία συμφωνίας, υποκαθιστά συνειδητά μια έμπρακτη συνεργασία μεταξύ των εμπλεκόμενων

¹⁴ Βλ. απόφαση ΕΑ 252/III/2003 (*Μανταδάκη*), η οποία επικυρώθηκε από το ΔΕφ Αθηνών με την υπ' αριθ. 2770/2004 απόφαση, η οποία στη συνέχεια επικυρώθηκε από το ΣτΕ με την υπ' αριθ. 4213/2013 απόφαση.

¹⁵ Βλ. απόφαση Γενικού Δικαστηρίου, υποθ. Τ-35/92, *John Deere κατά Επιτροπής*, Συλλ. 1994, σελ. II-957, σκ. 52, 66.

¹⁶ Βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΔΕΕ, υποθ. C-41/69, *ACF Chemiefarma κατά Επιτροπής*, Συλλ. 1970, σελ. 661, σκ. 111-113, υποθ. C-49/92P, *Επιτροπή κατά Anic Partecipazioni SpA*, Συλλ. I-4125, σκ.130, και Γενικού Δικαστηρίου, υποθ. Τ- 1/89, *Rhône Poulenc κατά Επιτροπής*, Συλλ. 1991, σελ. II-867, σκ. 120, υποθ. Τ-13/89, *Imperial Chemical Industries plc κατά Επιτροπής*, Συλλ. II-1021, σκ. 253, υποθ. Τ-7/89, *Hercules κατά Επιτροπής*, Συλλ. II-1711, σκ. 256, υποθ. Τ-9/99, *HFB Holding κατά Επιτροπής*, Συλλ. 2002, σελ. II 1487, σκ. 199, υποθ. Τ-168/01, *GlaxoSmithKline Services κατά Επιτροπής*, Συλλ. 2006, σελ. II-2969, σκ. 76., και αποφάσεις ΣτΕ 2007/2013, σκ. 17 και ΣτΕ 2780/2012, σκ. 4-6.

¹⁷ Βλ. ενδεικτικά αποφάσεις Γενικού Δικαστηρίου υποθ. Τ-15/89, *Chemie Linz AG κατά Επιτροπής*, Συλλ. II-1275, σκ. 301, και Τ-310/94, *Grueber και Weber GmbH & Co. KG κατά Επιτροπής*, Συλλ. II-01043, σκ. 85- 87. Βλ. απόφαση ΕΑ 563/VII/2013 (*Κρεοπαραγωγός πτηνοτροφία*), σελ. 32, σκ. 74.

¹⁸ Βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΔΕΕ, συνεκδ. υποθ. C-209/78 έως 215/78, *Heinz van Landewyck κατά Επιτροπής*, Συλλ. 1980, σελ. III 207, σκ. 85-86 και Γενικού Δικαστηρίου υποθ. Τ-9/99, *HFB Holding κατά Επιτροπής*, Συλλ. 2002, σελ. II 1487, σκ. 200-201, υποθ. Τ-56/99, *Marlines SA κατά Επιτροπής*, Συλλ. 2003, σελ. II-5225, σκ. 21.

επιχειρήσεων σε βάρος των ανταγωνιστών τους¹⁹. Τα κριτήρια συντονισμού και συνεργασίας, τα οποία ορίζουν την έννοια της εναρμονισμένης πρακτικής, πρέπει να νοούνται υπό το φως της αντιλήψεως που είναι συνυφασμένη με τις διατάξεις του ανταγωνισμού, κατά την οποία κάθε επιχειρηματίας πρέπει να καθορίζει κατά τρόπο αυτόνομο την πολιτική που προτίθεται να ακολουθήσει στην αγορά. Αυτή η απαίτηση αυτονομίας δεν αποκλείει μεν το δικαίωμα των επιχειρηματιών να προσαρμόζονται επιτηδείως στη διαπιστούμενη ή αναμενόμενη συμπεριφορά των ανταγωνιστών τους, πλην όμως αντιτίθεται αυστηρώς σε κάθε άμεση ή έμμεση επαφή μεταξύ των επιχειρηματιών αυτών, που δύναται είτε να επηρεάσει τη συμπεριφορά ενός υφιστάμενου ή δυνητικού ανταγωνιστή στην αγορά, είτε να αποκαλύψει σε έναν ανταγωνιστή τη συμπεριφορά που ο επιχειρηματίας έχει αποφασίσει ή σκέπτεται να ακολουθήσει στην αγορά²⁰.

18. Η διάκριση πάντως μεταξύ «συμφωνίας» και «εναρμονισμένης πρακτικής» δεν είναι κρίσιμη για τη στοιχειοθέτηση παράβασης. Κατά πάγια νομολογία, οι διατάξεις των άρθρων 1 του Ν. 703/1977- Ν.3959/2011 και 101 ΣΛΕΕ καταλαμβάνουν ουσιαστικά μορφές συμπαιγνίας που μετέχουν της ίδιας φύσης, διακρίνονται δε μόνο κατά την έντασή τους και τις επιμέρους μορφές υπό τις οποίες εκδηλώνονται. Στο ίδιο πλαίσιο, έχει κριθεί ότι οι αρχές ανταγωνισμού δεν είναι υποχρεωμένες να προσδιορίζουν επακριβώς μία παράβαση ως προς καθεμία επιχείρηση και σε κάθε δεδομένο χρονικό σημείο ως συμφωνία ή εναρμονισμένη πρακτική, διότι οι σχετικές έννοιες μπορεί να αλληλεπικαλύπτονται²¹. Πράγματι, ενδέχεται να μην είναι καν δυνατός ο διαχωρισμός των δύο εννοιών, καθόσον μία παράβαση μπορεί να παρουσιάζει συγχρόνως ή διαδοχικά τα χαρακτηριστικά και των δύο μορφών απαγορευμένης συμπεριφοράς, ενώ σε μεμονωμένη βάση ορισμένα στοιχεία θα μπορούσαν σαφώς να ενταχθούν στη μία ή στην άλλη εννοιολογική κατηγορία. Ωστόσο, δεν θα ήταν σκόπιμο μία διαρκής, ενιαία και κοινή πρακτική, που έχει έναν και τον αυτό στόχο να υποδιαιρεθεί σε διακριτές μορφές παράβασης. Κατά συνέπεια, δεν είναι απαραίτητο να χαρακτηριστεί επακριβώς μία παράβαση ως προς καθεμία επιχείρηση και σε κάθε δεδομένο χρονικό σημείο ως «συμφωνία» ή «εναρμονισμένη πρακτική», εφόσον σε κάθε περίπτωση οι σχετικές διατάξεις του άρθρου 1 Ν. 703/1977-Ν. 3959/2011 και 101 ΣΛΕΕ καλύπτουν αμφοτέρως τις παραβάσεις.
19. Αναφορικά με την εξεταζόμενη περίπτωση, διαπιστώνεται ότι η συμπεριφορά των δύο Πρακτορείων αποτελεί συμφωνία ή/και εναρμονισμένη πρακτική που έχει στρεφόμενο κατά του ανταγωνισμού αντικείμενο, κατά την έννοια του άρθρου 1 παρ. 1 Ν.703/1977- 1 παρ. 1 Ν.

¹⁹ Βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΔΕΕ, υποθ. C-40/73 έως 48/73, 50/73, 54/73 έως 56/73, 111/73, 113/73 και 114/73, *Suiker Unie κατά Επιτροπής*, Συλλογή 1975, σελ. 507, σκ. 26 και Γενικού Δικαστηρίου, υποθ. T-9/99, *HFB Holding κατά Επιτροπής*, Συλλογή 2002, σελ. II-1487, σκ. 211.

²⁰ Βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΔΕΕ, υποθ. C-48/69, *Imperial Chemical Industries Ltd (ICI) κατά Επιτροπής*, Συλλ. 1972-1973, σελ. 99, σκ. 64, υποθ. 40/73 έως 48/73, 50/73, 54/73 έως 56/73, 111/73, 113/73 και 114/73, *Suiker Unie κατά Επιτροπής*, Συλλ. 1975, σελ. 507, σκ. 173 και 174, υποθ. C-7/95 P, *John Deere Ltd κατά Επιτροπής*, Συλλ. 1998, σελ. I-3111, σκ. 86 και 87, υποθ. C-8/08, *T-Mobile Netherlands BV κ.ά. κατά Raad vanbestuurvande Nederlandse Mededingingsautoriteit*, Συλλ. 2009, σελ. I-04529, σκ. 32-33 και Γενικού Δικαστηρίου, υποθ. T-9/99, *HFB Holding κατά Επιτροπής*, Συλλ. 2002, σελ. II-1487, σκ. 212, συνεκδ. υποθ. T-202/98 κλπ., *Tate & Lyle κλπ. κατά Επιτροπής*, Συλλ. 2001, σελ. II-2035, σκ. 56, υποθ. T-54/03, *Lafarge κατά Επιτροπής*, Συλλ. 2008, σελ. II-00120 (περιλ.), σκ. 461. Βλ. απόφαση ΕΑ 563/VII/2013 (*Κρεοπαραγωγός πτηνοτροφία*), σελ. 33, σκ 76.

²¹ Βλ. και Faull & Nikpay, *The EU Law of Competition*, 3rd edition, Oxford University Press, 2014, σελ. 225 επ.

3959/2011 και 101 παρ.1 ΣΛΕΕ, λόγω του περιεχομένου της και του σκοπού της και λαμβανομένης υπόψη της νομικής και οικονομικής συγκυρίας στην οποία αυτή εντάσσεται, και είναι συγκεκριμένα ικανή να παρεμποδίσει, να περιορίσει ή να νοθεύσει τον ανταγωνισμό στην αγορά. Συνεπώς, αποτελεί οριζόντια σύμπραξη που εμπίπτει στο άρθρο 1 παρ. 1 Ν.703/1977- 1 παρ. 1 Ν. 3959/2011 και 101 παρ.1 ΣΛΕΕ, χωρίς να προκύπτει στοιχειοθέτηση τυχόν εξαιρέσεως της κατά το άρθρο 1 παρ. 3 των ιδίων νόμων.

7.3 ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΣ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

21. Το άρθρο 1 παράγραφος 1 του Ν. 703/1977-1 Ν. 3959/2011 και, αντιστοίχως, το άρθρο 101 παράγραφος 1 ΣΛΕΕ μνημονεύουν ρητά, ως περιοριστικές του ανταγωνισμού, συμφωνίες ή εναρμονισμένες πρακτικές, οι οποίες: (α) άμεσα ή έμμεσα καθορίζουν τις τιμές αγοράς ή πώλησης ή άλλων όρων συναλλαγής (β) περιορίζουν την παραγωγή και διάθεση και (γ) κατανέμουν τις αγορές ή τις πηγές εφοδιασμού. Έτσι, συμφωνίες ή εναρμονισμένες πρακτικές, βάσει των οποίων οι συμμετέχουσες επιχειρήσεις συντονίζονται ιδίως αναφορικά με τη μελλοντική τους συμπεριφορά ως προς τις τιμές ή τον περιορισμό διάθεσης ή την κατανομή πελατείας απαγορεύονται ρητά από τις προαναφερθείσες διατάξεις.
22. Κατά πάγια νομολογία, η εκτίμηση των συγκεκριμένων αποτελεσμάτων μιας αντιανταγωνιστικής συμπεριφοράς παρέλκει, όταν προκύπτει ότι αυτή έχει ως αντικείμενο την παρεμπόδιση, τον περιορισμό ή τη νόθευση του ανταγωνισμού²². Κατά την αξιολόγηση του αντικειμένου της αντιανταγωνιστικής συμπεριφοράς, εξετάζεται μόνο το περιεχόμενο και ο αντικειμενικός σκοπός της, υπό το φως των αμοιβαίων οικονομικών σχέσεων που συνιστούν το πλαίσιο εφαρμογής της, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η υποκειμενική πρόθεση των μερών. Δεν απαιτείται δηλαδή αντιανταγωνιστική πρόθεση, αλλά αρκεί το αντικειμενικά ενδεχόμενο αντιανταγωνιστικό αποτέλεσμα. Εφόσον το αντιανταγωνιστικό αποτέλεσμα είναι αντικειμενικά ενδεχόμενο, η σύμπραξη είναι απαγορευμένη, έστω κι αν οι συμπράττοντες δεν αποσκοπούν στα αποτελέσματα αυτό²³. Στην περίπτωση αυτή, τυχόν παραχθέντα ή μη αποτελέσματα στην οικεία αγορά δεν μπορεί να έχουν σημασία παρά μόνο για τον υπολογισμό του ύψους των προστίμων και την αποτίμηση των δικαιωμάτων αποζημιώσεως²⁴. Εξάλλου, εφόσον μία σύμπραξη που έχει ως αντικείμενο τον περιορισμό του ανταγωνισμού εμπίπτει στις απαγορευτικές διατάξεις της παρ. 1 των άρθρων 1 Ν. 703/1977- Ν. 3959/2011 και 101 ΣΛΕΕ, η μη εφαρμογή της εν τοις πράγμασι (εν όλω ή εν μέρει), όπως αντίστοιχα και η μη συμμόρφωση (εν όλω ή εν μέρει) προς τα

²² Βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΔΕΕ, υπόθ. 45/85, *Verband der Sachversicherer κατά Επιτροπής*, Συλλ. 1987, σελ. 405, σκ. 39, υποθ και C-199/92 P, *Huls κατά Επιτροπής*, Συλλ. 1999, σελ. I-4287, σκ. 178, υποθ. C-219/95 P, *Ferriere Nord κατά Επιτροπής*, Συλλ. 1997, σελ. I-4411, σκ. 14-15 και Γενικού Δικαστηρίου, συνεκδ. υποθ. T-305/94 έως T-307/94, T-313/94 έως T- 316/94, T-318/94, T-325/94, T- 328/94, T-329/94 και T-335/94, *Limburgse Vinyl Maatschappij NV κ.λπ κατά Επιτροπής*, Συλλ. 1999, σελ. II-931, σκ. 741, υπόθ. T-62/98, *Volkswagen κατά Επιτροπής*, Συλλ. 2000, σελ. II-2707, σκ. 178.

²³ Βλ. απόφαση ΔΕΕ, υποθ. C-45/85, υποθ. *Verband der Sachversicherer κατά Επιτροπής*, Συλλ. 1987, σελ. 405, σκ. 35-42 και αποφάσεις ΕΑ 563/VII/2013 (*Κρεοπαραγωγός πτηνοτροφία*), σελ.37, σκ.85 και ΕΑ 571/VII/2013 (*Σχολές Οδηγών*), σελ.47-48, σκ.130.

²⁴ Βλ. απόφαση ΔΕΕ, υποθ. C-8/08, *T- Mobile Netherlands BV κ.λπ. κατά Raad van bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit*, Συλλ. 2009, σελ. I-4529, σκ. 31, και απόφαση ΕΑ 571/VII/2013 (*Σχολές Οδηγών*), σελ. 48, σκ.132.

συμφωνηθέντα, δεν ασκούν κατά νόμο επιρροή στη διαπίστωση της παράβασης, ούτε και συνιστούν λόγο απαλλαγής, ιδίως λαμβανομένου υπόψη ότι η εκάστοτε επιχείρηση μπορεί να επιχειρεί να χρησιμοποιήσει τη σύμπραξη προς όφελός της²⁵.

23. Στην εξεταζόμενη περίπτωση, τα Πρακτορεία Άργος και Ευρώπη συμμετείχαν σε οριζόντια σύμπραξη που συνίστατο σε οριζόντιες συμφωνίες ή/και εναρμονισμένες πρακτικές με αντικείμενο τον καθορισμό κοινής εμπορικής και τιμολογιακής πολιτικής (προμηθειών), τον περιορισμό της διάθεσης, την κατανομή πελατείας και την εν γένει νόθευση του ανταγωνισμού στην αγορά διανομής τύπου, πρακτικές οι οποίες συνιστούν ιδιαίτερες σοβαρές παραβάσεις του δίκαιου του ανταγωνισμού.
24. Ειδικότερα, όπως κατά τα ανωτέρω εκτέθηκε, τα δύο Πρακτορεία συμμετείχαν σε οριζόντια σύμπραξη αποτελούμενη από πλέγμα συμφωνιών και εναρμονισμένων πρακτικών στην αλυσίδα διακίνησης αθηναϊκού/πανελληνίου τύπου στο σύνολο της Ελληνικής Επικράτειας από το έτος 2001 τουλάχιστον έως το έτος 2017. Πράγματι, ήδη από το 2001 και έκτοτε, δεσμεύθηκαν ρητά και εγγράφως για κοινή πολιτική, καθόριζαν από κοινού και κατόπιν συνεννοήσεων και εκτεταμένης και λεπτομερούς ανταλλαγής πληροφοριών την τιμολογιακή τους πολιτική αλλά και την εν γένει εμπορική τους πολιτική με την κατάρτιση ενός πλήρους και αναλυτικού σχεδίου με χρονοδιάγραμμα και φάσεις υλοποίησης, το οποίο και εφάρμοσαν κατά μεγάλο μέρος στην πράξη (π.χ. ενοποίηση των υποπρακτόρων τους σε μεγάλο μέρος της χώρας, σύγκλιση στα ποσοστά προμηθειών των υποπρακτόρων, των τελικών σημείων πώλησης και των εφημεριδοπωλών, συμβάσεις με διανομείς και υποπράκτορες, κτλ). Τα δύο Πρακτορεία δρώντας από κοινού και βάσει αμοιβαίων συνεννοήσεων, επέλεγαν, αυξομείωναν και καταργούσαν, τόσο τους υποπράκτορες και υποδιανομείς όσο και τα τελικά σημεία πώλησης του αθηναϊκού/πανελληνίου τύπου στο σύνολο της Ελληνικής Επικράτειας και αποφάσιζαν από κοινού την τιμολογιακή τους πολιτική απέναντί τους.
25. Περαιτέρω, τα δύο Πρακτορεία καθόριζαν από κοινού την τιμολογιακή πολιτική τους έναντι των εκδοτών/πελατών τους, ενώ παράλληλα, και προς υποβοήθηση του ίδιου σχεδίου, σε ορισμένες περιπτώσεις προέβαιναν σε πρακτικές κατανομής της πελατείας μεταξύ τους, με στόχο τον από κοινού έλεγχο της αγοράς διανομής τύπου κατά το χρονικό διάστημα Σεπτεμβρίου 2011-Σεπτεμβρίου 2012.

7.4 ΕΠΗΡΕΑΣΜΟΣ ΕΝΔΟΕΝΩΣΙΑΚΟΥ ΕΜΠΟΡΙΟΥ

26. Κατά πάγια νομολογία, για να μπορεί μια απόφαση, συμφωνία ή πρακτική να επηρεάσει το εμπόριο μεταξύ κρατών μελών, πρέπει, βάσει ενός συνόλου νομικών και πραγματικών στοιχείων, να μπορεί να πιθανολογηθεί επαρκώς ότι μπορεί να ασκήσει άμεση ή έμμεση, πραγματική ή δυνητική επίδραση στα εμπορικά ρεύματα μεταξύ κρατών μελών, τούτο δε κατά τρόπο που να προκαλείται φόβος ότι θα μπορούσε να εμποδίσει την πραγματοποίηση ενιαίας αγοράς μεταξύ

²⁵ Βλ. απόφαση ΣτΕ 2780/2012, σκ. 4 (όπου και παραπομπές σε ενωσιακή νομολογία), επίσης και ΕΑ 563/2013 (κρεοπαραγωγός πτηνοτροφία) σκ. 86.

κρατών μελών²⁶. Εν προκειμένω, διαπιστώνεται ότι οι περιοριστικές του ανταγωνισμού πρακτικές των Άργος και Ευρώπη δύναται να επηρεάσουν αισθητά το ενδοενοσιακό εμπόριο καταρχήν διότι η σχετική γεωγραφική αγορά στην οποία δραστηριοποιούνται εκτείνεται στο σύνολο της ελληνικής επικράτειας, καθ' όλη τη διάρκεια της εξεταζόμενης περιόδου. Οι δε επιμέρους πρακτικές που αξιολογούνται αφορούν εφημεριδοπώλες/ υποπράκτορες/ υποδιανομείς και τελικά σημεία πώλησης ανά την Ελλάδα, καθώς και εκδότες των οποίων τα έντυπα διανέμονται πανελλαδικά.

27. Περαιτέρω, τα δύο Πρακτορεία κατείχαν κυρίαρχη θέση στην αγορά της διανομής τύπου μέχρι τις 9.8.2017, εκτιμώμενη, τόσο σε απόλυτους όρους (κύκλος εργασιών, όγκος πωλήσεων, εκτεταμένο δίκτυο διανομής, κ.α.), όσο και σε σχετικούς όρους (μερίδιο αγοράς), δεδομένου ότι έλεγχαν το σύνολο της αγοράς²⁷, ενώ από τις 10/8/2017 και εντεύθεν το πρακτορείο Ευρώπη δεν δραστηριοποιείται στην εξεταζόμενη αγορά και, ως εκ τούτου, το πρακτορείο Άργος είναι το μοναδικό πρακτορείο που δραστηριοποιείται σε αυτή. Λαμβανομένων υπόψη της φύσης των πρακτικών που καλύπτουν την ελληνική επικράτεια, του βαθμού κάλυψης της αγοράς από τις συμπράττουσες επιχειρήσεις, καθώς και του συνόλου των λοιπών νομικών και πραγματικών στοιχείων, προκύπτει ότι η εξεταζόμενη συμφωνία ή/και εναρμονισμένη πρακτική δύναται να ασκήσει, άμεση ή έμμεση, πραγματική ή δυνητική, επίδραση στα εμπορικά ρεύματα μεταξύ κρατών μελών και κατά συνέπεια οι σχετικές εθνικές και ενωσιακές διατάξεις εφαρμόζονται παράλληλα.

8 ΛΟΙΠΕΣ ΔΗΛΩΣΕΙΣ ΕΜΠΛΕΚΟΜΕΝΩΝ ΕΤΑΙΡΙΩΝ

17. Σχετικά με τις συνθήκες που ίσχυαν για τα πρακτορεία διανομής τύπου κατά τη διάρκεια της αντιανταγωνιστικής σύμπραξης, θα πρέπει να ληφθούν υπόψη τα ακόλουθα:
18. Την περίοδο 2009-2012, η συνεργασία των δύο πρακτορείων αυξήθηκε σε συχνότητα και σε σχέση με το προηγούμενο χρονικό διάστημα, και το σχέδιο της από κοινού διανομής πήρε συγκεκριμένη μορφή και χρονοδιάγραμμα. Κατά το Ευρώπη,[...]. Κατά το Άργος,[...].
19. Από τις συμβάσεις με τους εφημεριδοπώλες που προσκόμισαν τα δύο Πρακτορεία κατά το χρονικό διάστημα 2013 – 2017 και αποτελούν στοιχεία του φακέλου, προκύπτει εφαρμογή στην πράξη της αναδιάρθρωσης του δικτύου τους με την πλειοψηφία των εφημεριδοπωλών/υποδιανομέων να είναι κοινοί και για τα δύο πρακτορεία. Κατά το πρακτορείο Ευρώπη,[...].
20. Κατά το χρονικό διάστημα 2013-2017 διαπιστώθηκε όχι μόνο προσπάθεια αλλά και ενοποίηση υποπρακτόρων στην επαρχία με τη χρήση κοινών υποπρακτόρων σε τριάντα (30) περιοχές της Ελληνικής επικράτειας (επί συνόλου πενήντα). Αυτή η ενοποίηση, κατά το πρακτορείο Ευρώπη, [...].

²⁶ Βλ. ενδεικτικά Αποφάσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εφεξής «ΔΕΕ») Υπόθ. C-209/78 *Van Landewyck κατά Επιτροπής*, Συλλ. 1980, σελ. 3125, σκ. 170, και Υπόθ. C-219/95P *Ferriere Nord κατά Επιτροπής*, Συλλ. 1997, σελ. I-4411, σκ. 20.

²⁷ Αντιστοίχως βλ. και Απόφαση της Γαλλικής Αρχής Ανταγωνισμού “n. 12-D 12.07.2012 relative a des pratiques mise en oeuvre dans le secteur de distribution de la presse”, παρ. 121-128.

21. Σχετικά με την ανάντι αγορά των εκδοτών το πρακτορείο Άργος αναφέρει ότι[...]. Σχετικά το πρακτορείο Ευρώπη αναφέρει ότι, [...], το ίδιο δε έχει υποβάλει αίτηση για πτώχευση, η οποία εκκρεμεί ενώπιον των αρμοδίων Δικαστηρίων.
22. Σε συνάρτηση με όλα τα ανωτέρω, θα πρέπει να ληφθούν υπόψη και οι εξής παράμετροι:
- Η ειλικρινής πρόθεση των δύο εμπλεκόμενων επιχειρήσεων στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών να υπαχθούν σε αυτήν, όπως διαπιστώθηκε και επιβεβαιώθηκε κατά τη διάρκεια των διμερών συσκέψεων που έλαβαν χώρα στις 16.01.2018, στις 24.01.2018, στις 18.04.2018 και στις 29.05.2018.
 - Ο βαθμός αμφισβήτησης των πραγματικών περιστατικών ήταν εξαιρετικά περιορισμένος, ενώ η νομική τους αξιολόγηση υπήρξε πλήρης και απόλυτη, αποτυπώνεται δε αυτή με σαφήνεια στις κατατεθείσες με αρ. πρωτ. 492 και 493/31.07.2018 Προτάσεις Διευθέτησης.
 - Οι θέσεις δε των δύο εμπλεκόμενων στην Διαδικασία Διευθέτησης επιχειρήσεων είναι απολύτως συγκλίνουσες, συνάδουν δε και προς την κείμενη εθνική και ενωσιακή θεωρία και νομολογία.
23. Με βάση τα ανωτέρω, εκτιμάται ότι στην υπό κρίση υπόθεση ο προσδοκώμενος βαθμός επίτευξης διαδικαστικής αποτελεσματικότητας είναι ενισχυμένος, λόγω της προοπτικής αποφυγής μεγάλων καθυστερήσεων και ανάλωσης πόρων για τη χορήγηση πλήρους πρόσβασης στο φάκελο και την άσκηση του δικαιώματος προφορικής ακρόασης ενώπιον της Επιτροπής Ανταγωνισμού²⁸ ή και λόγω του περιορισμού των πιθανοτήτων άσκησης ένδικων μέσων ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων.

9 ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΤΟΥ ΥΨΟΥΣ ΤΟΥ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ

Σύμφωνα με την ανάλυση που έγινε στην υπ' αρ. πρωτ. 6668/14.11.2017 Έκθεση²⁹, σχετική αγορά αποτελεί η αγορά της διανομής τύπου στην ελληνική επικράτεια. Οι κύκλοι εργασιών στη σχετική αγορά, όπως αυτοί προκύπτουν από προσκομισθέντα από τα μέρη στοιχεία, τόσο κατά τη διάρκεια της έρευνας της ΕΑ όσο και κατά τη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών, κατά τα έτη 2001-2017 έχουν ως ακολούθως:

Πίνακας 1

Ημερολογιακό έτος	Κύκλος Εργασιών Άργος, από πρακτόρευση εντύπων (σε ευρώ)	Κύκλος Εργασιών Ευρώπη από πρακτόρευση εντύπων (σε ευρώ)
	ΣΥΝΟΛΟ	ΣΥΝΟΛΟ
2001	[...]	[...]
2002	[...]	[...]
2003	[...]	[...]
2004	[...]	[...]
2005	[...]	[...]
2006	[...]	[...]

²⁸ Βλ. άρθρο 14 παρ. 2 ΚΛΔ ΕΑ.

²⁹ Βλέπε παρ. 50-62 επ.

2007	[...]	[...]
2008	[...]	[...]
2009	[...]	[...]
2010	[...]	[...]
2011	[...]	[...]
2012	[...]	[...]
2013	[...]	[...]
2014	[...]	[...]
2015	[...]	[...]
2016	[...]	[...]
2017	[...]	[...]

24. Για κάθε μία εταιρία, ο συνολικός κύκλος εργασιών επί του οποίου υπολογίζεται το πρόστιμο προκύπτει από το άθροισμα των ακαθάριστων εσόδων που πέτυχαν στη σχετική αγορά κατά τη χρονική διάρκεια της παράβασης³⁰, η οποία, κατά τις διμερείς διασκέψεις αποσαφηνίστηκε ότι εκτείνεται από τον Ιανουάριο του 2001 έως τον Αύγουστο του 2017. Ως εκ τούτου, στο πλαίσιο της συναντίληψης με τα μέρη, η Επιτροπή Ανταγωνισμού υπολογίζει ως συνολικό κύκλο εργασιών επί του οποίου υπολογίζεται το πρόστιμο το άθροισμα της αναλογίας από 16/01 έως 31/12/2001 του κύκλου εργασιών του έτους 2001, των ετών 2002 έως 2016 και, της αναλογίας από 01/01 έως 09/08/2017 του κύκλου εργασιών έτους 2017 για το πρακτορείο Άργος συν τον κύκλο εργασιών του πρακτορείου Ευρώπη, το οποίο σταμάτησε τη λειτουργία του κατά αυτή την ημερομηνία. Οι εν λόγω κύκλοι εργασιών έχουν ως εξής:

Πίνακας 2

ΕΤΑΙΡΙΕΣ	Συνολικός κ.ε. επί του οποίου υπολογίζεται το πρόστιμο (σε ευρώ)
Άργος	[...]
Ευρώπη	[...]

25. Δεδομένης της ολοκλήρωσης της Διαδικασίας Διευθέτησης Διαφορών, προτείνεται ως ποσοστό προστίμου, **10-51%** επί του συνολικού κύκλου εργασιών της στη σχετική αγορά για τα έτη της

³⁰ Βλ. Ανακοίνωση ΕΑ της 12.05.2006 αναφορικά με τις κατευθυντήριες γραμμές για τον υπολογισμό προστίμων που επιβάλλονται δυνάμει του άρθρου 9 παρ. 1 περίπτωση στ' του Ν.703/77. Βλ. επίσης Ανακοίνωση ΕΑ της 17.7.2009 αναφορικά με το εύρος των ακαθάριστων εσόδων από προϊόντα ή υπηρεσίες που καθορίζουν το βασικό ποσό προστίμου σε περίπτωση παράβασης των άρθρων 1, 2 και 2^α του Ν. 703/77 και 81, 82 ΣυνθΕΚ.

παράβασης για την εταιρία Άργος και, **[0-5]%** για την εταιρία Ευρώπη. Τα εν λόγω ποσοστά έγιναν αποδεκτά από την ΕΑ κατά τις διμερείς συσκέψεις κι ως εκ τούτου, το βασικό ποσό του προστίμου για κάθε μία εταιρία υπολογίζεται ως εξής:

Πίνακας 3

ΕΤΑΙΡΙΕΣ	Ποσοστό προστίμου (%)	Βασικό πρόστιμο επί του συνολικού κ.ε. (σε ευρώ)
Άργος,	[0-5]	[...]
Ευρώπη	[0-5]	[...]

26. Τα μέρη περαιτέρω αιτούνται, να αναπροσαρμοστεί το ύψος του προστίμου που θα επιβληθεί, υπό το πρίσμα της ενωσιακής πρακτικής και νομολογίας περί αδυναμίας πληρωμής, εν όλω ή εν μέρει, («inability to pay» ή «ITP»), διότι, συντρέχουν οι σχετικές προϋποθέσεις τόσο για το πρακτορείο Άργος όσο και για το Ευρώπη, το οποίο βρίσκεται ήδη σε διαδικασία πτώχευσης. [...]³¹[...]³².
27. Ειδικότερα, η Ευρώπη «...[...]³³[...]³⁴».
28. Κατά την Άργος «...[...]³⁵».
29. Οι ως άνω προϋποθέσεις προκύπτουν, πράγματι, μεταξύ άλλων και από τα προσκομισθέντα στοιχεία της έκθεσης οικονομικής βιωσιμότητας της Grant Thornton που προσκόμισε η Άργος τον Ιούνιο 2018. Ειδικότερα, [...]³⁶. Επιπροσθέτως, κατά δήλωση του Άργους, το πρακτορείο [...]³⁷, ενώ κατά δήλωση του Ευρώπη, εκτός του ότι η εταιρεία έχει παύσει τη δραστηριότητά της από τον Αύγουστο του 2017, [...]³⁸. Το Ευρώπη [...]
30. Με βάση τα στοιχεία αυτά που ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα, αφού είναι κοινό τοις πάσι ότι η αναγνωσιμότητα του έντυπου τύπου έχει περιοριστεί όχι μόνο για τα έντυπα εντός χώρας αλλά και διεθνώς και έχει υποσκελιστεί από τον ηλεκτρονικό τύπο, από τα ανωτέρω υπολογισθέντα ποσά βασικού προστίμου, η Επιτροπή Ανταγωνισμού, με τη συναίνεση των μερών, αφαιρεί το 30% αυτών και το τελικό ποσό του προστίμου διαμορφώνεται ως ακολούθως:

³¹ Πρβλ. ΕΑ 563/VII/2013, ΕΑ 636/2017.

³² [...].

³³ Βλ. σχετικά Κατευθυντήριες γραμμές για τη μέθοδο υπολογισμού των προστίμων που επιβάλλονται κατ' εφαρμογή του άρθρου 23 παρ. 2 σημείο α) του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1/2003, αριθ. 36.

³⁴ Βλ. σχετικά Ενότητα 5, παρ. 49 της Πρότασης Διευθέτησης Διαφοράς της Ευρώπη.

³⁵ Βλ. σχετικά Ενότητα 5, παρ. 49 της Πρότασης Διευθέτησης Διαφοράς της Άργος. Επιπροσθέτως, ο δείκτης πρόβλεψης χρεοκοπίας - ALTMAN's Z' SCORE για το πρακτορείο Άργος [...].

³⁶ Βλ. σχετικά σελ. 37 της έκθεσης.

³⁷ Κάτι αντίστοιχο ισχύει και για το πρακτορείο Ευρώπη. Βλ. σχετικά Ενότητα 5, παρ. 44 της Πρότασης Διευθέτησης Διαφοράς της Ευρώπη.

³⁸ Βλ. σχετικά Ενότητα 5, παρ. 44 της Πρότασης Διευθέτησης Διαφοράς της Ευρώπη.

Πίνακας 4

ΕΤΑΙΡΙΕΣ	Βασικό πρόστιμο επί του συνολικού κ.ε. [0-5]% & [0-5]% αντίστοιχα) (σε ευρώ)	Τελικό πρόστιμο (βασικό πρόστιμο μείον 30%) (σε ευρώ)
Άργος,	[...]	[...]
Ευρώπη	[...]	[...]

31. Η ως άνω έκπτωση έχει από την Επιτροπή αναγνωριστεί και σε άλλους κλάδους της οικονομίας και ενδεικτικώς αναφέρονται οι υπ' αρ. 563/VI/2013, 636/2017 και 644/2017 αποφάσεις της Επιτροπής Ανταγωνισμού³⁹.
32. Έτσι, με βάση τα όσα προεκτέθηκαν η κατ' απόκλιση από τα τεθέντα κριτήρια αναπροσαρμογή του προστίμου επί το ηπιότερον είναι μεν ουσιαστική, χωρίς, ωστόσο, να θίγεται ο αναγκαίος αποτρεπτικός του χαρακτήρας επιβαλλόμενου προστίμου, το τελικό ύψος του οποίου διαμορφώνεται σε επίπεδα που, με βάση και την αρχή της αναλογικότητας, συνάδουν, τόσο με τη σοβαρότητα όσο και με τη διάρκεια της διαπιστωθείσας παράβασης, λαμβανομένης υπόψη της κείμενης πρακτικής και νομολογίας σε εθνικό και ενωσιακό επίπεδο.
33. Περαιτέρω δεδομένης της υπαγωγής της υπόθεσης στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών, το πρόστιμο για κάθε μία εταιρία μειώνεται κατά 15%⁴⁰, ανερχόμενο τελικά στα εξής επίπεδα:

Πίνακας 5

ΕΤΑΙΡΙΕΣ	Τελικό πρόστιμο (βασικό πρόστιμο μείον 30%) (σε ευρώ)	Τελικό πρόστιμο μείον 15% (σε ευρώ)
Άργος,	[...]	[...]
Ευρώπη	[...]	[...]

34. Έτσι, εν προκειμένω, το συνολικό πρόστιμο που θα επιβληθεί στα δύο πρακτορεία, δηλ. α) «Άργος Ανώνυμη Εταιρία Πρακτορεύσεως Διαχειρίσεως και Μεταφορών» και β) «Ανώνυμη Εταιρεία Πρακτορεύσεως και Διανομής Ημερήσιου και Περιοδικού Τύπου – Ευρώπη», θα ανέρχεται στο συνολικό ποσό για το Άργος, των τριακοσίων πενήντα χιλιάδων (350.000) ευρώ και για το Ευρώπη των εκατό πενήντα χιλιάδων (150.000) ευρώ.
35. Σημειώνεται ότι τα δύο πρακτορεία, έχουν επιβεβαιώσει και δηλώσει, κάθε ένα για δικό του λογαριασμό ότι έχουν ενημερωθεί επαρκώς σχετικώς με την αποδιδόμενη παράβαση και ότι τους παρασχέθηκε επαρκής δυνατότητα να γνωστοποιήσουν τους ισχυρισμούς, νομικούς και πραγματικούς, και τις απόψεις τους επί αυτών στο πλαίσιο των διμερών συσκέψεων, καθώς και ότι παραιτούνται από το δικαίωμά τους να λάβουν περαιτέρω πρόσβαση στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης και από το δικαίωμα προφορικής ακρόασης ενώπιον της Επιτροπής, έχουν ρητώς

³⁹ Βλ. σχετικώς την υπ' αρ. 636/2017 Απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, παρ. 51.

⁴⁰ Βλ. σχετικώς την υπ' αρ. 628/2016 Απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, παρ. 43.

και σαφώς δηλώσει ότι παραιτούνται από κάθε αμφισβήτηση της αρμοδιότητας της Επιτροπής ή/και της εγκυρότητας της διαδικασίας που ακολουθείται για την επιβολή σε βάρος τους προστίμου στο πλαίσιο της Διαδικασίας Διευθέτησης Διαφορών.

36. Με βάση την ανωτέρω ανάλυση, οι Προτάσεις Διευθέτησης Διαφοράς των πρακτορείων Άργος και Ευρώπη, όπως αυτές διατυπώθηκαν την 31^η Ιουλίου 2018 (με αριθ. πρωτ. 492 και 493 αντίστοιχα), αποτυπώνουν τα αποτελέσματα των διμερών συσκέψεων που διεξήχθησαν στις 16.01.2018, στις 24.01.2018, στις 18.04.2018 και στις 29.05.2018⁴¹.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Ολομέλεια της Επιτροπής Ανταγωνισμού, αποφάσισε ομόφωνα σε φανερή ψηφοφορία τα ακόλουθα:

1. **Διαπιστώνει** ότι οι εταιρίες α) «Άργος Ανώνυμη Εταιρία Πρακτορεύσεως Διαχείρισεως και Μεταφορών» και β) «Ανώνυμη Εταιρεία Πρακτορεύσεως και Διανομής Ημερήσιου και Περιοδικού Τύπου – Ευρώπη», παραβίασαν, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στο ως άνω σκεπτικό, το άρθρο 1 του ν. 703/77, όπως ίσχυε, το άρθρο 1 του ν. 3959/2011, όπως ισχύει, καθώς και 101 ΣΛΕΕ, λόγω της συμμετοχής τους σε απαγορευμένες οριζόντιες συμπράξεις, δυνάμει των πρακτικών που, συνοπτικώς στο πλαίσιο της Διαδικασίας Διευθέτησης, περιγράφηκαν ανωτέρω.
2. **Επιβάλλει** στις προαναφερόμενες εταιρίες πρόστιμο για την τέλεση της διαπιστωθείσας, βάσει του ως άνω σκεπτικού, παράβασης του άρθρου 1 του ν. 3959/2011, όπως ισχύει, καθώς και του άρθρου 101 ΣΛΕΕ, το ύψος του οποίου ορίζει για το Άργος στο ποσό των τριακοσίων πενήντα χιλιάδων (350.000) ευρώ και για το Ευρώπη το ποσό των εκατό πενήντα χιλιάδων (150.000) ευρώ.
3. **Υποχρεώνει** τις προαναφερόμενες εταιρίες να παύσουν, εφόσον δεν το έχουν ήδη πράξει, και να παραλείπουν στο μέλλον τις διαπιστωθείσες στο ως άνω παραβάσεις

⁴¹ Κατά τα οριζόμενα στην παρ. 32 της υπ' αρ. 628/2016 απόφασης ΕΑ.

Η απόφαση εκδόθηκε την 11^η Οκτωβρίου 2018.

Η απόφαση να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης, σύμφωνα με το άρθρο 27 παρ. 1 του ν. 3959/2011.

Ο Συντάκτης της Απόφασης

Παναγιώτης Φώτης

Ο Πρόεδρος

Δημήτριος Κυριτσάκης

Η Γραμματέας

Ευγενία Ντόρντα