

**ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡΙΘΜ. \*608/2015**

**Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ**

**ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ**

Συνεδρίασε στην Αίθουσα Συνεδριάσεων του 1ου ορόφου του κτιρίου των γραφείων της, επί της οδού Κότσικα 1Α, Αθήνα, την 1<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2014, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10:00με την εξής σύνθεση:

Πρόεδρος: Δημήτριος Κυριτσάκης

Μέλη: Δημήτριος Λουκάς (Αντιπρόεδρος)

Βικτωρία Μερτικοπούλου

Λευκοθέα Ντέκα

Φραγκίσκος Αρμάος

Νικόλαος Νικολαΐδης

Δημήτριος Δανηλάτος και

Ιωάννης Αυγερινός

Γραμματέας: Ηλιάνα Κούτρα

**Θέμα της συνεδρίασης:** Λήψη απόφασης επί της επανεξέτασης των συνεκδικαζόμενων υποθέσεων που αφορούσαν (α) στην από 5.12.2001 (αριθ. πρωτ. 3441/5.12.2001) αίτηση της GLAXOWELLCOME ΑΕΒΕ (μετονομασθείσα GLAXOSMITHKLINE ΑΕΒΕ) για χορήγηση αρνητικής πιστοποίησης σύμφωνα με το άρθρο 11 του ν. 703/77, όπως ίσχυε, (β) στις από 14.12.2000 και 18.12.2000 καταγγελίες – αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων 16 Συνεταιρισμών Φαρμακοποιών (υπ' αριθ. πρωτ. 2563/14.12.2000 και 2623/19.12.2000 αντίστοιχα), (γ) στην από 8.1.2002 παρέμβαση - καταγγελία του ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΥ ΣΥΛΛΟΓΟΥ ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΑΡΙΩΝ με αριθ. πρωτ. 60/8.1.2002, (δ) στην από 8.1.2002 με αριθ. πρωτ. 61/8.1.2002 παρέμβαση -καταγγελία 41 επιχειρήσεων-φαρμακαποθηκών και (ε) στην από 8.1.2002 με αριθ. πρωτ. 64/9.1.2002 παρέμβαση - καταγγελία 3 ακόμη εταιρειών-φαρμακαποθηκών, όλες κατά της Φαρμακευτικής Εταιρείας GLAXOWELLCOME ΑΕΒΕ, σύμφωνα με το άρθρο 24 του ν. 703/77, για παράβαση του άρθρου 2 του ως άνω νόμου σχετικά με τη διάθεση των φαρμάκων LAMICTAL, IMIGRAN, SEREVENT και σε συνδυασμό με αυτεπάγγελτη έρευνα της

---

\* Η παρούσα απόφαση εκδίδεται σε έξι επιπλέον εκδόσεις με τα διακριτικά: (1) Προς δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, (2) «Έκδοση για τις εταιρίες GLAXOSMITHKLINE Α.Ε.Β.Ε. και GLAXOSMITHKLINE PLC», (3) «Έκδοση για την εταιρία Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.», (4) «Έκδοση για την εταιρία ΙΩΝΑΣ ΣΤΡΟΥΜΣΑΣ Α.Ε.», (5) «Έκδοση για την εταιρία ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ PHARMA GROUP ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ Α.Ε.», (6) «Έκδοση για τον ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟ ΣΥΛΛΟΓΟ ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΑΡΙΩΝ». Από τις παραπάνω εκδόσεις έχουν αφαιρεθεί τα απόρρητα επιχειρηματικά στοιχεία (όπου η ένδειξη [...]) τα οποία δεν θα πρέπει να περιέλθουν σε γνώση του αντίστοιχου αποδέκτη της έκδοσης, σύμφωνα με το άρθρο 41 του ν. 3959/2011 (ΦΕΚ 93 Α'/20.4.2011), όπως ισχύει, και τον Κανονισμό Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ 54 Β'/16.1.2013). Όπου ήταν δυνατό τα στοιχεία που παραλείφθηκαν αντικαταστάθηκαν με ενδεικτικά ποσά και αριθμούς ή με γενικές περιγραφές (εντός [...]).

Γραμματείας ΕΑ (νυν Γενική Δ/ση Ανταγωνισμού) για την πολιτική που εφαρμόζει η GLAXOWELLCOME ΑΕΒΕ και η μητρική αυτής GLAXOSMITHKLINE PLC στη διάθεση των ανωτέρω φαρμάκων, για τυχόν παράβαση του άρθρου 2 του ν. 703/77 όπως ίσχυε, και του άρθρου 82 της Συνθήκης Ε.Κ. (πλέον 102 ΣΛΕΕ), μετά την έκδοση των υπ' αριθ. 2019/2009, 2100/2009 και 1983/2010 αναπεμπτικών Αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, και των υπ' αριθ. 1923/2012, 1922/2012, 1921/2012 και 1925/2012 απορριπτικών αποφάσεων του ΣτΕ επί υποβληθεισών ενώπιόν του αιτήσεων αναίρεσης των ανωτέρω εφετειακών αποφάσεων, σχετικά με την υπ' αριθ. 318/Υ/2006 Απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Πριν την έναρξη της συνεδρίασης, ο Πρόεδρος της Επιτροπής όρισε Γραμματέα της συζητήσεως την Ηλιάνα Κούτρα με αναπληρώτρια αυτής τη Βασιλική Πλακούλα.

Η υπόθεση συζητείται μετά από αναβολή των αρχικά προγραμματισμένων συνεδριάσεων, για 5 Νοεμβρίου 2014 και 27 Νοεμβρίου 2014.

Η συζήτηση συνεχίσθηκε και ολοκληρώθηκε την 2<sup>α</sup> Δεκεμβρίου 2014, ημέρα Τρίτη και ώρα 10:00.

Στη συνεδρίαση οι νομίμως κλητευθείσες εταιρίες παραστάθηκαν ως εξής: α) οι εταιρίες GLAXOSMITHKLINE ΑΕΒΕ και GLAXOSMITHKLINE PLC διά των πληρεξουσίων δικηγόρων Δημητρίου Κυριάκη, Κων/νου Καλαβρού, Ασημάκη Κομνηνού, Ιωάννη Λιναρίτη, Θεμιστοκλή Κλουκίνα, Στέλλας Ζερβουδάκη, Δέσποινας Σαμαρά, Παρασκευής Παπαδοπούλου, Ιωάννας-Ζωής Προδρόμου Σταμούδη, Ian Forrester και Caroline Sitbone, β) η εταιρία «Κ.Π.ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ – ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ» διά της Συνδίκου Σμαρώς Πετρίτση και γ) η εταιρία «ΙΩΝΑΣ ΣΤΡΟΥΜΣΑΣ Α.Ε.» διά του πληρεξουσίου δικηγόρου Γεωργίου Παπαϊωάννου.

Ο «ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΦΑΡΜΑΠΟΘΗΚΑΡΙΩΝ» και η «ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ PHARMA GROUP ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ Α.Ε.», καίτοι νομίμως κλητευθέντες δεν παρέστησαν.

Στην υπό κρίση υπόθεση κατατέθηκε, βάσει του άρθρου 23 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ Β' 54/16.1.2013), το υπ' αριθ. πρωτ. 327/14.11.2014 υπόμνημα της εταιρίας «ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΞΥΔΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» υπό την ιδιότητα τρίτου, το οποίο ανέπτυξαν προφορικά οι πληρεξούσιοι δικηγόροι της, Γεώργιος Παπαϊωάννου και Ιωάννης Παπαϊωάννου, οι οποίοι παραστάθηκαν με το νόμιμο εκπρόσωπο, [...]. Παρεβρέθηκε στη διάρκεια της ακροαματικής διαδικασίας η [...] προς υποβοήθηση των πληρεξουσίων δικηγόρων και του νομίμου εκπροσώπου.

Στην υπό κρίση υπόθεση κατατέθηκαν επίσης, βάσει του άρθρου 17 παραγρ. 4 εδ. γ του Πτωχευτικού Κώδικα, η υπ' αριθ. πρωτ. 331/20.11.2014 παρέμβαση - υπόμνημα και το υπ' αριθ. πρωτ. 8386/21.11.2014 αίτημα – υπόμνημα της πτωχής εταιρίας «Κ.Π.ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ – ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ» υπέρ της συνδίκου πτωχεύσεως της εταιρίας «Κ.Π.ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ – ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΝΟΜΗΣ

ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ», το οποίο ανέπτυξαν προφορικά οι πληρεξούσιοι δικηγόροι της, Γεώργιος Παπαϊωάννου και Ιωάννης Παπαϊωάννου, οι οποίοι παραστάθηκαν με το νόμιμο εκπρόσωπο, [...]. Παρεβρέθηκε στη διάρκεια της ακροαματικής διαδικασίας ο [...] προς υποβοήθηση των πληρεξουσίων δικηγόρων και του νομίμου εκπροσώπου.

Για τη διερμηνεία από την αγγλική στην ελληνική γλώσσα και αντίστροφα ορίστηκαν ως διερμηνείς οι [...], οι οποίες και ορκίστηκαν.

Κατά την ακροαματική διαδικασία τα μέρη δεν επικαλέστηκαν μάρτυρες προς υποστήριξη των ισχυρισμών τους.

Στην αρχή της συζήτησης εξετάσθηκαν τα αιτήματα συμμετοχής στη διαδικασία με την ιδιότητα του τρίτου των εταιριών α) «ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΞΥΔΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και β) «Κ.Π.ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ – ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ». Ο Πρόεδρος έδωσε το λόγο στον πληρεξούσιο δικηγόρο των ανωτέρω εταιριών ο οποίος έκανε ειδική αναφορά στο κατατεθέν βάσει του άρθρου 17 παραγρ. 4 εδ. γ του Πτωχευτικού Κώδικα υπόμνημα της πτωχής εταιρίας «Κ.Π.ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ – ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ». Στη συνέχεια ο λόγος επί των αιτημάτων δόθηκε στους πληρεξούσιους δικηγόρους των εταιριών GLAXOSMITHKLINE AEBE και GLAXOSMITHKLINE PLC, οι οποίοι δεν αντέλεξαν επί των αιτημάτων.

Ακολούθως, η Επιτροπή προχώρησε σε μυστική διάσκεψη για να λάβει απόφαση επί των αιτημάτων. Η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη τα στοιχεία του φακέλου, την εισήγηση, τις απόψεις που διατύπωσαν εγγράφως με τα σχετικά υπομνήματά τους και προφορικά ενώπιόν της οι πληρεξούσιοι δικηγόροι και το ισχύον νομικό πλαίσιο (Κανονισμός Λειτουργίας και Διαχείρισης ΕΑ και Πτωχευτικός Κώδικας), και μετά από διαλογική συζήτηση με τη συμμετοχή της Εισηγήτριας, Λευκοθέας Ντέκα, η οποία δεν έλαβε μέρος στη ψηφοφορία, αποφάσισε ομόφωνα, και ο Πρόεδρος ανακοίνωσε στα μέρη ότι οι εταιρίες «ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΞΥΔΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και «Κ.Π.ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ – ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ» θεμελιώνουν έννομο συμφέρον, η πρώτη βάσει της παραγράφου 4 του άρθρου 23 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού περί ακρόασης τρίτων, και η δεύτερη βάσει του άρθρου 17 παραγρ. 4 εδ. γ του Πτωχευτικού Κώδικα, το οποίο εφαρμόζεται και στις διοικητικές διαδικασίες (βλ. ενδεικτικά ΝΣΚ 302/2009). Κατά την κρίση της Επιτροπής, η παρουσία τους μετά των πληρεξουσίων δικηγόρων τους θα συμβάλει στη διακρίβωση της αλήθειας στην υπό κρίση υπόθεση και στην επίλυση των αναπεμφθέντων ζητημάτων, και, σταθμίζοντας τις συνθήκες της παρούσας περίπτωσης, επιτρέπει τη συμμετοχή τους στη διαδικασία με την υποβολή ερωτημάτων στα μέρη και τους άλλους συμμετέχοντες, την παραλαβή των πρακτικών της διαδικασίας, ώστε να μπορέσουν να υποβάλουν συμπληρωματικό υπόμνημα, και την παραλαβή αντιγράφων των μη εμπιστευτικών εκδόσεων των υπομνημάτων των μερών και των άλλων συμμετεχόντων στη διαδικασία.

Στη συνέχεια, εξετάσθηκε το υπ' αριθ. πρωτ. 303/03.11.2014 αίτημα των εταιριών GLAXOSMITHKLINE AEBE και GLAXOSMITHKLINE PLC περί αναζήτησης πραγματικών στοιχείων σχετικών με την υπό κρίση υπόθεση, το οποίο οι εν λόγω εταιρίες επαναλαμβάνουν και στο υπ' αριθ. πρωτ. 318/11.11.2014 Υπόμνημά τους. Συγκεκριμένα, οι ανωτέρω εταιρίες ζήτησαν από την Επιτροπή Ανταγωνισμού, ασκώντας τις ανακριτικές αρμοδιότητες τις οποίες έχει, να συλλέξει στοιχεία αναφορικά με το ύψος των ποσοτήτων που έκαστος φαρμακέμπορος διέθετε στην εθνική αγορά και προς εξαγωγές, ενόψει όσων αναφέρονται στη σκέψη 76 της απόφασης ΔΕΚ Λέλος, ενώ παρείχαν διευκρινίσεις κατόπιν ερωτήσεων των μελών της Επιτροπής. Στη συνέχεια ο λόγος επί του αιτήματος δόθηκε στους πληρεξούσιους δικηγόρους των λοιπών μερών, οι οποίοι ζήτησαν να απορριφθεί το αίτημα ως παρελκυστικό, ενώ ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας «ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΞΥΔΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» παρείχε σχετικές διευκρινίσεις.

Ακολούθως, η Επιτροπή προχώρησε σε μυστική διάσκεψη για να λάβει απόφαση επί του αιτήματος. Η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη τα στοιχεία του φακέλου, την εισήγηση, τις απόψεις που διατύπωσαν κατά τα ανωτέρω οι πληρεξούσιοι δικηγόροι και τις διευκρινίσεις που παρείχε ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας «ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΞΥΔΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», και μετά από διαλογική συζήτηση με τη συμμετοχή της Εισηγήτριας, Λευκοθέας Ντέκα, η οποία δεν έλαβε μέρος στη ψηφοφορία, αποφάσισε ομόφωνα, και ο Πρόεδρος ανακοίνωσε στα μέρη ότι το σχετικό αίτημα θα εξεταστεί κατά την πορεία της διαδικασίας και θα γίνει αποδεκτό εφόσον και στην έκταση που αυτό κριθεί αναγκαίο από την Επιτροπή για τη διακρίβωση της αλήθειας στην υπό κρίση υπόθεση και την επίλυση των αναπεμφθέντων ζητημάτων.

Στη συνέχεια, ο λόγος δόθηκε στην Εισηγήτρια της υπόθεσης, Λευκοθέα Ντέκα, η οποία ανέπτυξε συνοπτικά την υπ' αριθ. πρωτ. 5543/24.07.2014 γραπτή Εισήγηση επί της κρινόμενης υπόθεσης και πρότεινε, για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά στην Εισήγηση:

- i. Να διαπιστωθεί παράβαση των άρθρων 2 του ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ από τις εταιρίες GLAXOSMITHKLINE AEBE και GLAXOSMITHKLINE PLC στην αγορά των αντιημικρανικών φαρμάκων για την αντιμετώπιση της οξείας κρίσης της ημικρανίας για το χρονικό διάστημα από το Νοέμβριο του 2000 έως και το 2004.
- ii. Να επιβληθεί πρόστιμο αλληλεγγύως και εις ολόκληρον σε βάρος των εταιριών GLAXOSMITHKLINE AEBE και GLAXOSMITHKLINE PLC ανά διαπιστωθείσα παράβαση, υπολογιζόμενο επί των ετησίων ακαθάριστων εσόδων των επιχειρήσεων για κάθε έτος έκαστης παράβασης αθροιστικά, λαμβάνοντας υπόψη τα στοιχεία που παρατίθενται στην παρούσα εισήγηση αναφορικά με τη σοβαρότητα και τη διάρκεια έκαστης παράβασης και συγκεκριμένα (α) της παράβασης των άρθρων 2 του ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ στην αγορά των αντιημικρανικών φαρμάκων για την αντιμετώπιση της οξείας κρίσης της ημικρανίας για το χρονικό διάστημα από το Νοέμβριο 2000 έως και το 2004, (β) της παράβασης του άρθρου 82 ΣυνθΕΚ για το φαρμακευτικό σκεύασμα Lamictal για το χρονικό διάστημα από το Νοέμβριο του 2000 έως και το Φεβρουάριο 2001,

η οποία διαπιστώθηκε με τις υπ' αριθ. 2019/2009, 2100/2009 και 1983/2010 Αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και (γ) της παράβασης των άρθρων 2 του ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ για το φαρμακευτικό σκεύασμα Lamictal για την περίοδο από 20.4.2001 έως 19.3.2002, η οποία διαπιστώθηκε από τις 2019/2009, 2100/2009 και 1983/2010 Αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

- iii. Να απειληθούν οι εταιρίες GLAXOSMITHKLINE AEBE και GLAXOSMITHKLINE PLC με πρόστιμο, εάν με απόφαση της Επιτροπής βεβαιωθεί η συνέχιση ή η επανάληψη των διαπιστωθεισών παραβάσεων στο μέλλον.
- iv. Να διαπιστωθεί ότι οι εταιρίες GLAXOSMITHKLINE AEBE και GLAXOSMITHKLINE PLC δεν παραβίασαν το άρθρο 2 του ν. 703/1977 στην αγορά των φαρμάκων για παθήσεις του αναπνευστικού συστήματος στην κατηγορία των εκλεκτικών διεγερτών μακράς διαρκείας και ότι δεν συντρέχει λόγος δράσης από μέρους της αναφορικά με το άρθρο 82 ΣυνθΕΚ.
- v. Να διαπιστωθεί ότι οι εταιρίες GLAXOSMITHKLINE AEBE και GLAXOSMITHKLINE PLC δεν συμμορφώθηκαν προς την Απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού 193/III/2001 καθόλο το χρονικό διάστημα ισχύος αυτής, να καταπέσει η χρηματική ποινή που απειλήθηκε με την Απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού 193/III/2001 σε βάρος των εταιριών GLAXOSMITHKLINE AEBE και GLAXOSMITHKLINE PLC για κάθε ημέρα μη συμμόρφωσής τους με το διατακτικό της Απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού 193/III/2001 και να προσδιοριστεί αναλόγως το ύψος της καταπεσούσας χρηματικής ποινής, συνεκτιμώντας τα στοιχεία που παρατίθενται στην παρούσα Εισηγήση αναφορικά με τη διάρκεια και την έκταση της μη συμμόρφωσης ανά φαρμακευτικό σκεύασμα.
- vi. Να διαπιστωθεί ότι η εξέταση του αιτήματος περί χορήγησης αρνητικής πιστοποίησης παρέλκει.

Κατόπιν το λόγο έλαβαν ο πληρεξούσιος δικηγόρος των μερών και οι παριστάμενοι νόμιμοι εκπρόσωποι, οι οποίοι τοποθετήθηκαν επί της εισηγήσεως, ανέπτυξαν τις απόψεις τους, έδωσαν διευκρινίσεις και απάντησαν σε ερωτήσεις, που τους υπέβαλαν ο Πρόεδρος και τα Μέλη της ΕΑ και για τη θεμελίωση των ισχυρισμών τους οι πληρεξούσιοι δικηγόροι ζήτησαν την εξέταση μαρτύρων.

Με την ολοκλήρωση της ακροαματικής διαδικασίας, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των μερών ζήτησαν και ο Πρόεδρος της Επιτροπής χορήγησε προθεσμία πέντε (5) εργάσιμων ημερών μετά την παραλαβή των πρακτικών από τα ενδιαφερόμενα μέρη, προκειμένου να υποβάλουν τα συμπληρωματικά υπομνήματά τους.

Μετά την ολοκλήρωση της ακροαματικής διαδικασίας την 2<sup>α</sup> Δεκεμβρίου 2014 και την αποχώρηση των μερών και των στελεχών της Γενικής Διεύθυνσης, η Επιτροπή διασκέφτηκε και αποφάσισε ομόφωνα (με τη συμμετοχή της Εισηγήτριας Λευκοθέας Ντέκα, η οποία δεν έλαβε μέρος στην ψηφοφορία) να ζητηθεί, σύμφωνα με το άρθρο 38 του ν. 3959/2011 και 22 παρ. 6 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της ΕΑ, από τις εταιρίες «ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ PHARMA GROUP ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ Α.Ε.» και

«ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΙΩΝΑΣ ΣΤΡΟΥΜΣΑΣ Α.Ε.» η προσκόμιση πρόσθετων στοιχείων, κατόπιν του προαναφερόμενου υπ' αριθ. πρωτ. 303/03.11.2014 αιτήματος των εταιριών GLAXOSMITHKLINE AEBE και GLAXOSMITHKLINE PLC.

Στη συνέχεια συνήλθε σε πρώτη διάσκεψη, την 19<sup>η</sup> Μαρτίου 2015, ημέρα Πέμπτη και ώρα 12:00, η οποία συνεχίσθηκε την 31<sup>η</sup> Μαρτίου 2015 και ώρα 10:00 και ολοκληρώθηκε την 1<sup>η</sup> Απριλίου 2015, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10:00. Στις διασκέψεις το Μέλος/Εισηγητής της Επιτροπής Φραγκίσκος Αρμάος που συμμετείχε στην ακροαματική διαδικασία της υπόθεσης, δεν συμμετείχε, καθώς και στη λήψη της απόφασης, λόγω παραίτησής του από την Επιτροπή Ανταγωνισμού.

Η Επιτροπή κατά τις διασκέψεις της με τη συμμετοχή της Εισηγήτριας Λευκοθέας Ντέκα, η οποία δεν έλαβε μέρος στην ψηφοφορία, αφού έλαβε υπόψη της τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης, την Εισήγηση, τις απόψεις που διατύπωσαν προφορικώς τα ενδιαφερόμενα μέρη κατά τη συζήτηση της υπόθεσης και με τα υπομνήματα τα οποία υπέβαλαν,

**ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΩΣ ΕΞΗΣ**

## ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ .....	7
I ΕΙΣΑΓΩΓΗ.....	10
I.1 ΙΣΤΟΡΙΚΟ .....	10
I.1.1 Αιτήσεις αρνητικής πιστοποίησης και εκκίνηση αυτεπάγγελτης έρευνας.....	11
I.1.2 Παρεμβάσεις, καταγγελίες και αιτήσεις για λήψη ασφαλιστικών μέτρων .....	14
I.1.3 Οι 193/Π/2001, 229/Π/2003 και 318/Υ/2006 αποφάσεις της Επιτροπής Ανταγωνισμού .....	15
II ΤΑ ΕΜΠΛΕΚΟΜΕΝΑ ΜΕΡΗ.....	19
II.1 ΤΑ ΕΜΠΛΕΚΟΜΕΝΑ ΜΕΡΗ ΣΕ ΟΛΑ ΤΑ ΣΤΑΔΙΑ ΤΗΣ ΥΠΟΘΕΣΗΣ ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΠΟΙΑΣ ΟΙ 193/Π/2001, 229/Π/2003 ΚΑΙ 318/Υ/2006 ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ.....	19
II.1.1 Η εταιρία GlaxoSmithKline A.E.B.E. και η μητρική της εταιρία GlaxoSmithKline plc	19
II.1.2 Οι Συνεταιρισμοί Φαρμακοποιών.....	21
II.1.3 Οι φαρμακεμπορικές εταιρίες που άσκησαν παρεμβάσεις - καταγγελίες.....	23
II.2 ΤΑ ΜΕΡΗ ΤΗΣ ΠΑΡΟΥΣΑΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ.....	29
II.3 ΥΠΟΚΕΙΜΕΝΑ ΤΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ .....	31
II.3.1 Αρχή της προσωπικής ευθύνης και καταλογισμός αντι-ανταγωνιστικών συμπεριφορών θυγατρικής εταιρίας στη μητρική της.....	31
II.3.2 Υπαγωγή στην υπό κρίση υπόθεση.....	33
III ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΕΣ ΕΝΣΤΑΣΕΙΣ ΑΠΟ ΤΑ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΑ ΣΤΗΝ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΜΕΡΗ.....	36
III.1 ΈΛΛΕΙΨΗ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ ΣΤΗΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑ.....	36
III.2 ΈΝΣΤΑΣΗ ΛΟΓΩ ΕΛΛΕΙΨΗΣ ΕΙΣΗΓΗΣΗΣ ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ .....	37
IV ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΝΑΠΕΜΦΘΕΝΤΟΣ ΖΗΤΗΜΑΤΟΣ ΤΗΣ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗΣ ΤΩΝ ΑΡΘΡΩΝ 2 ΤΟΥ Ν. 703/1977 ΚΑΙ 82 ΣΥΝΘΕΚ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΑ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΑ ΙΔΙΟΣΚΕΥΑΣΜΑΤΑ ΙΜΙΓΡΑΝ ΚΑΙ SEREVENT .....	38
IV.1 ΤΑ ΣΥΝΑΦΗ ΚΡΙΘΕΝΤΑ ΑΠΟ ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ ΚΑΙ ΤΑ ΑΝΑΠΕΜΦΘΕΝΤΑ ΠΡΟΣ ΚΡΙΣΗ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΖΗΤΗΜΑΤΑ.....	38
IV.2 ΕΦΑΡΜΟΣΤΕΟ ΔΙΚΑΙΟ.....	49
IV.2.1 Διαχρονικό Δίκαιο .....	49
IV.2.2 Εφαρμοστέο Εθνικό Δίκαιο - Άρθρο 2 ν. 703/1977 (όπως ίσχυε).....	50
IV.2.3 Επηρεασμός του ενδοκοινοτικού εμπορίου - Άρθρο 82 ΣυνθεΚ.....	50
IV.2.4 Ο επηρεασμός του ενωσιακού εμπορίου στην υπό κρίση υπόθεση.....	52

IV.3	ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΝΑΠΕΜΦΘΕΝΤΟΣ ΖΗΤΗΜΑΤΟΣ ΤΗΣ ΚΑΤΟΧΗΣ ΔΕΣΠΟΖΟΥΣΑΣ ΘΕΣΗΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΑ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΑ ΙΔΙΟΣΚΕΥΑΣΜΑΤΑ SEREVENT ΚΑΙ IMIGRAN.....	52
IV.3.1	Εννοιολογική προσέγγιση.....	52
IV.3.2	Σχετικές αγορές.....	55
IV.3.2.1	Εισαγωγικά.....	55
IV.3.2.2	Σχετικές αγορές προϊόντων στην κρινόμενη υπόθεση .....	55
IV.4	ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΝΑΠΕΜΦΘΕΝΤΟΣ ΖΗΤΗΜΑΤΟΣ ΤΗΣ ΚΑΤΟΧΗΣ ΔΕΣΠΟΖΟΥΣΑΣ ΘΕΣΗΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΟ ΙΔΙΟΣΚΕΥΑΣΜΑ IMIGRAN 58	
IV.4.1	Σχετική αγορά προϊόντος.....	58
IV.4.2	Σχετική γεωγραφική αγορά.....	67
IV.4.3	Μερίδια αγοράς στη σχετική αγορά.....	67
IV.4.4	Κατοχή δεσπόζουσας θέσης στην αγορά αντιμικρικών φαρμάκων για την αντιμετώπιση της οξείας κρίσης της ημικρανίας.....	72
IV.5	ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΝΑΠΕΜΦΘΕΝΤΟΣ ΖΗΤΗΜΑΤΟΣ ΤΗΣ ΚΑΤΟΧΗΣ ΔΕΣΠΟΖΟΥΣΑΣ ΘΕΣΗΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΟ ΙΔΙΟΣΚΕΥΑΣΜΑ SEREVENT.....	75
IV.5.1	Σχετική αγορά προϊόντος.....	75
IV.5.2	Σχετική γεωγραφική αγορά.....	88
IV.5.3	Μερίδια αγοράς στη σχετική αγορά.....	88
IV.5.4	Κατοχή δεσπόζουσας θέσης στην αγορά εκλεκτικών διεγερτών παρατεταμένης δράσης 90	
IV.6	ΕΠΙ ΤΗΣ ΣΧΕΤΙΚΗΣ ΑΓΟΡΑΣ ΣΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΑΝΗΚΕΙ ΤΟ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΟ ΙΔΙΟΣΚΕΥΑΣΜΑ LAMICTAL.....	93
IV.7	ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΝΑΠΕΜΦΘΕΝΤΟΣ ΖΗΤΗΜΑΤΟΣ ΤΗΣ ΚΑΤΑΧΡΗΣΗΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΟ ΙΔΙΟΣΚΕΥΑΣΜΑ IMIGRAN.....	94
IV.7.1	Εννοιολογική προσέγγιση.....	94
IV.7.2	Άρνηση προμήθειας και πρακτικές παρεμπόδισης παράλληλων εξαγωγών.....	95
IV.7.3	Άρνηση προμήθειας πελατών που δραστηριοποιούνται στο παράλληλο εμπόριο φαρμακευτικών σκευασμάτων ως κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης βάσει της απόφασης ΔΕΚ Λέλος 98	
IV.7.4	Κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης στην αγορά αντιμικρικών φαρμάκων .....	101
IV.7.4.1	Επί της αρχής .....	101
IV.7.4.2	Εφαρμογή στην παρούσα υπόθεση .....	108



V	ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΝΑΠΟΜΠΗΣ ΤΟΥ ΖΗΤΗΜΑΤΟΣ ΤΗΣ ΔΙΑΡΚΕΙΑΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΚΤΑΣΗΣ ΤΗΣ ΜΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΗΣ GLAXO ΠΡΟΣ ΤΗΝ 193/III/2001 ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ.....	139
V.1	Η ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΩΝ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ .....	139
V.2	ΤΑ ΣΥΝΑΦΗ ΚΡΙΘΕΝΤΑ ΑΠΟ ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ ΚΑΙ ΤΑ ΑΝΑΠΕΜΦΘΕΝΤΑ ΠΡΟΣ ΚΡΙΣΗ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΖΗΤΗΜΑΤΑ.....	143
V.3	Η ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΚΑΙ Η ΕΚΤΑΣΗ ΤΗΣ ΜΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΗΣ GLAXO ΠΡΟΣ ΤΗΝ 193/III/2001 ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ.....	146
VI	ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΝΑΠΕΜΦΘΕΝΤΟΣ ΖΗΤΗΜΑΤΟΣ ΤΩΝ ΕΠΙΒΑΛΛΟΜΕΝΩΝ ΚΥΡΩΣΕΩΝ .....	165
VI.1	ΕΦΑΡΜΟΣΤΕΟ ΔΙΚΑΙΟ.....	165
VI.2	ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟΣ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ.....	167
VI.3	ΓΙΑ ΤΙΣ ΠΑΡΑΒΑΣΕΙΣ ΤΩΝ ΑΡΘΡΩΝ 2 ΤΟΥ Ν. 703/1977 Η/ ΚΑΙ 82 ΣΥΝΘΕΚ 168	
VI.3.1	Γενικό πλαίσιο .....	168
VI.3.2	Εφαρμογή στην κρινόμενη υπόθεση.....	169
VI.3.2.1	<i>Υπολογισμός βασικού ποσού προστίμου .....</i>	177
VI.3.2.2	<i>Προσδιορισμός της βάσης του προστίμου .....</i>	177
VI.3.2.3	<i>Εφαρμογή των κριτηρίων για τον καθορισμό του ύψους του προστίμου – Προσδιορισμός ποσοστού 0% - 30% επί της βάσης του προστίμου.....</i>	179
VI.3.3	Επιβαρυντικές και ελαφρυντικές περιστάσεις .....	183
VI.4	ΓΙΑ ΤΗ ΜΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΠΡΟΣ ΤΗΝ 193/III/2001 ΑΠΟΦΑΣΗ.....	189
VI.4.1	Γενικό Πλαίσιο .....	189
VI.4.2	Εφαρμογή στην κρινόμενη υπόθεση - Υπολογισμός της χρηματικής ποινής.....	190
I	Παράρτημα – Τα μέρη.....	197
II	Παράρτημα - Οι ασκηθείσες προσφυγές κατά της 318/V/2006 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού .....	202
III	Παράρτημα – Μερίδια αγοράς .....	207
IV	Παράρτημα – Παραγγελίες και παραδόσεις Μεθοδολογία και απεικόνιση του συνήθους χαρακτήρα των παραγγελιών .....	218
V	Παράρτημα – Ασφαλιστικά μέτρα .....	265
VI	Παράρτημα Αιτηθείσες – Παραδοθείσες ποσότητες LAMICTAL .....	275

## I ΕΙΣΑΓΩΓΗ

### I.1 ΙΣΤΟΡΙΚΟ

1. Η παρούσα απόφαση αφορά στα ζητήματα που ανέπεμψε το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών στην Επιτροπή Ανταγωνισμού με τις αποφάσεις του 2019/2009, 2100/2009 και 1983/2010, με τις οποίες ακύρωσε εν μέρει την απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού 318/V/2006, η οποία εκδόθηκε επί της αυτεπάγγελτης έρευνας της Επιτροπής Ανταγωνισμού αναφορικά με την πολιτική διάθεσης των φαρμάκων LAMICTAL, IMIGRAN, SEREVENT στην ελληνική αγορά από την εταιρία GLAXOWELLCOME AEBE (μετονομασθείσα GLAXOSMITHKLINE AEBE, εφεξής και GSK ή θυγατρική ή πρώτη εμπλεκόμενη) και τη μητρική αυτής, GLAXOSMITHKLINE PLC (εφεξής και GSKplc ή μητρική ή δεύτερη εμπλεκόμενη) (από κοινού, εφεξής και η ελεγχόμενη ή η καταγγελλόμενη ή GLAXO ή οι εμπλεκόμενες εταιρίες) για παράβαση του άρθρου 2 του ν. 703/1977 όπως ίσχυε, και του άρθρου 82 ΣυνθΕΚ, σε συνδυασμό (α) με παρεμβάσεις – καταγγελίες – αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων που άσκησε αριθμός φαρμακοποιών, φαρμακαποθηκών και ο ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΑΡΙΩΝ και (β) με αίτηση για χορήγηση αρνητικής πιστοποίησης, σύμφωνα με το άρθρο 11 του ν. 703/77, όπως ίσχυε, που υπέβαλε η πρώτη εμπλεκόμενη. Επί της ανωτέρω υπόθεσης, η Επιτροπή Ανταγωνισμού εξέδωσε τρεις αποφάσεις, την απόφαση 193/III/2001, με την οποία διέταξε ασφαλιστικά μέτρα σε βάρος της εμπλεκόμενης, την απόφαση 229/III/2003, με την οποία παρέπεμπε σειρά ερωτημάτων στο Δικαστήριο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ΔΕΚ, πλέον ΔΕΕ), και την προαναφερθείσα απόφαση 318/V/2006, με την οποία (μεταξύ άλλων) διαπίστωνε παράβαση του άρθρου 2 του ν. 703/1977 από την καταγγελλόμενη στη αγορά του φαρμακευτικού σκευάσματος LAMICTAL. Η εν λόγω απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού ακυρώθηκε εν μέρει δυνάμει των προαναφερόμενων αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και των 1923/2012, 1922/2012, 1921/2012 και 1925/2012 απορριπτικών αποφάσεων του ΣτΕ επί υποβληθεισών ενώπιόν του αιτήσεων αναίρεσης των ανωτέρω εφετειακών αποφάσεων.
2. Τα ζητήματα που ανέπεμψε το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών στην Επιτροπή Ανταγωνισμού με τις ανωτέρω αποφάσεις του συνοψίζονται στα ακόλουθα: (α) στην κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης κατά παράβαση των άρθρων 2 του ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ από το Νοέμβριο 2000 και εφεξής ως προς τα φαρμακευτικά ιδιοσκευάσματα IMIGRAN και SEREVENT, (β) στην αρμόζουσα κύρωση για τη διαπιστωθείσα από το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών παραβίαση του άρθρου 82 ΣυνθΕΚ από το Νοέμβριο 2000 έως το Φεβρουάριο 2001 και των άρθρων 2 του ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ από την 20.04.2001 έως 19.03.2002 ως προς το φάρμακο LAMICTAL και (γ) στη διάρκεια της διαπιστωθείσας από το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών μη συμμόρφωσης της καταγγελλόμενης προς τα οριζόμενα με την 193/III/2001 απόφαση ασφαλιστικών μέτρων της Επιτροπής.

### 1.1.1 Αιτήσεις αρνητικής πιστοποίησης και εκκίνηση αυτεπάγγελτης έρευνας

3. Η GSK με την υπ' αριθ. πρωτ. 2458/01.12.2000 «Αίτηση για έκδοση αρνητικής πιστοποίησης σύμφωνα με το άρθρο 11 παρ. 1 του Ν. 703/1977»<sup>1</sup> (στο εξής «αρχική αίτηση αρνητικής πιστοποίησης») γνωστοποίησε στην Επιτροπή Ανταγωνισμού την απόφασή της να πωλεί από την 06.11.2000 τα φαρμακευτικά προϊόντα IMIGRAN, LAMICTAL ΚΑΙ SEREVENT, κατευθείαν και αποκλειστικά στα ελληνικά φαρμακεία, «αρνούμενη να ικανοποιήσει παραγγελίες φαρμακευτών, μέχρι εξομαλύνσεως της αγοράς» (στο εξής «αρχική πολιτική πωλήσεων»). Η ενδοκοινοτική διακίνηση και μεταπώληση των ως άνω τριών ιδιοσκευασμάτων σε εμπόρους άλλων ευρωπαϊκών χωρών παρουσίαζε έντονο οικονομικό ενδιαφέρον για τους έλληνες φαρμακέμπορους, λόγω της μεγάλης ζήτησής τους στις εν λόγω χώρες και της διαφοράς μεταξύ της τιμής κτήσεώς τους στην ελληνική αγορά και της τιμής μεταπώλησής τους στις χώρες αυτές, με αποτέλεσμα αφενός να εμφανίζονται ελλείψεις στην ελληνική αγορά κατά τους ισχυρισμούς της και αφετέρου η ελεγχόμενη να έχει απωλέσει σημαντικά κέρδη. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού σε συνεδρίαση της 15.02.2001<sup>2</sup> αποφάσισε (α) να αναστείλει την πρόοδο της διαδικασίας για την έκδοση απόφασης επί της αρχικής αίτησης για χορήγηση αρνητικής πιστοποίησης και (β) να εξετάσει αυτεπαγγέλτως αν η συμπεριφορά της πρώτης εμπλεκόμενης καθώς και της μητρικής της, δεύτερης εμπλεκόμενης στην υπόθεση<sup>3</sup>, συνιστούσε καταχρηστική εκμετάλλευση δεσπόζουσας θέσης του άρθρου 2 του ν. 703/1977, όπως ίσχυε, και του άρθρου 82 ΣυνθΕΚ (ήδη 102 ΣΛΕΕ).
4. Στις 22.2.2001 η πρώτη εμπλεκόμενη, τροποποίησε ουσιαδώς την αρχική πολιτική πωλήσεων και στις 22.02.2001 υπέβαλε στην Επιτροπή Ανταγωνισμού δεύτερη αίτηση για χορήγηση αρνητικής πιστοποίησης (αριθ. πρωτ. 622/22.02.2001). Σύμφωνα με την νέα αίτηση (α) η πρώτη εμπλεκόμενη επρόκειτο από 22.02.2001 να ικανοποιεί κατά προτεραιότητα την πλήρη ζήτηση των νοσοκομείων και των ελληνικών φαρμακείων τα οποία προμηθεύονταν φάρμακα απευθείας από την ίδια

<sup>1</sup> Σύμφωνα με το άρθρο 11 του ν.703/1977 (το οποίο είχε αρχικώς καταργηθεί με το άρθρο 23 του ν. 2000/1991 και ακολούθως επανήλθε σε ισχύ και τροποποιήθηκε δυνάμει του άρθρου 4 παρ. 8 ν. 2296/1995) ίσχυαν τα εξής: «Άρθρο 11 Αρνητικές πιστοποιήσεις: 1.Υστερα από αίτηση της ενδιαφερόμενης επιχείρησης ή ένωσης επιχειρήσεων που υποβάλλεται στη Γραμματεία, η Επιτροπή Ανταγωνισμού πιστοποιεί, εντός διμήνου από την υποβολή της αίτησης, ότι με βάση τα γνωστά σε αυτή στοιχεία δεν υφίσταται παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 παρ.1, 2 και 2α του παρόντος νόμου. Η πιστοποίηση αυτή μπορεί να ζητηθεί κι όταν πρόκειται για σύμπραξη επιχειρήσεων, εκμετάλλευση δεσπόζουσας θέσης ή σχέσης οικονομικής εξάρτησης, που πρόκειται να πραγματοποιηθεί στο μέλλον. 2. Η έκδοση της πιστοποίησης, όπως προβλέπεται στην προηγούμενη παράγραφο, δεν αποκλείει τη μεταγενέστερη έκδοση αντίθετης απόφασης για την ίδια υπόθεση από την Επιτροπή Ανταγωνισμού. 3. Μέχρι την έκδοση απόφασης αντίθετης προς αρνητική πιστοποίηση που προηγήθηκε, οι οικείες επιχειρήσεις ή ενώσεις επιχειρήσεων δεν υπόκεινται στις συνέπειες και κυρώσεις που προβλέπει ο παρών νόμος, εκτός αν αυτές παραπλάνησαν την Επιτροπή Ανταγωνισμού στην έκδοση αρνητικής πιστοποίησης με την παροχή ανακριβών στοιχείων ή την απόκρυψη αληθών». Το άρθρο 11 καταργήθηκε με το άρθρο 18 του ν. 3784/2009.

<sup>2</sup> Βλ. Πρακτικά της 506<sup>ης</sup> Συνεδρίασης της ΕΑ της 15.02.2001. Σχετική η υπ' αριθ. 531/15.02.2001 Εισήγηση της τότε Γραμματείας της ΕΑ.

<sup>3</sup> Οι υποβληθείσες παρεμβάσεις - καταγγελίες [βλ. κατωτέρω Ενότητα I.1.2] δεν στρεφόταν κατά της μητρικής εταιρίας. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού αποφάσισε κατά τα εδώ αναφερόμενα την αυτεπάγγελτη επέκταση της υπόθεσης και έναντι της μητρικής εταιρίας.

και (β) δεδομένου ότι διέθετε πλέον συγκεκριμένες ποσότητες<sup>4</sup> προς διάθεση στην ελληνική επικράτεια, μετά την ικανοποίηση των νοσοκομείων και των απευθείας πωλήσεων προς τα φαρμακεία, θα διέθετε τις εναπομείνουσες ποσότητες φαρμάκων στους λοιπούς πελάτες (συνεταιρισμούς φαρμακοποιών και φαρμακαποθήκες), με κριτήριο το μέσο όρο των αγορών που είχε πραγματοποιήσει ο κάθε ένας πελάτης, σε κάθε ένα από τα ανωτέρω τρία αναφερόμενα φάρμακα, κατά το διάστημα της τελευταίας τετραετίας και συγκεκριμένα ανάγοντας τον «Μέσο Συντελεστή»<sup>5</sup> του κάθε πελάτη της στις εναπομείνουσες ποσότητες. Για την ικανοποίηση νέων πελατών η εταιρία θα διατηρούσε ειδικό απόθεμα ύψους 3% των ποσοτήτων του IMS<sup>6</sup>.

5. Την 07.05.2001 (αριθ. πρωτ. 1258) η GSK ανακάλεσε την αρχική αίτηση αρνητικής πιστοποίησης, ενόψει της κατάθεσης της προαναφερόμενης δεύτερης αίτησης αρνητικής πιστοποίησης, η οποία κατά τα προαναφερθέντα διέφερε ουσιωδώς από την αρχική. Την 04.10.2001 (αριθ. πρωτ. 2845/04.10.2001) η GSK ανακάλεσε και τη δεύτερη (αριθ. πρωτ. 622/22.02.2001) αίτησή της για χορήγηση αρνητικής πιστοποίησης, παρότι βάσει όσων αναφέρει το περιγραφόμενο σε αυτή σύστημα διανομής είχε αρχίσει να εφαρμόζεται από την 22.02.2001. Και τούτο διότι με την έκδοση της απόφασης 193/ΠΙ/2001 της Επιτροπής Ανταγωνισμού, η εφαρμογή του εν λόγω συστήματος καθίστατο άνευ αντικειμένου κατά τη κρίση της.
6. Στις 05.12.2001 (με αριθ. πρωτ. 3441/05.12.2001) υποβλήθηκε από την πρώτη εμπλεκόμενη νέα (τρίτη) αίτηση για χορήγηση αρνητικής πιστοποίησης. Η εν λόγω αίτηση κατατέθηκε στην Επιτροπή μετά τη γνωστοποίηση την 30<sup>η</sup>.11.2001 στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή της «Νέας Πανευρωπαϊκής Πολιτικής» διακίνησης φαρμακευτικών σκευασμάτων από τη μητρική εταιρία GSKplc. Σύμφωνα με την εν λόγω πολιτική, η μητρική εταιρία θα διαμόρφωνε τις προς διάθεση στις εθνικές αγορές ποσότητες των φαρμακευτικών της προϊόντων λαμβάνοντας υπόψη μια σειρά κριτηρίων, όπως την εκάστοτε εγχώρια κατανάλωση<sup>7</sup> αναπροσαρμοσμένη με βάση τις συνθήκες της συνταγογραφούμενης αγοράς, τη συνήθη αύξηση της ζήτησης των ασθενών και τις αναγκαίες ποσότητες για τα νοσοκομεία, πλέον ποσοστού ασφαλείας. Σύμφωνα με την GSK, λόγω της εφαρμογής από τη μητρική της εταιρία της ανωτέρω διαδικασίας (Standard Operating Procedure ή SOP) και για την ελληνική αγορά, ήταν πολύ πιθανό οι ποσότητες που θα εισήγαγε η πρώτη εμπλεκόμενη για την εθνική αγορά, να μην επαρκούσαν για την κάλυψη της συνολικής ζήτησης όλων των ενδιάμεσων και τελικών καταναλωτών. Το προτεινόμενο σύστημα διανομής της GSK, που αποτελούσε αντικείμενο της τρίτης

---

<sup>4</sup> Οι ποσότητες θα ανέρχονταν κάθε μήνα στο άθροισμα (α) των αναγκών των νοσοκομείων, (β) των ποσοτήτων IMS, δηλαδή των φαρμάκων που πούλησαν τα φαρμακεία και (γ) επιπλέον ποσοστού ύψους 10%.

<sup>5</sup> Ο «Μέσος Συντελεστής» κάθε πελάτη της GSK, ο οποίος αναφέρεται και ως μέσος όρος συμμετοχής έκαστου πελάτη στις συνολικές πωλήσεις της εταιρίας, υπολογίστηκε ως εξής: [...].

<sup>6</sup> Η στατιστική παρακολούθηση της διακίνησης φαρμακευτικών προϊόντων μέσω φαρμακείων γίνεται από τον παγκόσμιο οργανισμό Information Medical Statistics (IMS), ο οποίος σε μηνιαίες, εξαμηνιαίες και ετήσιες εκθέσεις του καταγράφει την εθνική κατανάλωση φαρμάκων ανά θεραπευτική κατηγορία και προϊόν. Τα παραπάνω στοιχεία του IMS θεωρούνται ακριβή με +-5% απόκλιση (βλ. απόφ. ΕΑ 193/ΠΙ/2001).

<sup>7</sup> Δηλαδή οι πωλήσεις μέσω των φαρμακείων, βάσει της συνταγογράφησης των γιατρών, όπως καταγράφονται από το IMS ή άλλα εθνικά συστήματα στατιστικών δεδομένων.

κατά σειρά αίτησης για χορήγηση αρνητικής πιστοποίησης, αφορούσε τα φάρμακα IMIGRAN, LAMICTAL, SEREVENT [...].

7. Σύμφωνα με την τρίτη αίτηση και για τα προαναφερόμενα [...] φάρμακα η καταγγελλόμενη επρόκειτο να ικανοποιεί από τις συγκεκριμένες ποσότητες<sup>8</sup>, τις οποίες θα είχε στη διάθεσή της προς διανομή **(α)** κατά προτεραιότητα την πλήρη ζήτηση των νοσοκομείων και των ελληνικών φαρμακείων τα οποία προμηθεύονταν φάρμακα απευθείας από την ίδια και **(β)** με τις ποσότητες των φαρμάκων που θα απέμεναν μετά την πλήρη ικανοποίηση της ζήτησης των νοσοκομείων και των ελληνικών φαρμακείων τους λοιπούς πελάτες, συνεταιρισμούς και φαρμακαποθήκες. Ανά πελάτη η παραδιδόμενη ποσότητα θα υπολογιζόταν ανάγοντας το Μέσο Συντελεστή<sup>9</sup> του κάθε πελάτη στις εναπομείνουσες ποσότητες, με κριτήριο πλέον το μέσο όρο των αγορών που είχε πραγματοποιήσει ο κάθε ένας πελάτης, σε κάθε ένα από τα ανωτέρω τέσσερα αναφερόμενα φάρμακα, κατά το διάστημα της τελευταίας διετίας.
8. Προκειμένου ωστόσο να αποφευχθούν ενδεχόμενα προμήθειας εξαιρετικά μικρών ποσοτήτων σε ορισμένους μικρούς συνεταιρισμούς ή/και φαρμακαποθήκες συνεπεία εφαρμογής των ανωτέρω κριτηρίων, προστέθηκε και το κριτήριο της «Ελάχιστης Ποσότητας»<sup>10</sup>, η οποία θα διανεμόταν κάθε μήνα σε όλους τους συνεταιρισμούς και φαρμακεία.
9. Για την ικανοποίηση νέων πελατών η εταιρία θα διατηρούσε ειδικό απόθεμα ύψους 1% των διαθέσιμων ποσοτήτων, με μέγιστο ύψος, για καθένα εξ' αυτών, τη Μέση Μηνιαία Ποσότητα<sup>11</sup> που θα είχε διανεμηθεί κατά τον αμέσως προηγούμενο μήνα σε όλους τους υφιστάμενους πελάτες. Τέλος, για την ικανοποίηση τυχόν αύξησης αναγκών οποιουδήποτε υφιστάμενου πελάτη η GSK θα διατηρούσε ειδικό απόθεμα ύψους 3% των ποσοτήτων του IMS, κατά το προηγούμενο έτος.
10. Στις 27.11.2001 ο Ε.Ο.Φ. εξέδωσε εγκύκλιο (αριθ. πρωτ. 50262), σύμφωνα με την οποία όλοι οι συμμετέχοντες στη διακίνηση των συνταγογραφούμενων φαρμάκων έπρεπε να διαθέτουν στην εθνική αγορά ποσότητες ιδιοσκευασμάτων τουλάχιστον ίσες της τρέχουσας συνταγογραφίας πλέον ποσοστού 25% για τυχόν έκτακτες ανάγκες ή σε περίπτωση αλλαγής συνθηκών<sup>12</sup>. Με την υπ' αριθ. πρωτ. 668/27.02.2002 επιστολή της η πρώτη εμπλεκόμενη διευκρίνισε ότι «η τρέχουσα συμπεριφορά, όσον αφορά τη διανομή στην Ελλάδα, είναι επί του παρόντος βασισμένη, τόσο από πλευράς της μητρικής όσο και της εταιρίας μας, στην Εγκύκλιο του ΕΟΦ και όχι στο σύστημα που γνωστοποιήθηκε σε Εσάς στις 5.12.01».

<sup>8</sup> Σύμφωνα με τις αγορές που θα έκανε από τη μητρική εταιρία, με βάση τη Νέα Πανευρωπαϊκή Πολιτική που είχε γνωστοποιήσει η τελευταία στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή.

<sup>9</sup> Ο «Μέσος Συντελεστής» κάθε πελάτη της GSK, ο οποίος αναφέρεται και ως μέσος όρος συμμετοχής έκαστου πελάτη στις συνολικές πωλήσεις της εταιρίας, υπολογίστηκε ως εξής: [...].

<sup>10</sup> Η «Ελάχιστη Ποσότητα» προσδιορίζεται ως εξής: [...].

<sup>11</sup> Η «Μέση Μηνιαία Ποσότητα» προσδιορίζεται ως εξής: [...].

<sup>12</sup> Συγκεκριμένα, η εγκύκλιος προέβλεπε τα εξής: «Όλοι οι συμμετέχοντες στη διακίνηση των συνταγογραφούμενων φαρμακευτικών προϊόντων, αναλόγως της βαθμίδας που κατέχουν στην αλυσίδα διακίνησης, πρέπει να διαθέτουν στην εθνική αγορά ποσότητες τουλάχιστον ίσες της τρέχουσας συνταγογραφίας ενός έκαστου φαρμακευτικού ιδιοσκευάσματος που αφορά τη βαθμίδα τους, πλέον ποσοστού (25%) για τυχόν έκτακτες ανάγκες ή αλλαγής συνθηκών, διαθέτοντες ταυτοχρόνως το υπό του νόμου προβλεπόμενο απόθεμα ασφαλείας...».

11. Τα ανωτέρω επιβεβαιώνει η GSK και σε μεταγενέστερη επιστολή<sup>13</sup> της, στην οποία αναφέρει ότι «Το σύστημα διανομής της εταιρίας μας που γνωστοποιήσαμε στην Επιτροπή σας για συζήτηση και έγκριση, αρχικά με τις από 30.11.2000 (αριθ. πρωτ. 2458/1.12.2000) και από 22.2.2001 (αριθ. πρωτ. 622/22.2.2001) αιτήσεις αρνητικής πιστοποίησης εφαρμόστηκε μέχρι εκδόσεως της υπ' αριθμ. 193/III/2001 απόφασης αυτής, οπότε και κατέστη ανεφάρμοστο στην πράξη με την έκδοσή της, καθώς υποχρεωθήκαμε να παραδώσουμε απεριόριστες ποσότητες σε χονδρεμπόρους και συνεταιρισμούς κατά σειρά χρονικής προτεραιότητας αιτήματος. Με την γνωστοποίηση προς τον Ε.Ο.Φ. της εξαντλήσεως των αποθεμάτων μας λόγω των υπερβολικών αιτημάτων, ο τελευταίος εξέδωσε την από 27.11.2001 Εγκύκλιό του ρυθμίζοντας την λειτουργία της αγοράς. Την εγκύκλιο αυτή εφαρμόσαμε αδιαλείπτως, έχοντας ταυτόχρονα προσαρμόσει και υποβάλει προς συζήτηση και έγκρισή σας την από την 5.12.2001 (αριθ. πρωτ. 3441/5.12.2001) τροποποιηθείσα και εκκρεμούσα<sup>14</sup> αίτηση αρνητικής πιστοποίησης».
12. Συμπερασματικά, το σύστημα διανομής της GSK όπως περιγράφηκε στην πρώτη αίτηση για χορήγηση αρνητικής πιστοποίησης εφαρμόστηκε από την 06.11.2000 μέχρι την 22.02.2001. Από την 22.2.2001, οπότε και γνωστοποιήθηκε στην Επιτροπή Ανταγωνισμού η δεύτερη αίτηση για χορήγηση αρνητικής πιστοποίησης μέχρι και την έκδοση της απόφασης 193/III/2001 των ασφαλιστικών μέτρων, η οποία κοινοποιήθηκε στην GSK την 08.08.2001, εφαρμόστηκε το σύστημα διανομής, όπως περιγράφηκε στην δεύτερη αίτηση της GSK. Την 27.11.2001, με την έκδοση της προαναφερόμενης εγκυκλίου του Ε.Ο.Φ, η GSK προσάρμοσε την πολιτική διανομής της στις οδηγίες της συγκεκριμένης εγκυκλίου. Στις 05.12.2001 κατέθεσε στην Επιτροπή και τρίτη αίτηση για χορήγηση αρνητικής πιστοποίησης, εντούτοις το σύστημα διανομής που περιέγραφε σε αυτή, δεν εφαρμόστηκε.

### **1.1.2 Παρεμβάσεις, καταγγελίες και αιτήσεις για λήψη ασφαλιστικών μέτρων**

13. Κατά τον ανωτέρω χρόνο υποβλήθηκαν ενώπιον της Επιτροπής και κατά της πρώτης εμπλεκόμενης<sup>15</sup> οι ακόλουθες αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων, παρεμβάσεις και καταγγελίες:
- οι από 14.12.2000 (με αριθ. πρωτ. 2563/14.12.2000) και από 18.12.2000 (με αριθ. πρωτ. 2623/19.12.2000) καταγγελίες περί παράβασης του άρθρου 2 του ν. 703/1977 και αιτήσεις για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων από δέκα έξι (16) Συνεταιρισμούς Φαρμακοποιών [βλ. κατωτέρω υπό παρ. 34 και 35],
  - η από 08.01.2002 (αριθ. πρωτ. 60/08.01.2002) «παρέμβαση - καταγγελία»<sup>16</sup> από τον ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟ ΣΥΛΛΟΓΟ ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΑΡΙΩΝ ΝΠΔΔ,

<sup>13</sup> Αριθ. πρωτ. 3980/30.05.2014.

<sup>14</sup> Όπως προαναφέρθηκε, το άρθρο 11 του ν. 703/1977 καταργήθηκε με το άρθρο 18 του ν. 3784/2009.

<sup>15</sup> Υπενθυμίζεται ότι οι υποβληθείσες καταγγελίες δεν στρεφόντουσαν κατά της μητρικής εταιρίας. Η Επιτροπή, όπως προαναφέρθηκε αποφάσισε την 15.02.2001 (βλ. Πρακτικά της 506<sup>ης</sup> Συνεδρίασης της ΕΑ) την αυτεπάγγελτη επέκταση της υπόθεσης και έναντι της μητρικής εταιρίας.

<sup>16</sup> Σύμφωνα με την 229/III/2003 απόφαση της ΕΑ «Ο ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΑΡΙΩΝ Ν.Π.Δ.Δ., οι εταιρίες Κ. Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑΣ & ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ, ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΙΩΝΑ ΣΤΡΟΥΜΣΑ Εταιρία Περιορισμένης Ευθύνης, ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ PHARMAGROUP ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ και οι ανωτέρω υπό 3) αναφερόμενες σαράντα μία (41) Φαρμακαποθήκες, είχαν καταθέσει δικόγραφα «Παρέμβασης –Καταγγελίας», τα οποία έγιναν δεκτά από την Επιτροπή

- η από 08.01.2002 (αριθ. πρωτ. 61/08.01.2002) «παρέμβαση-καταγγελία» εκ μέρους σαράντα μίας (41) φαρμακαποθηκών [βλ. κατωτέρω υπό παρ. 39] και
  - η από 09.01.2002 (αριθ. πρωτ. 64/09.01.2002) «παρέμβαση-καταγγελία» των φαρμακαποθηκών Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε, ΪΩΝΑΣ ΣΤΡΟΥΜΣΑΣ Ε.Π.Ε. και ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ PHARMAGROUP ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ Α.Ε.
14. Οι αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων συζητήθηκαν ενώπιον της Επιτροπής Ανταγωνισμού την 08.02.2001 και επ' αυτών εκδόθηκε την 03.08.2001 η 193/III/2001 απόφασή της, η οποία επιδόθηκε στην GSK την 06.08.2001 και ορθή επανάληψη αυτής την 08.08.2001. Κατά της ως άνω με αριθ. 193/III/2001 απόφασης της Επιτροπής, η GSK άσκησε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, την από 26.09.2001 προσφυγή με την οποία ζητούσε την ακύρωσή της, καθώς και την από 02.10.2001 αίτηση για την αναστολή εκτέλεσής της, κατά το μέρος που δεν είχε εκτελεσθεί και μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της προσφυγής της. Την 26.09.2001, χορηγήθηκε στην πρώτη εμπλεκόμενη προσωρινή διαταγή του Προέδρου του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών για την αναστολή εκτέλεσης της 193/III/2001 απόφασης της Επιτροπής, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της κατά τα ως άνω υποβληθείσας αίτησης για την αναστολή. Η προσωρινή διαταγή τελικώς ίσχυσε μέχρι την 23.11.2001, ημερομηνία κατά την οποία εκδόθηκε η με αριθ. 143/2001 απόφαση του Προέδρου του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση αναστολής. Ακολούθως και συγκεκριμένα την 24.01.2002 δημοσιεύθηκε η με αριθ. 68/2002 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με την οποία απορρίφθηκε και η προσφυγή της πρώτης εμπλεκόμενης.
15. Επί των καταγγελιών και της προαναφερόμενης αυτεπάγγελτης έρευνας εκδόθηκε αρχικώς την 22.01.2003 η προδικαστική απόφαση της Επιτροπής 229/III/2003 και ακολούθως την 01.09.2006 η 318/V/2006 οριστική απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

### **I.1.3 Οι 193/III/2001, 229/III/2003 και 318/V/2006 αποφάσεις της Επιτροπής Ανταγωνισμού**

16. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού με την 193/III/2001 απόφασή της δέχθηκε<sup>17</sup>, κατά τα προεκτεθέντα, τις ως άνω αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων που είχαν σωρευθεί μαζί με τις καταγγελίες των δέκα έξι (16) συνεταιρισμών και υποχρέωσε την καταγγελλόμενη να εκτελεί προσωρινά μέχρι την έκδοση από αυτή οριστικής απόφασης επί των εν λόγω υπ' αριθ. πρωτ. 2563/14.12.2000 και 2623/19.12.2000 καταγγελιών – αιτήσεων λήψης ασφαλιστικών μέτρων, τις παραγγελίες για τα φάρμακα LAMICTAL, IMIGRAN και SEREVENT κάθε είδους που της απευθύνονταν από τους αιτούντες χωρίς ποσοτικούς περιορισμούς. Επέκτεινε δε<sup>18</sup>, αυτεπαγγέλτως<sup>19</sup>, το επιβληθέν ασφαλιστικό μέτρο για το σύνολο των συνεταιρισμών φαρμακοποιών και των φαρμακεμπορικών επιχειρήσεων (φαρμακαποθηκών)<sup>20</sup>.

---

*Ανταγωνισμού ως καταγγελίες, καθόσον δεν προβλέπεται το δικαίωμα άσκησης Παρεμβάσεως στον Κανονισμό Λειτουργίας και Διαχείρισής της».*

<sup>17</sup> Κατά πλειοψηφία.

<sup>18</sup> Κατά πλειοψηφία.

<sup>19</sup> Ωστόσο η Επιτροπή απέρριψε τις παρεμβάσεις που άσκησαν οι λοιποί ως άνω καταγγέλλοντες στη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων. Βλ. σελ. 18 απόφασης 193/III/2001.

<sup>20</sup> Βλ. απόφαση 193/III/2001, σελ. 21.

17. Προκειμένου να αποφανθεί επί των ως άνω αιτήσεων χορήγησης αρνητικής πιστοποίησης<sup>21</sup>, των σχετικών καταγγελιών αλλά και της αυτεπάγγελτης έρευνας, η Επιτροπή Ανταγωνισμού εξέδωσε την 229/ΠΙ/2003 απόφασή της με την οποία ανέστειλε την έκδοση οριστικής απόφασης και απηύθηνε στο Δικαστήριο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων το εξής προδικαστικό ερώτημα:

**(1)** Η άρνηση μιας επιχείρησης με δεσπόζουσα θέση να ικανοποιήσει πλήρως τις παραγγελίες που της απευθύνουν οι χονδρέμποροι φαρμάκων, η οποία οφείλεται στην πρόθεσή της να περιορίσει την εξαγωγική τους δραστηριότητα και μαζί με αυτή τη ζημιά που της προκαλεί το παράλληλο εμπόριο, είναι καθεαυτή καταχρηστική υπό την έννοια του άρθρου 82 ΕΚ;

Επηρεάζεται η απάντηση στο ανωτέρω ερώτημα από το γεγονός ότι το παράλληλο εμπόριο καθίσταται ιδιαίτερος επικερδής για τους χονδρεμπόρους εξαιτίας των διαμορφουμένων με κρατική παρέμβαση διαφορετικών τιμών στα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δηλαδή από το γεγονός ότι στην αγορά φαρμάκων δεν επικρατούν αμιγώς συνθήκες ανταγωνισμού αλλά ένα καθεστώς που διέπεται σε μεγάλο βαθμό από κρατικό παρεμβατισμό; Είναι εν τέλει καθήκον μιας Εθνικής Αρχής Ανταγωνισμού να εφαρμόζει τους κοινοτικούς κανόνες ανταγωνισμού με τον ίδιο τρόπο σε αγορές, οι οποίες λειτουργούν ανταγωνιστικά, και σε εκείνες, στις οποίες ο ανταγωνισμός στρεβλώνεται από κρατικές παρεμβάσεις;

**(2)** Εφόσον το Δικαστήριο θεωρήσει ότι ο περιορισμός του παραλλήλου εμπορίου, για τους προεκτεθέντες λόγους, δεν αποτελεί σε κάθε περίπτωση καταχρηστική πρακτική, όταν ασκείται από επιχείρηση με δεσπόζουσα θέση, πως θα αποτιμηθεί η τυχόν καταχρηστικότητα;

Ειδικότερα:

**(2.1)** Είναι πρόσφορο το κριτήριο του ποσοστού υπέρβασης της κανονικής εγχώριας κατανάλωσης ή/και της ζημιάς που υφίσταται επιχείρηση με δεσπόζουσα θέση σε σχέση με τον όλο κύκλο εργασιών της και την όλη κερδοφορία της; Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης πώς προσδιορίζεται το ύψος του ως άνω ποσοστού υπέρβασης και το ύψος της ως άνω ζημιάς, το τελευταίο ως ποσοστό στον κύκλο εργασιών και στο σύνολο των κερδών, πέραν του οποίου καθίσταται καταχρηστική ή μη η εν λόγω συμπεριφορά;

**(2.2)** Είναι πρόσφορη μία προσέγγιση στάθμισης συμφερόντων, και σε καταφατική απάντηση ποια είναι τα συμφέροντα που θα αποτελέσουν αντικείμενο σύγκρισης. Ειδικότερα:

**(α)** επηρεάζεται η απάντηση εκ του ότι ο τελικός καταναλωτής-ασθενής περιορισμένο οικονομικό όφελος έχει από το παράλληλο εμπόριο,

**(β)** λαμβάνονται, και σε ποιο βαθμό, υπόψη τα συμφέροντα των κοινωνικοασφαλιστικών οργανισμών για φθηνότερα φάρμακα ;

<sup>21</sup> Οι 16 Συνεταιρισμοί Φαρμακοποιών των υπ' αριθ. πρωτ. 2563/14.12.2000 και 2623/19.12.2000 καταγγελιών, ο Πανελλήνιος Σύλλογος Φαρμακαποθηκariών Ν.Π.Δ.Δ., οι εταιρίες Κοκκόρης - Δ. Τσάνας Κ. Εμπορική Ε.Π.Ε. Φαρμάκων και Ιατρικών Ειδών, Φαρμακαποθήκη ΕΙ - Pharm Ε.Π.Ε., Φαρμακαποθήκη Αιμίλιος- Νικόλαος - Μαυριτσάκης Ε.Π.Ε., Φαρμασέρβις Ανώνυμη Φαρμακευτική Εταιρεία, Φαρμακεμπορική Α.Ε. Εμπορίας και Διανομής Φαρμακευτικών Προϊόντων, Φαρμακευτικός Σύνδεσμος Ανώνυμη Εμπορική Εταιρεία καθώς και οι εταιρίες της υπ' αριθ. πρωτ. 64/09.01.2002 παρέμβασης - καταγγελίας, κλητεύθηκαν ως τρίτοι από την Επιτροπή ως προς το μέρος της διαδικασίας που αφορούσε την αίτηση χορήγησης αρνητικής πιστοποίησης από τη GSK.



(2.3) Ποια άλλα κριτήρια και ποιες άλλες προσεγγίσεις θεωρούνται πρόσφορα/ες εν προκειμένω;

18. Το ΔΕΚ – παρά τις αντίθετες περί τούτου προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα Jacobs – έκρινε με απόφασή του, η οποία εκδόθηκε την 31<sup>η</sup>.05.2005<sup>22</sup>, ότι η Επιτροπή Ανταγωνισμού δεν διέθετε το *locus standi* για την υποβολή σε αυτό προδικαστικών ερωτημάτων και ως εκ τούτου τα ως άνω υποβληθέντα προδικαστικά ερωτήματα δεν απαντήθηκαν από το ΔΕΚ στο πλαίσιο της ανωτέρω διαδικασίας<sup>23</sup>.

19. Την 04.05.2006 η Επιτροπή Ανταγωνισμού συνεδρίασε, προκειμένου να αποφασίσει για την ακολουθητέα διαδικασία επί της υπόθεσης ενόψει της έκδοσης της ανωτέρω απόφασης του ΔΕΚ<sup>24</sup> και να αποφανθεί επί της υπόθεσης.

20. Τη 01.09.2006 η Επιτροπή Ανταγωνισμού εξέδωσε την 318/V/2006 απόφασή της<sup>25</sup>, σύμφωνα με την οποία «λαμβάνοντας υπ' όψη ότι υφίστανται επαρκή και διαθέσιμα στοιχεία μόνο για το σκεύασμα *Lamictal*, συμπεραίνει ότι οι εμπλεκόμενες κατέχουν δεσπόζουσα θέση στην ελληνική αγορά ως προς το σκεύασμα αυτό ...» και καταλήγει στο εξής διατακτικό:

«1. Διαπιστώνει: (α) παράβαση του άρθρου 2 του ν.703/77, εκ μέρους της καταγγελλόμενης εταιρείας σύμφωνα με το παραπάνω σκεπτικό για τη χρονική περίοδο Νοέμβριος 2000- Φεβρουάριος 2001 (β) μη ύπαρξη παράβασης του άρθρου 2 του ν.703/77 για την περίοδο Φεβρουάριος 2001 και εφεξής και (γ) μη ύπαρξη παράβασης του άρθρου 82 ΣυνθΕΚ.

2. Απευθύνει σύσταση προς την καταγγελλόμενη εταιρεία να παραλείπει ανάλογη συμπεριφορά, όπως αυτή που επέδειξε κατά την περίοδο Νοέμβριος 2000-

<sup>22</sup> ΔΕΚ C-53/03 ΣΥΦΑΙΤ.

<sup>23</sup> Η πρόταση του Γενικού Εισαγγελέα Jacobs είχε ως ακολούθως: «Για τους προεκτεθέντες λόγους, προτείνω στο Δικαστήριο να δώσει στα προδικαστικά ερωτήματα την εξής απάντηση:

(1) Φαρμακευτική επιχείρηση που κατέχει δεσπόζουσα θέση στην αγορά δεν ενεργεί κατ' ανάγκη κατά κατάχρηση της εν λόγω θέσεως, όταν αρνείται να ικανοποιήσει πλήρως τις παραγγελίες που δέχεται από χονδρεμπόρους φαρμάκων, με μοναδική αιτιολογία ότι, ενεργώντας κατ' αυτό τον τρόπο, σκοπεί στον περιορισμό του παράλληλου εμπορίου.

(2) Η άρνηση αυτή μπορεί να δικαιολογηθεί από αντικειμενικούς λόγους και, συνεπώς, δεν συνιστά καταχρηστική συμπεριφορά, όταν οι διαφορές τιμών που συνεπάγονται την άσκηση παράλληλου εμπορίου οφείλονται στην παρέμβαση του κράτους μέλους εξαγωγής, το οποίο καθορίζει την τιμή σε κατώτερο επίπεδο από αυτό που ισχύει στα λοιπά κράτη μέλη, λαμβανομένων υπόψη όλων των χαρακτηριστικών του ευρωπαϊκού φαρμακευτικού τομέα, ως έχει σήμερα, και ιδίως των ακόλουθων:

– της καθολικής και ανομοιογενούς κρατικής παρεμβάσεως στον καθορισμό των τιμών των φαρμακευτικών προϊόντων, που ευθύνονται για τις διαφορές τιμών μεταξύ κρατών μελών·

– της κοινοτικής και εθνικής ρυθμίσεως της διανομής φαρμακευτικών προϊόντων, που επιβάλλει στις φαρμακευτικές επιχειρήσεις και τους χονδρεμπόρους φαρμάκων υποχρεώσεις που διαφέρουν μεταξύ κρατών μελών, προκειμένου να εξασφαλιστεί η ύπαρξη επαρκών αποθεμάτων των εν λόγω προϊόντων·

– των ενδεχόμενων αρνητικών συνεπειών του παράλληλου εμπορίου στον ανταγωνισμό, στην κοινή αγορά και στην προσπάθεια καινοτομίας των επιχειρήσεων, δεδομένων των οικονομικών χαρακτηριστικών της φαρμακοβιομηχανίας·

– του ότι οι τελικοί καταναλωτές φαρμακευτικών προϊόντων δεν μπορούν πάντα να επωφεληθούν του παράλληλου εμπορίου και δεν μπορεί να γίνει εκ των προτέρων δεκτό ότι οι δημόσιες αρχές των κρατών μελών, που είναι οι κύριοι αγοραστές των εν λόγω προϊόντων, επωφελούνται από τις χαμηλότερες τιμές, καθόσον οι ίδιες καθορίζουν τις τιμές εντός της επικράτειάς τους.».

<sup>24</sup> Η διάσκεψη έλαβε χώρα την 22.05.2006. Για το σύνολο της διαδικασίας βλ. απόφαση ΕΑ 318/V/2006 σκ. 1-12.

<sup>25</sup> Η 318/V/2006 απόφαση δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ 1462 Β' την 04.10.2006, ενώ κοινοποιήθηκε στην GSK την 04.09.2006.

Φεβρουάριος 2001. Σε περίπτωση επανάληψης της παράβασης θα επιβληθεί πρόστιμο, ισόποσο του 3% των ακαθάριστων εσόδων της επιχείρησης της προηγούμενης της παράβασης χρήσεως.

3. Απέχει να αποφανθεί επί του αιτήματος αρνητικής πιστοποίησης σύμφωνα με όσα μνημονεύονται στο σκεπτικό (υπό σημείο IV)»<sup>26</sup>.

21. Κατά της 318/V/2006 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού ασκήθηκαν έξι (6) προσφυγές ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών [βλ. Παράρτημα II]. Η έκδοση οριστικών αποφάσεων επί έκαστης από τις ανωτέρω προσφυγές αναβλήθηκε με σειρά αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών<sup>27</sup>, έως ότου αποφανθεί το ΔΕΚ επί προδικαστικού ερωτήματος με το ίδιο περιεχόμενο με αυτό της Επιτροπής Ανταγωνισμού<sup>28</sup> που του απήλυθε το Εφετείο Αθηνών στο πλαίσιο εκδίκασης εφέσεων ορισμένων από τις καταγγέλλουσες κατά αποφάσεων του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών που απέρριπταν αγωγές τους κατά της πρώτης εμπλεκόμενης με αίτημα (μεταξύ άλλων) την αναγνώριση της υποχρέωσής της να τους παραδίδει συγκεκριμένες ποσότητες των επίμαχων φαρμάκων [βλ. κατωτέρω Ενότητα V.1]. Επί των τεσσάρων από τις προσφυγές που ασκήθηκαν κατά την 318/V/2006 απόφασης εκδόθηκαν μετά την έκδοση της απόφασης του ΔΕΚ επί του ανωτέρω προδικαστικού ερωτήματος (εφεξής «ΔΕΚ Λέλος»)<sup>29</sup>, οι υπ' αριθ. 2019/2009, 2100/2009 και 1983/2010 αναπεμπτικές οριστικές αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, οι οποίες προσβλήθηκαν, ακολούθως, με αιτήσεις αναίρεσης ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας. Επί των εν λόγω αναίρεσεων εκδόθηκαν στη συνέχεια οι υπ' αριθ. 1923/2012, 1922/2012, 1921/2012 και 1925/2012 απορριπτικές αποφάσεις του ΣτΕ<sup>30</sup>.

<sup>26</sup> Βλ. σελ. 21 της 318/V/2006 απόφασης όπου αναφέρονται τα εξής: «...Η ΕΑ επιφυλάσσεται να εξετάσει το ζήτημα τούτο, εφόσον εξακολουθήσει να παρίσταται ανάγκη, μετά την έκδοση της απόφασης της ΕΕ, η οποία και είναι η κατεξοχήν αρμόδια αρχή για την κοινοτική αγορά στο σύνολό της».

<sup>27</sup> Βλ. υπ' αριθμούς 3665/2007, 4536/2007, 828/2008, 522/2008, 1307/2008 και 1543/2008 αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

<sup>28</sup> Οι αποφάσεις αυτές περί υποβολής σχετικών αιτήσεων για την έκδοση προδικαστικής απόφασης από το ΔΕΚ εκδόθηκαν κατόπιν υποβολής αιτήσεων στο πλαίσιο της εκδικάσεως διαφορών μεταξύ, αφενός, των εταιριών Σωτ. Λέλος και Σία ΕΕ, Φαρμακεμπορική ΑΕ Εμπορίας και Διανομής Φαρμακευτικών Προϊόντων, Κωνσταντίνος Ξυδιάς και Σία ΟΕ, Ιωνάς Στρούμσας ΕΠΕ, Φαρμακαποθήκη Pharma-Group Μεσσηνίας ΑΕ, Κ. Π. Μαρινόπουλος ΑΕ Εμπορίας και Διανομής Φαρμακευτικών Προϊόντων και Κόκκορης Δ. Τσάνας Κ. ΕΠΕ κ.λπ., χονδρεμπόρων φαρμακευτικών προϊόντων (εκκαλούσες των κύριων δικών), και, αφετέρου, της GSK, σχετικά με την άρνηση της τελευταίας να ικανοποιήσει τις παραγγελίες τους στα προαναφερθέντα φάρμακα.

<sup>29</sup> Βλ. συνεκδικαθείσες υποθέσεις C-468/06 έως C-478/06 Προδικαστικό Λέλος και λοιποί.

<sup>30</sup> Οριστικές αποφάσεις επί των άλλων δύο προσφυγών εκδόθηκαν από το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών το 2014. Η υπό κρίση υπόθεση αποτελεί κατά το χρόνο έκδοσης της παρούσας αντικείμενο εκκρεμών διαδικασιών ενώπιον του ΣτΕ [βλ. Παράρτημα II υπό Ε και ΣΤ].

## II ΤΑ ΕΜΠΛΕΚΟΜΕΝΑ ΜΕΡΗ

### II.1 ΤΑ ΕΜΠΛΕΚΟΜΕΝΑ ΜΕΡΗ ΣΕ ΟΛΑ ΤΑ ΣΤΑΔΙΑ ΤΗΣ ΥΠΟΘΕΣΗΣ ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΠΟΙΑΣ ΟΙ 193/III/2001, 229/III/2003 ΚΑΙ 318/V/2006 ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ<sup>31</sup>

#### II.1.1 Η εταιρία GlaxoSmithKline A.E.B.E. και η μητρική της εταιρία GlaxoSmithKline plc

22. Η GlaxoSmithKline A.E.B.E. είναι ανώνυμη εμπορική και βιομηχανική εταιρία φαρμακευτικών προϊόντων, με έδρα το Χαλάνδρι – Αττικής και λειτουργεί με την επωνυμία αυτή κατόπιν τριών συγχωνεύσεων μεταξύ των εταιριών SMITHKLINE και BEECHAM το 1989, GLAXOSMITHKLINE και WELLCOME το 1995 και GLAXOSMITHKLINEWELLCOME και SMITHKLINEBEECHAM το 2000.
23. Η ανωτέρω εταιρία δραστηριοποιείται σε δύο κύριους τομείς: τα καταναλωτικά και τα φαρμακευτικά προϊόντα. Στον τομέα των καταναλωτικών προϊόντων, η GSK διαθέτει μη συνταγογραφούμενα φάρμακα, προϊόντα για τη στοματική υγιεινή καθώς και διατροφικούς χυμούς (όπως Lucozade, Ribena).
24. Στον τομέα των φαρμακευτικών προϊόντων, η GlaxoSmithKline κυκλοφορεί περισσότερα από 60 φάρμακα και 17 εμβόλια για την αντιμετώπιση διαφόρων νοσημάτων και την πρόληψη ασθενειών, ενώ σύμφωνα με πληροφορίες από την ιστοσελίδα της<sup>32</sup>, κατέχει ηγετική θέση στην Ελλάδα αλλά και διεθνώς, ανάμεσα στις φαρμακευτικές εταιρίες με φάρμακα ίδιας έρευνας και ανάπτυξης. Η εταιρία είναι δικαιούχος πρωτότυπων φαρμακευτικών ιδιοσκευασμάτων, τα οποία είναι προϊόντα έρευνας και τεχνολογίας των αλλοδαπών εταιριών του ομίλου GlaxoSmithKline και τα οποία κατατάσσονται στην κατηγορία των συνταγογραφούμενων φαρμάκων. Μεταξύ αυτών συγκαταλέγονται και τα φαρμακευτικά σκευάσματα LAMICTAL, IMIGRAN και SEREVENT, για τα οποία η εταιρία είναι υπεύθυνη κυκλοφορίας στην Ελλάδα, με βάση άδειες κυκλοφορίας<sup>33</sup> και διακίνησης που εξέδωσε ο Ε.Ο.Φ.
25. Σύμφωνα με την καταγγελλόμενη<sup>34</sup>, η εταιρία GSK είναι εισαγωγική εταιρία στην Ελλάδα των προϊόντων που παράγουν οι αλλοδαπές εταιρίες «TheWellcomeFoundationLtd», «GlaxoOperationsUKLtd», «GlaxoGroupLtd» και «GlaxoWellcomeSpA». Τόσο η ελληνική εταιρία, όσο και οι αλλοδαπές - παραγωγόι εταιρίες ελέγχονται απόλυτα από τον ίδιο μέτοχο που είναι η μητρική του πολυεθνικού ομίλου εταιρία με την επωνυμία GlaxoSmithKlineWellcomeplc και ήδη GlaxoSmithKlineplc<sup>35</sup>.
26. Πιο συγκεκριμένα, από το Μάιο του 2001 και εφεξής, μοναδικός μέτοχος της ελληνικής εταιρίας GSK είναι η εταιρία με την επωνυμία WellcomeLimited, η οποία ανήκει στον όμιλο GlaxoSmithKline και έχει έδρα το Ηνωμένο Βασίλειο. Απώτερος

<sup>31</sup> Για τις συμμετέχουσες εταιρίες στη διαδικασία έκδοσης των αποφάσεων με αριθμούς 193/III/2001, 229/III/2003, 318/V/2006 της ΕΑ καθώς και στη διαδικασία έκδοσης των αποφάσεων με αριθμούς 68/2002, 1820/2009, 2019/2009, 2100/2009 και 1983/2010 του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, σχετ. ο Πίνακας 28.

<sup>32</sup> Βλ. ηλεκτρονική διεύθυνση [www.glaxosmithkline.gr](http://www.glaxosmithkline.gr).

<sup>33</sup> Για τις ημερομηνίες πρώτης έγκρισης των υπό εξέταση φαρμάκων βλ. Πίνακα 35 του Παραρτήματος.

<sup>34</sup> Βλ. Υπόμνημα με αριθ. πρωτ. 529/14.02.2001.

<sup>35</sup> Βλ. απόφαση 229/III/2003 της ΕΑ, σελ. 9.

ελέγχων μέτοχος της GSK, είναι η εταιρία GSKplc με έδρα επίσης το Ηνωμένο Βασίλειο [...]. Στο κατωτέρω διάγραμμα, απεικονίζεται η σχέση της GSK, με την απώτερη μητρική της εταιρία GSKplc<sup>36</sup>.

**Διάγραμμα 1: Σχέση μεταξύ της ελληνικής εταιρίας GlaxoSmithKline με την απώτερη μητρική εταιρία GlaxoSmithKlinePLC**

GlaxoSmithKline plc

[...]

[...]

[...]

[...]

[...]

Wellcome Limited

↓ 100%

GlaxoSmithKline A.E.B.E.

27. Η μητρική εταιρία GSKplc αποτελεί μία από τις μεγαλύτερες παγκοσμίως εταιρίες παραγωγής φαρμακευτικών προϊόντων. Η εν λόγω εταιρία προήλθε από τη συγχώνευση των εταιριών GLAXOSMITHKLINEWELLCOME PLC και SMITHKLINE BEECHAM, που έλαβε χώρα το 2000. Η εταιρία GSKplc είναι εισηγμένη, τόσο στο χρηματιστήριο της Ν. Υόρκης όσο και στο χρηματιστήριο του Λονδίνου.
28. Η πρώτη εμπλεκόμενη περιγράφει τις οικονομικές και εμπορικές σχέσεις της με την GSKplc ως τις τυπικές σχέσεις μητρικής και 100% θυγατρικής μέσω παρένθετων εταιριών του ομίλου, οι οποίες καλύπτουν πλήρες φάσμα οικονομικών και εμπορικών πολιτικών<sup>37</sup>.
29. Ο κύκλος εργασιών της GSK, καθώς και της μητρικής της εταιρίας GSKplc, ανά έτος από το 2000 έως και το 2006 έχει ως εξής:

**Πίνακας 1: Κύκλος εργασιών GSK και GSKplc, 2000-2006**

Κύκλος εργασιών	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
GSK (€)	83.339.943	111.792.805	245.050.804	228.055.608	252.956.592	267.681.418	272.549.211
GSK plc (εκ. £)	18.079	20.489	21.212	21.441	20.359	21.660	23.225

<sup>36</sup> Βλ. και επιστολές των εταιριών GSK με αριθ. πρωτ. 3980/30.05.2014 και GSKplc με αριθ. πρωτ. 5481/22.07.2014.

<sup>37</sup> Βλ. την υπ' αριθ. πρωτ. 6113/01.08.2013 επιστολή.

GSK plc (μετατροπή σε € <sup>38</sup> )	28.968.114.0 84	33.671.322.9 25	32.608.762.4 90	30.473.280.2 72	28.875.966.2 43	31.606.595.6 51	34.586.746.0 90
--	--------------------	--------------------	--------------------	--------------------	--------------------	--------------------	--------------------

**Πηγή:** Ισολογισμός της εταιρίας GSK και annualreports - ιστοσελίδα της εταιρίας GSKplc ([www.gsk.com](http://www.gsk.com))

30. Οι συνολικές (μη νοσοκομειακές) πωλήσεις από την εταιρία GSK<sup>39</sup> στην ελληνική επικράτεια των υπό κρίση φαρμάκων IMIGRAN, LAMICTAL και SEREVENT, για τα έτη από το 2000 έως το 2006, εμφανίζονται στον κατωτέρω Πίνακα.

**Πίνακας 2: Πωλήσεις (μη νοσοκομειακές) φαρμακευτικών ιδιοσκευασμάτων Imigran, Lamictal και Serevent της εταιρίας GSK στην ελληνική επικράτεια (αξία σε €)**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Imigran	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Lamictal	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Serevent	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

**Πηγή:** GSK, υπ' αριθ. πρωτ. 5440/08.07.2013

## Π.1.2 Οι Συνεταιρισμοί Φαρμακοποιών

31. Οι Συνεταιρισμοί Φαρμακοποιών (οι οποίοι διέπονται από το ν.1667/1986, περί Αστικών Συνεταιρισμών και άλλων διατάξεων - ΦΕΚ Α' 196) έχουν ως σκοπό την προαγωγή των εμπορικών, οικονομικών και κοινωνικών συμφερόντων των μελών τους - φαρμακοποιών, που διατηρούν νόμιμα φαρμακεία, αγοράζοντας αποκλειστικά και μόνο για αυτούς φαρμακευτικά, παραφαρμακευτικά, καλλυντικά και άλλα προϊόντα φαρμακείου, όπως αυτά προσδιορίζονται από το ν. 1316/1983 (περί Εθνικού Οργανισμού Φαρμάκων, Εθνική Φαρμακοβιομηχανία - ΦΕΚ Α' 3), τα οποία στη συνέχεια προμηθεύουν στα μέλη τους.
32. Η κατ' εξοχήν δραστηριότητα των Συνεταιρισμών είναι η διατήρηση της συνεταιριστικής φαρμακαποθήκης προς προμήθεια κυρίως φαρμακευτικών προϊόντων, για την κάλυψη των αναγκών των μελών τους μέσω της αγοράς φαρμάκων από τις διάφορες φαρμακευτικές εταιρίες, σύμφωνα με τις παραγγελίες που τίθενται στους Συνεταιρισμούς, απευθείας από τα μέλη τους - φαρμακεία. Όπως σημειώνουν στις με αριθ. πρωτ. 2563/14.12.2000 και 2623/19.12.2000 καταγγελίες - αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων, οι Συνεταιρισμοί καλύπτουν με φάρμακα και τις πιο απομακρυσμένες περιοχές της χώρας (παραμεθόριες, νησιωτικές, ορεινές).
33. Οι Συνεταιρισμοί Φαρμακοποιών που υπέβαλαν καταγγελία κατά της εταιρίας GSK αναφέρονται αμέσως παρακάτω ομαδοποιημένοι ανά υποβληθείσα καταγγελία. Ειδικότερα:

<sup>38</sup> Για τη μετατροπή του Κύκλου Εργασιών της GSKplc από £ σε € χρησιμοποιήθηκαν οι συναλλαγματικές ισοτιμίες στο τέλος έκαστου έτους, από το Δελτίο Τιμών της Τράπεζας της Ελλάδος.

<sup>39</sup> Οι εν λόγω πωλήσεις περιλαμβάνουν και μέρος των πωλούμενων φαρμάκων το οποίο προωθήθηκε για εξαγωγές.

34. Την υπ' αριθ. 2563/14.12.2000 καταγγελία και αίτηση ασφαλιστικών μέτρων υπέβαλαν οι εξής Συνεταιρισμοί:

- (1) Συνεταιρισμός Φαρμακοποιών Αιτωλίας και Ακαρνανίας ΣυνΠΕ- ΣΥΦΑΙΤ (πλέον Συνεταιριστική Επιχείρηση Φαρμακοποιών Δυτικής Ελλάδος ΣΠΕ-ΣΕΦΑΡ με έδρα στο Αγρίνιο, Ηρακλείτου, Περιοχή Γιαννούζι)
- (2) Προμηθευτικός Συνεταιρισμός Φαρμακοποιών Αττικής ΣυνΠΕ-ΠΡΟΣΥΦΑΠΕ (με έδρα στο Περιστερί Αττικής, Κωνσταντινουπόλεως 3)
- (3) Συνεταιρισμός Φαρμακοποιών Ευβοίας – ΣυνΠΕ (με έδρα στη Χαλκίδα, Αρεθούσης 59Α)
- (4) Προμηθευτικός Παραγωγικός Συνεταιρισμός Φαρμακοποιών Ημαθίας – Πέλλας ΣυνΠΕ (με έδρα στη Βέροια, Σταδίου 74)
- (5) Συνεταιρισμός Φαρμακοποιών Θεσσαλονίκης ΣυνΠΕ (με έδρα στη Θεσσαλονίκη, Αλεξ. Σταύρου 15-17)
- (6) Προμηθευτικός Συνεταιρισμός Φαρμακοποιών Καρδίτσας ΣυνΠΕ (με έδρα στην Καρδίτσα, 3<sup>ov</sup> Ιεραρχών & Βενιζέλου)
- (7) Προμηθευτικός Συνεταιρισμός Φαρμακοποιών Κρήτης ΣυνΠΕ (με έδρα στο Ηράκλειο Κρήτης, Σπιναλόγκας 10)
- (8) Συνεταιρισμός Φαρμακοποιών Λάρισας –ΣοΦΛΑΣυνΠΕ (με έδρα στη Λάρισα, Ρούσβελτ 73)
- (9) Προμηθευτικός Συνεταιρισμός Φαρμακοποιών Νότιας Πελοποννήσου ΣυνΠΕ (με έδρα στην Καλαμάτα, Κλαδά 8)
- (10) Προμηθευτικός Συνεταιρισμός Φαρμακοποιών Σερρών ΣυνΠΕ (με έδρα στις Σέρρες, Χρυσοστόμου Σμύρνης 12) και
- (11) Αστικός Συνεταιρισμός Φαρμακοποιών Χανίων ΣυνΠΕ (με έδρα στα Χανιά Κρήτης, Κελαϊδή 53).

35. Την υπ' αριθ. πρωτ. 2623/19.12.2000 καταγγελία και αίτηση ασφαλιστικών μέτρων υπέβαλαν οι εξής Συνεταιρισμοί:

- (1) Προμηθευτικός Συνεταιρισμός Φαρμακοποιών Αχαΐας ΣυνΠΕ – ΠΡΟΣΥΦΑ (με έδρα στην Πάτρα, Καραϊσκάκη 134)
- (2) Συνεταιρισμός Φαρμακοποιών Έβρου ΣυνΠΕ (με έδρα στην Αλεξανδρούπολη, Ανατολικής Θράκης 43B)
- (3) Συνεταιρισμός Φαρμακοποιών Θεσσαλίας ΣυνΠΕ (με έδρα στο Βόλο, Σέφελ 30)
- (4) Συνεταιρισμός Φαρμακοποιών Λέσβου ΣυνΠΕ (με έδρα στη Μυτιλήνη, Πινδάρου 1) και
- (5) Συνεταιρισμός Φαρμακοποιών Τρικάλων ΣυνΠΕ (με έδρα στα Τρίκαλα, Απόλλωνος 14).

36. Οι ανωτέρω συνεταιρισμοί στο σύνολό τους παρέστησαν κατά τη διαδικασία που οδήγησε στην έκδοση της 193/ΠΙ/2001 απόφασης ασφαλιστικών μέτρων, της 229/ΠΙ/2003 προδικαστικής απόφασης και της 318/V/2006 οριστικής απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού<sup>40</sup>, στην τελευταία διαδικασία αφενός ως *διάδικοι* κατά το

<sup>40</sup> Βλ. αποφάσεις 229/ΠΙ/2003 της ΕΑ σελ. 3 και 318/V/2006 σελ. 1.

μέρος αυτής που αφορούσε στις καταγγελίες και ως τρίτοι κατά το μέρος αυτής που αφορούσε στις αιτήσεις χορήγησης αρνητικής πιστοποίησης της GSK<sup>41</sup>.

### Π.1.3 Οι φαρμακεμπορικές εταιρίες που άσκησαν παρεμβάσεις - καταγγελίες

37. Οι φαρμακαποθήκες που υπέβαλαν τις κατωτέρω «Παρεμβάσεις – Καταγγελίες» αποτελούν εμπορικές εταιρίες με αντικείμενο την εμπορία φαρμάκων, φαρμακευτικών προϊόντων, καλλυντικών, παραφαρμακευτικών προϊόντων, συναφών με τα ανωτέρω χημικών προϊόντων, ιατρικών ειδών και γενικά συναφών ειδών, τα οποία αποτελούν αντικείμενο της εμπορικής δραστηριότητας των φαρμακείων, ήτοι ασχολούνται με το χονδρικό εμπόριο των προαναφερόμενων προϊόντων.
38. Στο πλαίσιο αυτής της επιχειρηματικής δραστηριότητας οι εταιρίες συναλλάσσονται με διάφορες φαρμακοβιομηχανίες στην Ελλάδα, ημεδαπές ή θυγατρικές αλλοδαπών φαρμακοβιομηχανιών, από τις οποίες προμηθεύονται τα διάφορα προϊόντα προς εμπορία/ μεταπώληση.
39. Στη συγκεκριμένη υπόθεση, σαράντα μία (41) φαρμακαποθήκες υπέβαλαν την υπ' αριθ. πρωτ. 61/08.01.2002 «Παρέμβαση – Καταγγελία» και συγκεκριμένα οι εξής:
- (1) Interfarm - Α.Αγγελάκου& Σία Ο.Ε. (με έδρα στην Αθήνα, οδός Αγ. Αποστόλων 51)
  - (2) Κοκκόρης Τσάνας Ε.Π.Ε. (με έδρα στην Αθήνα, οδός Μενάνδρου 54)
  - (3) Αττική Φαρμακαποθήκη Α.Ε.Ε. (σύμφωνα με το με αριθ. πρωτ. 3682/30.04.2013 έγγραφο της εταιρίας, η επωνυμία της τελευταίας με την από 18.08.2008 απόφαση της Γενικής Συνέλευσης της, τροποποιήθηκε σε «Δυναμική Φαρμακαποθήκη Ανώνυμη Εταιρεία Εμπορία Φαρμάκων και Παραφαρμακευτικών Προϊόντων» και η έδρα της βρίσκεται πλέον στο Περιστέρι Αττικής, οδός Λεύκτων 6- 8)<sup>42</sup>
  - (4) Voulpharm Αναστασία Δ. Βούλγαρη & Υιοί Α.Ε. (με έδρα στην Αθήνα, Δεληγιώργη 15-14. Σύμφωνα με τη με αριθ. πρωτ. 3547/24.04.2013 επιστολή, υπογραφομένη από τον τότε πληρεξούσιο δικηγόρο της, η εν λόγω εταιρία έχει κλείσει)
  - (5) Παπαφάρμ –Γκίκα Μαρία Ε.Ε. νυν ΠΑΠΑΦΡΑΓΚΟΥ Α.Ε.Ε. (με έδρα στην Αθήνα, Παλαιολόγου Σωνιέρη 18)
  - (6) EL- PHARM Ε.Π.Ε. (με έδρα στην Αθήνα, Αίμωνος 65-67)

<sup>41</sup> Βλ. απόφαση 229/III/2003 της ΕΑ σελ. 4 όπου αναφέρεται «Οι Δεκαέξι (16) Συνεταιρισμοί Φαρμακοποιών [...] ήταν διάδικοι, ως προς το μέρος της διαδικασίας που αφορούσε τις καταγγελίες, και τρίτοι, κλητευθέντες με το άρθρο 18 παρ. 3 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της ΕΑ, ως προς το μέρος της διαδικασίας που αφορούσε την αίτηση της εταιρίας GLAXOSMITHKLINE AEBE {εγνοείται για χορήγηση αρνητικής πιστοποίησης}». Βλ. ομοίως σελ. 6 όπου αναφέρεται «Συνολικά, εξετάσθηκαν οι παρακάτω: [...] 9) ο μάρτυρας των Δεκαέξι Συνεταιρισμών των Φαρμακοποιών Ανδρέας Γαλανόπουλος, Φαρμακοποιός και Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ομοσπονδίας Συνεταιρισμών Φαρμακοποιών Ελλάδος, [...] Εξάλλου, ο Ανδρέας Γαλανόπουλος και ο Ευριπίδης Αδάμου ήταν διάδικοι ως προς το μέρος της διαδικασίας που αφορούσε τη συζήτηση των καταγγελιών και τρίτοι, κλητευθέντες με το άρθρο 18 παρ. 3 του Κανονισμού Λειτουργίας της ΕΑ, ως προς το μέρος της διαδικασίας που αφορούσε τη συζήτηση της αίτησης της εταιρίας GLAXOSMITHKLINE AEBE για χορήγηση αρνητικής πιστοποίησης». Βλ. επίσης απόφαση 318/V/2006 της ΕΑ σκ. 10 όπου αναφέρεται ότι «Στη συνεδρίαση αυτή η ΕΑ αποφάσισε να κλητεύσει σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 703/77 τα μέρη, τα οποία παρέστησαν κατά την ακροαματική διαδικασία που αφορούσε στην έκδοση της Απόφασης 229/III/2003».

<sup>42</sup> Βλ. σχετικά ΦΕΚ 10316/08.09.2008 (τεύχος Α.Ε.- Ε.Π.Ε).

- (7) Καρκαλάς Ηλίας & Σία Ο.Ε. (με έδρα στην Ηλιούπολη Αττικής, Ελευθερίας 39)
- (8) Συστεγασμένες Φαρμακαποθήκες Δ.Ι. Κάσιμος - Λ.Ι. Κάσιμος - Α.Ι. Ψυχογιού Α. Ο.Ε. (με έδρα στην Αθήνα, Ξούθου 16)
- (9) Πιιapharm – Δ. Καλπαζή& Σία Ο.Ε. (με έδρα στο Χαλάνδρι Αττικής, Κωστή Παλαμά 4 και Ναυαρίνου. Σύμφωνα με τη με αριθ. πρωτ. 3547/24.04.2013 επιστολή, υπογραφόμενη από τον τότε πληρεξούσιο δικηγόρο της εταιρίας, αυτή έχει κλείσει)
- (10) Ιωάννης Π. Καλανίδης Ε.Π.Ε. νυν FARMAPOLA.E. (με έδρα στο Ίλιον Αττικής, Αγ. Φανουρίου 38)
- (11) Cosmofarm Ε.Π.Ε. (με έδρα στην Αθήνα, Μύσωνος 15)
- (12) Marvifarm – Β. Μαραγκός Α.Ε. νυν MARVIFARMA.E. (με έδρα στη Ν. Φιλοθέη Αττικής, Περρικού 24)
- (13) Ι. Σωτ. Μπίκα Ο.Ε. (με έδρα στον Ύμηττό Αττικής, Σάρδεων 26)
- (14) Γ. Μουμούζας& Σία Ο.Ε. νυν MEDISYLA.E. (με έδρα στην Αθήνα, Χαλκοκονδύλη 37)
- (15) Κ.Χριστόπουλος Μονοπρόσωπη Ε.Π.Ε. (με έδρα στο Αιγάλεω Αττικής. Αναγεννήσεως 3)
- (16) Απ. Παπανικολόπουλος Α.Ε. (με έδρα στις Αχαρνές Αττικής, Ηρώων Πολυτεχνείου 144)
- (17) Medicel Αριστείδης Β. Τσίτσος (έδρα στην Ελευσίνα, οδός Νικολαΐδου 32)
- (18) Βάϊος Τσίτσας& Σία Ο.Ε. νυν ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΒΑΪΟΣ ΤΣΙΤΣΑΣ Α.Ε. (με έδρα στο Π. Φάληρο Αττικής, Αγίου Πέτρου και Σωκράτους 57-59)
- (19) Φάρεμα - Στ. Τσακίρης - Ο. Τσακίρης Ε.Π.Ε. νυν ΦΑΡΕΜΑ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΗ Α.Ε. (με έδρα στην Αθήνα, οδός Μενάνδρου 58)
- (20) Φαν – Ιωφάρμ Ε.Π.Ε. (με έδρα στην Αθήνα, Ανδριανουπόλεως 10)
- (21) Φαρμασέρβις Α.Ε. (με έδρα στην Αθήνα, Ακομηνάτου 47-49)
- (22) Φιλοφάρμ Ε.Π.Ε. (με έδρα στην Αθήνα, Πλάτωνος 13)
- (23) Φαρμακευτικός Σύνδεσμος Α.Ε.Ε. νυν FARMASYNA.E. (με έδρα στο Περιστερί Αττικής, Μονής Δαμάστας 6B)
- (24) Φαρμαζάκ Α.Ε. (με έδρα στην Αθήνα, Ναούσης 31)
- (25) Φαρμαλούξ Αιμίλιος - Νικόλαος Μαυριτσάκης Ε.Π.Ε. (με έδρα στην Αθήνα, Βουτσαρά 25)
- (26) Trenta – PharmLodeΑ.Ε. (με έδρα στην Αθήνα, Σουρμελή 5. Σύμφωνα με τη με αριθ. πρωτ. 3547/24.04.2013 επιστολή, υπογραφόμενη από τον τότε πληρεξούσιο δικηγόρο της, η εν λόγω εταιρία έχει κλείσει)
- (27) Α. Χριστόφογλου Ο.Ε. νυν Α. ΧΡΙΣΤΟΦΟΓΛΟΥ Α.Ε. (σύμφωνα με τη με αριθ. πρωτ. 3547/24.04.2013 επιστολή, υπογραφόμενη από τον τότε πληρεξούσιο δικηγόρο της, η εν λόγω εταιρία εξαγοράσθηκε από την εταιρεία ALAPIS Ανώνυμη Συμμετοχική Βιομηχανική και Εμπορική Εταιρεία Φαρμακευτικών και Χημικών στο εξής ΑΛΑΠΙΣ ΑΒΕΕ. Από πληροφορίες μέσω του διαδικτύου<sup>43</sup> η εταιρία φαίνεται πράγματι από (τουλάχιστον) την 17.03.2009 να ανήκει κατά 60% στην εταιρία ΑΛΑΠΙΣ ΑΒΕΕ. Ακολούθως

<sup>43</sup> Βλ. ιστοσελίδα [www.naftemporiki.gr](http://www.naftemporiki.gr), ημερομηνία 17.03.2009.



δυνάμει της υπ' αριθ. 1180/08.11.2013 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών η ΑΛΑΠΙΣ ΑΒΕΕ κηρύχθηκε σε κατάσταση πτώχευσης, ορίστηκε ως ημέρα παύσης των πληρωμών η 31.08.2012 και διορίστηκε σύνδικος η δικηγόρος Αθηνών, κα Ελένη Τύρου του Γεωργίου. Επιπλέον την 31.01.2014<sup>44</sup>, με σχετική απόφαση της Περιφέρειας Αττικής ανακλήθηκε η άδεια ιδρύσεως της εν λόγω φαρμακαποθήκης).

- (28) Ι. Βασιλάκος & Σία Ο.Ε. νυν Βασιλάκος Ιωάννης Φαρμακαποθήκη Α.Ε. (με έδρα στη Θεσσαλονίκη, 28<sup>ης</sup> Οκτωβρίου 152)
- (29) Ε. Γκατζίμας & Σία Ο.Ε. (με έδρα στη Θεσσαλονίκη, Βελισαρίου 54)
- (30) Α. Τεντόκαλη - Ζαφείρη Ο.Ε.<sup>45</sup> (με έδρα στη Θεσσαλονίκη, Εθν. Αντιστάσεως 35. Σύμφωνα με τη με αριθ. πρωτ. 3547/24.04.2013 επιστολή, υπογραφόμενη από τον τότε πληρεξούσιο δικηγόρο της, η εν λόγω εταιρία έχει κλείσει)
- (31) Αργωφάρμ Α.Ε. (που εδρεύει στο Βόλο Μαγνησίας, Άνθιμου Γαζή 111. Σύμφωνα με τη με αριθ. πρωτ. 3547/24.04.2013 επιστολή, υπογραφόμενη από τον τότε πληρεξούσιο δικηγόρο της, η εν λόγω εταιρία έχει εξαγορασθεί)
- (32) CretaPharm Συστεγασμένες Φαρμακαποθήκες Μ. Μαστρακούλη – Ε. Αναγνωστοπούλου & Σία Ο.Ε. (με έδρα στο Ηράκλειο Κρήτης, Πλατεία Ρωμανού. Σύμφωνα με τη με αριθ. πρωτ. 3547/24.04.2013 επιστολή, υπογραφόμενη από τον τότε πληρεξούσιο δικηγόρο της, η εν λόγω εταιρία έχει κλείσει)
- (33) Ευθ. Ελ. Αποστολάκη Ο.Ε. (με έδρα στην Πάτρα, Κανακάρη 87)
- (34) Ασκληπιός Στεργ. Κων. Ζουρνατζής & Σία Ο.Ε. νυν ΑΣΚΛΗΠΙΟΣ Α.Ε. (με έδρα στα Τρίκαλα, Καποδιστρίου 8)
- (35) Φρονάς Γεώργιος & Σία Ο.Ε. νυν ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΦΡΟΝΑ Α.Ε. (με έδρα στη Ρόδο, 4,5<sup>ο</sup> χλμ. Ρόδου – Καλλιθέας)
- (36) Θηβαφάρμ Μανιτάρης Αποστ. & Σία Ο.Ε. νυν ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ Γ. ΖΑΦΕΙΡΗΣ Α.Ε.Ε. (με έδρα στη Θήβα, Κύπρου 12)
- (37) Μπετίνα Α. Βυθούλκα (με έδρα στον Πυργο Ηλείας, Ζαΐμη 35. Σύμφωνα με τη με αριθ. πρωτ. 3547/24.04.2013 επιστολή, υπογραφόμενη από τον τότε πληρεξούσιο δικηγόρο της, η εν λόγω εταιρία έχει κλείσει)
- (38) Φαρμακεμπορική Α.Ε. (σύμφωνα με τη με αριθ. πρωτ. 3547/24.04.2013 επιστολή, υπογραφόμενη από τον τότε πληρεξούσιο δικηγόρο της εταιρίας, η εταιρία εξαγοράσθηκε από την ΑΛΑΠΙΣ ΑΒΕΕ. Από πληροφορίες μέσω του διαδικτύου<sup>46</sup> η εταιρία φαίνεται πράγματι από (τουλάχιστον) την 17.03.2009 να ανήκει κατά 50,82% στην εταιρία ΑΛΑΠΙΣ ΑΒΕΕ, η οποία όπως προεκτέθηκε ήδη από 08.11.2013, δυνάμει της με αριθ. 1180 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, έχει κηρυχθεί σε κατάσταση πτώχευσης)

<sup>44</sup> Βλ. απόφαση της Περιφέρειας Αττικής, Δ/σης Δημόσιας Υγείας και Κοινωνικής Μέριμνας Περιφερειακής Ενότητας Πειραιώς, Τμήμα Φαρμάκων και Φαρμακείων με αρ. πρωτ. Υ1086 – ΑΔΑ: ΒΙΨΓ7Λ7 – 6ΗΞ.

<sup>45</sup> Η εν λόγω εταιρία μετονομάστηκε σε ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΗ ΙΠΠΟΚΡΑΤΗΣ Α.Ε., με έδρα τη Θεσσαλονίκη (Νικάνωρος 33-35), όπως αναφέρεται στην από 31.10.2005 (γενικός αριθμός κατάθεσης 169922/2005 και αριθμός κατάθεσης δικογράφου 9743/2005) αγωγή 32 φαρμακαποθηκών κατά της εταιρίας GSK, ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

<sup>46</sup> Βλ. ιστοσελίδα [www.naftemporiki.gr](http://www.naftemporiki.gr), ημερομηνία 17.03.2009.

- (39) Μόσχω Γράψα & Σία Ε.Ε. νυν ΜΕΝΤΙΚΑΜΕΡΚ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΗ Α.Ε. (με έδρα στη Ν. Κηφισιά, Ελαιών 36)
  - (40) Penifarm Ε.Π.Ε. (με έδρα στην Αθήνα, Μενάνδρου 54) και
  - (41) Δελιφάρμ Ε.Π.Ε. (με έδρα στην Αθήνα, Μενάνδρου 54).
40. Σύμφωνα με την 229/III/2003 απόφαση της Επιτροπής οι ανωτέρω αναφερόμενες φαρμακαποθήκες «είχαν καταθέσει δικόγραφα “Παρέμβασης –Καταγγελίας”», τα οποία έγιναν δεκτά από την Επιτροπή Ανταγωνισμού ως καταγγελίες, καθόσον δεν προβλέπεται το δικαίωμα άσκησης Παρεμβάσεως στον Κανονισμό Λειτουργίας και Διαχείρισής της»<sup>47</sup>.
41. Από τις ανωτέρω σαράντα μία (41) εταιρίες παρέστησαν κατά τη διαδικασία που οδήγησε στην έκδοση των αποφάσεων 229/III/2003 και 318/V/2006, μόνο οι ακόλουθες έξι (6):
- Κοκκόρης Τσάνας Ε.Π.Ε. (No 2)
  - EL- PHARM Ε.Π.Ε. (No 6)
  - Φαρμαλούξ Αιμίλιος - Νικόλαος Μαυριτσάκης Ε.Π.Ε. (No 25)
  - Φαρμασέρβις Α.Φ.Ε. (No 21)
  - Φαρμακεμπορική Α.Ε. (No 38) και
  - Φαρμακευτικός Σύνδεσμος Α.Ε.Ε. νυν FARMASYNA.Ε. (No 23)<sup>48</sup>.
42. Σύμφωνα με την 229/III/2003 απόφαση της Επιτροπής, οι προαναφερόμενες έξι (6) φαρμακαποθήκες παραστάθηκαν στη σχετική διαδικασία ως *διάδικοι* κατά το μέρος αυτής που αφορούσε στις καταγγελίες και ως *τρίτοι* κατά το μέρος που αφορούσε στις αιτήσεις χορήγησης αρνητικής πιστοποίησης της GSK<sup>49</sup>.
43. Με την με αριθ. πρωτ. 2394/27.03.2014 Δήλωση Βουλήσεως τους προς την Επιτροπή, οι φαρμακαποθήκες με αριθμούς (1) έως (3), (5) έως (8), (10) έως (25), (28), (29), (33) έως (36) και (39) έως (41)<sup>50</sup>, <sup>51</sup> γνωστοποίησαν σε αυτή ότι *«αποσύρουν το ενδιαφέρον τους, άλλως παραιτούνται από την εν λόγω υπόθεση θεωρώντας την πλέον άνευ αντικειμένου... και ως εκ τούτου δεν επιθυμούμε να παραστούμε σε τυχόν συζήτηση επί*

<sup>47</sup> Βλ. απόφαση 229/III/2003 της ΕΑ, σελ. 4. Τριάντα έξι (36) από τις προαναφερόμενες 41 φαρμακαποθήκες είχαν ασκήσει παρέμβαση επί των κρινόμενων αιτήσεων λήψης ασφαλιστικών μέτρων των Συνεταιρισμών Φαρμακοποιών, η οποία απορρίφθηκε από την Επιτροπή (βλ. πρακτικό αρ. 504 της από 08.02.2001 συνεδρίασής της) λόγω μη συνδρομής εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπό τους να παρέμβουν στην κρινόμενη υπόθεση. Η Επιτροπή κλήτευσε τις προαναφερόμενες 36 φαρμακαποθήκες να καταθέσουν ως μάρτυρες κατά την εξέταση των προαναφερόμενων αιτήσεων, αυτές ωστόσο αποχώρησαν κατά την αρχή της ακροαματικής διαδικασίας (βλ. απόφαση. 193/III/2001 της ΕΑ σελ. 2 – 3).

<sup>48</sup> Βλ. απόφαση 229/III/2003 της ΕΑ, σελ. 3 και απόφαση 318/V/2006 της ΕΑ σελ. 2.

<sup>49</sup> Βλ. απόφαση 229/III/2003 της ΕΑ σελ. 4.

<sup>50</sup> Βλ. το με αριθ. πρωτ. 3841/27.05.2014 έγγραφο και τις συνημμένες σε αυτό εξουσιοδοτήσεις – παροχή πληρεξουσιότητας των ως άνω φαρμακαποθηκών προς τον δικηγόρο [...], περί παραίτησης από τα δικαιώματα, τα δικόγραφα (αγωγές, λοιπά δικόγραφα, ένδικα μέσα, επιταγές εκτέλεσης, κλπ), τα δικαιώματα εκτέλεσης δικαστικών αποφάσεων, τις καταγγελίες και οποιαδήποτε διαδικασία ενώπιον διοικητικής αρχής, με ρητή αναφορά στην καταγγελία ενώπιον της Επιτροπής Ανταγωνισμού, λόγω πλήρους και ολοσχερούς εξόφλησης, καθώς και περί υπογραφής συμβιβαστικής επίλυσης του συνόλου των υποθέσεων, παραλαβής συγκεκριμένου χρηματικού ανά εταιρία ποσού προς κλάλυση των δικαστικών εξόδων και πλήρους και ολοσχερούς εξόφλησης οποιασδήποτε απαίτησης έκαστης φαρμακαποθήκης κατά της GSK.

<sup>51</sup> Για τη φαρμακαποθήκη (7) Καρκαλάς Ηλίας & Σία ΟΕ, δεν έχει προσκομιστεί έγγραφο από το οποίο να προκύπτει η πληρεξουσιότητα του υπογράφοντος τη δήλωση παραίτησης δικηγόρου.

των σχετικών υποθέσεων ...παραιτούμενοι ρητά εκ της καταγγελίας μας». Στην εν λόγω δήλωση βουλήσεώς τους αναφέρουν ότι οι διαμαρτυρίες τους αφορούσαν κυρίως στο αρχικό χρονικό διάστημα της διαφοράς, προ πολλών ετών, και ότι έκτοτε έχει ομαλοποιηθεί η εμπορική συνεργασία «καλυπτομένων επαρκώς των ιστορικών και πραγματικών αναγκών για την ελληνική αγορά», χωρίς, ωστόσο, να προσδιορίζουν το ακριβές χρονικό σημείο, από το οποίο και μετά επήλθε η εν λόγω ομαλοποίηση της εμπορικής συνεργασίας, ενόψει και των προσφυγών που ορισμένες εξ αυτών είχαν ασκήσει κατά της 318/V/2006 απόφασης της Επιτροπής.

44. Οι προαναφερόμενες εταιρίες, όπως προκύπτει από τα σχετικά πληρεξούσια που προσκόμισαν, έχουν συμβιβαστεί εξωδικαστικά με την καταγγελλόμενη. [...].
45. Δικόγραφο «Παρέμβασης-Καταγγελίας» κατά της GSK (αριθ. πρωτ. 64/09.01.2002) το οποίο έγινε δεκτό από την Επιτροπή, ως καταγγελία σύμφωνα με την 229/III/2003 απόφασή της, κατέθεσαν επιπλέον και οι εξής τρεις (3) φαρμακαποθήκες:
- Κ.Π. Μαρινόπουλος Α.Ε. (με έδρα στη Μεταμόρφωση, Τυμφρηστού 15)
  - Ίωνας Στρούμσας Ε.Π.Ε. (πλέον Ίωνας Στρούμσας Α.Ε. με έδρα στην Πυλαία Θεσσαλονίκης, Ιωαν. Κρανιδιώτη 3) και
  - Φαρμακαποθήκη PharmaGroup Μεσσηνίας Α.Ε. (με έδρα στην Καλαμάτα, Φιλοποίμενος 29),
- οι οποίες παρέστησαν κατά τη διαδικασία που οδήγησε στην έκδοση της 229/III/2003 απόφασης και της 318/V/2006 απόφασης της Επιτροπής, υπό τις ανωτέρω ιδιότητες των διαδίκων ως προς τις καταγγελίες και των τρίτων ως προς την αίτηση χορήγησης αρνητικής πιστοποίησης<sup>52</sup>.
46. Ομοίως, δικόγραφο «Παρέμβασης-Καταγγελίας» κατά της GSK (με αριθ. πρωτ. 60/08.01.2002) το οποίο έγινε δεκτό από την Επιτροπή ως καταγγελία σύμφωνα με την 229/III/2003 απόφαση, κατέθεσε και ο Πανελλήνιος Σύλλογος Φαρμακαποθηκαρίων, ο οποίος παρέστη κατά τη διαδικασία που οδήγησε στην έκδοση των ανωτέρω αποφάσεων (ήτοι 229/III/2003 και 318/V/2006), επίσης υπό τις ανωτέρω ιδιότητες<sup>53</sup>. Ο εν λόγω Σύλλογος ιδρύθηκε το 1921 και είναι νομικό

<sup>52</sup> Βλ. απόφαση 229/III/2003 της ΕΑ σελ. 4. Οι εταιρίες Κ.Π. Μαρινόπουλος Α.Ε, Pharma Group Μεσσηνίας Α.Ε. και Ίωνας Στρούμσας ΕΠΕ είχαν ασκήσει παρέμβαση επί των κρινόμενων αιτήσεων λήψης ασφαλιστικών μέτρων και είχε κριθεί από την Επιτροπή (πρακτικό αρ. 504 της από 08.02.2001 συνεδρίασή της), ότι δεν έχουν έννομο συμφέρον να παρέμβουν στην υπό κρίση υπόθεση. Η Επιτροπή ζήτησε από τις ανωτέρω φαρμακαποθήκες να καταθέσουν ως μάρτυρες κατά την εξέταση των αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων, αυτές ωστόσο αποχώρησαν κατά την αρχή της ακροαματικής διαδικασίας (βλ. απόφαση 193/III/2001 της ΕΑ σελ. 2 – 3).

<sup>53</sup> Βλ. απόφαση 229/III/2003 της ΕΑ σελ. 4 όπου αναφέρεται «[...] ο ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΑΡΙΩΝ Ν.Π.Δ.Δ. [...] ήταν διάδικοι, ως προς το μέρος της διαδικασίας που αφορούσε τις καταγγελίες, και τρίτοι, κλητευθέντες με το άρθρο 18 παρ. 3 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της ΕΑ, ως προς το μέρος της διαδικασίας που αφορούσε την αίτηση της εταιρίας GLAXOSMITHKLINE AEBE {εννοείται για χορήγηση αρνητικής πιστοποίησης}». Βλ. ομοίως σελ. 6 όπου αναφέρεται ότι «Συνολικά, εξετάστηκαν οι παρακάτω: [...] 4) ο μάρτυρας των Πανελλήνιου Συλλόγου Φαρμακαποθηκαρίων Ευριπίδης Αδάμου, ιδιοκτήτης Φαρμακαποθήκης και Πρόεδρος του Πανελλήνιου Συλλόγου Φαρμακαποθηκαρίων, [...] Εξάλλου, ο Ανδρέας Γαλανόπουλος και ο Ευριπίδης Αδάμου ήταν διάδικοι ως προς το μέρος της διαδικασίας που αφορούσε τη συζήτηση των καταγγελιών και τρίτοι, κλητευθέντες με το άρθρο 18 παρ. 3 του Κανονισμού Λειτουργίας της ΕΑ, ως προς το μέρος της διαδικασίας που αφορούσε τη συζήτηση της αίτησης της εταιρίας GLAXOSMITHKLINE AEBE για χορήγηση αρνητικής πιστοποίηση». Ο Πανελλήνιος Σύλλογος Φαρμακαποθηκαρίων είχε ασκήσει παρέμβαση επί των κρινόμενων αιτήσεων λήψης ασφαλιστικών μέτρων και είχε κριθεί από την ΕΑ (πρακτικό αρ. 504 της από 08.02.2001 συνεδρίασή της), ότι δεν έχει έννομο συμφέρον να παρέμβει

πρόσωπο δημοσίου δικαίου, το οποίο υπάγεται στο Υπουργείο Υγείας, ως μη κερδοσκοπικός οργανισμός. Σήμερα εκπροσωπεί περισσότερες από 120 ιδιωτικών συμφερόντων και 15 συνεταιριστικές φαρμακαποθήκες στην Ελλάδα. Μέλη του Συλλόγου είναι υποχρεωτικά όλες οι φαρμακαποθήκες που δραστηριοποιούνται στον ελλαδικό χώρο<sup>54</sup>.

47. Συνοψίζοντας, από τις προαναφερόμενες συνολικά εξήντα μία (61) εταιρίες ή ενώσεις εταιριών - καταγγέλλουσες, ήτοι σαράντα τέσσερεις (44) εταιρίες, δεκάξι (16) συνεταιρισμοί και ο Πανελλήνιος Σύλλογος Φαρμακαποθηκαρίων, οι οποίες είχαν υποβάλει ενώπιον της Επιτροπής καταγγελίες/ παρεμβάσεις-καταγγελίες και οι οποίες κλητεύθηκαν να παραστούν κατά την ενώπιον της Επιτροπής ακροαματική διαδικασία, η οποία οδήγησε στην έκδοση της 318/V/2006 απόφασης παρέστησαν συνολικά είκοσι έξι (26), ήτοι οι κατά τα ανωτέρω δέκαξι (16) Συνεταιρισμοί Φαρμακοποιών, ο Πανελλήνιος Σύλλογος Φαρμακαποθηκαρίων και οι φαρμακαποθήκες ΚΟΚΚΟΡΗΣ Δ. ΤΣΑΝΑΣ Κ. ΕΠΕ, EL-PHARM ΕΠΕ, ΑΙΜΙΛΙΟΣ-ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΑΥΡΙΤΣΑΚΗΣ ΕΠΕ, ΦΑΡΜΑΣΕΡΒΙΣ ΑΕ, ΦΑΡΜΑΚΕΜΠΟΡΙΚΗ ΑΕ, ΙΩΝΑΣ ΣΤΡΟΥΜΣΑΣ ΕΠΕ, PHARMAGROUP ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ ΑΕ, ΚΠ ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΕ και ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΑΕ<sup>55</sup>.

48. Από τις ανωτέρω εταιρίες και ενώσεις προσέφυγαν ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών κατά της 318/V/2006 απόφασης, περισσότερες επιχειρήσεις από όσες παρέστησαν κατά τη συνεδρίαση ενώπιον της Επιτροπής [βλ. Παράρτημα ΙΙ], και συγκεκριμένα οι εξής:

(α) οι εταιρίες Κ.Π. Μαρινόπουλος Α.Ε., Ίωνας Στρούμσας Ε.Π.Ε. και Φαρμακαποθήκη PharmaGroup Μεσσηνίας Α.Ε.

(β) οι 41 φαρμακαποθήκες που είχαν υποβάλει την καταγγελία - παρέμβαση με αριθ. πρωτ. 61/08.01.2002. Το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών εξέτασε κατ' ουσία την προσφυγή τεσσάρων (4) από τις σαράντα μία (41) προσφεύγουσες εταιρίες, ήτοι των Κοκκόρης Δ. Τσάνας Κ. Ε.Π.Ε, EL PHARM Ε.Π.Ε., COSMOFARM Ε.Π.Ε. και ΦΙΛΟΦΑΡΜ Ε.Π.Ε., ενώ ως προς τις υπόλοιπες τριάντα επτά (37) προσφεύγουσες, η προσφυγή απορρίφθηκε τύποις και στο σύνολό της, λόγω μη προσκόμισης των εγγράφων νομιμοποίησης του παραστάτος δικηγόρου. Η εκ των ανωτέρω 41 καταγγελλουσών εταιρία «ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» και ήδη «ΦΑΡΜΑΣΥΝ Ανώνυμη Εμπορική και Φαρμακευτική Εταιρία», ως προς την οποία απορρίφθηκε ως απαράδεκτη η προαναφερόμενη προσφυγή για τον ως άνω λόγο, άσκησε και αυτοτελώς προσφυγή κατά της 318/V/2006 απόφασης της Επιτροπής.

(γ) ο Πανελλήνιος Σύλλογος Φαρμακαποθηκαρίων και

(δ) οι GlaxoSmithKline Α.Ε.Β.Ε και GlaxoSmithKlineplc.

49. Πέραν των ανωτέρω αρχικώς καταγγελλόντων, προσέφυγε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών κατά της 318/V/2006 απόφασης της Επιτροπής και η ανώνυμη

---

στην υπό κρίση υπόθεση. Κλητεύθηκε από την ΕΑ να καταθέσει ως μάρτυρας κατά την εξέταση των αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων, αποχώρησε ωστόσο κατά την αρχή της ακροαματικής διαδικασίας (βλ. απόφαση 193/ΙΙΙ/2001 της ΕΑ σελ. 2 - 3).

<sup>54</sup> Βλ. στοιχεία από την ιστοσελίδα του Πανελλήνιου Συλλόγου Φαρμακαποθηκαρίων <http://www.papw.gr> της ημερομηνίας 16.01.2014.

<sup>55</sup> Βλ. απόφαση 318/V/2006 της ΕΑ σελ. 1-2.

εταιρία με την επωνυμία «PHARMACON Δ. ΠΟΛΙΤΗΣ ΑΦΕ»<sup>56</sup>, η οποία είχε αρχικώς παρέμβει κατά τη διαδικασία για την έκδοση αρνητικής πιστοποίησης επί της με αριθ. πρωτ. 2458/01.12.2000 αίτησης της GSK και είχε συμμετάσχει ως τρίτος στη διαδικασία που οδήγησε στην έκδοση της 229/III/2003 απόφασης. Ωστόσο δεν είχε υποβάλει καταγγελία και δεν συμμετείχε στην ακροαματική διαδικασία που οδήγησε στην έκδοση της 318/V/2006 απόφασης της Επιτροπής.

## II.2 ΤΑ ΜΕΡΗ ΤΗΣ ΠΑΡΟΥΣΑΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ

50. Λαμβάνοντας υπόψη τη φύση των αποφάσεων της Επιτροπής Ανταγωνισμού ως διοικητικών πράξεων<sup>57</sup> και το σχετικό νομοθετικό πλαίσιο<sup>58</sup>, το ακυρωτικό αποτέλεσμα των υπ' αριθ. 2019/2009, 2100/2009 και 1983/2010 αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών<sup>59,60</sup>, το δεδικασμένο που απορρέει από τις ανωτέρω

<sup>56</sup> Βλ. απόφαση 229/III/2003 της ΕΑ σελ. 5-6 όπου αναφέρεται ότι «Συνολικά, εξετάστηκαν οι παρακάτω: [...] 10) ο μάρτυρας των Φαρμακαποθηκών Δημήτρης Πολίτης, εκπρόσωπος της εταιρίας PHARMACON Δ. ΠΟΛΙΤΗΣ [...] Επίσης, ο Δημήτρης Πολίτης είχε κλητευθεί να συμμετέχει ως τρίτος σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 3 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της ΕΑ, στη συζήτηση των συνεκφωνηθεισών υποθέσεων». Η εταιρία PHARMACON Δ. ΠΟΛΙΤΗΣ ΑΦΕ είχε ασκήσει παρέμβαση επί των αιτήσεων λήψης ασφαλιστικών μέτρων και είχε κριθεί από την ΕΑ (πρακτικό αρ. 504 της από 08.02.2001 συνεδρίασής της), ότι δεν έχει έννομο συμφέρον να παρέμβει στην υπόθεση. Παρότι ζητήθηκε από την Επιτροπή να καταθέσει ως μάρτυρας κατά την εξέταση των αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων, αυτή αποχώρησε κατά την αρχή της ακροαματικής διαδικασίας (βλ. απόφαση 193/III/2001 της ΕΑ σελ. 2 – 3).

<sup>57</sup> Περί της ανάλυσης μιας διοικητικής πράξης σε τόσες επιμέρους ατομικές πράξεις όσοι και οι καταλαμβανόμενοι από αυτήν βλ. ΣτΕ 1707/1966 και ΣτΕ 2873/1970. Βλ. επίσης Π.Δ. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, σελ. 73, παρ. 160, και Β. Χατζηϊωάννου, Τα ασφαλιστικά μέτρα στο δίκαιο του Ελεύθερου Ανταγωνισμού, σελ. 300, υποσ. 108, αναφορικά με την απόφαση 193/III/2001.

<sup>58</sup> Σύμφωνα με το άρθρο 30 παρ. 6 ν. 3959/2011 «...6. Στις δίκες του παρόντος άρθρου (σσ. ενν. τις δίκες επί προσφυγής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών) μπορούν να παρεμβαίνουν και επιχειρήσεις ή ενώσεις επιχειρήσεων που συνέπραξαν κατά την έννοια των άρθρων 1 και 2 με τη διάδικο επιχείρηση ή ένωση επιχειρήσεων, καθώς και οποιοσδήποτε τρίτος ο οποίος έχει έννομο συμφέρον». Περαιτέρω κατά το άρθρο 32 παρ. 6ν. 3959/2011 «...6. Στις δίκες του παρόντος άρθρου (σσ. ενν. τις δίκες επί ενδίκων μέσων κατά αποφάσεων εκδοθεισών επί προσφυγών ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών) μπορούν να παρεμβαίνουν και επιχειρήσεις ή ενώσεις επιχειρήσεων που συνέπραξαν κατά την έννοια των άρθρων 1 και 2 με τη διάδικο επιχείρηση ή ένωση επιχειρήσεων, καθώς και οποιοσδήποτε τρίτος ο οποίος έχει έννομο συμφέρον».

<sup>59</sup> Βλ. άρθρο 79 ΚΔΔ. Ως προς την επέκταση του ακυρωτικού αποτελέσματος σε πράξεις που πάσχουν μεν από την ίδια παρανομία, αλλά είναι διαφορετικές της ακυρωθείσας βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 5299/1995 και ΣτΕ 4262/1988, ΔΔΙΚΗ/1989 (520). Βλ. επίσης Ευαγγελία Κουτούπα – Ρεγκάκου, Το Δεδικασμένο των Αποφάσεων των Διοικητικών Δικαστηρίων, Αθήνα 2002, σελ. 262 και 264, και Δ. Κοντόγιωργα- Θεοχαροπούλου, Το ζήτημα των υποκειμενικών ορίων του ακυρωτικού δεδικασμένου στο διοικητικό δίκαιο, Δ. 1983 (14), σελ. 163.

Ως προς την υποχρέωση της Διοίκησης να ανακαλεί παράνομες πράξεις, για τις οποίες έχει παρέλθει η κατά νόμο προθεσμία προσβολής ή που έχουν προσβληθεί ανεπιτυχώς βλ. ενδεικτικά ΔιοικΕφΑθ 120/2012, σκ. 8-9, ΣτΕ 144/2014, 1304/1982 και 2364/1975, καθώς και ΣτΕ 2176/2004 Ολομ., 2177/2004 Ολομ., 736/2005, 1845/2010, 3416/2009, 171/2009, 1175/2008 Ολομ., 2564/2008 και 2738/2008.

<sup>60</sup> Ομοίως κατά πάγια ενωσιακή νομολογία, ο ενωσιακός δικαστής αφενός δεν μπορεί να αποφανθεί *ultra petita* (βλ. ενδεικτικά ΔΕΚ 46/59 και 47/59 *Meroni κατά Ανώτατης Αρχής*, 37/71 *Jamet*, σκ.12, και C-310/97P *AssiDomän Kraft Products AB*, σκ. 52.) και ο προσφεύγων νομιμοποιείται να αιτηθεί την ακύρωση της απόφασης στο βαθμό που τον αφορά (βλ. ΔΕΚ C-238/99 P, C-244/99 P, C-245/99 P, C-247/99 P, C- 250/99 P έως C-252/99 P και C-254/99 P *Limburgse Vinyl Maatschappij*, σκ. 99 και 100, και C-310/97 P *AssiDomän Kraft Products AB*, σκ. 49 και 52 επ, καθώς και ΠΕΚ T-462/07 *Galp Energía España*, σκ. 89-91).

Ως προς τις αποφάσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής σχετικά με την εφαρμογή των άρθρων 101 και 102 ΣΛΕΕ, βλ. ΠΕΚ T-462/07 *Galp Energía España*, σκ. 90, και T-305/94, T-306/94, T-313/94, T-314/94,

αποφάσεις<sup>61,62</sup> και τα προεκτεθέντα αναφορικά με τη συμμετοχή των καταγγελλουσών στις διαδικασίες που οδήγησαν στην έκδοση των αποφάσεων 193/III/2001, 229/III/2003 και 318/V/2006, καθώς και στις δίκες που άνοιξαν ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, ως μέρη στην παρούσα διαδικασία κλητεύθηκαν οι εταιρίες GSK και GSKrle και εκείνοι από τους αρχικούς καταγγέλλοντες οι οποίοι παρέστησαν νόμιμα κατά τη δίκη ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, αναφέρονται ως διάδικοι στις ακυρωτικές αποφάσεις και δεν παραιτήθηκαν από τα όποια δικαιώματά τους στη διαδικασία ενώπιον της Επιτροπής Ανταγωνισμού μετά την αναπομπή της υπόθεσης<sup>63</sup>, και συγκεκριμένα οι ακόλουθες επιχειρήσεις και ενώσεις επιχειρήσεων: Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε., Ίωνας Στρούμας Α.Ε., ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ PHARMAGROUP ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ Α.Ε. και ο Πανελλήνιος Σύλλογος Φαρμακαποθηκαρίων. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού ενημέρωσε<sup>64</sup> τις λοιπές αρχικώς καταγγέλλουσες αναφορικά με τη συζήτηση της υπό κρίσης υπόθεσης και με τη δυνατότητα, εφόσον το επιθυμούν να συμμετάσχουν στη διαδικασία, να υποβάλουν τις απόψεις τους ως προς τα ζητήματα που αναπέμφθηκαν και εφόσον το αιτηθούν να παρασταθούν κατά την ακρόαση μετά από σχετική απόφαση της Επιτροπής, σύμφωνα με το άρθρο 23 παρ. 2 έως 5 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης αυτής. Καμία από αυτές δεν άσκησε τη σχετική δυνατότητα.

---

T-315/94, T-316/94, T-318/94, T-325/94, T-328/94, T-329/94 και T-335/93 *Limburgse Vinyl Maatschappij*, σκ. 167, και ΔΕΚ C-238/99 P, C-244/99 P, C-245/99 P, C-247/99 P, C-250/99 P έως C-252/99 P και C-254/99 P *Limburgse Vinyl Maatschappij*, σκ. 99 και 100.

<sup>61</sup> Επί των έξι προσφυγών που ασκήθηκαν κατά της 318/V/2006 απόφασης της Επιτροπής, οριστικές αποφάσεις επί των τεσσάρων από αυτές εκδόθηκαν από το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών το 2009 και επί των δύο από αυτές 2014. Κατά όλων ασκήθηκαν αιτήσεις αναίρεσης. Η υπό κρίση υπόθεση αποτελεί κατά το χρόνο έκδοσης της παρούσας αντικείμενο εκκρεμών διαδικασιών ενώπιον του ΣτΕ [βλ. Παράρτημα II υπό Ε και ΣΤ].

<sup>62</sup> Δεν καταλαμβάνεται από το δεδικασμένο της εκδιδόμενης απόφασης, διάδικος ο δικαστικός πληρεξούσιος του οποίου τελικώς δεν νομιμοποιήθηκε, καθώς στην περίπτωση αυτή οι διαδικαστικές πράξεις που διενεργήθηκαν από αυτόν είναι αυτοδικαίως άκυρες και το σχετικό ένδικο βοήθημα ή μέσο απορρίπτεται ως προς αυτόν ως απαράδεκτο. Βλ. άρθρα 28 παρ. 5 και 30 παρ. 1, 2 και 3 του ΚΔΔ.

<sup>63</sup> Σύμφωνα με το άρθρο 26 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της ΕΑ, παραίτηση από καταγγελία ενώπιον της Επιτροπής επιτρέπεται σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας και μέχρι το τέλος της συζήτησης. Εφόσον η δήλωση παραίτησης υποβληθεί μετά την κοινοποίηση κλήτευσης σε συζήτηση απαιτείται η συναίνεση εκείνου κατά του οποίου στρέφεται η καταγγελία. Η παραίτηση που υποβλήθηκε δεν διακόπτει αυτοδικαίως την έρευνα της υπόθεσης ή την κίνηση της διαδικασίας ενώπιον της Επιτροπής. Η σχετική πρόβλεψη ερείδεται στο συνδυασμό των άρθρων 15 και 36 του ν. 3959/2011 (ομοίως και τα άρθρα 8 παρ. 14 και 24 του ν. 703/1977) και 26 παρ. 1 και 2 του προαναφερόμενου Κανονισμού, από τα οποία συνάγεται ότι το πρόσωπο που υπέβαλε καταγγελία αποκτά αυτοδικαίως τη θέση του υποκειμένου της διαδικασίας, ως άμεσα ενδιαφερόμενος – επισημαίνεται ότι βάσει του άρθρου 36 παρ. 1 του ν. 3959/2011 δεν απαιτείται ο καταγγέλλον να έχει έννομο συμφέρον προκειμένου να υποβάλει παραδεκτά καταγγελία -, ωστόσο δεν καθίσταται διάδικος κατά την κλασική έννοια του όρου, καθώς δεν έχει εξουσία διάθεσης του αντικείμενου της «διαφοράς». Παρίσταται προς στήριξη του έργου της ΕΑ, που είναι η προάσπιση του δημοσίου συμφέροντος. Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο στην προκειμένη διαδικασία, η οποία εκκινήθηκε σε συμμόρφωση της Επιτροπής με ακυρωτικές αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Κύρια έννομη συνέπεια των ανωτέρω παραιτήσεων στο πλαίσιο της προκειμένης διαδικασίας είναι η απόλεια στο πρόσωπο των ανωτέρω φαρμακαποθηκών των δικονομικών δικαιωμάτων που απολαμβάνουν οι καταγγέλλοντες ως μέρη της διαδικασίας ενώπιον της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Βλ. σχετικά Ανακοίνωση ΕΑ της 11.09.2012 περί του τύπου και του τρόπου υποβολής των κατ' άρθρο 36 του ν. 3959/2011 καταγγελιών και Σ. Κουσουλή, Δικονομικά ζητήματα ενώπιον της Επιτροπής Ανταγωνισμού, σε Ι.Γ. Σχινά, Προστασία του ελεύθερου ανταγωνισμού (Η πρακτική της ΕΠΑ/ΕΑ), σελ. 305, 308, 312-313.

<sup>64</sup> Με τις υπ' αριθ. πρωτ. 6379 - 6401/5.9.2014 και 6403 - 6413/5.9.2014, 6416 - 6429/5.9.2014, 7430 - 7477/13.10.2014 επιστολές της.

51. Σε κάθε περίπτωση, η Επιτροπή Ανταγωνισμού άγεται στην παρούσα υπόθεση σε μία ενιαία συνολική κρίση για τη συμπεριφορά των εμπλεκόμενων εταιριών στις σχετικές αγορές, συνεκτιμώντας προς τούτο στο πλαίσιο του ανακριτικού συστήματος που διέπει τη διαδικασία της το σύνολο των στοιχείων που περιλαμβάνονται στο διοικητικό φάκελο, μεταξύ των οποίων και των στοιχείων εκείνων που συλλέχθηκαν από ή αφορούν στις αρχικώς καταγγέλλουσες, οι οποίες δεν παραστάθηκαν στην παρούσα διαδικασία, και στα τυχόν περιστατικά άρνησης πώλησης έναντι έκαστης από αυτές.

### II.3 ΥΠΟΚΕΙΜΕΝΑ ΤΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ

#### II.3.1 Αρχή της προσωπικής ευθύνης και καταλογισμός αντι-ανταγωνιστικών συμπεριφορών θυγατρικής εταιρίας στη μητρική της

52. Ο καταλογισμός της ευθύνης για την παράβαση θυγατρικής εταιρίας στη μητρική επιχείρηση συνιστά ευχέρεια, και επ' ουδενί υποχρέωση, της εθνικής αρχής ανταγωνισμού<sup>65</sup>. Οι όροι και οι προϋποθέσεις για τον καταλογισμό αντίστοιχης τυχόν ευθύνης δεν εφαρμόζονται κατά τρόπο ενιαίο και συνεκτικό στο εθνικό δίκαιο των κρατών μελών, δεδομένης και της αρχής της δικονομικής αυτονομίας, ενόψει ιδίως της αρχής της αυτοτέλειας του νομικού προσώπου και της προσωπικής ευθύνης της επιχείρησης, της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της ασφάλειας δικαίου<sup>66</sup>.

53. Ενόψει του κυρωτικού χαρακτήρα των μέτρων που επιβάλλονται, η ευθύνη για παράβαση των κανόνων ανταγωνισμού είναι κατ' αρχήν προσωπική<sup>67</sup>. Για την εφαρμογή, συνεπώς, και εκτέλεση των αποφάσεων, είναι απαραίτητος ο προσδιορισμός ενός ή περισσοτέρων προσώπων με αυτοτελή νομική προσωπικότητα, εντός της «ενιαίας οικονομικής ενότητας» που προσδιορίζει την έννοια του όρου «επιχείρηση» στα άρθρα 1 και 2 του ν. 703/1977 και 81 και 82 ΣυνθΕΚ<sup>68</sup>. Προς διασφάλιση της αποτελεσματικότητας των κανόνων ανταγωνισμού, στις εξαιρετικές περιπτώσεις που τούτο δεν επιτυγχάνεται με την αυστηρή εφαρμογή της αρχής της προσωπικής ευθύνης, έχουν αναπτυχθεί στο ενωσιακό δίκαιο οι κανόνες της οικονομικής διαδοχής και το μαχητό τεκμήριο τήρησης των οδηγιών της μητρικής από την καθ' ολοκληρίαν ελεγχόμενη θυγατρική<sup>69</sup>.

<sup>65</sup> Βλ. ενδεικτικά ΠΕΚ Τ 299/08 *Elf Aquitaine*, σκ. 60, ΔΕΚ C 125/07 P, C 133/07 P, C 135/07 P *Erste Group Bank*, σκ. 82, και ΠΕΚ Τ 259/02 έως Τ 264/02 και Τ 271/02 *Raiffeisen Zentralbank Österreich*, σκ. 331.

<sup>66</sup> Βλ. ενδεικτικά EU Commission Staff Document SWD (2014) 231/2 “Enhancing competition enforcement by the Member States' competition authorities: institutional and procedural issues” accompanying the 2014 EU Communication on 10 years of antitrust enforcement under Regulation 1.2003, σημ. 76. Βλ. και Ν. Πίτσο, Ζητήματα ευθύνης της μητρικής για επιχειρηματικές αποφάσεις της θυγατρικής εταιρίας στους ομίλους επιχειρήσεων, ΔΕΕ 11/2013, και R. Burnley, Group Liability for Antitrust Infringements: Responsibility and Accountability, *World Competition* 33 (2010), σελ. 595(614).

<sup>67</sup> Βλ. ΔΕΚ C-65/2002 *Thyssen Krupp Stainless Steel*, σκ. 82, C-322/07 P, C-327/07 P και C-338/07 P *Papierfabrik Bollere*, σκ. 37 - 38.

<sup>68</sup> Βλ. ΠΕΚ Τ-305/94 *PVC*, σκ. 978, και ΔΕΚ C-97/08 P *AKZO Nobel*, σκ. 59.

<sup>69</sup> Βλ. ΔΕΚ C-97/08 P *Akzo Nobel*, σκ. 77 επ. Η έννοια της οικονομικής ενότητας μπορεί να δικαιολογήσει παρεκκλίσεις από την αρχή της προσωπικής ευθύνης όταν αυτές έχουν χαρακτήρα εξαιρέσεως και είναι αναγκαίες για τη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας των κανόνων του ανταγωνισμού. Βλ. Προτάσεις ΓΕ Bot της 26ης Οκτωβρίου 2010, συνεκδ. υποθ. C-201/2009 P και C-216/2009 P *ArcelorMittal Luxembourg*.

54. Στο πλαίσιο αυτό, μία μητρική εταιρία ευθύνεται για τη διαπιστωθείσα παράβαση του δικαίου του ανταγωνισμού (α) όταν η ίδια έχει παραβιάσει τους σχετικούς κανόνες, αναπτύσσοντας ταυτόχρονα με τη θυγατρική της αντίστοιχη εξωτερική συμπεριφορά, (β) όταν η ίδια έχει συντελέσει με ενέργειες στο σχεδιασμό και στην υλοποίηση της παράνομης συμπεριφοράς της θυγατρικής, και (γ) όταν η θυγατρική δεν διαθέτει αυτονομία κατά τη λήψη αποφάσεων σχετικών με την επιχειρηματική συμπεριφορά της στην αγορά αλλά ενεργεί υπό τις οδηγίες της μητρικής, η οποία διατηρεί άμεσο και σημαντικό οικονομικό συμφέρον για άσκηση πραγματικού ελέγχου στις δραστηριότητες της θυγατρικής<sup>70</sup>, ή παρουσιάζεται ως η καρπώτρια μέρους ή του συνόλου των ωφελημάτων, τα οποία προκύπτουν από την παράνομη συμπεριφορά της θυγατρικής, ακόμη και αν δεν έχει αναπτύξει η ίδια θετική συμπεριφορά προς την κατεύθυνση της παράβασης<sup>71</sup>.
55. Στην ειδική περίπτωση της θυγατρικής που ελέγχεται κατά 100% από τη μητρική της, σύμφωνα με την ενωσιακή νομολογία<sup>72</sup>, υφίσταται μαχητό τεκμήριο τήρησης των οδηγιών της μητρικής από την καθ' ολοκληρίαν ελεγχόμενη θυγατρική, με συνέπεια ο καταλογισμός να προκύπτει κατ' αρχήν αυτομάτως με μόνη τη διαπίστωση του ποσοστού της συμμετοχής της πρώτης στο κεφάλαιο της δεύτερης, χωρίς να απαιτείται κατ' αρχήν να αποδειχθεί η άσκηση πραγματικού ελέγχου της μητρικής επί της θυγατρικής<sup>73</sup>. Ωστόσο, και σε αυτή την ειδική περίπτωση, η μητρική εταιρία

<sup>70</sup> Ως περιστάσεις άσκησης πραγματικού ελέγχου επί της θυγατρικής από τη μητρική, σύμφωνα με την πρακτική της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και την ενωσιακή νομολογία, έχουν εκτιμηθεί (α) η συγκατάθεση ή η έγκριση των επιχειρηματικών αποφάσεων της θυγατρικής από τη μητρική, χωρίς να είναι απαραίτητη η άμεση αιτιώδης σύνδεση της επίδικης παράνομης συμπεριφοράς με τις οδηγίες της μητρικής, υπό την προϋπόθεση ότι η επίδικη συμπεριφορά αποτελεί τυπικά μέρος της δραστηριότητας που εποπτεύεται από τη μητρική και υπόκειται στις γενικές κατευθύνσεις της και (β) η ταυτόχρονη γνώση και παθητική αποδοχή της παράνομης πρακτικής της θυγατρικής από τη μητρική, η οποία εξομοιώνεται με σιωπηρή έγκριση. Περαιτέρω, ως επιμέρους πρόσθετο κριτήριο συνεκτιμάται η ταυτότητα του αντικειμένου της δραστηριότητας μητρικής – θυγατρικής. Η σχέση των δραστηριοτήτων συνηγορεί υπέρ της ύπαρξης πραγματικού συμφέροντος της μητρικής επί της θυγατρικής, ιδιαίτερα όταν το ποσοστό κέρδους της μητρικής εξαρτάται από τους όρους συναλλαγής με τους οποίους προσφέρει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες της θυγατρική.

<sup>71</sup> Βλ. Α. Αθανασίου/ Ε. Μαστρομανώλη, Καταλογισμός σε μητρική εταιρία παράβασης κανόνων ανταγωνισμού θυγατρικής της - Σύγχρονες τάσεις και συγκριτικές προσεγγίσεις, ΔΕΕ 12/2009 με περαιτέρω παραπομπές σε ΔΕΚ C-65/2002 και 72/2002 *Thyssen Krupp Stainless*, σκ.82 - 84 και C-49/1992 *Anic Partecipazioni*, σκ. 78. Βλ. επίσης Ν. Πίτσο, Ζητήματα ευθύνης της μητρικής για επιχειρηματικές αποφάσεις της θυγατρικής στους ομίλους επιχειρήσεων, ΔΕΕ 11/2013, και Whish R. & Bailey D., *Competition Law*, 7<sup>th</sup>ed., Oxford University Press, 2012, σελ. 95 – 97. Κρίσιμες παράμετροι για την απόδοση σε μητρική εταιρία, συμπεριφοράς της θυγατρικής, θεωρούνται αφενός η έλλειψη αυτονομίας της θυγατρικής κατά τη λήψη συναφών αποφάσεων, εξαιτίας της τήρησης, από όλες τις ουσιώδεις απόψεις, των οδηγιών της μητρικής της και αφετέρου οι οικονομικοί και νομικοί δεσμοί που συνδέουν τις δύο εταιρίες: βλ. ΔΕΚ 48/69 *Imperial Chemical Industries*, σκ. 132 επ, 52/1969 *Geigy*, σκ. 44 επ, και 107/1982 *AEI*, σκ. 49 επ.

Υπό το πρίσμα του εθνικού δικαίου, είναι δυνατός ο καταλογισμός της συμπεριφοράς της θυγατρικής στη μητρική ως ευθύνη από αλλότριες πράξεις (βλ. Μιχ. Σταθόπουλο, Γενικό Ενοχικό Δίκαιο, 4<sup>η</sup> έκδοση, 2004, σελ. 353 επ.) και συνεπώς δικαιολογείται και θεμελίωση σε βάρος της μητρικής, προσωπικής ευθύνης από πρόστηση (άρθρα 334, 922 ΑΚ). Βλ. αντί πολλών Μιχ. Σταθόπουλο, Γενικό Ενοχικό Δίκαιο, 3<sup>η</sup> έκδ., σελ. 117, 138.

<sup>72</sup> Αντίθετα ΑΠ Ολ 17/1994 ΕλλΔνη 1994, 1962.

<sup>73</sup> Βλ. ΔΕΚ C-286/98 P *Stora Kopparbergs Bergslags*, σκ. 26-29 και ΠΕΚ T-71, 74, 87 & 91/03 *Tokai Carbon*, σκ. 60 επ. Μάλιστα, αρκεί να αποδειχθεί ότι η μητρική εταιρία κατέχει το σύνολο του κεφαλαίου μιας θυγατρικής και συνεπώς αποτελεί τμήμα μιας ενιαίας οικονομικής ενότητας, προκειμένου να συναχθεί ότι η μητρική ασκεί αποφασιστική επιρροή επί της εμπορικής πολιτικής της θυγατρικής, ακόμη και αν η πρώτη δεν συμμετείχε άμεσα στην παράβαση: βλ. ΔΕΚ C – 97/2008 P



δύναται να ανατρέψει αυτό το τεκμήριο, προσκομίζοντας στοιχεία που αποδεικνύουν επαρκώς ότι δεν ήταν σε θέση να επηρεάσει την εμπορική πολιτική της θυγατρικής ή ότι τούτη ενεργεί αυτοτελώς στην αγορά<sup>74</sup>, ενώ σε κάθε περίπτωση η αρμόδια αρχή οφείλει να εξετάσει και να αντικρούσει αιτιολογημένα ή να αποδεχθεί, εφόσον αποδειχθούν, τους προαναφερόμενους ισχυρισμούς της μητρικής εταιρίας περί ύπαρξης αυτονομίας της θυγατρικής<sup>75</sup>.

### Π.3.2 Υπαγωγή στην υπό κρίση υπόθεση

56. Το ζήτημα της συμμετοχής και της ευθύνης της GSKplc στις υπό κρίση πρακτικές εξετάστηκε και αξιολογήθηκε ρητά από την Επιτροπή και στις τρεις αποφάσεις που εξέδωσε επί της εν λόγω υπόθεσης<sup>76</sup>. Συγκεκριμένα, στις εν λόγω αποφάσεις η GSK και η GSKplc αντιμετωπίζονται ως ενιαία οικονομική ενότητα, η δεσπόζουσα θέση της θυγατρικής στην Ελλάδα καταλογίζεται στη μητρική, ενώ ως αντικείμενη στα άρθρα 2 ν. 703/1977 και 82 ΣυνΘΕΚ αξιολογείται η συνδυασμένη, από κοινού συμπεριφορά των ελεγχόμενων εταιριών, η οποία συνίσταται από την πλευρά της μητρικής στη μείωση των πωλήσεων προς τη θυγατρική και εν συνεχεία στην αλλαγή της πολιτικής διανομής των προϊόντων της έναντι των θυγατρικών της με την υιοθέτηση συγκεκριμένων ποσοτικών κριτηρίων με στόχο την αποτροπή του παράλληλου εμπορίου από τις χώρες δραστηριοποίησής τους και από την πλευρά της θυγατρικής αρχικά στην ολοσχερή άρνηση εφοδιασμού των φαρμακείων και φαρμακαποθηκών και στη συνέχεια στην υιοθέτηση κριτηρίων διανομής στο ίδιο πνεύμα με αυτών της μητρικής, ήτοι με στόχο την αποθάρρυνση των εξαγωγών από μέρους των ελληνικών φαρμακευτικών και συνεταιρισμών φαρμακείων. Ειδικότερα:
57. Ήδη στην 193/III/2001 απόφαση της Επιτροπής έγινε αποδεκτή η ανάγκη από κοινού αξιολόγησης της συμπεριφοράς μητρικής και θυγατρικής, καθώς από τους ισχυρισμούς της τελευταίας καθίστατο σαφές ότι «η μητρική καθορίζει τη συμπεριφορά, τόσο των αλλοδαπών εταιριών που παράγουν τα φάρμακα όσο και της εταιρίας που τα εισάγει» και ότι «η Εταιρία [ήτοι η θυγατρική GSK] ούσα απολύτως εξηρημένη επιχειρηματικά από την μητρική, δεν διαθέτει καμία νομική ή πραγματική δυνατότητα να αποφασίσει η ίδια για τις ποσότητες τις οποίες θα εισάγει, ούτε βεβαίως και να επηρεάσει τις σχετικές αποφάσεις της μητρικής»<sup>77</sup>. Βάσει των ανωτέρω, στην εν λόγω απόφαση γίνεται δεκτό ότι «Ενόψει της σχέσης μεταξύ μητρικής και θυγατρικής οι επιχειρήσεις αυτές πρέπει να αντιμετωπισθούν ως οικονομική ενότητα. Υπ' αυτήν την έννοια η δεσπόζουσα θέση της θυγατρικής στην ελληνική αγορά ... μπορεί να καταλογισθεί στην μητρική επιχείρηση και, επομένως, η συνδυασμένη συμπεριφορά μητρικής και θυγατρικής πρέπει να εξετασθεί υπό το πρίσμα του άρθρου 2 ν.

---

*Akzo Nobel*, σκ. 62. Στο πλαίσιο αυτό, η μητρική εταιρία ενέχεται εις ολόκληρον και αλληλεγγύως για την καταβολή του επιβληθέντος στη θυγατρική προστίμου: βλ. μεταξύ άλλων ΠΕΚ T-122/2007 *Siemens*, σκ. 155-156.

<sup>74</sup> Βλ. ενδεικτικά ΔΕΚ C 628/10 και C 14/11 *Allianceone International και Standard Commercial Tobacco*, σκ. 47.

<sup>75</sup> Βλ. ΔΕΚ C-521/09 *Elf Aquitaine*.

<sup>76</sup> Υπενθυμίζεται ότι προς τούτο, αν και οι προαναφερόμενες σχετικές καταγγελίες στρεφόντουσαν μόνο κατά της θυγατρικής GSK, η ΕΑ εκκίνησε αυτεπάγγελτη έρευνα κατά της μητρικής εταιρίας GSKplc. Βλ. Πρακτικά της 506<sup>ης</sup> Συνεδρίασης της ΕΑ της 15.02.2001.

<sup>77</sup> Βλ. σελ. 14 της απόφασης.

703/77...»<sup>78</sup>. Σε άλλο σημείο της ως άνω απόφασης αναφέρεται ότι «τα μέτρα που λαμβάνει η μητρική επιχείρηση της καθ'ης, τα οποία συνίστανται στη μείωση των εξαγωγών προς την Ελλάδα προκειμένου να αποφευχθεί το παράλληλο εμπόριο και να αποτραπεί η διαρροή εσόδων προς όφελος των φαρμακαποθηκών και ορισμένων συνεταιρισμών φαρμακείων και η αντίστοιχη άρνηση της καθ'ης να εφοδιάζει φαρμακαποθήκες και συνεταιρισμούς φαρμακείων γενικά, εμπίπτουν στην απαγόρευση των άρθρων 82 ΕΚ και 2 ν.703/77»<sup>79</sup>. Βάσει των ανωτέρω το ασφαλιστικό μέτρο που διαταχθηκε επιβλήθηκε και στις δύο ελεγχόμενες εταιρίες<sup>80</sup>.

58. Ομοίως, η απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών 68/2002 επί της προσφυγής της GSK κατά της προαναφερόμενης απόφασης ασφαλιστικών μέτρων δέχεται στη σκέψη 9 ότι «η σχέση της προσφεύγουσας με τη μητρική επιχείρηση είναι στενές. Για την αξιολόγηση δε της συμπεριφοράς της πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι οι δύο αυτές επιχειρήσεις αποτελούν μία «οικονομική ενότητα». Σ' ότι αφορά δε τα κρίσιμα φάρμακα παραγωγής της μητρικής εταιρείας, η προσφεύγουσα, σε συνεννόηση με την τελευταία [...] μείωσε τις εισαγωγές της στην Ελλάδα, προκειμένου να αποφευχθεί το παράλληλο εμπόριο προς άλλες χώρες εκτός Ελλάδος, και ν' αποτραπεί έτσι η διαρροή εσόδων προς όφελος των φαρμακεμπόρων (φαρμακαποθηκών κλπ.), ενώ παράλληλα αρνήθηκε να εφοδιάσει τις φαρμακαποθήκες και τους συνεταιρισμούς φαρμακείων γενικά»<sup>81</sup>.
59. Αντίστοιχα, στην 229/III/2003 απόφαση της Επιτροπής αναφέρονται τα εξής: «...οι καταγγελλόμενες, ως αποτελούσες μία οικονομική ενότητα επιχειρήσεις (λόγω του ότι η βρετανική μητρική εταιρία προσδιορίζει πλήρως την οικονομική συμπεριφορά της ελληνικής θυγατρικής)...»<sup>82</sup> «κατέχουν οιοσδήποτε μονοπωλιακή θέση στην ελληνική αγορά που περιλαμβάνει το σύνολο των πωλουμένων στην Ελλάδα φαρμάκων με τη θεραπευτική ένδειξη του Lamictal»<sup>83</sup> και «Τα μέτρα που λαμβάνει η μητρική επιχείρηση της GLAXO, τα οποία συνίστανται στη μείωση των εξαγωγών προς την Ελλάδα προκειμένου να αποφευχθεί το παράλληλο εμπόριο και να αποτραπεί η διαρροή εσόδων προς όφελος των φαρμακαποθηκών και ορισμένων συνεταιρισμών φαρμακείων και η αντίστοιχη άρνηση της GLAXO να ικανοποιεί πλήρως τις παραγγελίες των φαρμακαποθηκών και των συνεταιρισμών φαρμακείων, φαίνονται εκ πρώτης όψεως να εμπίπτουν στην απαγόρευση του άρθρου 82 ΕΚ»<sup>84</sup>.
60. Περαιτέρω, στην απόφαση 318/V/2006 γίνεται δεκτό ότι «Όπως αναφέρεται στο με αριθμ. πρωτ. 529/14-2-2001 υπόμνημα της καταγγελλομένης, τόσο η ελληνική εταιρεία όσο και οι παραπάνω αλλοδαπές (παραγωγοί) εταιρείες ελέγχονται απόλυτα από τον ίδιο μέτοχο που είναι η μητρική του πολυεθνικού ομίλου εταιρεία με την επωνυμία GLAXOWELLCOME PLC (και ήδη Glaxosmithkline P.L.C.). Συνεπώς, αν και η εταιρεία διαθέτει νομική αυτοτέλεια, εν τούτοις δεν διαθέτει επιχειρηματική και οικονομική αυτοτέλεια, στο μέτρο που η επιχειρηματική της πολιτική καθορίζεται από τη

<sup>78</sup> Βλ. σελ. 14 απόφασης.

<sup>79</sup> Βλ. σελ. 14 της απόφασης.

<sup>80</sup> Βλ. Β. Χατζηγιωάννου, Τα ασφαλιστικά μέτρα στο ελληνικό δίκαιο του ανταγωνισμού, σελ. 288, Λ. Αθανασίου, Παρατηρήσεις στην ΕΑ 193/III/2001, ΕΕμπΔ 2001, τόμος ΝΒ', τεύχος 4<sup>ο</sup>, παρ. 11, 31-32.

<sup>81</sup> Βλ. και σκέψη 10.

<sup>82</sup> Βλ. σελ 6 της απόφασης. Βλ. επίσης σελ. 9 περί επιχειρηματικής και οικονομικής αυτοτέλειας της θυγατρικής.

<sup>83</sup> Βλ. σελ. 17.

<sup>84</sup> Βλ. σελ. 17.

μητρική της εταιρεία»<sup>85</sup>, ενώ «λαμβάνοντας υπόψη ότι η ελληνική αγορά αποτελεί σημαντικό τμήμα της κοινής αγοράς, η δεσπόζουσα θέση της καταγγελλομένης, και κατ' επέκταση της μητρικής της, συνιστά δεσπόζουσα θέση κατά την έννοια του άρθρου 82 της ΣυνθΕΚ»<sup>86</sup>. Στο πλαίσιο αυτό στην εν λόγω απόφαση «η αξιολόγηση της συμπεριφοράς της GLAXO από άποψη δικαίου του ανταγωνισμού θα κριθεί από κοινού με τη συμπεριφορά της μητρικής της...»<sup>87</sup>. Βάσει των ανωτέρω και κατά λογική ακολουθία με τα προεκτεθέντα, το επιβληθέν μέτρο της σύστασης επιβλήθηκε και στις δύο ελεγχόμενες εταιρίες.

61. Συνοψίζοντας, βάσει των ανωτέρω αποφάσεων της Επιτροπής, οι οποίες δεν ανατράπηκαν ως προς τα σημεία αυτά από τις αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, αλλά απεναντίας επικυρώθηκαν από μία από αυτές<sup>88</sup>, προκύπτει ότι η μητρική εταιρία GSKplc συνεισέφερε στη σύλληψη, στο σχεδιασμό και στην υλοποίηση της παράνομης συμπεριφοράς της θυγατρικής της GSK, έλεγχε, τόσο κεφαλαιακά όσο και εμπράκτως τη θυγατρική της GSK και τη στρατηγική της στην ελληνική αγορά σχετικά με την αντιμετώπιση του παράλληλου εμπορίου, ενώ επιπλέον είχε ζωτικό επιχειρηματικό συμφέρον για άσκηση πραγματικού ελέγχου στις δραστηριότητες της θυγατρικής, δεδομένου ότι ήταν ο αποδέκτης του συνόλου των ωφελημάτων τα οποία προέκυπταν από την άρνηση προμήθειας της θυγατρικής της.
62. Εκ περισσού αναφέρεται ότι η ανωτέρω κρίση επιβεβαιώνεται από σωρεία στοιχείων του φακέλου, όπως:

(α) την από 05.10.2000 επιστολή [...] προς [...] με θέμα «Sales in Greece» στην οποία αναφέρεται ότι αποφασίστηκε από την 16.10.2000 η μελλοντική προμήθεια των φαρμάκων Imigran, Lamictal και Serevent να γίνεται με βάση τα στοιχεία του IMS, τις πωλήσεις της GSK στα νοσοκομεία και τις προσδοκίες της τελευταίας για μελλοντική ανάπτυξη των πωλήσεων των ανωτέρω φαρμάκων και με δεδομένη την ανάγκη ύπαρξης ενός ελάχιστου αποθέματος ασφαλείας για τους Έλληνες ασθενείς. Στην εν λόγω επιστολή σημειώνεται ότι δεν θα ικανοποιηθούν πρόσθετες παραγγελίες, εκτός αν συνοδεύονται από στοιχεία του IMS. Προκειμένου μάλιστα να επιτευχθεί η εφαρμογή της απόφασης αυτής, οι μελλοντικές παραγγελίες θα εξετάζονται σε τακτική βάση, καθώς τα στοιχεία του IMS θα γίνονται διαθέσιμα<sup>89</sup>.

<sup>85</sup> Βλ. σελ. 11.

<sup>86</sup> Βλ. σελ. 13.

<sup>87</sup> Βλ. σελ. 15-16.

<sup>88</sup> Βλ. προαναφερόμενη απόφαση ΔιοικΕφΑθ 68/2002.

<sup>89</sup> Το ακριβές λεκτικό τη ζεπιστολής έχει ως εξής: «Further to our discussions in Athens, I would like to confirm that the following actions will take place with effect from October 16<sup>th</sup>, 2000. (1) In collaboration with your Business Development Department [...] we have reviewed the sales forecasts for the products Imigran, Lamictal and Serevent and confirm that data as in the attached table. (2) These forecasts were derived using IMS data plus Glaxo Wellcome A.E.B.E. data for sales to hospitals as well as your company's expectations for future sales growth of the above products. (3) On the basis of the above and the need for you to keep a minimum safety stock locally, we have determined the flow of future supplies for the products enabling you to secure the needs of the Greek patients now and for the future. (4) No additional orders will be satisfied unless they are supported by IMS evidence. To safeguard the objective application of our decision, future orders will be reviewed on a regular basis, as further IMS data becomes available...».

(β) την από 26.10.2000 επιστολή της θυγατρικής εταιρίας GSK προς τον ΕΟΦ<sup>90</sup>, στην οποία αναφέρει ότι η απόφασή της να αναλάβει την πλήρη και απευθείας προμήθεια των ελληνικών φαρμακείων με τα φαρμακευτικά ιδιοσκευάσματα Imigran, Serevent και Lamictal υπαγορεύτηκε μεταξύ άλλων από «..την ληφθείσα και εφαρμοσθείσα απόφαση της μητρικής μας εταιρίας να περιορίσει τις πωλήσεις των ευαίσθητων προϊόντων προς την εταιρία μας, μέχρι του ύψους των πραγματικών αναγκών των ελληνικών φαρμακείων σύμφωνα με τα στοιχεία του IMS».

(γ) τις υποβολές της GLAXO, τόσο ενώπιον της Επιτροπής όσο και ενώπιον των ελληνικών δικαστηρίων σχετικά αφενός με τη συμμετοχή και το ρόλο της GSKplc στη διαμόρφωση των επίμαχων πρακτικών<sup>91</sup> και αφετέρου με τις ενδο-ομιλικές σχέσεις των ελεγχόμενων εταιριών<sup>92</sup>.

63. Η GLAXO δεν αμφισβήτησε κατά την παρούσα διαδικασία τα ανωτέρω<sup>93</sup>.

### III ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΕΣ ΕΝΣΤΑΣΕΙΣ ΑΠΟ ΤΑ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΑ ΣΤΗΝ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΜΕΡΗ

64. Στα υπομνήματά τους, τα μέρη προέβαλαν, πέραν όσων ενστάσεων και αιτημάτων εξετάζονται στα λοιπά κεφάλαια της παρούσας, τις ακόλουθες ενστάσεις, οι οποίες διατυπώθηκαν και αναπτύχθηκαν κυρίως κατά τη συνεδρίαση της 01.12.2014<sup>94</sup>:

#### III.1 ΈΛΛΕΙΨΗ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ ΣΤΗΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑ

65. Με το Υπόμνημά της<sup>95</sup> η ελεγχόμενη ισχυρίζεται ότι η πρακτική της δεν αναπτύσσει αντι-ανταγωνιστικές συνέπειες στο έδαφος της Ελλάδας ούτε αφορά στους Έλληνες ασθενείς και ασφαλιστικά ταμεία, αλλά έχει κάποιες επιπτώσεις σε άλλα κράτη – μέλη, και συγκεκριμένα σε αυτά στα οποία εξάγονταν τα ένδικο ιδιοσκευάσματα, εν προκειμένω κυρίως στο Ηνωμένο Βασίλειο. Η Βρετανική αρχή ανταγωνισμού ωστόσο, η αρχή που κατ' εξοχήν θα έπρεπε να ασχοληθεί με το συγκεκριμένο ζήτημα, δεν ασχολείται καν με αυτό, διότι κατά την εκτίμηση της καταγγελλόμενης έχει

<sup>90</sup> Την οποία προσκόμισε η ίδια ως Σχ. 5 της υπ' αριθ. πρωτ. 2458/01.12.2000 αίτησης για χορήγηση αρνητικής πιστοποίησης.

<sup>91</sup> Βλ. μεταξύ άλλων την από 30.11.2000 αίτηση για έκδοση αρνητικής πιστοποίησης της GSK (με αριθ. πρωτ. 2458/01.12.2000), σελ. 4, το με αριθ. πρωτ. 529/14.2.2001 Υπόμνημα της GSK, και το Υπόμνημα με αριθ. πρωτ. 96/20.05.2002 των εταιριών GSKplc και GSK.

<sup>92</sup> Βλ. μεταξύ άλλων την υποβληθείσα ενώπιον της ΕΑ με αριθ. πρωτ. 622/22.02.2001 αίτηση αρνητικής πιστοποίησης (σελ. 3 - 5), τα υποβληθέντα ομοίως ενώπιον της ΕΑ Υπομνήματα με αριθ. πρωτ. 529/14.02.2001 και 96/20.05.2002, την υπ' αριθ. 68/2002 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, την από 05.04.2012 Επιστολή της απώτερης μητρικής GlaxoSmithKlinePlc, απευθυνόμενη προς κάθε ενδιαφερόμενο.

<sup>93</sup> Για τις απόψεις των 32 εκ των 41 φαρμακαποθηκών, βλ. τη με αριθ. πρωτ. 4015/17.05.2013 επιστολή και το ηλεκτρονικό αντίγραφο των προτάσεων τους ενώπιον του Εφετείου Αθηνών κατά τη συζήτηση της από 01.10.2003 έφεσής τους κατά της με αριθμό 631/2003 οριστικής απόφασης, επί της οποίας εκδόθηκε τελικώς η με αριθ. 3633/2004 απόφαση του Εφετείου Αθηνών, το οποίο προσκομίστηκε με την υπ' αριθ.4015/17.05.2013, καθώς και τη με αριθ. πρωτ. 4491/03.06.2013 επιστολή. Για τις απόψεις των εταιριών Κ.Π. Μαρινόπουλος ΑΕ, Ίωνας Στρούμσας ΑΕ και Φαρμακαποθήκη PharmaGroup Μεσσηνίας Α.Ε. βλ. τις επιστολές με αριθ. πρωτ. 4439/31.05.2013, 4440/31.05.2013 και 4441/31.05.2013 αντίστοιχα.

<sup>94</sup> Οι βασικές θέσεις και λοιποί ισχυρισμοί των μερών αναφορικά με τα αναπεμφθέντα ζητήματα παρατίθενται και εξετάζονται αναλυτικά στα επόμενα κεφάλαια της παρούσας.

<sup>95</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Υπόμνημα καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 318/11.11.2014, παρ. 92 επ.

σταθμίσει το σύνολο των παραμέτρων της υπόθεσης και έχει αξιολογήσει ότι τυχόν ολόένα αυξανόμενες παράλληλες εξαγωγές θα είχαν μόνο επιζήμιες συνέπειες στα συστήματα διανομής των φαρμακευτικών επιχειρήσεων. Εξάλλου, οι παράλληλες εξαγωγές δεν επέφεραν ωφελήματα στους Έλληνες καταναλωτές, καθώς δεν οδήγησαν σε μείωση των τιμών των φαρμάκων, παρά μόνο σε ελλείψεις αυτών.

66. Ανεξαρτήτως της λυσιτέλειας του ανωτέρω ισχυρισμού προς το σκοπό διαπίστωσης κατάχρησης ως προς τις υπό κρίση πρακτικές [βλ. κατωτέρω Ενότητα IV.1], η καταγγελλόμενη προβάλλει κατά την εκτίμηση της Επιτροπής Ανταγωνισμού ένσταση έλλειψης αρμοδιότητας αυτής να επιληφθεί της παρούσας υπόθεσης λόγω έλλειψης επιπτώσεων των κρίσιμων πρακτικών εντός της δικαιοδοσίας της. Επί της εν λόγω «ένστασεως» επιφυλλάσσεται η Επιτροπή να απαντήσει στην οικεία θέση [βλ. κατωτέρω Ενότητα IV.7.4.2].

### III.2 ΈΝΣΤΑΣΗ ΛΟΓΩ ΕΛΛΕΙΨΗΣ ΕΙΣΗΓΗΣΗΣ ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ

67. Οι φαρμακευτικές εταιρίες Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε. και ΙΩΝΑΣ ΣΤΡΟΥΜΣΑΣ Α.Ε. υπολαμβάνουν στα Υπομνήματά τους και έθεσαν κατά την ακροαματική διαδικασία<sup>96</sup> ζήτημα έλλειψης εισήγησης επί του προστίμου που προτείνεται με την υπ' αριθ. πρωτ. οικ. 5543/24.7.2014 Εισήγηση να επιβληθεί στη GLAXO, καθώς και επί του ακριβούς ύψους της χρηματικής ποινής που θα καταπέσει λόγω μη συμμόρφωσης της καταγγελλόμενης με την απόφαση 193/III/2001, ζητήματα που κατά την κρίση τους μη ορθώς παραπέμπονται στην Επιτροπή Ανταγωνισμού.
68. Η εν λόγω ένσταση είναι απορριπτέα. Πρώτον διότι προβάλλεται χωρίς έννομο συμφέρον, καθώς το είδος των κυρώσεων και το ύψος των προστίμων που τυχόν θα επιβληθούν στην καταγγελλόμενη δεν επηρεάζουν κάποιο συγκεκριμένο δικαίωμα ή έννομο συμφέρον των ανωτέρω φαρμακαποθηκών<sup>97</sup> και, ως εκ τούτου, δεν έχουν επί αυτών λόγο. Εξάλλου, ούτε οι ανωτέρω φαρμακαποθήκες επικαλούνται κάποιο τέτοιο δικαίωμα ή έννομο συμφέρον που να βλάπτεται εν προκειμένω από την ανωτέρω έλλειψη, αναφέρονται δε αορίστως στην ορθότητα της παραπομπής ενός τέτοιου ζητήματος στην Επιτροπή, η οποία σε κάθε περίπτωση συνιστά το όργανο εκείνο που αποφαίνεται οριστικά επί του συνόλου των ζητημάτων που τίθενται ενώπιόν του και προσδιορίζει, κατά τα προβλεπόμενα στα άρθρα 8β και 9 του ν. 703/1977 και στα άρθρα 14 και 25 του ν. 3959/2011, το είδος και την έκταση των επιβαλλόμενων κυρώσεων. Δεύτερον, η έλλειψη πρότασης στην Εισήγηση αναφορικά με το ύψος του προστίμου δεν επηρεάζει το κύρος της απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού με την οποία επιβάλλεται πρόστιμο. Ούτε συνιστά πλημμέλεια της προπαρασκευαστικής αυτής πράξης άνευ άλλου τινός. Κατά πάγια εθνική νομολογία, εφόσον η Εισήγηση περιλαμβάνει όλα τα κύρια πραγματικά και νομικά στοιχεία και ειδικότερα τη σοβαρότητα και τη διάρκεια των παραβάσεων, καθώς και τους τυχόν λόγους μείωσης ή απαλλαγής από το πρόστιμο, τα οποία συνεκτιμώνται κατά τον προσδιορισμό του προστίμου, σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις των ν. 703/1977 και 3959/2011 και την Ανακοίνωση της Επιτροπής Ανταγωνισμού σχετικά με τις

<sup>96</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Υπόμνημα με αριθ. πρωτ. 320/11.11.2014 της Κ.Π.ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε, σελ. 30 και 32, Υπόμνημα με αριθ. πρωτ. 319/11.11.2014 της ΙΩΝΑΣ ΣΤΡΟΥΜΣΑΣ Α.Ε, σελ. 61 και 63, και Πρακτικά της 74<sup>ης</sup> συνεδρίασης της ΕΑ, σελ. 25.

<sup>97</sup> Βλ. σχετικά ΔιοικΕφΑθ 1618/2009, σκ. 8, 1619/2007, σκ. 8, 106 και 107/2010, σκ. 8, 604/2007, σκ. 10, 2118/2004, σκ. 16, και 11/2006, σκ. 8. Πρβλ. ΣτΕ 764/2014, σκ. 7 και 9.

κατευθυντήριες γραμμές για τον υπολογισμό των προστίμων, όπως συντρέχει εν προκειμένω [βλ. κεφάλαιο ΙΧ.1.1 της υπ' αριθ. πρωτ. οικ. 5543/24.7.2014 Εισηγήσης], και τα οποία επιτρέπουν στην παραβάτρια να προετοιμάσει επαρκώς την άμυνά της, η έλλειψη αυτή δεν συνιστά πλημμέλεια, εξαιτίας της οποίας παραβιάζεται το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης της παραβάτριας<sup>98</sup>. Τούτο συντρέχει κατά μείζονα λόγο εν προκειμένω, στο πρόσωπο των ανωτέρω φαρμακαποθηκών. Σε κάθε περίπτωση, αυτές παραστάθηκαν κατά την ακροαματική διαδικασία ενώπιον της Επιτροπής και είχαν τη δυνατότητα να αναπτύξουν, τόσο προσφορικά όσο και εγγράφως, τους σχετικούς ισχυρισμούς τους.

#### **IV ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΝΑΠΕΜΦΘΕΝΤΟΣ ΖΗΤΗΜΑΤΟΣ ΤΗΣ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗΣ ΤΩΝ ΑΡΘΡΩΝ 2 ΤΟΥ Ν. 703/1977 ΚΑΙ 82 ΣΥΝΘΕΚ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΑ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΑ ΙΔΙΟΣΚΕΥΑΣΜΑΤΑ IMIGRAN ΚΑΙ SEREVENT**

##### **IV.1 ΤΑ ΣΥΝΑΦΗ ΚΡΙΘΕΝΤΑ ΑΠΟ ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ ΚΑΙ ΤΑ ΑΝΑΠΕΜΦΘΕΝΤΑ ΠΡΟΣ ΚΡΙΣΗ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΖΗΤΗΜΑΤΑ**

69. Βάσει των ακυρωτικών αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, ακυρώνεται η απόφαση 318/V/2006 της Επιτροπής κατά το μέρος κατά το οποίο αυτή παρέλειψε να κρίνει για την παραβίαση ή μη από την GLAXO των άρθρων 2 ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ ως προς τα φάρμακα IMIGRAN και SEREVENT και αναπέμπεται σε αυτή προκειμένου (α) να κρίνει την παραβίαση ή μη των εν λόγω άρθρων από την καταγγελλόμενη ως προς τα προαναφερόμενα φάρμακα κατά το χρονικό διάστημα από το Νοέμβριο 2000 και έως την 01.09.2006 (ημερομηνία έκδοσης της ως άνω απόφασης), με βάση μεταξύ άλλων τα μερίδια αγοράς που έχουν τα ανωτέρω φάρμακα στην ορισθείσα από το Δικαστήριο σχετική αγορά (φάρμακα με την αυτή κύρια θεραπευτική αξία που καταναλώνονται στην ελληνική αγορά) και (β) να επιβάλει, εφόσον συντρέχει περίπτωση, τις αναγκαίες κυρώσεις.
70. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το σκεπτικό των αποφάσεων αυτών, η Επιτροπή κατά νόμο υποχρεούταν στη λήψη αποφάσεων (απορριπτικών ή μη) επί καταγγελιών σχετικών με την παράβαση των περί ανταγωνισμού διατάξεων και είχε προς τούτο δέσμια αρμοδιότητα και όχι διακριτική ευχέρεια να κρίνει ή όχι επί των καταγγελιών αυτών. Επομένως, κατά τις ακυρωτικές αποφάσεις έπρεπε η Επιτροπή να αποφανθεί επί του ζητήματος της δεσπόζουσας ή μη θέσης της GLAXO, ως προς τα ιδιοσκευάσματα IMIGRAN και SEREVENT, κρίση που θα αποτελούσε το *sedes materiae* για τη διάγνωση της ύπαρξης ή μη παράβασης των άρθρων 2 του ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ ως προς τα φάρμακα αυτά. Εξάλλου, σύμφωνα με τις αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου, η Επιτροπή είχε στη διάθεσή της τα απαραίτητα στοιχεία για τη διάγνωση της δεσπόζουσας ή μη θέσης της GLAXO στην αγορά, όπως οριοθετήθηκε από το Δικαστήριο (φάρμακα με την αυτή κύρια θεραπευτική αξία που καταναλώνονται στην ελληνική αγορά), και συγκεκριμένα τα

<sup>98</sup> Βλ. ΔιοικΕφΑθ 1682/2009, σκ. 16, 2221/2009, σκ. 17, 2891/2009, σκ. 11, 2265/2010, σκ. 16, 3132/2010, σκ. 14, 888/2010, σκ. 9, 2741 και 2742/2012, σκ. 9.

στοιχεία του IMS<sup>99</sup> τα οποία είχαν ήδη χρησιμοποιηθεί από την Επιτροπή στην 193/III/2001 απόφασή της για την πιθανολόγηση της δεσπόζουσας θέσης της καταγγελλόμενης στα τρία φάρμακα. Σύμφωνα με τις εν λόγω αποφάσεις, η Επιτροπή όφειλε πέραν των στοιχείων του IMS, να λάβει υπόψη της κατά την ανωτέρω αξιολόγηση και το γεγονός ότι το σύνολο της ελληνικής αγοράς προμηθεύεται τα ανωτέρω φάρμακα μόνο από την GLAXO<sup>100</sup>.

71. Ειδικά ως προς το ζήτημα του ορισμού της σχετικής αγοράς [βλ. κατωτέρω υπό Ενότητα IV.3.2.2], το Διοικητικό Εφετείο<sup>101</sup> έκρινε ότι ο καταναλωτής μπορεί να ασκήσει τη δυνατότητα επιλογής ενός από τα επίμαχα φάρμακα, μεταξύ άλλων υποκατάστατών τους, με βασικό κριτήριο τη θεραπευτική τους αξία (την κατά προορισμό χρήση τους), αλλά και την τιμή τους, μόνο μεταξύ του συνόλου των φαρμάκων που πωλούνται στη συγκεκριμένη αγορά, η οποία, είναι η εθνική αγορά. Κατά συνέπεια, στο σύνολο των φαρμάκων που πωλούνται στην εθνική αγορά δεν μπορεί να συμπεριληφθούν και εκείνα που εξάγονται, δεδομένου ότι δεν καταναλώνονται σε αυτή. Ενόψει των παραπάνω, το Διοικητικό Εφετείο έκρινε ότι για την εκτίμηση της δεσπόζουσας ή μη θέσης της GLAXO ως προς τα επίμαχα φάρμακα πρέπει να ληφθούν υπόψη τα μερίδια που έχουν αυτά στην κατά τα ανωτέρω σχετική αγορά, ως ποσοστό των συνολικών φαρμάκων με την ίδια κύρια θεραπευτική αξία, που καταναλώνονται στην αγορά αυτή.
72. Συναφώς, οι ακυρωτικές αποφάσεις διαπίστωσαν, υποκαθιστώντας τη σχετική κρίση της Επιτροπής Ανταγωνισμού ότι η GLAXO, επιπλέον του άρθρου 2 του ν. 703/1977<sup>102</sup> παραβίασε για το χρονικό διάστημα από το Νοέμβριο του 2000 έως και το Φεβρουάριο του 2001 και το άρθρο 82 ΣυνθΕΚ, διότι:
- (α) η ελληνική αγορά ως σχετική αγορά των προαναφερόμενων φαρμάκων συνιστά σημαντικό μέρος της κοινοτικής αγοράς<sup>103</sup> και
  - (β) αρνούμενη να εκτελέσει *ολοσχερώς* τις παραγγελίες των προσφευγουσών, η GLAXO αρνούνταν ταυτόχρονα να εκτελέσει και το μέρος εκείνο των παραγγελιών τους το οποίο αφορούσε σε ποσότητες φαρμάκων που προορίζονταν για διάθεση σε άλλα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης οι οποίες ήταν συνήθειες κατά την ποσότητά τους, καθώς κατά ένα μέρος τουλάχιστον οι παραγγελίες αφορούσαν σε παρόμοιες ποσότητες με εκείνες των παραγγελιών προηγούμενων

<sup>99</sup> Η στατιστική παρακολούθηση της διακίνησης φαρμακευτικών προϊόντων μέσω φαρμακείων γίνεται από τον παγκόσμιο οργανισμό Information Medical Statistics (IMS), ο οποίος σε μηνιαίες, εξαμηνιαίες και ετήσιες εκθέσεις του καταγράφει την εθνική κατανάλωση φαρμάκων ανά θεραπευτική κατηγορία και προϊόν. Τα παραπάνω στοιχεία του IMS θεωρούνται ακριβή με +5% απόκλιση (βλ. απόφαση ΕΑ 193/III/2001).

<sup>100</sup> Βλ. σελίδες 11-13 απόφασης 2019/2009, σκέψη 17 απόφασης 2100/2009 και σκέψη 14 απόφασης 1983/2010.

<sup>101</sup> Βλ. ΔιοικΕφΑθ 2019/2009 σελ. 10-11, 2100/2009 σκ. 14, και 1983/2010, σκ. 11.

<sup>102</sup> Η 1820/2009 απόφαση του ΔιοικΕφΑθ απέρριψε το σύνολο των αιτιάσεων της GSK και της GSKrhc περί μη τέλεσης κατάχρησης το επίμαχο χρονικό διάστημα και παραβίασης του άρθρου 2 του ν. 703/1977. Βλ. σκ. 8 in finem.

<sup>103</sup> Για την κρίση της ΕΑ επί του συγκεκριμένου ζητήματος που ακυρώθηκε βλ. σελίδα 6 απόφασης 2019/2009, σκέψη 10 απόφασης 2100/2009 και σκέψη 8 απόφασης 1983/2010.

ετών. Η ανωτέρω πρακτική συνιστά καταχρηστική συμπεριφορά κατά την έννοια του προαναφερόμενου άρθρου<sup>104,105</sup>.

73. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το σκεπτικό των ακυρωτικών αποφάσεων<sup>106</sup>, η GLAXO από το Νοέμβριο του 2000 έως και το Φεβρουάριο του 2001 είχε διακόψει ολοσχερώς την προμήθεια των συνεταιρισμών φαρμακοποιών και των φαρμακαποθηκών και για τα τρία φάρμακα (IMIGRAN, LAMICTAL, SEREVENT) και παράλληλα ανέλαβε, μέσω της εταιρίας «Farmacenter ΑΕ» την πώλησή τους στα ελληνικά φαρμακεία, αρνούμενη πλέον να εκτελεί παραγγελίες των προσφεγουσών στις συγκεκριμένες δίκες. Οι εν λόγω φαρμακαποθήκες αγόραζαν, επί πολλά έτη, από την GSK τα επίμαχα τρία φάρμακα και στη συνέχεια τα διέθεταν, τόσο στην ελληνική αγορά όσο και σε άλλα κράτη μέλη. Επομένως, η GLAXO από το Νοέμβριο του 2000 έως και το Φεβρουάριο 2001 δεν ικανοποιούσε το σύνολο των παραγγελιών των φαρμακαποθηκών οι οποίες εν μέρει αφορούσαν στην ελληνική αγορά και εν μέρει προορίζονταν για εξαγωγή στις αγορές άλλων κρατών μελών. Κατά λογική συνέπεια, μέρος τουλάχιστον των παραγγελιών των οποίων αρνήθηκε την ικανοποίηση η GLAXO, περιελάμβανε και παραγγελίες για τις αγορές άλλων κρατών μελών, που κατά την ποσότητά τους ήταν συνήθεις. Δηλαδή, κατά ένα μέρος, τουλάχιστον, οι παραγγελίες αυτές αφορούσαν παρόμοιες ποσότητες με εκείνες των παραγγελιών των προηγούμενων ετών, που διετίθεντο τόσο στην εσωτερική αγορά, όσο και στα λοιπά κράτη μέλη. Κατ' ακολουθίαν τούτων και σε συνδυασμό με την αναφερόμενη στις αποφάσεις νομολογία του ΔΕΚ<sup>107</sup>, η GLAXO με την άρνησή της να εκτελέσει ολοσχερώς τις παραγγελίες των φαρμακαποθηκών κατά το προαναφερόμενο χρονικό διάστημα καταχρώμενη τη δεσπόζουσα θέση της ως προς το φάρμακο LAMICTAL, παραβίασε επιπλέον του άρθρου 2 του ν.703/77 και το άρθρο 82 ΣυνθΕΚ, δεδομένου ότι η ελληνική αγορά, ως σχετική αγορά των ανωτέρω φαρμάκων, είναι σημαντικό μέρος της κοινοτικής αγοράς<sup>108</sup>.

<sup>104</sup> Και οι τρεις ακυρωτικές αποφάσεις παραθέτουν ως προς το σημείο τούτο την απόφαση του ΔΕΚ *Λέλος*. Βλ. σελίδες 8-10 απόφασης 2019/2009, σκέψη 13 απόφασης 2100/2009 και σκέψη 10 απόφασης 1983/2010.

<sup>105</sup> Ως προς το θέμα της κατοχής δεσπόζουσας θέσης στο φάρμακο LAMICTAL την οποία καταχράται εν προκειμένω η καταγγελλόμενη βλ. σελίδα 5 απόφασης 2019/2009, σκέψη 10 απόφασης 2100/2009 και σκέψη 8 απόφασης 1983/2010.

<sup>106</sup> Βλ. σκ. 7, σελίδα 6 στην απόφαση 1983/2010, σκ. 9, σελίδα 7 στην απόφαση 2100/2009 και σελίδα 6 στην απόφαση 2019/2009.

<sup>107</sup> Βλ. ΔιοικΕφΑθ 2019/2009 σελ. 8-10, 2100/2009 σκ. 13 και 1983/2010 σκ. 10 περί της απόφασης του ΔΕΚ *Λέλος*, καθώς και 2019/2009 σελ. 3 και 4, 2100/2009 σκ. 6 και 8 και 1983/2010 σκ. 4 και 6 περί καταχρηστικής συμπεριφοράς και δικαιολόγησης αυτής λόγω αντικειμενικών λόγων.

<sup>108</sup> Η απόφαση του ΔιοικΕφΑθ 2019/2009, σελ. 11, στο σημείο αυτό αναφέρει ότι «[...] η πρώτη παρεμβαίνουσα {GSK} [...] παραβίασε εκτός από το άρθρο 2 του ν. 703/1977 και το άρθρο 82 ΣυνθΕΚ, δεδομένου ότι η ελληνική αγορά ως σχετική αγορά των ως άνω φαρμάκων, είναι σημαντικό μέρος της κοινοτικής αγοράς και ότι μέσω του περιορισμού του παράλληλου εμπορίου ζημιώνονται καταναλωτές σε όλα τα κράτη μέλη». Η απόφαση του ΔιοικΕφΑθ 2100/2009 δεν αναφέρεται στο ζήτημα της βλάβης των καταναλωτών λόγω του περιορισμού του παράλληλου εμπορίου φαρμάκων, ενώ η απόφαση του ΔιοικΕφΑθ 1983/2010, σκ. 11, αναφέρει ότι «Ενόψει δε της ανωτέρω κρίσης του Δικαστηρίου {περί μη νόμιμης κρίσης της ΕΑ επί της εφαρμογής του άρθρου 82 ΣυνθΕΚ}, παρέλκει η εξέταση του αιτήματος των προσφεγουσών να αναγνωρισθεί, αντιθέτως προς τα κριθέντα από την Επιτροπή Ανταγωνισμού, ότι ο τελικός καταναλωτής αποκομίζει, κατά περίπτωση, σημαντικό όφελος από το παράλληλο εμπόριο φαρμάκων, εφόσον το ζήτημα αυτό εξετάστηκε από την Επιτροπή στα πλαίσια της εκτίμησής της περί της ύπαρξης λόγων ως εκ των οποίων η συμπεριφορά της «GLAXOSMITHKLINE Α.Ε.Β.Ε.» δεν αντίκειται στο άρθρο 82 ΣυνθΕΚ, η προσβαλλόμενη δε πράξη κρίνεται ακυρωτέα κατά το αντίστοιχο μέρος, προς το οποίο συναρτάται το εν λόγω αίτημα, μη δυνάμενο να ερευνηθεί, κατ' άρθρο



74. Ομοίως, οι ακυρωτικές αποφάσεις<sup>109</sup> διαπίστωσαν, υποκαθιστώντας τη σχετική κρίση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, ότι η GLAXO παραβίασε το άρθρο 2 του ν. 703/1977 και το άρθρο 82 ΣυνθΕΚ αναφορικά με το φάρμακο LAMICTAL και για το χρονικό διάστημα από την 20<sup>η</sup>.04.2001 έως την 19<sup>η</sup>.03.2002. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με την υπ' αριθ. 1983/2010 απόφαση, η εκτίμηση της Επιτροπής Ανταγωνισμού περί μη παραβίασης από την καταγγελλόμενη των άρθρων 2 ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ, κατά το χρονικό διάστημα μετά το Φεβρουάριο του 2001, στηρίχθηκε (μεταξύ άλλων)<sup>110</sup> στην κρίση της Επιτροπής περί μη παραβίασης από την ελεγχόμενη της απόφασης 193/ΠΙ/2001<sup>111</sup>. Η εν λόγω κρίση αξιολογήθηκε ως λανθασμένη, κυρίως διότι από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου προέκυπταν περιστατικά μη συμμόρφωσης [βλ. κατωτέρω υπό Ενότητες V.2 και V.3] και ακυρώθηκε από το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών. Οι ακυρωτικές αποφάσεις 2019 και 2100/2009 διαπιστώνουν ότι η GLAXO καταχρώμενη τη δεσπόζουσα θέση της ως προς το φάρμακο LAMICTAL παραβίασε το άρθρο 2 ν. 703/1977 και το άρθρο 82 ΣυνθΕΚ και μετά το Φεβρουάριο του 2001, και συγκεκριμένα για το χρονικό διάστημα από 20.04.2001 έως 19.03.2002<sup>112</sup>, διότι για τη συγκεκριμένη χρονική περίοδο η ύπαρξη παράβασης έχει αναγνωριστεί αμετακλήτως δυνάμει της υπ' αριθ. 1148/2005 απόφασης του Αρείου Πάγου [βλ. κατωτέρω υπό παρ.239 και 240]. Οι ακυρωτικές αποφάσεις ανέπεμψαν στην Επιτροπή Ανταγωνισμού το ζήτημα της επιβολής κύρωσης για την παράβαση αναφορικά με το φάρμακο LAMICTAL που διαπίστωσαν.

---

79 παρ.2 Κ.Α.Δ., αυτοτελώς. Εξάλλου, όπως κρίθηκε με την ανωτέρω απόφαση του ΔΕΚ της 16ης Σεπτεμβρίου 2008 (σκέψεις 56 και 57), ακόμη και στα κράτη μέλη όπου οι τιμές των φαρμάκων ρυθμίζονται από το κράτος, το παράλληλο εμπόριο φαρμάκων από ένα κράτος μέλος προς άλλο μπορεί να ασκεί πίεση στις τιμές και, ως εκ τούτου, να δημιουργεί οικονομικά οφέλη όχι μόνο για τα ασφαλιστικά ταμεία υγείας, αλλά και για τους ασθενείς, οι οποίοι καταβάλλουν μικρότερο ποσό ως συμμετοχή στο κόστος των φαρμάκων, ενώ παρέχει μεγαλύτερο περιθώριο επιλογής στους φορείς του άλλου αυτού κράτους που προμηθεύονται φάρμακα με διαδικασία πρόσκλησης υποβολής προσφορών, καθώς οι παράλληλοι εισαγωγείς μπορούν να προσφέρουν στο πλαίσιο αυτό φάρμακα σε χαμηλότερες τιμές, πλην, όπως επισημαίνει περαιτέρω το ΔΕΚ, στην κρινόμενη υπόθεση η ύπαρξη ή όχι οφέλους των τελικών καταναλωτών από το παράλληλο εμπόριο δεν μπορεί να προβληθεί ως δικαιολογητικός λόγος του καταχρηστικού χαρακτήρα της συμπεριφοράς επιχείρησης με δεσπόζουσα θέση έναντι των εμπορικών εταίρων της».

Και οι τρεις αναπεμπτικές αποφάσεις παραθέτουν ως προς το σημείο αυτό την απόφαση του προδικαστικού ΔΕΚ Λέλος. Βλ. ΔιοικΕφαθ 2019/2009 σελ 8 - 10, 2100/2009 σκ. 13 και 1983/2010 σκ. 10.

Ως προς το θέμα της κατοχής δεσπόζουσας θέσης στο φάρμακο Lamictal την οποία καταχράται εν προκειμένω η GSK βλ. ΔιοικΕφαθ 2019/2009 σελ 5, 2100/2009 σκ. 10 και 1983/2010 σκ. 8.

<sup>108</sup> Για την κρίση της ΕΑ επί του συγκεκριμένου ζητήματος που ακυρώθηκε βλ. αποφάσεις ΔιοικΕφαθ2019/2009 σελ 6, 2100/2009 σκ. 10 και 1983/2010 σκ. 8.

<sup>109</sup> Βλ. ΔιοικΕφαθ 1983/2010 σκ. 7, 2100/2009 σκ. 9 και 2019/2009 σελ. 6.

<sup>110</sup> Συγκεκριμένα σύμφωνα με την 318/V/2006, σελ. 21 «Η συμπεριφορά της καταγγελλόμενης εταιρίας κατά τη χρονική αυτή περίοδο θα πρέπει να αξιολογηθεί με αφετηρία δύο δεδομένα, δηλαδή α) την έκδοση της απόφασης της Ολομέλειας της ΕΑ υπ' αρ. 193/ΠΙ/2001 για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων, η οποία απεφάνθη κατά πλειοψηφία ότι η συμπεριφορά της εταιρίας αντίκειται στο άρθρο 2, στοιχ.β και γ Ν.703/77, καθώς και στα άρθρα 82 και 29 ΣυνθΕΚ και υποχρέωσε την εταιρία GLAXO να εφοδιάζει προσωρινά τους καταγγέλλοντες χωρίς ποσοτικούς περιορισμούς, επεκτείνοντας το ασφαλιστικό μέτρο για το σύνολο των συνταγογραφούμενων φαρμακοποιών και φαρμακαποθηκών και β) την εγκύκλιο του ΕΟΦ της 27.11.2001, δια της οποίας υποχρέωσε όλους τους συμμετέχοντες στη διακίνηση των συνταγογραφούμενων φαρμάκων να διαθέτουν στην εθνική αγορά επαρκείς ποσότητες για κάλυψη της τρέχουσας συνταγογραφίας πλέον ενός ποσοστού 25% για τυχόν έκτακτες ανάγκες».

<sup>111</sup> Βλ. σκέψεις 8 και 12 απόφασης 1983/2010.

<sup>112</sup> Βλ. σελίδες 6 και 14 απόφασης 2019/2009 και σκέψεις 10 και 19 απόφασης 2100/2009.

75. Εν κατακλείδι, συναφώς με το αναπεμφθέν ζήτημα της παραβίασης των άρθρων 2 του ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ ως προς τα φαρμακευτικά ιδιοσκευασματα IMIGRAN ΚΑΙ SEREVENT, το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών απεφάνθη επί του ορισμού της σχετικής αγοράς στις περιπτώσεις φαρμακευτικών ιδιοσκευασμάτων (φάρμακα με την αυτή κύρια θεραπευτική ένδειξη που καταναλώνονται στην ελληνική αγορά), ανέπεμψε στην Επιτροπή Ανταγωνισμού το ζήτημα της παραβίασης από την ελεγχόμενη των άρθρων 2 του ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ και ως προς τα φαρμακευτικά σκευάσματα IMIGRAN και SEREVENT και διαπίστωσε, υποκαθιστώντας τη σχετική κρίση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, ότι η GLAXO παραβίασε το άρθρο 82 ΣυνθΕΚ και τα άρθρα 2 του ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ ως προς το ιδιοσκεύασμα LAMICTAL για το χρονικό διάστημα από το Νοέμβριο του 2000 έως και το Φεβρουάριο του 2001 και για την περίοδο από την 20<sup>η</sup>.04.2001 έως την 19<sup>η</sup>.03.2002 αντίστοιχα.
76. Η καταγγελλόμενη προβάλλει ότι τα αντικειμενικά όρια της ελεύθερης ουσιαστικής κρίσης της Επιτροπής στην παρούσα υπόθεση δεν περιορίζονται σε ακλόνητο βαθμό από το διατακτικό και το σκεπτικό των αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου και ότι, αντίθετα, εξαιρετικές περιστάσεις και νέα στοιχεία, σε συνδυασμό με την απόφαση ΔΕΚ Λέλος, που ερμήνευσε αυθεντικά τον εφαρμοστέο κανόνα ενωσιακού δικαίου στην προκείμενη υπόθεση, επιτρέπουν στην Επιτροπή κατόπιν προσεκτικής αξιολόγησης του σκεπτικού των ανωτέρω αποφάσεων να αχθεί σε διαφορετικό νομικό συμπέρασμα, παρά την αμετάκλητη κρίση του Διοικητικού Εφετείου. Υποχρεούται δε να ακολουθήσει τους κανόνες της ηθικής αποδείξεως, κατ' αναλογία του άρθρου 177 ΚΠΔ, και ενόψει της αρχής *in dubio pro reo* να αιτιολογήσει τυχόν ευθυγράμμισή της με το σκεπτικό και το διατακτικό των αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, παρά τα ανωτέρω εξαιρετικά συντρέχοντα στην προκείμενη υπόθεση<sup>113</sup>. Συγκεκριμένα, κατόπιν ακύρωσης διοικητικής πράξης η Διοίκηση δύναται να εξετάσει εκ νέου το σύνολο της υπόθεσης από πραγματική και νομική άποψη και να μεταβάλει την πραγματική ή νομική βάση της υπόθεσης, αγόμενη ακόμα και σε ανατροπή της δικαστικής κρίσης, υπό την προϋπόθεση ότι η νέα πράξη θα στηριχθεί στην ερμηνεία και εφαρμογή διατάξεων ή στην εκτίμηση πραγματικών περιστατικών τα οποία δεν ερευνήθηκαν από το δικαστήριο. Τα ανωτέρω συντρέχουν παραδείγματος χάριν αν η Διοίκηση εξετάσει διαδικαστικό ζήτημα προηγούμενο κατά νόμο του ουσιαστικού ζητήματος που κρίθηκε με την απόφαση του διοικητικού διαστηρίου ή ο διοικούμενος προσκομίσει νέα κρίσιμα στοιχεία (οψιγενή ή προϋφιστάμενα) τα οποία δεν είχε στη διάθεσή του κατά το χρόνο πριν την έκδοση της αρχικής διοικητικής πράξης, για λόγους που δεν οφείλονται σε δική του υπαιτιότητα αλλά σε υπαιτιότητα της Διοίκησης και από τα οποία αποδεικνύονται νέα πραγματικά δεδομένα τα οποία δεν είχαν αποτελέσει αντικείμενο κρίσης ή αντίστοιχα η Διοίκηση επικαλεσθεί για πρώτη φορά κρίσιμα στοιχεία.
77. Εν προκειμένω, κατά την καταγγελλόμενη κρίσιμα στοιχεία που δύνανται να οδηγήσουν σε ανατροπή των κρίσεων του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, συνιστούν

<sup>113</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Υπόμνημα καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 318/11.11.2014, παρ. 24 επ, Πρακτικά της 74<sup>ης</sup> συνεδρίασης της ΕΑ, σελ. 68 και 92-94, Πρακτικά της 75<sup>ης</sup> συνεδρίασης της ΕΑ, σελ. 67 επ.

τα στοιχεία πωλήσεων των επίμαχων ιδιοσκευασμάτων από μέρους καθεμίας από τις καταγγέλλουσες φαρμακεμπορικές επιχειρήσεις στην ελληνική αγορά, για το επίδικο διάστημα και για διάστημα τουλάχιστον δύο ετών πριν την υπό κρίση συμπεριφορά, τα οποία αιτείται να συλλέξει η Επιτροπή Ανταγωνισμού σε συμπλήρωση του διοικητικού φακέλου της υπό κρίση υπόθεσης<sup>114</sup>. Και τούτο διότι τα αντίστοιχα στοιχεία που προσκόμισε η ίδια αναφορικά με την καταγγέλλουσα φαρμακεμπορική επιχείρηση Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε. για τα έτη 1998 – 2000 και τα οποία περιήλθαν στην κατοχή της κατόπιν αιτήματος επίδειξης εγγράφων που υπέβαλε στο πλαίσιο αγωγής ενώπιον πολιτικού δικαστηρίου το έτος 2011 [βλ. κατωτέρω υπό παρ. 242], καταδεικνύουν ότι ένα συντριπτικό ποσοστό των παραγγελιών της ανωτέρω χονδρεμπορικής εταιρίας προοριζόταν για εξαγωγή και συνεπώς κατά τους ισχυρισμούς της δεν συντρέχει εν προκειμένω κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης ενόψει της σκέψης 76 της απόφασης ΔΕΚ *Λέλος*, κατά την οποία δικαιολογείται αντικειμενικά η άρνηση ικανοποίησης παραγγελίας για ποσότητες φαρμάκων που στο μεγαλύτερο τμήμα τους προορίζονται για εξαγωγές. Τα εν λόγω στοιχεία η Επιτροπή Ανταγωνισμού οφείλει να τα συλλέξει και να τα αξιολογήσει, παρότι προϋφιστάμενα και παρότι η καταγγελλόμενη τα επικαλείται κατά το χρόνο εκδίκασης της παρούσας για πρώτη φορά χωρίς, ωστόσο, υπαιτιότητά της, καθώς ήταν άγνωστα σε αυτή προηγουμένως, ενόψει του άρθρου 6 του ΚΔΔ, του άρθρου 20 Σ, του άρθρου 6 της ΕΣΔΑ, σε συνδυασμό ιδίως με την «ποινική» φύση και τη βαρύτητα των κυρώσεων που επιβάλλει η Επιτροπή Ανταγωνισμού και τη σχετική ενωσιακή νομολογία, του δικαιώματος παροχής δικαστικής προστασίας, της αρχής της καλής απονομής της δικαιοσύνης και κανόνων επίλυσης σύγκρουσης θεμελιωδών δικαιωμάτων και δεδουλευμένου, βάσει των οποίων ο σεβασμός των πρώτων υπερέχει κανόνων δικονομικής φύσης, όπως ο δεύτερος.

78. Περαιτέρω, εξαιρετική πραγματική και νομική συνθήκη που δύναται να οδηγήσει κατά τα ανωτέρω σε ανατροπή των κρίσεων του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών συνιστά εν προκειμένω κατά τους ισχυρισμούς της καταγγελλόμενης η έκδοση της απόφασης ΔΕΚ *Λέλος*, η οποία έλαβε χώρα μετά την έκδοση της απόφασης 318/Υ/2006 και την άσκηση των ενδίκων μέσων κατά αυτής και με την οποία έλαβε χώρα αυθεντική και δεσμευτική για όλα τα εθνικά δικαστήρια και αρχές ερμηνεία του εφαρμοστέου κανόνα ενωσιακού δικαίου, σύμφωνα με τον οποίο η μη ικανοποίηση παραγγελιών ασυνήθων ποσοτήτων προς διάθεση στο παράλληλο εμπόριο δεν συνιστά καταχρηστική πρακτική. Εξάλλου, σύμφωνα με το ενωσιακό δίκαιο προκειμένου να διασφαλιστεί η πλήρης αποτελεσματικότητά του, είναι υποχρεωτική η εκ νέου εξέταση μιας υπόθεσης από ένα διοικητικό όργανο, όταν η απρόσβλητη πλέον απόφαση του διοικητικού δικαστηρίου στηρίχθηκε σε εσφαλμένη ερμηνεία του ενωσιακού δικαίου, όπως κρίθηκε σε περίπτωση έκδοσης μεταγενέστερου προδικαστικού ερωτήματος από το ΔΕΚ περί της ερμηνείας ενωσιακής διάταξης που είχε αποτελέσει αντικείμενο απρόσβλητης δικαστικής κρίσης.
79. Βάσει των ανωτέρω, η καταγγελλόμενη ζητεί από την Επιτροπή Ανταγωνισμού να επαναεξετάσει την υπόθεση στο σύνολό της, κατά επιβεβλημένη παρέκκλιση από τη δεσμευτικότητα των ακυρωτικών αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών,

<sup>114</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Υπόμνημα καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 318/11.11.2014, παρ. 18 επ.

εφαρμόζοντας τον κρίσιμο εν προκειμένω ενωσιακό κανόνα δικαίου, σύμφωνα με την ερμηνεία που δόθηκε από το ΔΕΚ, όπως υποχρεούται (ερμηνευτικό δεδικασμένο), ενόψει και της βαρύτητας και αξίας των νέων αποδεικτικών στοιχείων, που οφείλει αυτή να συλλέξει.

80. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού κατά ομόφωνη κρίση κρίνει τους ανωτέρω ισχυρισμούς, οι οποίοι διατρέχουν ως ένα βαθμό το σύνολο των αναπεμφθέντων ζητημάτων, απορριπτέους ως προβαλλόμενους χωρίς νομικό έρεισμα και αβάσιμους. Η προσφυγή κατά των αποφάσεων της Επιτροπής Ανταγωνισμού ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών έχει χαρακτήρα προσφυγής ουσίας<sup>115</sup>. Στο πλαίσιο της δίκης που ανοίγει με το ανωτέρω ένδικο μέσο, το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών, ανάλογα με το λόγο ακύρωσης που διαπιστώνει (εφόσον διαπιστώσει), είτε κρίνει τελειωτικά κατ' ουσία το αναφυόμενο ζήτημα, οπότε η Επιτροπή Ανταγωνισμού δεν μπορεί να επανέλθει επί αυτού, είτε περιορίζεται σε ακυρωτικό έλεγχο, ακυρώνοντας εν όλω ή εν μέρει την προσβαλλόμενη απόφαση της Επιτροπής, οπότε η τελευταία μπορεί να επανέλθει εκ νέου, προκειμένου να κρίνει κατ' ουσίαν το αναφυόμενο ζήτημα<sup>116</sup>. Εν προκειμένω, το Διοικητικό Εφετείο ακύρωσε ως μη νόμιμες<sup>117</sup> τις κρίσεις της Επιτροπής αναφορικά με την παραβίαση των άρθρων 2 του ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ ως προς το ιδιοσκεύασμα LAMICTAL καθώς και ως προς τη συμμόρφωση της καταγγελλόμενης με την απόφαση 193/III/2001 [βλ. κατωτέρω υπό Ενότητες IV.6 και V.3] και προέβη σε ίδιαν κατ' ουσία κρίση επί των εν λόγω ζητημάτων, αναπέμποντας στην Επιτροπή ζητήματα επόμενα κατά νόμο των ουσιαστικών ζητημάτων που έκρινε (ήτοι το είδος και ύψος της επιβλητέας κύρωσης), ως προς τα οποία η Επιτροπή διαθέτει εξουσία επιμέτρησης, καθώς και το ζήτημα της παραβίασης των άρθρων 2 του ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ ως προς τα σκευάσματα IMIGRAN και SEREVENT, αναφορικά με το οποίο η Επιτροπή έκρινε εσφαλμένα ως προς τα στοιχεία που απαιτούνται για την απόδειξη της συνδρομής των νομίμων προϋποθέσεων διαπίστωσης κατοχής (και κατάχρησης) δεσπόζουσας θέσης<sup>118</sup>. Συνεπώς, το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών απεφάνθη τελειωτικά επί των ζητημάτων της τέλεσης παράβασης ως προς το ιδιοσκεύασμα LAMICTAL και της μη συμμόρφωσης με την απόφαση 193/III/2001, μην καταλείποντας οποιοδήποτε περιθώριο κρίσης στην Επιτροπή Ανταγωνισμού ως προς τα ζητήματα αυτά που το ίδιο έκρινε υποκαθιστώντας την κρίση της.

81. Εξάλλου, αντίθετα με τους ισχυρισμούς της καταγγελλόμενης, σύμφωνα με πάγια ενωσιακή νομολογία, το ενωσιακό δίκαιο δεν επιβάλλει στα εθνικά διοικητικά όργανα και στα εθνικά δικαστήρια την υποχρέωση να μην εφαρμόζουν τους εθνικούς δικονομικούς κανόνες που προσδίδουν ισχύ δεδικασμένου σε ορισμένη απόφαση, έστω και αν η μη εφαρμογή αυτή θα είχε ως αποτέλεσμα να αποτραπεί παραβίαση του ενωσιακού δικαίου από την εν λόγω απόφαση<sup>119</sup>. Έτσι, ενόψει της

<sup>115</sup> Βλ. ΣτΕ 904/1998, 907/1998 και 909/1998. Βλ. σχετικά και Γ. Σκουλούδη, Δικονομικά ζητήματα από την εκδίκαση αποφάσεων της Επιτροπής Ανταγωνισμού, ΔΕΕ, τεύχος 12/2004, σελ. 2.

<sup>116</sup> Βλ. άρθρο 79 ΚΔιοικΔ. Πρβλ. ΔιοικΕφΑθ 980/2005, σκ. 6, και ΣτΕ 1337/2003.

<sup>117</sup> Βλ. ενδεικτικά ΔιοικΕφΑθ 2019/2009, σελ. 11, 1983/2010, σκ. 11 και 12.

<sup>118</sup> Βλ. ενδεικτικά ΔιοικΕφΑθ 1983/2010, σκ. 14.

<sup>119</sup> Βλ. ΔΕΚ C-234/04 *Kapferer*, σκ. 21. Σύμφωνα με την ενωσιακή νομολογία, προς διασφάλιση τόσο της σταθερότητας του δικαίου και των εννόμων σχέσεων όσο και της χρηστής απονομής της δικαιοσύνης, επιβάλλεται να μην μπορεί να τεθεί ζήτημα κύρους των δικαστικών αποφάσεων οι οποίες

αρχής της ασφάλειας δικαίου, της χρηστής απονομής της δικαιοσύνης και της σημασίας της αρχής του ουσιαστικού δεδικασμένου, τόσο στην κοινοτική έννομη τάξη όσο και στις εθνικές έννομες τάξεις<sup>120</sup>, η επικαλούμενη από την καταγγελλόμενη νομολογία (ΔΕΚ C-453/00 *Kuhne & Heintz*) περί της δυνατότητας της Διοίκησης να ανατρέπει απρόσβλητη δικαστική απόφαση προς διασφάλιση της αποτελεσματικότητας του ενωσιακού δικαίου σε περίπτωση που μεσολαβήσει κρίση ενωσιακού δικαστηρίου περί της ορθής ερμηνείας αυτού, θέτει ακριβώς ως προϋπόθεση για την ανατροπή αυτή (μεταξύ άλλων) η Διοίκηση να έχει δυνάμει του εθνικού δικαίου την εξουσία να επανεξετάσει την υπόθεση<sup>121</sup>, εξουσία που κατά τα προαναφερθέντα δεν απολαμβάνει εν προκειμένω η Επιτροπή Ανταγωνισμού. Και τούτο διότι δεν υφίσταται σχετική πρόβλεψη στο κανονιστικό της πλαίσιο, ενώ αντιθέτως δεσμεύεται δυνάμει διατάξεων του Συντάγματος και του ΚΔΔ από το δεδικασμένο των ακυρωτικών αποφάσεων οι οποίες επέλυσαν τα σχετικά ζητήματα τελειωτικά και με τις οποίες σε κάθε περίπτωση υποχρεούται να συμμορφωθεί, ενόψει και του ακυρωτικού αποτελέσματος αυτών έναντι όλων. Την αναγκαιότητα συνδρομής της ανωτέρω προϋπόθεσης επιβεβαίωσε το ΔΕΚ και σε μεταγενέστερη απόφασή του στην οποία τέθηκε ακριβώς το ζήτημα της δυνατότητας επανεξέτασης και ακύρωσης δικαστικής απόφασης, που έχει αποκτήσει ισχύ δεδικασμένου, εφόσον αποδεικνύεται ότι είναι αντίθετη προς το ενωσιακό δίκαιο<sup>122</sup>. Ειδικότερα, το δικαστήριο αποφάνθηκε ότι «[...] αν υποτεθεί ότι οι αρχές που συνάγονται από την απόφαση αυτή {ενν. η απόφαση ΔΕΚ *Kuhne & Heintz*} μπορούν να εφαρμοστούν στην περίπτωση που [...] πρόκειται για δικαστική απόφαση που έχει αποκτήσει ισχύ δεδικασμένου, [...] σύμφωνα με την ίδια αυτή απόφαση του Δικαστηρίου, η υποχρέωση που υπέχει το οικείο όργανο, δυνάμει του άρθρου 10 ΕΚ, να επανεξετάσει τη διοικητική απόφαση που έχει καταστεί απρόσβλητη, εφόσον αποδεικνύεται ότι η εν λόγω απόφαση έχει εκδοθεί κατά παράβαση του κοινοτικού δικαίου, εξαρτάται από τη συνδρομή της προϋπόθεσης ότι το εν λόγω όργανο διαθέτει, κατά το εθνικό δίκαιο, την εξουσία να αναθεωρήσει την απόφαση αυτή [...]» και κατέληξε ότι η προαναφερόμενη αρχή της συνεργασίας δεν επιβάλλει την υποχρέωση στα εθνικά δικαστήρια να μην εφαρμόζουν εθνικούς δικονομικούς κανόνες, προκειμένου να

---

έχουν καταστεί αμετάκλητες, μετά την εξάντληση των προβλεπόμενων ενδίκων μέσων ή μετά την εκπνοή των προθεσμιών που τάσσονται για την άσκηση αυτών των ενδίκων μέσων. Βλ. ΔΕΚ C-234/04 *Kapferer*, σκ. 20, με περαιτέρω παραπομπές. Περαιτέρω, το ενωσιακό δίκαιο δεν επιβάλλει κατ' αρχήν σε διοικητικό όργανο την υποχρέωση να εξετάσει εκ νέου μια διοικητική πράξη που έχει καταστεί απρόσβλητη. Και τούτο διότι η μη δυνατότητα προσβολής μια διοικητικής πράξης, λόγω εκπνοής των εύλογων προθεσμιών προσβολής της ή εξαντλήσεως των ενδίκων μέσων, συμβάλλει στην ασφάλεια δικαίου, η οποία περιλαμβάνεται στις γενικές αρχές του ενωσιακού δικαίου. Βλ. ΔΕΚ C-453/00 *Kuhne & Heintz*, σκ. 24.

<sup>120</sup> Βλ. ΔΕΚ C-234/04 *Kapferer*, σκ. 20, με περαιτέρω παραπομπές, και C-453/00 *Kuhne & Heintz*, σκ. 24.

<sup>121</sup> Βλ. ΔΕΚ C-453/00 *Kuhne & Heintz*, σκ. 26-27 και 28. Βλ. και σκ. 4 και 25-26 αναφορικά με τις διατάξεις του Ολλανδικού δικαίου που επέτρεπαν α) την εξέταση από τη Διοίκηση νέας αίτησης, εφόσον βασίζεται σε νέα πραγματική κατάσταση ή μεταβολή των περιστάσεων και β) την αναθεώρηση από το δικαστήριο απρόσβλητης απόφασής του λαμβάνοντας υπόψη γεγονότα ή περιστάσεις προϋφιστάμενα τα οποία ο αιτών δεν γνώριζε και τα οποία εάν το δικαστήριο τα γνώριζε, θα είχε αποφανθεί διαφορετικά.

<sup>122</sup> Βλ. ΔΕΚ C-234/04 *Kapferer*.

επανεξετάζουν και να ακυρώνουν δικαστικές αποφάσεις με ισχύ δεδικασμένου, όταν αποδεικνύεται ότι οι αποφάσεις αυτές είναι αντίθετες προς το ενωσιακό δίκαιο<sup>123</sup>.

82. Περαιτέρω, το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών έλαβε τις ακυρωτικές αποφάσεις κατόπιν της έκδοσης της απόφασης ΔΕΚ *Λέλος*, καθώς εν αναμονή αυτής και έως την έκδοσή της διέκοψε τις ανοιχθείσες ενώπιον του δίκης [βλ. Παράρτημα ΙΙ]. Στο σύνολο δε των ακυρωτικών αποφάσεων γίνεται εκτενής παράθεση των σκέψεων της προαναφερόμενης απόφασης, περιλαμβανομένων των κρίσιμων κατά την καταγγελλόμενη σκέψεων 73 και 76. Η απόφαση δε αυτή ήταν γνωστή και κατά το χρόνο εκδίκασης των αναιρέσεων που άσκησε η GLAXO ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, το οποίο επικύρωσε τις αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου<sup>124</sup>. Σε κάθε περίπτωση, κατά τον προσδιορισμό και την επιμέτρηση της αρμόζουσας κύρωσης για τις παραβάσεις που διαπίστωσε το Διοικητικό Εφετείο η Επιτροπή Ανταγωνισμού συνεκτιμά τα σχετικά ζητήματα, κατά τα οριζόμενα στην Ανακοίνωσή της 12.05.2006 περί του υπολογισμού των προστίμων.
83. Στο ανωτέρω πλαίσιο, η Επιτροπή Ανταγωνισμού δεν κάνει δεκτό το αίτημα της καταγγελλόμενης περί συνολικής επανεξέτασης της υπό κρίση υπόθεσης. Σημειώνεται ότι κατά τη διάρκεια της ακροαματικής διαδικασίας η καταγγελλόμενη περιόρισε το σχετικό αίτημά της στα κριθέντα από το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών ως προς το σκεύασμα LAMICTAL, τόσο ουσιαστικά όσο και κατά χρόνο<sup>125</sup>.
84. Ωστόσο, και παρά το γεγονός ότι η καταγγελλόμενη δεν προσκόμισε τα στοιχεία αναφορικά με το ύψος των εξαγωγών της εταιρίας Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε, όταν της ζητήθηκαν από την Υπηρεσία σχετικά στοιχεία αναφορικά με τις διεξαγόμενες πολιτικές δίκης<sup>126</sup>, παρότι τα είχε στην κατοχή της ήδη από το 2011 [βλ. κατωτέρω υπό παρ. 242], στο πλαίσιο του ανακριτικού συστήματος που διέπει την αποδεικτική διαδικασία ενώπιόν της, η Επιτροπή Ανταγωνισμού έκανε δεκτό το αίτημα της καταγγελλόμενης, όπως αυτό προσδιορίστηκε κατά την ακροαματική διαδικασία, στην έκταση που αυτό είναι αναγκαίο προκειμένου να είναι σε θέση να αποφανθεί κατά τον πληρέστερο τρόπο επί των ζητημάτων που αναπέμφθηκαν και εγείρονται από τα μέρη ενώπιόν της,<sup>127</sup> και αναζήτησε, βάσει των διατάξεων του άρθρου 38 του ν. 3959/2011 και 22 παρ. 6 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης, από τις φαρμακεμπορικές επιχειρήσεις<sup>128</sup> στοιχεία κατ' έτος αναφορικά με τον συνολικό όγκο των πωλήσεων έκαστης σε τεμάχια, τον όγκο των πωλήσεων

<sup>123</sup> Βλ. ΔΕΚ C-234/04 *Kapferer*, σκ. 23-24.

<sup>124</sup> Σημειώνεται ότι η προαναφερόμενη επικαλούμενη από την καταγγελλόμενη νομολογία (ΔΕΚ C-453/00 *Kuhne & Heintz*) περί της δυνατότητας της Διοίκησης να ανατρέψει απρόσβλητη δικαστική απόφαση προς διασφάλιση της αποτελεσματικότητας του ενωσιακού δικαίου σε περίπτωση που μεσολαβήσει κρίση ενωσιακού δικαστηρίου περί της ορθής ερμηνείας αυτού, θέτει ως έτερη προϋπόθεση για την ανατροπή αυτή (μεταξύ άλλων) ο ενδιαφερόμενος να απευθύνθηκε στο διοικητικό όργανο μόλις έλαβε γνώση της κρίσης του ενωσιακού δικαστηρίου. Βλ. ΔΕΚ C-453/00 *Kuhne & Heintz*, σκ. 28.

<sup>125</sup> Βλ. Πρακτικά της 74<sup>ης</sup> συνεδρίασης της ΕΑ, σελ. 92-94.

<sup>126</sup> Βλ. σχετικά τη με αριθ. 3498/05.06.2014 απόφαση του Εφετείου Αθηνών, η οποία προσκομίστηκε σε σχέδιο από την εταιρία Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε. ως συνημμένο στη με αριθ. πρωτ. 4611/23.06.2014 επιστολή της.

<sup>127</sup> Βλ. απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, που ελήφθη κατά την 75<sup>η</sup> Συνεδρίαση της Ολομέλειας αυτής, την 02.12.2014. Βλ. Πρακτικά της 74<sup>ης</sup> Συνεδρίασης της ΕΑ σελ. 8 – 10.

<sup>128</sup> Σχετ. οι υπ' αριθ. πρωτ. οικ. 3120-3180/11.04.2013 επιστολές.

έκαστης στην ελληνική επικράτεια και τον όγκο των πωλήσεων έκαστης στο εξωτερικό, για τα επίμαχα φαρμακευτικά σκευάσματα και για κάθε ένα από τα έτη 1998-2006, ή ελλείπει αυτών την εκτίμησή τους επί των ανωτέρω μεγεθών. Προς τούτο, η Επιτροπή Ανταγωνισμού συνεκτίμησε τα στοιχεία που προσκομίσθηκαν από τα μέρη<sup>129</sup> ή προέκυψαν κατά την ακροαματική διαδικασία<sup>130</sup> ή επιβεβαίωσαν τα μέρη κατά την ακροαματική διαδικασία<sup>131</sup>. Στο πλαίσιο αυτό, η ανωτέρω αναζήτηση στοιχείων από την Επιτροπή είναι η πλέον ενδεδειγμένη υπό τις περιστάσεις.

85. Για τους ανωτέρω λόγους απορριπτέα κρίνονται και τα αιτήματα των προσφευγουσών Κ.Π.ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε. και ΙΩΝΑΣ ΣΤΡΟΥΜΣΑΣ Α.Ε., καθώς και της παρεμβαίνουσας ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΞΥΔΙΑΣ Α.Ε. προς την Επιτροπή (α) να διαπιστώσει καταχρηστική εκμετάλλευση από μέρους της καταγγελλόμενης της οικονομικής εξάρτησης που οι εν λόγω εταιρίες είχαν από αυτή, ως προς το ιδιοσκεύασμα SEREVENT, ως προς το οποίο κατά την υπ' αριθ. πρωτ. οικ. 5543/24.07.2014 Εισήγηση η GLAXO δεν κατέχει δεσπόζουσα θέση, ήτοι παραβίαση του άρθρου 2α του ν. 703/1977, διάταξη που κατά τους ισχυρισμούς τους έχει το αυτό αποτέλεσμα με το άρθρο 2 του ν. 703/1977, δηλαδή την απαγόρευση της κρίσιμης συμπεριφοράς και την επιβολή κύρωσης (προστίμου), ενώ επιπλέον δεν απαιτεί διαπίστωση κατοχής δεσπόζουσας θέσης και (β) να διαπιστώσει παράβαση ως προς το φαρμακευτικό σκεύασμα LAMICTAL για χρόνο πέραν αυτού που ορίζουν οι αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, οι οποίες έκριναν για τα χρονικά διαστήματα στα οποία αναφέρονταν οι εκκρεμούσες ενώπιόν τους προσφυγές<sup>132</sup>.

86. Τα όρια της παρούσας απόφασης προσδιορίζονται από τις κρίσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και από τα ζητήματα που εκείνο ανέπεμψε προς νέα κρίση στην Επιτροπή. Τυχόν αποδοχή και εξέταση νέων όψιμων ισχυρισμών περί συνδρομής των προϋποθέσεων για τη διαπίστωση παράβασης δυνάμει άλλης νομικής βάσης, του άρθρου 2α του ν. 703/1977 περί καταχρηστικής εκμετάλλευσης σχέσης οικονομικής ισχύος, επίκληση της οποίας δεν είχε γίνει έως σήμερα, δεν θα συνέβαλε εν προκειμένω στην αποσαφήνιση και επίλυση των αναπεμφθέντων από το Διοικητικό Εφετείο ζητημάτων, αλλά θα επέτεινε αυτά, χωρίς σε κάθε περίπτωση να συντρέχουν υπέρτεροι λόγοι αποτελεσματικότητας που να δικαιολογούν την κίνηση περαιτέρω έρευνας προς αυτή την κατεύθυνση, στο παρόν μάλιστα στάδιο διευθέτησης της ένδικης υπόθεσης. Τα ανωτέρω ισχύουν και ως προς το φαρμακευτικό ιδιοσκεύασμα LAMICTAL.

<sup>129</sup> Η GLAXO προσκόμισε στοιχεία αναφορικά με την εταιρία Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε. τα οποία δεν αναζητήθηκαν εκ νέου. Δεν προσκόμισε στοιχεία αναφορικά με την εταιρία ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ PHARMA GROUP ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ Α.Ε. που της ζητήθηκαν από την Επιτροπή. Βλ. Πρακτικά της 74<sup>ης</sup> Συνεδρίασης της ΕΑ σελ. 9.

<sup>130</sup> Βλ. κατωτέρω παρ.232 αναφορικά με τις 41 καταγγέλλουσες.

<sup>131</sup> Βλ. κατωτέρω παρ. 226 και 230 αναφορικά με Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε. και ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΞΥΔΙΑΣ Α.Ε.

<sup>132</sup> Βλ. μεταξύ άλλων ως προς το (α) Συμπληρωματικό Υπόμνημα με αριθ. πρωτ. 83/04.03.2015 της Κ.Π.ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΕ, σελ. 73, Συμπληρωματικό Υπόμνημα με αριθ. πρωτ. 85/04.03.2015 της ΙΩΝΑΣ ΣΤΡΟΥΜΣΑΣ Α.Ε, σελ. 22-23, Συμπληρωματικό Υπόμνημα με αριθ. πρωτ. 84/04.03.2015 της ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΞΥΔΙΑΣ Α.Ε, σελ. 24-25, και Πρακτικά της 75<sup>ης</sup> συνεδρίασης της ΕΑ, σελ. 72, και ως προς το (β) Υπόμνημα με αριθ. πρωτ. 320/11.11.2014 της Κ.Π.ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΕ, σελ. 31, και Υπόμνημα με αριθ. πρωτ. 319/11.11.2014 της ΙΩΝΑΣ ΣΤΡΟΥΜΣΑΣ Α.Ε, σελ. 62.

87. Για λόγους πληρότητας σημειώνεται ότι το άρθρο 2α του ν. 703/1977 ήδη από το 2009 μεταφέρθηκε στη νομοθεσία περί αθέμιτου ανταγωνισμού, που συνιστά αρμοδιότητα των πολιτικών δικαστηρίων. Η σχετική μεταβατική διάταξη του άρθρου 38 παρ. 3 και 4 του ν. 3784/2009 ρύθμισε οριστικά το ζήτημα της αρμοδιότητας της Επιτροπής και πρόεβλεψε ότι αυτή διατηρεί την αρμοδιότητα εξέτασης μόνο των εκκρεμών ενωπιόν της κατά το χρόνο εκείνο υποθέσεων που αφορούν σε πρακτικές που δύνανται να εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 2α του ν. 703/1977. Ο νόμος 3959/2011 δεν διατήρησε ουδεμία σχετική ρύθμιση, προβλέπει δε την κατάργηση όλων των αντίθετων ρυθμίσεων (άρθρο [...]). Βάσει των αρχών που διέπουν τη διαχρονική εφαρμογή του δικαίου, η έκδοση μιας πράξης από τη Διοίκηση ερείδεται στη νομική εκείνη βάση που είναι σε ισχύ κατά το χρόνο έκδοσης της πράξης. Με άλλα λόγια, η Διοίκηση κατά το χρόνο έκδοσης της πράξης πρέπει να διατηρεί την εξουσία να εκδώσει πράξη με το συγκεκριμένο περιεχόμενο<sup>133</sup>. Εν προκειμένω, βάσει των ρυθμίσεων του ν. 3959/2011 (αλλά και της προαναφερόμενης μεταβατικής ρύθμισης του ν. 3784/2009) η Επιτροπή Ανταγωνισμού δεν είναι αρμόδια να επιβάλει κυρώσεις σε περίπτωση που επιχείρηση εκμεταλλεύεται καταχρηστικά τη θέση οικονομικής ισχύος που κατέχει έναντι των συμβαλλομένων με αυτή. Ως εκ τούτου το αίτημα των τριών προαναφερόμενων εταιριών δεν μπορεί να γίνει δεκτό.
88. Συμπερασματικά, η Επιτροπή συμμορφούμενη με τις αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών υποχρεούται να διαπιστώσει την τέλεση ή μη παράβασης των άρθρων 2 του ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ από τη GLAXO ως προς τα ιδιοσκευάσματα IMIGRAN και SEREVENT, αξιολογώντας την πολιτική διάθεσης των ανωτέρω σκευασμάτων που ακολούθησε η καταγγελλόμενη από το Νοέμβριο του 2000 και «εντεύθεν». Από το συνδυασμό των κριθέντων στην απόφαση 318/V/2006<sup>134</sup>, τους ισχυρισμούς των προσφευγουσών στις ένδικες προσφυγές αναφορικά με τη χρονική έκταση των καταγγελλόμενων παραβάσεων<sup>135</sup>, και τις σκέψεις που διατυπώνονται στο αιτιολογικό των ακυρωτικών αποφάσεων<sup>136</sup>, αλλά και τη συνολική επισκόπηση αυτών, συνάγεται ότι ως προς το συγκεκριμένο

<sup>133</sup> Βλ. μεταξύ άλλων ΔΕΕ C-201/09 P και C-216/09 P *ArcelorMittal*, σκ. 75.

<sup>134</sup> Όπως προαναφέρθηκε [βλ. ανωτέρω υπό II.1.2], η έρευνα της ΓΔΑ, η οποία ξεκίνησε μετά την υποβολή ενώπιόν της, των με αριθ. πρωτ. 2563/14.12.2000 και 2623/19.12.2000 καταγγελιών – αιτήσεων λήψης ασφαλιστικών μέτρων των δέκα έξι συνεταιρισμών φαρμακοποιών και της εκκίνησης σχετικής αυτεπάγγελτης έρευνας την 15.02.2001, εξελίχθηκε κατά τον τρόπο που περιγράφεται στις με αριθ. πρωτ. 3118/14.11.2001 και 531/15.12.2001 Εισηγήσεις της ΓΔΑ και ολοκληρώθηκε την 25.02.2002 με τη σύνταξη των υπ' αριθ. πρωτ. 625/25.02.2002, 639/25.02.2002 και 640/25.02.2002 Εισηγήσεών της. Η ΕΑ για την έκδοση της 318/V/2006 απόφασής της, έλαβε υπόψη της, πέραν των στοιχείων που προέκυψαν από την έρευνα της ΓΔΑ, επιπλέον όλα εν γένει τα στοιχεία του φακέλου, όπως αυτός διαμορφώθηκε μέχρι το χρόνο της συνεδρίασής της για την έκδοση της ως άνω απόφασης (βλ. σκ. 10, σελ. 8 της απόφασης 318/V/2006).

<sup>135</sup> Βλ. τις από 30.10.2006 με αριθμό καταχώρησης 456/30.10.2006, από 03.11.2006 με αριθμό καταχώρησης 467/03.11.2006, από 03.11.2006 με αριθμό καταχώρησης 282/2007 και από 03.11.2006 με αριθμό καταχώρησης 464/03.11.2006 προσφυγές. Οι προσφυγές ζήτησαν την επανεξέταση των περιστατικών που έλαβαν χώρα από τον Οκτώβριο 2000 έως την έκδοση της απόφασης της Επιτροπής και τα οποία απετέλεσαν την ιστορική βάση της εν λόγω απόφασης της Επιτροπής αλλά και των ενδίκων βοηθημάτων επί των οποίων εκδόθηκαν οι αναπεμπτικές αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

<sup>136</sup> Βλ. την τρίτη περίοδο της σκ. 14, σελ. 21 και τις δύο τελευταίες περιόδους της σκ. 12, σελ. 20 της 1983/2010 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.



αναπεμφθέν ζήτημα καταληκτικό χρονικό σημείο της κρίσης της Επιτροπής είναι ο χρόνος συζήτησης<sup>137</sup> και έκδοσης της 318/V/2006 απόφασης της Επιτροπής<sup>138</sup>. Επί των λοιπών αναπεμφθέντων ζητημάτων, που εξετάζονται στα επόμενα κεφάλαια της παρούσας, η Επιτροπή συμμορφούμενη με τις αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών υποχρεούται:

(α) να προσδιορίσει την αρμόζουσα κύρωση για την παράβαση των άρθρων 2 του ν. 703/1977 ή/ και 82 ΣυνθΕΚ που διαπίστωσε, τόσο ουσιαστικά όσο και κατά χρόνο<sup>139</sup> το Διοικητικό Εφετείο ως προς το ιδιοσκεύασμα LAMICTAL, συνεκτιμώντας προς τούτο (μεταξύ άλλων) την κρίση του ΔΕΚ στην απόφαση *Λέλος*, καθώς και τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου, όπως συμπληρώθηκαν με τα ανωτέρω μέτρα έρευνας [βλ. αναλυτικά κατωτέρω υπό IV.7.4.2],

(β) να προσδιορίσει τη χρονική έκταση της διαπιστωθείσας από το Διοικητικό Εφετείο μη συμμόρφωσης της ελεγχόμενης με την απόφαση 193/Π/2001, προκειμένου να υπολογίσει την χρηματική ποινή, συνεκτιμώντας (μεταξύ άλλων) και την έκταση της μη συμμόρφωσης [βλ. κατωτέρω υπό V]. Το ζήτημα της χρονικής έκτασης της μη συμμόρφωσης της καταγγελλόμενης με την απόφαση των ασφαλιστικών μέτρων οριοθετείται από την ισχύ της εν λόγω απόφασης.

## IV.2 ΕΦΑΡΜΟΣΤΕΟ ΔΙΚΑΙΟ

### IV.2.1 Διαχρονικό Δίκαιο

89. Δυνάμει του άρθρου 51 του ν. 3959/2011 για την προστασία του ελεύθερου ανταγωνισμού, με την έναρξη ισχύος του εν λόγω νόμου την 20.04.2011 καταργήθηκε ο ν. 703/1977 (περί ελέγχου μονοπωλίων και ολιγοπωλίων και προστασίας του ελεύθερου ανταγωνισμού). Βάσει των αρχών που διέπουν τη διαχρονική εφαρμογή του δικαίου και των γενικών αρχών της ασφάλειας δικαίου και της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, για την διάγνωση παραβάσεων εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις ουσιαστικού δικαίου, οι οποίες ίσχυαν κατά το χρόνο επελεύσεως των γεγονότων που συνιστούν την παράβαση. Έτσι, κάθε συμπεριφορά η οποία έλαβε χώρα μέχρι την 20.04.2011 (ημερομηνία θέσης σε ισχύ του ν. 3959/2011), αξιολογείται βάσει του προισχύσαντος ν. 703/77. Συνεπώς, στα πραγματικά περιστατικά της υπό κρίση υπόθεσης, τα οποία εμπίπτουν στο *ratione materiae* και *ratione temporis* πεδίο εφαρμογής του άρθρου 2 του ν. 703/1977<sup>140</sup>,

<sup>137</sup> Βλ. ΔιοικΕφΑθ 68/2002, σκ.5.

<sup>138</sup> Ήτοι η 01.09.2006.

<sup>139</sup> Και συγκεκριμένα, όπως προαναφέρθηκε, (α) του άρθρου 82 ΣυνθΕΚ για την περίοδο από το Νοέμβριο 2000 έως το Φεβρουάριο 2001 και (β) των άρθρων 2 του ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ από 20.04.2001 έως 19.03.2002.

<sup>140</sup> «Άρθρον 2 Καταχρηστική εκμετάλλευσις δεσποζούσης θέσης

*Απαγορεύεται η υπό μιας ή περισσότερων επιχειρήσεων καταχρηστική εκμετάλλευσις της δεσποζούσης θέσεως αυτών επί του συνόλου ή μέρους της αγοράς της χώρας. Η καταχρηστική αυτή εκμετάλλευσις δύναται να συνίσταται ιδία: α) εις τον άμεσον ή έμμεσον εξαναγκασμόν προς καθορισμόν είτε των τιμών αγοράς ή πωλήσεως είτε άλλων μη ευλόγων όρων συναλλαγής, β) εις τον περιορισμόν της παραγωγής, της καταναλώσεως ή της τεχνολογικής αναπτύξεως, επί ζημία των καταναλωτών, γ) εις την εφαρμογήν ανίσων όρων δια ισοδυνάμους παροχάς, ιδία εις την αδικαιολόγητον άρνησιν πωλήσεων, αγορών ή άλλων συναλλαγών, κατά τρόπον ώστε επιχειρήσεις τινές να τίθενται εις μειονεκτικήν εν τω ανταγωνισμό θέσιν, δ) εις την εξάρτησιν της συνάψεως συμβάσεων εκ της παρά των αντισυμβαλλομένων αποδοχής προσθέτων παροχών, ή συνάψεως προσθέτων συμβάσεων αι οποίαι, κατά την φύσιν των ή*

εφαρμόζονται οι ουσιαστικού δικαίου κανόνες του εν λόγω άρθρου. Σε κάθε περίπτωση, ουδεμία ουσιαστική διαφοροποίηση υφίσταται μεταξύ των διατάξεων των άρθρων 2 του ν. 703/1977 και 2 του ν. 3959/2011, αλλά αντιθέτως οι διατάξεις του άρθρου 2 του ν. 3959/2011 είναι κατ' ουσίαν όμοιες με τις αντίστοιχες διατάξεις του άρθρου 2 του ν. 703/77.

#### IV.2.2 Εφαρμοστέο Εθνικό Δίκαιο - Άρθρο 2 ν. 703/1977 (όπως ίσχυε)

90. Προϋποθέσεις για την εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 2 του ν. 703/77 είναι (α) η κατοχή δεσπόζουσας θέσης από επιχείρηση στο σύνολο ή μέρος της αγοράς και (β) η καταχρηστική εκμετάλλευση της θέσης αυτής [βλ. αναλυτικά κατωτέρω υπό IV.4.4, IV.5.4 και IV.7].

#### IV.2.3 Επηρεασμός του ενδοκοινοτικού εμπορίου - Άρθρο 82 ΣυνθΕΚ

91. Αντίστοιχη με τη διάταξη του άρθρου 2 του ν. 703/1977 είναι και η διάταξη του άρθρου 82 ΣυνθΕΚ<sup>141</sup>.

92. Σύμφωνα με την ενωσιακή νομοθεσία<sup>142</sup> και νομολογία<sup>143</sup> κατά το χρόνο επέλευσης των υπό εξέταση γεγονότων, οι διατάξεις των άρθρων 81 παρ. 1 και 82 ΣυνθΕΚ ήταν άμεσης εφαρμογής και, ως εκ τούτου, εφαρμόζονταν και από τις αρχές ανταγωνισμού των κρατών μελών. Περαιτέρω, κατά το χρόνο υιοθέτησης της απόφασης 318/V/2006 ήταν σε ισχύ το άρθρο 3 παρ. 1, εδ. β του Κανονισμού 1/2003 σύμφωνα με το οποίο, όταν οι αρχές ανταγωνισμού των κρατών μελών ή τα εθνικά δικαστήρια εφαρμόζουν την εθνική νομοθεσία ανταγωνισμού σε τυχόν καταχρηστική πρακτική που απαγορεύεται από το άρθρο 82 της Συνθήκης, εφαρμόζουν, επίσης, το άρθρο 82 της Συνθήκης.

---

*συμφώνως προς τας εμπορικές συνήθειας, δεν συνδέονται μετά του αντικειμένου των συμβάσεων τούτων».*

<sup>141</sup> «Άρθρο 102 ΣΛΕΕ

*Είναι ασυμβίβαστη με την κοινή αγορά και απαγορεύεται, κατά το μέτρο που δύναται να επηρεάσει το εμπόριο μεταξύ κρατών μελών, η καταχρηστική εκμετάλλευση από μία ή περισσότερες επιχειρήσεις της δεσπόζουσας θέσης τους εντός της κοινής αγοράς ή σημαντικού τμήματός της. Η κατάχρηση αυτή δύναται να συνίσταται ιδίως: α) στην άμεση ή έμμεση επιβολή μη δικαίων τιμών αγοράς ή πωλήσεως ή άλλων όρων συναλλαγής, β) στον περιορισμό της παραγωγής, της διαθέσεως ή της τεχνολογικής αναπτύξεως επί ζημιά των καταναλωτών, γ) στην εφαρμογή ανίσεων όρων επί ισοδυνάμων παροχών έναντι των εμπορικώς συναλλασσομένων, με αποτέλεσμα να περιέρχονται αυτοί σε μειονεκτική θέση στην ανταγωνισμό, δ) στην εξάρτηση της συνάψεως συμβάσεων από την αποδοχή, εκ μέρους των συναλλασσομένων, προσθέτων παροχών που εκ φύσεως ή σύμφωνα με τις εμπορικές συνήθειες δεν έχουν σχέση με το αντικείμενο των συμβάσεων αυτών».*

<sup>142</sup> Βλ. άρθρο 84 (πρώην 88) ΣυνθΕΚ σύμφωνα με το οποίο «Μέχρις ενάρξεως της ισχύος των διατάξεων που θα θεσπισθούν κατ' εφαρμογή του άρθρου 83, οι αρχές των κρατών μελών αποφασίζουν σχετικά με το επιτρεπτό των συμφωνιών, αποφάσεων και περιπτώσεων εναρμονισμένης πρακτικής, καθώς και με την καταχρηστική εκμετάλλευση δεσποζούσης θέσεως εντός της κοινής αγοράς, σύμφωνα με το δίκαιο της χώρας τους και με τις διατάξεις του άρθρου 81, και ιδίως της παραγράφου 3, και του άρθρου 82.» Βλ. επίσης άρθρο 1 Κανονισμού 17/1962: «Οι συμφωνίες, αποφάσεις και εναρμονισμένες πρακτικές οι οποίες αναφέρονται στο άρθρο 85 παράγραφος 1 της συνθήκης και η κατάχρηση της δεσποζούσης θέσεως στην αγορά, κατά την έννοια του άρθρου 86 της συνθήκης, απαγορεύονται χωρίς να απαιτείται προς τούτο προηγουμένη απόφαση, και με την επιφύλαξη των διατάξεων των άρθρων 6, 7 και 23 του παρόντος κανονισμού.»

<sup>143</sup> Ως προς το άρθρο 85 ΣυνθΕΚ βλ. ΔΕΚ 13/61 *DeGeusenUitdenbogerd / Bosch*, και 209 έως 213/84 *Ministere Public κ. Asjes και λοιποί (NouvellesFrontieres)*, σκ. 61 επ. Ως προς το άρθρο 86 ΣυνθΕΚ βλ. ΔΕΚ 127/73 *BRT / SABAM*, σκ. 16 και 66/86 *Ahmed Saeed*, σκ. 32-33.

93. Περαιτέρω, το πεδίο εφαρμογής του ενωσιακού δικαίου του ανταγωνισμού οριοθετεί το κριτήριο του επηρεασμού του ενδοενωσιακού εμπορίου, το οποίο είναι αυτόνομο κριτήριο του ευρωπαϊκού δικαίου και το οποίο εκτιμάται *ad hoc*<sup>144</sup>. Κατά πάγια νομολογία, για να μπορεί μια συμφωνία ή καταχρηστική εκμετάλλευση δεσπόζουσας θέσης να επηρεάσει το εμπόριο μεταξύ κρατών μελών, πρέπει, βάσει ενός συνόλου νομικών και πραγματικών στοιχείων, να μπορεί να πιθανολογηθεί επαρκώς ότι μπορεί να ασκήσει άμεση ή έμμεση, πραγματική ή δυνητική, επίδραση στα εμπορικά ρεύματα μεταξύ κρατών μελών<sup>145</sup>.
94. Επιπροσθέτως, η όποια ως άνω πρακτική πρέπει να επηρεάζει το εμπόριο μεταξύ κρατών μελών με τρόπο «αισθητό». Ο αισθητός χαρακτήρας του επηρεασμού μπορεί ιδίως να εκτιμηθεί κατ' αναφορά προς τη θέση και τη σημασία των μερών στην αγορά των σχετικών προϊόντων<sup>146</sup>. Η εκτίμηση του αισθητού χαρακτήρα του επηρεασμού εξαρτάται από τις περιστάσεις κάθε μεμονωμένης περίπτωσης, και ιδίως από τη φύση της συμφωνίας ή της πρακτικής, από τη φύση των καλυπτόμενων προϊόντων και από τη θέση των ενδιαφερόμενων επιχειρήσεων στην αγορά. Εάν από την ίδια τη φύση της η συμφωνία ή πρακτική δύναται να επηρεάσει το εμπόριο μεταξύ κρατών μελών, το όριο του αισθητού επηρεασμού είναι χαμηλότερο από ό,τι στην περίπτωση συμφωνιών ή πρακτικών που δεν δύνανται από τη φύση τους να επηρεάσουν το εμπόριο μεταξύ κρατών μελών. Ομοίως, όσο σημαντικότερη είναι η θέση των ενδιαφερόμενων επιχειρήσεων στην αγορά, τόσο πιο πιθανό είναι μία συμφωνία ή πρακτική να δύναται να επηρεάσει αισθητά το εμπόριο μεταξύ κρατών μελών<sup>147</sup>.
95. Κατά πάγια ενωσιακή νομολογία, οι περιοριστικές του ανταγωνισμού πρακτικές που καλύπτουν ολόκληρο το έδαφος ενός των κρατών μελών, ζωτικό δηλαδή τμήμα της κοινής αγοράς, έχουν εξ ορισμού ως αποτέλεσμα την παρακώλυση της οικονομικής αλληλοδιεισδύσεως που επιδιώκεται με τη Συνθήκη<sup>148</sup>. Σύμφωνα δε με την σχετική Ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, το εμπόριο μεταξύ των κρατών μελών μπορεί να επηρεαστεί, επίσης, σε περιπτώσεις στις οποίες η οικεία αγορά είναι η εθνική αγορά ή τμήμα της εθνικής αγοράς<sup>149</sup>.

---

<sup>144</sup> Βλ. σχετικά Ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια του επηρεασμού του εμπορίου των άρθρων 81 και 82 της Συνθήκης, ΕΕ C 101/07, της 27.04.2004, παρ. 12-13.

<sup>145</sup> Βλ. ΔΕΚ 209-215/78 & 218/78 *Van Landewyck*, σκ. 170, C-219/95P *Ferriere Nord Spa*, σκ. 20, απόφαση ΕΑ 370/V/2007 και Ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια του επηρεασμού του εμπορίου των άρθρων 81 και 82 της Συνθήκης, παρ. 9-12.

<sup>146</sup> Βλ. ΔΕΚ C-306/96 *Javico*, σκ. 17 και ΠΕΚ T-65/89 *BPB Industries και British Gypsum*, σκ. 138. Βλ. επίσης Ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια του επηρεασμού του εμπορίου των άρθρων 81 και 82 της Συνθήκης, παρ. 44.

<sup>147</sup> Βλ. ΠΕΚ T-65/89 *BPB Industries και British Gypsum*, σκ. 138, Βλ. επίσης Ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια του επηρεασμού του εμπορίου των άρθρων 81 και 82 της Συνθήκης, παρ.45.

<sup>148</sup> Βλ. ενδεικτικά ΔΕΚ 8/72 *Vereeniging van Cementhandelaren*, σκ. 29, 126/80 *Maria Salonia κ. Giorgio Poidomani και Franca Baglieri*, σκ. 14, C-42/84 *Remia*, σκ. 22, C-35/96 *Επιτροπή κ. Ιταλίας*, σκ. 48, C-309/99 *Wouters*, σκ. 95. Ομοίως απόφαση απόφαση ΕΑ 277/IV/2005 (ΣΕΣΜΕ), σελ. 42-43, η οποία επικυρώθηκε από το ΔιοικΕφΑθ με την υπ' αριθμ. 1001/2006 απόφασή του (ΣΕΣΜΕ).

<sup>149</sup> Βλ. Ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια του επηρεασμού του εμπορίου των άρθρων 81 και 82 της Συνθήκης, παρ.22.

#### IV.2.4 Ο επηρεασμός του ενωσιακού εμπορίου στην υπό κρίση υπόθεση

96. Στην υπό κρίση περίπτωση, η δυνατότητα επηρεασμού του διακοινοτικού εμπορίου προκύπτει ευθέως από το γεγονός ότι η εξεταζόμενη καταχρηστική πρακτική εκτείνεται σε όλη την επικράτεια καθ' όλη τη διάρκεια της εξεταζόμενης περιόδου. Στην κρίση αυτή κατέληξαν και οι υπ' αριθμούς 2019/2009, 2100/2009 και 1983/2010 αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών σχετικά με την όμοια ως προς το πραγματικό της συμπεριφορά της καταγγελλόμενης ως προς το φάρμακο LAMICTAL. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τις ανωτέρω αποφάσεις, συνεκτιμώντας την απόφαση του ΔΕΚ Λέλος<sup>150</sup> και τις περιστάσεις της παρούσας υπόθεσης, το Διοικητικό Εφετείο κατέληξε στην κρίση ότι η GLAXO παραβίασε εκτός από το άρθρο 2 του ν. 703/1977 και το άρθρο 82 ΣυνθΕΚ ως προς το ιδιοσκεύασμα LAMICTAL, δεδομένου ότι η ελληνική αγορά ως σχετική αγορά των ως άνω φαρμάκων, είναι σημαντικό μέρος της κοινοτικής αγοράς<sup>151</sup>.
97. Περαιτέρω στην υπό κρίση υπόθεση η δυνατότητα επηρεασμού του ενδοκοινοτικού εμπορίου προκύπτει, επίσης, από το γεγονός ότι η εξεταζόμενη πρακτική αποσκοπούσε κατά ρητή παραδοχή των εμπλεκόμενων επιχειρήσεων<sup>152</sup> στον περιορισμό του παράλληλου εμπορίου και ως εκ τούτου στον κατακερματισμό της κοινής αγοράς. Σημειώνεται εξάλλου, ότι υπήρξε επίδραση στις εμπορικές ροές μεταξύ της Ελλάδας και των λοιπών κρατών μελών, καθώς η εξεταζόμενη πρακτική επηρέασε άμεσα τον όγκο εξαγωγών των υπό εξέταση φαρμάκων.
98. Ενόψει των ανωτέρω, εκτιμάται ότι η υπό εξέταση συμπεριφορά είναι ικανή να επηρεάσει το εμπόριο μεταξύ κρατών μελών κατά την έννοια των ενωσιακών κανόνων ανταγωνισμού και, ως εκ τούτου, το άρθρο 82 ΣυνθΕΚ τυγχάνει εφαρμογής εν προκειμένω, παράλληλα με το εθνικό δίκαιο.

### IV.3 ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΝΑΠΕΜΦΘΕΝΤΟΣ ΖΗΤΗΜΑΤΟΣ ΤΗΣ ΚΑΤΟΧΗΣ ΔΕΣΠΟΖΟΥΣΑΣ ΘΕΣΗΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΑ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΑ ΙΔΙΟΣΚΕΥΑΣΜΑΤΑ SEREVENT ΚΑΙ IMIGRAN

#### IV.3.1 Εννοιολογική προσέγγιση

99. Κατά την έννοια των άρθρων 2 του ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ, δεσπόζουσα θέση είναι η θέση οικονομικής ισχύος που κατέχει μια επιχείρηση, σε βαθμό τέτοιο που της επιτρέπει να εμποδίζει τη διατήρηση συνθηκών αποτελεσματικού ανταγωνισμού στην οικεία αγορά και της προσφέρει, σε σημαντικό βαθμό, τη δυνατότητα να υιοθετεί ανεξάρτητη συμπεριφορά έναντι των ανταγωνιστών της, των πελατών της και, τελικά,

<sup>150</sup> Βλ. σκέψη 66 όπου: «...Επομένως, υπό το πρίσμα του ως άνω σκοπού της Συνθήκης, καθώς και του σκοπού της διασφάλισης ανόθευτου ανταγωνισμού στην εσωτερική αγορά, δεν μπορούν να εξαιρεθούν από την απαγόρευση του άρθρου 82 ΕΚ οι πρακτικές μιας επιχειρήσεως με δεσπόζουσα θέση που αποσκοπούν στην αποτροπή όλων των παράλληλων εξαγωγών ενός κράτους μέλους προς άλλα κράτη μέλη, πρακτικές οι οποίες, στεγανοποιώντας τις εθνικές αγορές, εξουδετερώνουν τα οφέλη του πραγματικού ανταγωνισμού όσον αφορά τον εφοδιασμό και τις τιμές που οι εξαγωγές αυτές θα προσέφεραν στους τελικούς καταναλωτές στα άλλα αυτά κράτη».

<sup>151</sup> Βλ. ΔιοικΕφΑθ 1983/2010 σκ. 11, σελ. 17, 2100/2009 σκ. 14, σελ. 19, και 2019/2009, σελ. 13.

<sup>152</sup> Βλ. τη με αριθ. πρωτ. 2458/01.12.2000 «Αίτηση για έκδοση αρνητικής πιστοποίησης» της GSK ενώπιον της ΕΑ, σελ. 3-4. Βλ. επίσης ΔΕΚ C-468/06 έως C- 478/06 Λέλος, σκ. 36 και ΔιοικΕφΑθ 1820/2009 σκ. 8, στοιχ. γ, σελ.11.

των καταναλωτών<sup>153</sup>. Μία τέτοια θέση, αντίθετα από ότι μια κατάσταση μονοπωλίου ή οιονεί μονοπωλίου, δεν αποκλείει την ύπαρξη κάποιου ανταγωνισμού<sup>154</sup> αλλά δίνει στην επιχείρηση που την κατέχει τη δυνατότητα, αν όχι να αποφασίζει, τουλάχιστον να επηρεάζει σημαντικά τις συνθήκες υπό τις οποίες θα αναπτυχθεί αυτός ο ανταγωνισμός<sup>155</sup>. Κατά τη νομολογία, εξάλλου, η οικονομική ισχύς των επιχειρήσεων δεν υπολογίζεται βάσει της αποδοτικότητας ή της κερδοφορίας τους και, συναφώς, τυχόν μειωμένα περιθώρια κέρδους ή ακόμη και παροδικές ζημίες δεν είναι ασυμβίβαστες με την ύπαρξη δεσπόζουσας θέσης<sup>156</sup>. Έτσι, για την αξιολόγηση περί κατοχής δεσπόζουσας θέσης από μία επιχείρηση, λαμβάνονται υπόψη σε συνδυασμό πολλοί και διαφορετικοί παράγοντες, οι οποίοι, εξεταζόμενοι μεμονωμένα, δεν είναι αναγκαία καθοριστικοί<sup>157</sup>.

100. Τέτοιοι παράγοντες και παράμετροι για την αναγνώριση της δεσπόζουσας θέσης μιας επιχείρησης είναι ιδίως:

(α) το ποσοστό συμμετοχής της επιχείρησης στην οικεία σχετική αγορά (μερίδιο αγοράς). Τα μερίδια αγοράς παρέχουν έναν χρήσιμο και σημαντικό δείκτη σχετικά με τη διάρθρωση της αγοράς, καθώς και τη θέση και τη σπουδαιότητα των διαφόρων επιχειρήσεων που δραστηριοποιούνται στην αγορά αυτή<sup>158</sup>. Τα ιδιαίτερος υψηλά μερίδια αγοράς, συνιστούν, καθεαυτά, πλην εξαιρετικών περιπτώσεων, απόδειξη κατοχής δεσπόζουσας θέσης στην οικεία αγορά<sup>159</sup>. Η κατοχή ιδιαίτερα υψηλού μεριδίου αγοράς για μεγάλο χρονικό διάστημα θέτει την επιχείρηση που κατέχει το μερίδιο αυτό σε θέση ισχύος που την καθιστά αναγκαστικό συμβαλλόμενο (*unavoidable trading partner*) και της εξασφαλίζει, τουλάχιστον για τη διάρκεια της περιόδου αυτής, την ανεξαρτησία συμπεριφοράς που χαρακτηρίζει τη δεσπόζουσα θέση<sup>160</sup>. Σύμφωνα με την ενωσιακή νομολογία, μερίδιο αγοράς που υπερβαίνει το 50% για ικανό διάστημα - ως τέτοιο λογίζεται χρονικό διάστημα άνω των τριών ετών - συνιστά ιδιαίτερα σημαντικό μερίδιο που αποτελεί καθαυτό, πλην εξαιρετικών περιπτώσεων, απόδειξη ύπαρξης δεσπόζουσας θέσης στην οικεία αγορά<sup>161</sup>. Σημαντικά μερίδια που συνιστούν ισχυρή ένδειξη κατοχής δεσπόζουσας θέσης, σε συνδυασμό με τη συνδρομή πρόσθετων παραμέτρων, αποτελούν μερίδια αγοράς

<sup>153</sup> Βλ. ΔΕΚ 27/76 *United Brands* σκ. 65, 85/76 *Hoffmann-La Roche*, σκ. 38, 322/81 *Michelin (Michelin I)*, σκ. 57, 6/72 *Europemballage Corporation and Continental Can Company*, σκ. 65, ΠΕΚ T-201/2004 *Microsoft*, σκ.229, και ΔιοικΕφΑθ 1983/2010, σκ.4.

<sup>154</sup> Βλ. ΔΕΚ 27/76 *United Brands*, σκ. 113 και 126 επ, και ΠΕΚ T-340/03 *France Télécom*, σκ. 101 και 103 επ.

<sup>155</sup> Βλ. ΔΕΚ 85/76 *Hoffmann-La Roche*, σκ. 70 («[...] η ύπαρξη ανταγωνισμού, ακόμα και έντονου, σε δεδομένη αγορά δεν αποκλείει την ύπαρξη δεσποζούσης θέσεως στην ίδια αγορά [...]»).

<sup>156</sup> Βλ. ενδεικτικά ΔΕΚ 27/76 *United Brands*, σκ. 126, 322/81 *Michelin (Michelin I)*, σκ. 59, και ΠΕΚ T-228/97 *Irish Sugar*, σκ. 102-103.

<sup>157</sup> Βλ. ενδεικτικά ΔΕΚ 27/76 *United Brands*, σκ. 65-66, C-250/92 *Goettrup-Klim*, σκ. 47 και ΔιοικΕφΑθ 2265/2010, σκ. 30.

<sup>158</sup> Βλ. ενδεικτικά ΔΕΚ 85/76 *Hoffmann-La Roche*, σκ. 38 επ.

<sup>159</sup> Βλ. ενδεικτικά ΔιοικΕφΑθ 2265/2010 σκ. 30, 2116/2004, σκ. 7, 1983/2010, σκ.4, ΔΕΚ 85/76 *Hoffmann-La Roche* σκ. 39-41, C-62/86 *AKZO*, σκ. 60, και ΠΕΚ T-30/89 *Hilti*, σκ. 90.

<sup>160</sup> Βλ. ενδεικτικά ΔΕΚ 85/76 *Hoffmann-La Roche*, σκ. 41, και ΠΕΚ T- 65/98 *Van den Bergh Foods*, σκ.154.

<sup>161</sup> Βλ. ενδεικτικά , ΔΕΚ C-62/86 *AKZO*, σκ.60-61 (το 50%), και ΠΕΚ T-30/89 *Hilti*, σκ. 85 (το 80%), T- 228/97 *Irish Sugar*, σκ. 70, T-286/2009 *Intel*, σκ. 852, και ΔιοικΕφΑθ 2265/2010 σκ.30.

μεταξύ 40% και 50%. Αντίθετα, μερίδιο αγοράς κάτω από 10% κατά κανόνα αποτελεί ένδειξη ανυπαρξίας δεσπόζουσας θέσης<sup>162</sup>.

(β) το ποσοστό συμμετοχής άλλων ανταγωνιστών στην οικεία σχετική αγορά<sup>163</sup>. Μεταξύ των ενδείξεων που συνεκτιμώνται ιδιαίτερη σημασία αποδίδεται στο τμήμα της αγοράς που κατέχουν οι ανταγωνιστές της κυρίαρχης επιχείρησης, διότι τούτο επιτρέπει την εκτίμηση της ανταγωνιστικής τους ικανότητας και συνακόλουθα των πιέσεων που δέχεται η επιχείρηση<sup>164</sup>. Σύμφωνα με πάγια νομολογία, η κατοχή μεριδίου αγοράς κατά πολύ ευρύτερου, είτε σε σχέση με το επιμέρους μερίδιο του πλησιέστερου ανταγωνιστή της κυρίαρχης επιχείρησης, είτε σε σχέση με τα μερίδια των αμεσότερων ανταγωνιστών της συναθροιζόμενα, αποτελεί ισχυρή ένδειξη κατοχής δεσπόζουσας θέσης, ακόμη και όταν η κυρίαρχη επιχείρηση δεν διαθέτει συντριπτικά μερίδια αγοράς<sup>165</sup>.

(γ) νομικά ή πραγματικά εμπόδια εισόδου και επέκτασης ανταγωνιστών στην οικεία σχετική αγορά. Για τη σχετική διαπίστωση συνεκτιμώνται λυσιτελώς στοιχεία που αφορούν, τόσο στη διάρθρωση της σχετικής αγοράς όσο και στα χαρακτηριστικά και τη συμπεριφορά της κυρίαρχης επιχείρησης, ιδίως στοιχεία που αφορούν στα τυχόν τεχνολογικά και εμπορικά πλεονεκτήματα που απολαμβάνει η κυρίαρχη επιχείρηση, όπως το ύψος των διαθέσιμων οικονομικών μέσων και δυνατοτήτων, το προβάδισμα από άποψη τεχνολογικής εξέλιξης και εμπορικοβιομηχανικών εμπειριών, η εξασφάλιση των πρώτων υλών με συστηματική κάθετη ολοκλήρωση της επιχείρησης, η ύπαρξη σημαντικά αρτιότερου εμπορικού δικτύου πωλήσεων και διανομής, η οικονομική της δύναμη και το εκτεταμένο φάσμα των προϊόντων της<sup>166</sup>, οι μεγάλες επενδύσεις που έχει πραγματοποιήσει και είναι δύσκολο να αντιστοιχηθούν από πραγματικούς ή δυνητικούς ανταγωνιστές, τα καθιερωμένα σήματα φήμης που χρησιμοποιεί<sup>167</sup>, τα μονίμως υψηλά μερίδια αγοράς της κυρίαρχης επιχείρησης σε σχέση με τους ανταγωνιστές της, αλλά και η συμπεριφορά της ίδιας της επιχείρησης και ο αντίκτυπος των παρεμποδιστικών της τακτικών<sup>168</sup>.

101. Η δεσπόζουσα θέση μιας επιχείρησης εξετάζεται πάντοτε σε σχέση με ορισμένη αγορά (σχετική αγορά), που καθορίζεται από τρεις μεταβλητές: την αγορά προϊόντος ή υπηρεσίας (σχετική αγορά προϊόντων ή υπηρεσιών), την έκταση που καταλαμβάνει (σχετική γεωγραφική αγορά) και το χρονικό παράγοντα<sup>169</sup>.

<sup>162</sup> Βλ. ΔΕΚ 26/76 *Metro*, σκ. 17.

<sup>163</sup> Για τη σημασία του εν λόγω κριτηρίου βλ. ενδεικτικά ΔΕΚ 85/76 *Hoffmann-La Roche*, σκ. 38-40, 48, και 27/76 *United Brands*, σκ. 66-67. Βλ. επίσης ΠΕΚ T-219/99 *British Airways*, σκ.182 και 192.

<sup>164</sup> Βλ. ΔΕΚ 85/76 *Hoffmann-La Roche*, σκ. 48.

<sup>165</sup> Βλ. ενδεικτικά απόφαση ΕΑ 520/VI/2011 (TASTY), παρ. 148, ΔιοικΕφΑθ 869/2013, 2265/2010, σκ. 29-30, καθώς και ΔΕΚ 85/76 *Hoffmann-La Roche*, σκ. 38-40, 48 & 63, 322/81 *Michelin (Michelin I)*, σκ. 52 & 59, 27/76 *United Brands*, σκ. 111, και ΠΕΚ T-219/99 *British Airways*, σκ. 210-211.

<sup>166</sup> Βλ. ενδεικτικά ΔΕΚ C-322/81 *Michelin (Michelin I)*, σκ. 55.

<sup>167</sup> Βλ. ΔιοικΕφΑθ 2265/2010, σκ. 29, και ΔΕΚ 27/76 *United Brands*, σκ. 93.

<sup>168</sup> Βλ. L. Ritter/ W.D. Braun, *European Competition Law: A practitioner's guider*, Kluwer Law, 3rd ed., σελ. 389.

<sup>169</sup> Ανακοίνωση Ευρωπαϊκής Επιτροπής, αναφορικά με τον καθορισμό της σχετικής αγοράς για τους σκοπούς του ευρωπαϊκού δικαίου του ανταγωνισμού, παρ. 7 και 28 έως 31.

### IV.3.2 Σχετικές αγορές

#### IV.3.2.1 Εισαγωγικά

102. Με τον ορισμό της σχετικής αγοράς προσδιορίζονται τα όρια εντός των οποίων ασκείται ο ανταγωνισμός μεταξύ επιχειρήσεων. Ο ορισμός αυτός επιτρέπει τον καθορισμό του πλαισίου εντός του οποίου εφαρμόζεται η εθνική και ενωσιακή πολιτική ανταγωνισμού. Ο ορισμός μιας αγοράς, τόσο ως προς τα προϊόντα όσο και ως προς τη γεωγραφική διάστασή της, έχει ως στόχο τον προσδιορισμό των πραγματικών ανταγωνιστών, οι οποίοι είναι σε θέση να επηρεάσουν τη συμπεριφορά των εμπλεκόμενων επιχειρήσεων και να τις εμποδίσουν να ενεργούν ανεξάρτητα από τις πιέσεις που επιβάλλει ο πραγματικός ανταγωνισμός. Κατά πάγια πρακτική και νομολογία, η σχετική αγορά προϊόντων και υπηρεσιών περιλαμβάνει το σύνολο των προϊόντων ή υπηρεσιών που θεωρούνται ομοειδή και εναλλάξιμα από την άποψη της ζήτησης ή της προσφοράς<sup>170</sup>, λόγω των ιδιοτήτων, της τιμής τους και της χρήσης για την οποία προορίζονται, ενώ βασικό κριτήριο προς τούτο είναι η λειτουργική εναλλαξιμότητα των προϊόντων. Η σχετική γεωγραφική αγορά περιλαμβάνει την περιοχή μέσα στα όρια της οποίας δραστηριοποιούνται και ανταγωνίζονται οι επιχειρήσεις ως πωλητές ή αγοραστές των σχετικών προϊόντων ή υπηρεσιών, υπό επαρκώς ομοιογενείς συνθήκες ανταγωνισμού, και η οποία μπορεί να διακριθεί από γειτονικές κυρίως περιοχές, διότι στις εν λόγω περιοχές οι όροι του ανταγωνισμού διαφέρουν σημαντικά<sup>171</sup>.

#### IV.3.2.2 Σχετικές αγορές προϊόντων στην κρινόμενη υπόθεση

103. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού στις αποφάσεις της 193/III/2001<sup>172</sup>, 229/III/2003<sup>173</sup> και 318/V/2006<sup>174</sup> όρισε ως σχετικές αγορές στην κρινόμενη υπόθεση την ελληνική αγορά των φαρμάκων εκείνων που έχουν την αυτή κύρια θεραπευτική ένδειξη με έκαστο από τα επίμαχα φαρμακευτικά ιδιοσκευάσματα, κριτήριο το οποίο χρησιμοποιεί η Ευρωπαϊκή Επιτροπή ως αφετηρία εξέτασης της εναλλαξιμότητας των φαρμακευτικών ιδιοσκευασμάτων<sup>175</sup>. Η Επιτροπή απέρριψε σχετικούς ισχυρισμούς

<sup>170</sup> Από οικονομική άποψη, για τον καθορισμό της αγοράς του σχετικού προϊόντος, η υποκατάσταση από την πλευρά της ζήτησης αποτελεί το πλέον άμεσο και αποτελεσματικό μέσο ελέγχου των προμηθευτών ενός δεδομένου προϊόντος, ιδίως όσον αφορά τις αποφάσεις τους για τον καθορισμό των τιμών. Οι περιορισμοί που προκύπτουν αναφορικά με τη δυνατότητα υποκατάστασης από την πλευρά της προσφοράς είναι, κατά κανόνα, λιγότερο άμεσοι και απαιτούν την ανάλυση και άλλων παραγόντων και, ως εκ τούτου, λαμβάνονται πρωτίστως υπόψη σε μεταγενέστερο στάδιο (δηλ. στο στάδιο της ουσιαστικής αξιολόγησης από την άποψη του ανταγωνισμού). Βλ. ενδεικτικά Ανακοίνωση της Επιτροπής για τον ορισμό της σχετικής αγοράς, παρ. 13-14, και ΠΕΚ T-177/04 *easyJet*, σκ. 99.

<sup>171</sup> Βλ. Ανακοίνωση, σχετικά με τον καθορισμό της σχετικής αγοράς για τους σκοπούς του κοινοτικού δικαίου του ανταγωνισμού, παρ. 28 έως 31.

<sup>172</sup> Αφότου αναφέρθηκε και σε λοιπά κριτήρια οριοθέτησης της αγοράς, όπως η ιδιότητα ορισμένων σκευασμάτων ως συνταγογραφούμενων και η δραστική ουσία αυτών – βλ. σελ. 11 απόφασης.

<sup>173</sup> Βλ. σελ. 14 απόφασης.

<sup>174</sup> Βλ. σελ. 11 απόφασης όπου «*Η ΕΑ, κατά συνέπεια, υιοθετεί το κριτήριο της κύριας θεραπευτικής ένδειξης των υπο κρίση φαρμάκων*».

<sup>175</sup> Το κριτήριο αυτό στηρίζεται συνήθως στο 3ο επίπεδο της «Ανατομικής Θεραπευτικής Κατάταξης» («Anatomical Therapeutic Classification») του Παγκόσμιου Οργανισμού Υγείας που περιλαμβάνει θεραπευτικές/ φαρμακολογικές υποκατηγορίες φαρμάκων.

των εμπλεκόμενων εταιριών<sup>176</sup>, διότι το ανωτέρω κριτήριο της υποκατάστασης ενός φαρμακευτικού προϊόντος από κάποιο άλλο, αξιολογείται κατ' αρχήν βάσει των ενδείξεων για τις οποίες αυτό έχει εγκριθεί και χρησιμοποιείται, καθώς και της κλινικής ανταπόκρισης του ασθενούς στη θεραπεία με καθένα από τα φάρμακα που θεωρούνται υποκατάστατα<sup>177</sup>.

104. Περαιτέρω, η Επιτροπή Ανταγωνισμού στις αποφάσεις της 229/III/2003 και 318/V/2006<sup>178</sup>, προέκρινε ως κρίσιμα για την αξιολόγηση της θέσης της GSK στην εκάστοτε αγορά προϊόντος, τα στοιχεία κατανάλωσης των κρίσιμων φαρμακευτικών ιδιοσκευασμάτων, βάσει της ζήτησης αυτών στην ημεδαπή, όπως διαμορφώνεται σε επίπεδο φαρμακευτικών και φαρμακαποθηκών, ανεξαρτήτως του τόπου «τελικής» (από τον ασθενή) κατανάλωσης των σκευασμάτων (κατανάλωση σε επίπεδο χονδρικής πώλησης έναντι κατανάλωσης σε επίπεδο ασθενούς). Έλαβε, συνεπώς, υπόψη της για την εκτίμηση της θέσης της GSK στην εκάστοτε αγορά προϊόντος τα μερίδια των υπό εξέταση φαρμάκων στο σύνολο των φαρμάκων με την ίδια κύρια θεραπευτική ένδειξη που διατίθενται στους χονδρεμπόρους στην ελληνική αγορά, ανεξάρτητα αν αυτά προορίζονται για εξαγωγή ή κατανάλωση στην Ελλάδα<sup>179</sup>.
105. Εξάλλου, στις αποφάσεις της Επιτροπής 229/III/2003 (κατά πλειοψηφία<sup>180</sup>) και 318/IV/2006<sup>181</sup>, θεωρήθηκε ότι από γεωγραφική άποψη, σχετική αγορά είναι η

---

<sup>176</sup> Σύμφωνα με τη GLAXO, η οριοθέτηση της σχετικής αγοράς θα έπρεπε να γίνει με βάση τα περιθώρια κέρδους που παρουσιάζουν τα φάρμακα για τους εξαγωγείς. Δηλαδή, κατά την άποψη της, υφίσταται μία διακεκριμένη αγορά «εξαγωγικών φαρμάκων», στην οποία ανήκουν τα φάρμακα των οποίων οι παράλληλες εξαγωγές παρουσιάζουν σημαντικό περιθώριο κέρδους. Ως εκ τούτου «η σχετική αγορά προϊόντων είναι η αγορά για τις υπηρεσίες διακρατικού εμπορίου συνταγογραφούμενων φαρμάκων στο σύνολό της, και όχι κάθε επιμέρους φαρμάκου». Βλ. απόφαση ΕΑ 229/III/2003 σελ. 13-14.

Η ΕΑ δεν υιοθέτησε την προτεινόμενη από τη GLAXO οριοθέτηση της σχετικής αγοράς, ενόψει του τρόπου διαμόρφωσης της ζήτησης για τα «εξαγωγίμα φάρμακα» (διαμόρφωση αυτής όχι βάσει του περιθωρίου κέρδους των Ελλήνων φαρμακαποθηκάρων αλλά βάσει της ζήτησης σε συγκεκριμένα προϊόντα που διαμορφώνεται από τους φαρμακοποιούς και ασθενείς για κάθε φάρμακο σε κάποιο κράτος – μέλος της ΕΕ), των δυσχερειών ιδίως προσδιορισμού των υποκατάστατων φαρμάκων υπό το πρίσμα του προτεινόμενου από την καταγγελλόμενη ορισμού της αγοράς ανάλογα με το μέγεθος του περιθωρίου κέρδους ανά σκεύασμα και της έλλειψης ανταγωνισμού μεταξύ των δραστηριοποιούμενων επιχειρήσεων στην προτεινόμενη από την ελεγχόμενη αγορά, υπό την έννοια ότι «οι επιχειρήσεις, τα προϊόντα των οποίων παρουσιάζουν αυξημένο ενδιαφέρον για παράλληλη διακίνηση [και εντάσσονται συνεπώς στη σχετική αγορά], έχουν κάθε λόγο να περιορίσουν το μερίδιο συμμετοχής τους στη «σχετική αγορά». Βλ. αναλυτικά απόφαση ΕΑ 229/III/2003, σελ. 13 – 14.

Τον ισχυρισμό αυτό των εμπλεκόμενων επιχειρήσεων απέρριψε και η απόφαση 1820/2009 του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών στη σκ. 6.

<sup>177</sup> Τα ανωτέρω ως προς το φάρμακο LAMICTAL εδέχθη και η απόφαση 1820/2009 του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών στη σκ. 6.

<sup>178</sup> Βλ. απόφαση ΕΑ 318/V/2006 σελ. 11 όπου «Η ΕΑ, με τη σημερινή σύνθεσή της, υιοθετεί την οριοθέτηση της σχετικής αγοράς, όπως αυτή προσδιορίζεται στην απόφαση 229/III/2003.». Βλ. επίσης Ενότητα IV. σκ. 1 της απόφασης.

<sup>179</sup> Στην απόφασή της 193/III/2001, η Επιτροπή είχε λάβει υπόψη τα μερίδια που κατείχαν τα επίμαχα φάρμακα στη σχετική αγορά, ως ποσοστό όλων των φαρμάκων με την ίδια θεραπευτική αξία που καταναλώνονται στην ημεδαπή.

<sup>180</sup> Βλ. σελ. 16 απόφασης. Κατά την άποψη δύο μελών της Επιτροπής, λόγω του παράλληλου εμπορίου ο τελικός καταναλωτής (φαρμακεία) μπορεί εν προκειμένω να έχει πρόσβαση σε υποκατάστατα προϊόντα που προέρχονται από άλλες χώρες, και μάλιστα τέλεια υποκατάστατα μεταξύ τους ως προς όλες τις ιδιότητες πλην του τόπου αρχικής πώλησης, και ως εκ τούτου η σχετική γεωγραφική αγορά περιλαμβάνει ολόκληρη την Ευρωπαϊκή αγορά.

<sup>181</sup> Βλ. σελ. 12 απόφασης.



ελληνική επικράτεια, ενόψει κυρίως του διαφορετικού νομικού καθεστώτος που επικρατεί σε κάθε κράτος μέλος και της έλλειψης ενιαίας ρύθμισης της αγοράς φαρμάκου σε κοινοτικό επίπεδο, με συνέπεια τον κατακερματισμό της κοινής αγοράς σε επιμέρους εθνικές αγορές<sup>182</sup>, αλλά και των διαφορών που υφίστανται στους μηχανισμούς καθορισμού τιμών, με συνέπεια την ύπαρξη ουσιωδών αποκλίσεων στις τιμές των φαρμάκων στα κράτη – μέλη<sup>183</sup>.

106. Όπως προαναφέρθηκε [βλ. ανωτέρω παρ. 103], το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών με τις ακυρωτικές αποφάσεις, υιοθέτησε το κριτήριο της κύριας θεραπευτικής ένδειξης έκαστου ιδιοσκευάσματος, με αφετηρία το τρίτο επίπεδο της Ανατομικής Θεραπευτικής Κατάταξης (ATC), που έχει αναγνωρισθεί από τον Παγκόσμιο Οργανισμό Υγείας<sup>184</sup>. Με την παραδοχή του αυτή το Δικαστήριο απέρριψε τον προαναφερόμενο από την ελεγχόμενη εταιρία προτεινόμενο ορισμό της αγοράς στη βάση του κριτηρίου του περιθωρίου κέρδους του χονδρεμπόρου<sup>185</sup>, και έκρινε περαιτέρω ότι το μερίδιο των εμπλεκομένων εταιριών στην εκάστοτε σχετική αγορά πρέπει να υπολογισθεί με βάση την κατανάλωση αυτών και των εναλλάξιμων με αυτά ιδιοσκευασμάτων στην ελληνική αγορά, μη συμπεριλαμβανομένων των ποσοτήτων εκείνων των προαναφερόμενων φαρμάκων που εξάγονται.
107. Σημειώνεται ότι η οριοθέτηση της σχετικής αγοράς στην απόφαση 318/V/2006 και στις ακυρωτικές αποφάσεις καταλαμβάνει τα επίδικα φάρμακα, τα οποία διανέμονται μέσω των φαρμακαποθηκών και των φαρμακευτικών συνεταιρισμών στα φαρμακεία, και όχι τη διάθεση αυτών στα νοσοκομεία. Τα φαρμακεία αποτελούν ξεχωριστό κανάλι διανομής από τα νοσοκομεία, διότι διαφοροποιούνται, τόσο ως προς τον τρόπο διάθεσης και την τιμή, όσο και ως προς τον τύπο των προς διάθεση φαρμακευτικών προϊόντων, ενώ εξυπηρετούν διαφορετικούς τύπους ασθενών και δύναται να παρέχουν διαφορετικού είδους θεραπεία<sup>186</sup>. Σε κάθε περίπτωση, η υπό εξέταση συμπεριφορά δεν επηρέασε την προμήθεια των νοσοκομείων με τα επίμαχα φάρμακα<sup>187</sup>.
108. Λαμβάνοντας υπόψη τις ανωτέρω κρίσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, η σχετική αγορά προϊόντος στην υπό κρίση υπόθεση περιλαμβάνει τα φαρμακευτικά σκευάσματα με την ίδια θεραπευτική ένδειξη/αξία με αυτή έκαστου επίμαχου φαρμάκου, τα οποία καταναλώνονται στην ελληνική επικράτεια. Συνακόλουθα, για την αξιολόγηση της θέσης της καταγγελλόμενης στις αγορές που θα ορισθούν με το προαναφερόμενο κριτήριο, λαμβάνονται υπόψη τα μερίδια που έχουν τα φάρμακα αυτά στις εν λόγω αγορές, ως ποσοστό επί του συνόλου των φαρμάκων με την ίδια θεραπευτική ένδειξη, που καταναλώνονται στην ελληνική επικράτεια.

<sup>182</sup> Στην απόφαση 229/III/2003.

<sup>183</sup> Στην απόφαση 318/V/2006.

<sup>184</sup> Βλ. ΔιοικΕφαθ 1820/2009, σκ. 6.

<sup>185</sup> Βλ. ΔιοικΕφαθ 1820/2009, σκ. 6, όπου «οποιαδήποτε παράλληλη αγορά, που στηρίζεται στη διαφορά μεταξύ κρατών, δεν θα μπορούσε να λειτουργήσει κερδοφόρα, σύμφωνα με τα κριτήρια και τους στόχους των χονδρεμπόρων, χωρίς την αυξημένη ζήτηση του φαρμάκου που δημιουργείται από την διάγνωση και συνταγογράφηση του θεράποντος ιατρού και που σχετίζεται άμεσα με την θεραπευτική ιδιότητα του φαρμάκου και, προφανώς, όχι με την τιμή του».

<sup>186</sup> Βλ. σχετικά απόφαση Ευρωπαϊκής Επιτροπής COMP/A. 37.507/F3 AstraZeneca, σκ. 68.

<sup>187</sup> Τα στοιχεία πωλήσεων που παρατίθενται στη συνέχεια, για την εκτίμηση της θέσης της καταγγελλόμενης στις σχετικές αγορές, προέρχονται από το σύστημα IMS, το οποίο καταγράφει τη στατιστική παρακολούθηση της διακίνησης των φαρμακευτικών προϊόντων μέσω των φαρμακείων.

**IV.4 ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΝΑΠΕΜΦΘΕΝΤΟΣ ΖΗΤΗΜΑΤΟΣ ΤΗΣ ΚΑΤΟΧΗΣ  
ΔΕΣΠΟΖΟΥΣΑΣ ΘΕΣΗΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΟ  
ΙΔΙΟΣΚΕΥΑΣΜΑ IMIGRAN**

**IV.4.1 Σχετική αγορά προϊόντος**

109. Από την έρευνα που είχε διενεργήσει η Υπηρεσία ενόψει της έκδοσης των αποφάσεων 193/III/2001 και 229/III/2003<sup>188</sup>, διαπιστώθηκε ότι το IMIGRAN ανήκει στην κατηγορία των αντιημικρανικών φαρμάκων, ήτοι των φαρμακευτικών εκείνων ιδιοσκευασμάτων τα οποία χρησιμοποιούνται είτε για την αντιμετώπιση του ημικρανικού πόνου είτε για την πρόληψη ή τη μείωση της συχνότητας εμφάνισης των ημικρανικών παροξυσμών. Το IMIGRAN αποτελούσε κατά το χρόνο εκείνο πρωτοποριακό φάρμακο για την καταπολέμηση της ημικρανίας, σύμφωνα δε με τις ενδείξεις του, πρόκειται για εκλεκτικό αγωνιστή των υποδοχέων της 5-υδροξυτρυπταμίνης, οι οποίοι βρίσκονται κυρίως στα κρανιακά αγγεία (ιδίως στη βασική αρτηρία) και στα αγγεία της σκληράς μήνιγγος, και δρα σε οξεία κρίση της ημικρανίας (Στοιχεία Ε.Ο.Φ.- Εθνικό Συνταγολόγιο- Έκδοση 2000). Στην ελληνική αγορά κατά το χρόνο εκείνο<sup>189</sup> δεν κυκλοφορούσε άλλο σκεύασμα με την ίδια δραστική ουσία (Sumatriptan Succinate), ενώ με διαφορετική δραστική ουσία και αντίστοιχα θεραπευτικά αποτελέσματα κυκλοφορούσαν ακόμη 10 ιδιοσκευάσματα. Από τα ιδιοσκευάσματα αυτά το ZOMIGON της εταιρίας ASTRA-ZENECA, με δραστική ουσία τη Zolmitriptan, το CAFERGOT της εταιρίας NOVARTIS, με δραστική ουσία την τρυπτική εργοταμίνη<sup>190</sup>, και μεταγενέστερα το DIHYDERGOT της ίδιας εταιρίας με δραστική ουσία την διϋδροεργοταμίνη, το MAXALT της εταιρίας BIANEE A.E, με δραστική ουσία την Rizatriptan-Benzoate, και το NARAMIG της GlaxoSmithKline, με δραστική ουσία την Naratriptan HCL,<sup>191</sup> κρίθηκε ότι παρουσιάζουν μερική εναλλαξιμότητα με το IMIGRAN από πλευράς κύριας θεραπευτικής ένδειξης<sup>192</sup>. Στην απόφαση της Επιτροπής 193/III/2001, ως εναλλάξιμα του IMIGRAN αναφέρονται τα δύο πρώτα, ενώ στην απόφαση 229/III/2003 συμπεριλαμβάνονται και τα υπόλοιπα τρία ιδιοσκευάσματα.
110. Οι απόψεις των ανταγωνιστών, οι οποίοι διακινούσαν κατά την κρίσιμη περίοδο τα ανωτέρω υποκατάστατα του IMIGRAN ιδιοσκευάσματα, αναφορικά με την

<sup>188</sup> Βλ. Εισηγήσεις με αριθ. πρωτ. 436/07.02.2001, 531/15.02.2001, 3118/14.11.2001, 555/22.02.2002, 625/25.02.2002 και 639/25.02.2002.

<sup>189</sup> Σύμφωνα με στοιχεία από την ιστοσελίδα του ΕΟΦ, την 12.06.2014 ([www.eof.gr](http://www.eof.gr)) με την ίδια δραστική ουσία κυκλοφορούν τα εξής φάρμακα: ALTAXA με κάτοχο της άδειας κυκλοφορίας την εταιρία ALAPIS ABEE (ημερομηνία της πρώτης άδειας κυκλοφορίας 1/2008), FORCET με κάτοχο της άδειας κυκλοφορίας την εταιρία NOPMA ΕΛΛΑΣ Α.Ε. (ημερομηνία πρώτης έγκρισης 09.05.2007), SUMATRIPTAN GENERICS με υπεύθυνο κυκλοφορίας την εταιρία GENERICS PHARMA HELLAS LTD (ημερομηνία πρώτης έγκρισης 09.05.2007), SUTRIPTAN με κάτοχο της άδειας κυκλοφορίας την εταιρία VERISFIELD (UK) LTD (ημερομηνία άδειας κυκλοφορίας την 12.02.2009) και NEUROSTAT με κάτοχο άδειας κυκλοφορίας την εταιρία SELMED LTD CYPRUS (δεν αναφέρεται ημερομηνία άδειας κυκλοφορίας για το εν λόγω φάρμακο).

<sup>190</sup> Στοιχεία Διεύθυνσης Βιομηχανικών Προϊόντων και Φαρμάκων, Γ. Γ. Εμπορίου Υπουργείου Ανάπτυξης, βάσει 2<sup>ης</sup> λίστας Ε.Ο.Φ.

<sup>191</sup> Σύμφωνα με νεότερα στοιχεία της Διεύθυνσης Βιομηχανικών Προϊόντων και Φαρμάκων, Γ. Γ. Εμπορίου, Υπουργείου Ανάπτυξης. Για τα τελευταία αυτά σκευάσματα βλ. Εισήγηση με αριθ. πρωτ. 625/25.02.2002.

<sup>192</sup> Βλ. και απόφαση ΕΑ 193/III/2001, σελ. 12.

οριοθέτηση της σχετικής αγοράς προϊόντος διαφέρουν αισθητά. Κατά την εταιρία AstraZeneca A.E.<sup>193</sup>, δεν συνιστούν υποκατάστατα του IMIGRAN όλες οι κατηγορίες ιδιοσκευασμάτων κατά ATC που χρησιμοποιούνται για τη θεραπεία της ημικρανίας (εκλεκτικοί αγωνιστές υποδοχέων σεροτονίνης (5-HT1) (κατηγορία τριπτάνων και κατά ATC-4 N02C1), αλκαλοειδή της ερυσιβόδους όλυρας, παράγωγα κορτικοστεροειδών και άλλα ιδιοσκευάσματα κατά της ημικρανίας)<sup>194</sup>, διότι αυτά προτείνεται να χορηγούνται ανάλογα με την κλινική συμπτωματολογία του κάθε ασθενούς, ενώ δεν επιβεβαιώνεται βάσει των διεθνών κατευθυντηρίων οδηγιών η εναλλακτική χορήγηση των ιδιοσκευασμάτων μεταξύ των διαφορετικών ATC κατηγοριών. Κατά την άποψή της, οι τριπτάνες (ATC 4- N02C1), στους οποίους εντάσσεται το IMIGRAN, συνιστούν ξεχωριστή κατηγορία/ σχετική αγορά των αντιημικρανικών φαρμάκων ενόψει της χρήσης τους (αποτελεσματική και γρήγορη ανακούφιση από τον πόνο πονοκεφάλου).

111. Στην εν λόγω αγορά κατά την εταιρία εντάσσονται τα ακόλουθα ιδιοσκευάσματα, που κυκλοφορούσαν από το 1998 έως το 2006 στην Ελληνική αγορά:

**Πίνακας 3: Φαρμακευτικά σκευάσματα της κατηγορίας τριπτάνων (ATC 4 – N02C1)**

ΕΤΑΙΡΙΑ	ΟΝΟΜΑΣΙΑ ΦΑΡΜΑΚΟΥ	ΔΡΑΣΤΙΚΗ ΟΥΣΙΑ
GSK PHARMA	IMIGRAN	SUMATRIPTAN
ASTRAZENECA	ZOMIGON	ZOLMITRIPTAN
MERCK SHARP DOHME	MAXALT	RIZATRIPTAN
GSK PHARMA	NARAMIG	NARATRIPTAN
ASTRAZENECA	ZOMIGON RAPIMELT	ZOLMITRIPTAN
PFIZER	RELPAX	ELETRIPTAN
MENARINI	MIGRALIN	FROVATRIPTAN

Πηγή: AstraZeneca A.E., υπ' αριθ. πρωτ. 5493/09.07.2013

112. Βάσει του ανωτέρω ορισμού της αγοράς που προκρίνει η AstraZeneca, τα μερίδια αγοράς, τόσο της εταιρίας GSK, για τα φάρμακα IMIGRAN και NARAMIG όσο και της ίδιας για τα φάρμακα ZOMIGON και ZOMIGON RAPIMELT, διαμορφώνονται κατά την εκτίμησή της ως ακολούθως<sup>195</sup>:

**Πίνακας 4: Μερίδια αγοράς στη σχετική αγορά των αντιημικρανικών φαρμάκων, των εταιριών GSK και AstraZeneca A.E., εκτιμήσεις της AstraZeneca A.E. βάσει στοιχείων IMS**

<sup>193</sup> Βλ. την υπ' αριθ. 5493/09.07.2013 επιστολή της.

<sup>194</sup> Κατά την εταιρία, «Υπάρχουν δύο στρατηγικές φαρμακευτικής αντιμετώπισης της ημικρανίας:  
• φάρμακα που ο ασθενής λαμβάνει όταν η ημικρανία εμφανιστεί και αποσκοπούν στον γρήγορο τερματισμό της κρίσης και  
• προφυλακτική θεραπεία, η οποία χορηγείται από το νευρολόγο για το διάστημα λίγων μηνών ως ενός έτους καθημερινά, με σκοπό τη μείωση της συχνότητας, διάρκειας και έντασης των κρίσεων ημικρανίας».

<sup>195</sup> Για τα μερίδια αγοράς ανά φαρμακευτικό σκεύασμα της εν λόγω σχετικής αγοράς, σύμφωνα με την κρίση της εταιρίας AstraZeneca A.E. βλ. Πίνακας 34 και Πίνακας 35 του Παραρτήματος.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
GSK (αξία)	97,9 %	93,8 %	83,3 %	70,6%	62,6%	61,8%	54,3%	50,6%	39,4%
AstraZeneca (αξία)	0- 5%	0-5%	5- 10%	10- 20%	10- 20%	10- 20%	10- 20%	10- 20%	10- 20%
GSK (ποσότητα)	98,5 %	95,4 %	87,6 %	76,8%	69,5%	67,9%	60,7%	57,9%	48,5%
AstraZeneca (ποσότητα)	0-5%	0-5%	5- 10%	10- 20%	10- 20%	10- 20%	10- 20%	10- 20%	10- 20%

**Πηγή:** AstraZeneca A.E., υπ' αριθ. πρωτ. 5493/09.07.2013

113. Κατά την άποψη της εταιρίας Novartis Hellas AEBE (εφεξής Novartis)<sup>196</sup>, στη σχετική αγορά εντάσσονται όλα τα ιδιοσκευάσματα με σκοπούμενη χρήση την αντιμετώπιση της ημικρανίας, ανεξάρτητα από τη μορφή αυτής ή την ιδιαιτερότητα (συμπτωματολογία, φάση ημικρανίας κ.τ.λ.) κάθε ασθενούς, περιλαμβανομένων των εν γένει αναλγητικών φαρμάκων (ATC3), ενόψει του ότι μεγάλος αριθμός ασθενών χρησιμοποιεί συστηματικά και τα σκευάσματα αυτά για την αντιμετώπιση της ημικρανίας.

114. Στην εν λόγω αγορά κατά την εταιρία εντάσσονται μεταξύ άλλων<sup>197</sup> τα ακόλουθα ιδιοσκευάσματα, που κυκλοφορούσαν από το 1998 έως το 2006 στην Ελληνική αγορά:

**Πίνακας 5: Φαρμακευτικά σκευάσματα για την αντιμετώπιση της ημικρανίας**

ΕΤΑΙΡΙΑ	ΟΝΟΜΑΣΙΑ ΦΑΡΜΑΚΟΥ	ΔΡΑΣΤΙΚΗ ΟΥΣΙΑ
GSK PHARMA	IMIGRAN	SUMATRIPTAN
ASTRAZENECA	ZOMIGON	ZOLMITRIPTAN
JANSSEN CILAG	SIBELIUM	FLUNARIZINE
NOVARTIS	DIHYDERGOT	DIHYDROERGOTAMINE
SANOPHARM	ERGOCRIST	DIHYDROERGOCRISTINE
DEMO	VERTEBLAN	DIHYDROERGOTAMINE
SANOFI-AVENTIS	NOCERTONE	OXETORONE
SANOFI-AVENTIS	PERVONE	DIHYDROERGOTAMINE
SANOFI-AVENTIS	PREMIG	ACETYLSALICYLIC ACID, METOCLOPRAMIDE
HEEL	GELSENIUM HOMACCOR	GELSEMIUM SEMPERVIRENS
VELKA	COZETAMIN	DIHYDROERGOTAMINE
NOVARTIS	CAFERGOT	ERGOTAMINE

**Πηγή:** Novartis Ελλάς AEBE, υπ' αριθ. πρωτ. 5540/10.7.2013

115. Βάσει του ανωτέρω ορισμού της αγοράς που προκρίνει η Novartis, τα μερίδια αγοράς τόσο της εταιρίας GSK, για τα φάρμακα IMIGRAN και NARAMIG όσο και

<sup>196</sup> Βλ. επιστολή της με αριθ. πρωτ. 5540/10.07.2013.

<sup>197</sup> Βλ. Παράρτημα ΙΙΙ για τον πλήρη κατάλογο.

της ίδιας για τα φάρμακα DIHYDERGOT και CAFERGOT, τα οποία προσκόμισε η τελευταία για τη σχετική αγορά των αντιημικρανικών φαρμάκων, όπως οριοθετήθηκε από αυτήν, παρατίθενται στον Πίνακα που ακολουθεί<sup>198</sup>:

**Πίνακας 6: Μεριδία αγοράς στη σχετική αγορά των αντιημικρανικών φαρμάκων, των εταιριών GSK και Novartis AEBE, εκτιμήσεις Novartis AEBE**

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
GSK (αξία)	48,9%	51,7%	49,2%	43,4%	42,1%	44,2%	38,1%	36,2%	30,0%
NOVARTIS (αξία)	10-20%	5-10%	5-10%	5-10%	5-10%	0-5%	0-5%	0-5%	0-5%
GSK (ποσότητα)	14,7%	17,2%	19,1%	18,8%	21,0%	25,5%	23,1%	23,4%	20,6%
NOVARTIS (ποσότητα)	20-30%	20-30%	20-30%	10-20%	10-20%	10-20%	10-20%	10-20%	10-20%

**Πηγή:** Novartis Ελλάς AEBE, υπ' αριθ. πρωτ. 5903/24.07.2013

116. Οι εμπλεκόμενες εταιρίες<sup>199</sup> εκθέτουν ότι η σχετική αγορά στον τομέα του φαρμάκου οριοθετείται με βάση τη λειτουργική εναλλαξιμότητα των φαρμακευτικών προϊόντων υπό την οπτική του εκάστοτε συνταγογραφούντος ιατρού. Συνεπώς, κρίσιμη για τον ορισμό της σχετικής αγοράς είναι η οπτική γωνία του γιατρού ο οποίος συνταγογραφεί ένα φάρμακο. Συγκεκριμένα, ο ιατρός που επιθυμεί να θεραπεύσει μία συγκεκριμένη ασθένεια, επιλέγει ανάμεσα στα υποκατάστατα φάρμακα που θεραπεύουν την ίδια συγκεκριμένη ασθένεια. Για τον προσδιορισμό των εν λόγω φαρμάκων, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή χρησιμοποιεί ως σημείο έναρξης το Σύστημα της «Ανατομικής Θεραπευτικής Κατάταξης» («Anatomical Therapeutic Classification» ή «ATC») και συγκεκριμένα το επίπεδο 3 («ATC3») του Παγκοσμίου Οργανισμού Υγείας, το οποίο ομαδοποιεί όλα τα προϊόντα βάσει της θεραπευτικής τους κατηγορίας, δηλαδή όλα τα προϊόντα μεταξύ των οποίων ο γιατρός μπορεί να επιλέξει για τη θεραπεία μιας συγκεκριμένης ασθένειας. Προς το σκοπό επαλήθευσης των ανωτέρων αποτελεσμάτων, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή αξιολογεί τα πραγματικά πρότυπα (μοτίβα) συνταγογράφησης από τους γιατρούς, λαμβάνοντας υπόψη αν «εάν οι γιατροί συνταγογραφούν πράγματι όλα τα διαθέσιμα φάρμακα που μπορούν να θεραπεύσουν μια συγκεκριμένη ασθένεια, ή εάν οι γιατροί προτιμούν συγκεκριμένα φάρμακα έναντι άλλων ή εάν συνταγογραφούν εξ' ολοκλήρου διαφορετικά προϊόντα που αναφέρονται σε μια άλλη ομάδα ATC». Βάσει των ανωτέρω, η καταγγελλόμενη προσδιορίζει εν προκειμένω τη σχετική αγορά βάσει της χρήσης των φαρμάκων όπως περιγράφεται στο ATC3 και αντανάκλαται στα στοιχεία του IMS, άποψη που υιοθετεί και η Novartis, ενώ αξιολογεί ως εσφαλμένο το κριτήριο της στρατηγικής θεραπευτικής αντιμετώπισης της ημικρανίας, που κατά την άποψή της προκρίνει η AstraZeneca. Και τούτο διότι, η χρήση του τελευταίου αυτού κριτηρίου οδηγεί σε εσφαλμένη υποκατάσταση της πραγματικής ιατρικής εκτίμησης του εκάστοτε θεράποντα ιατρού αναφορικά με την ενδεικνυόμενη ανά ασθενή θεραπεία. Αξιολογεί

<sup>198</sup> Για τα μερίδια αγοράς ανά φαρμακευτικό σκεύασμα της εν λόγω σχετικής αγοράς, σύμφωνα με την κρίση της εταιρίας Novartis βλ. Πίνακας 36 και Πίνακας 37 του Παραρτήματος.

<sup>199</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Υπόμνημα της καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 318/11.11.2014, παρ. 101 επ.

δε ότι, εάν είχαν ερωτηθεί και οι λοιπές φαρμακευτικές εταιρίες θα είχαν εκφράσει την ίδια άποψη με αυτή και τη Novartis.

117. Βάσει του ανωτέρω ορισμού, η καταγγελλόμενη αξιολογεί ότι εντάσσονται στη σχετική αγορά εν προκειμένω τα ακόλουθα σκευάσματα, τα οποία κυκλοφορούσαν από το 1998 έως το 2006 στην Ελληνική αγορά<sup>200</sup>:

**Πίνακας 7: Φαρμακευτικά ιδιοσκευάσματα βάσει της ίδιας κύριας θεραπευτικής ένδειξης, στη σχετική αγορά των αντιημικρανικών φαρμάκων κατά την εταιρία GSK**

ΟΝΟΜΑΣΙΑ ΦΑΡΜΑΚΟΥ	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΠΟΥ ΤΟ ΔΙΑΚΙΝΕΙ	ΔΡΑΣΤΙΚΗ ΟΥΣΙΑ
IMIGRAN	GSK PHARMA	SUMATRIPTAN
MAXALT	VIANEX	RIZATRIPTAN
ZOMIGON	ASTRAZENECA	ZOLMITRIPTAN
MIGRALIN	MENARINI	FROVATRIPTAN
SIBELIUM	JANSSEN CILAG	FLUNARIZINE
PREMIG	SANOFI-AVENTIS	ACETYLSALICYLIC ACID
PREMIG	SANOFI-AVENTIS	METOCLOPRAMIDE
NARAMIG	GSK PHARMA	NARATRIPTAN
DIHYDERGOT	NOVARTIS	DIHYDROERGOTAMINE
RELPAX	PFIZER	ELETRIPTAN
ZOMIGON RAPIMELT	ASTRAZENECA	ZOLMITRIPTAN
CAFERGOT	NOVARTIS	CAFFEINE
CAFERGOT	NOVARTIS	ERGOTAMINE
GELSENIUM HOMACCOR	HEEL	GELSEMIUM SEMPERVIRENS
ERGOCRIST	SANOPHARM	DIHYDROERGOCRISTINE
PERVONE	SANOFI-AVENTIS	DIHYDROERGOTAMINE
VERTEBLAN	DEMO	DIHYDROERGOTAMINE
COZETAMIN	VELKA	DIHYDROERGOTAMINE
NOCERTONE	SANOFI-AVENTIS	OXETORONE

**Πηγή:** GSK (αριθ. πρωτ.5440/08.07.2013)

118. Κατά την κρίση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, ο ισχυρισμός της καταγγελλόμενης ότι το σύνολο των ανωτέρω σκευασμάτων είναι υποκατάστατα του IMIGRAN και ως εκ τούτου εντάσσονται στην ίδια σχετική αγορά με αυτό, είναι απορριπτέος. Όπως ορθά αναφέρει και η καταγγελλόμενη, η κύρια θεραπευτική ένδειξη με βάση το επίπεδο ATC3 είναι η αφετηρία της οριοθέτησης των σχετικών αγορών φαρμάκων, λαμβάνονται δε υπόψη επιπροσθέτως και παράγοντες αναφορικά με τις πραγματικές συνθήκες του ανταγωνισμού και τη δομή της προσφοράς και της

<sup>200</sup> Βλ. την υπ' αριθ. πρωτ. 5440/08.07.2013 επιστολή της σε απάντηση της υπ' αριθ. πρωτ. 5071/21.06.2013 επιστολής της Υπηρεσίας.

ζήτησης στην αγορά, όπως η θεραπευτική καταλληλότητα και η αποτελεσματικότητα των φαρμάκων, που συνδιαμορφώνουν την απόφαση των συνταγογράφων ιατρών και οι οποίοι δύνανται να οδηγήσουν είτε σε διεύρυνση της σχετικής αγοράς, με την ένταξη σε αυτή φαρμάκων που ανήκουν σε άλλη ATC ή σε στενότερη οριοθέτηση αυτής, όπως έκανε δεκτό και το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών στις ακυρωτικές του αποφάσεις<sup>201</sup>.

119. Εν προκειμένω, σύμφωνα με το Εθνικό Συνταγολόγιο του Ε.Ο.Φ. των ετών 2000, 2003 και 2007, για την αντιμετώπιση της ημικρανίας, χορηγούνται εν γένει στους ασθενείς τα ακόλουθα φαρμακευτικά ιδιοσκευάσματα:

**Πίνακας 8: Φαρμακευτικά ιδιοσκευάσματα για την αντιμετώπιση της ημικρανίας και δραστική ουσία αυτών**

Δραστική ουσία φαρμάκων	Ιδιοσκευάσματα με την αυτή δραστική ουσία/ Εταιρία κυκλοφορίας	Κύρια ένδειξη δραστικής ουσίας	Πηγή
Dihydroergotamine	<b>Dihydergot-</b> Novartis	Προφύλαξη από επαναλαμβανόμενες ημικρανικές κρίσεις και αγγειακές κεφαλαλγίες. Ημικρανική προσβολή	Εθνικό Συνταγολόγιο Ε.Ο.Φ. 2000, 2003
	<b>Pervone-</b> Sanofi		
Ergotamine	<b>Cafergot-</b> Novartis	Οξείες κρίσεις ημικρανίας ή άλλης αγγειακής κεφαλαλγίας	Εθνικό Συνταγολόγιο Ε.Ο.Φ. 2000, 2003
Sumatriptan Succinate	<b>Imigran-</b> GlaxoWellcome	Οξεία κρίση ημικρανίας	Εθνικό Συνταγολόγιο Ε.Ο.Φ. 2000
Zolmitriptan	<b>Zomigon</b> (μορφή του οποίου είναι και το Zomigon Rapimelt)– Cana ή AstraZeneca (2003)	Οξεία κρίση ημικρανίας	Εθνικό Συνταγολόγιο Ε.Ο.Φ. 2000, 2003
Rizatriptan	<b>Maxalt-</b> Vianex	Οξεία κρίση ημικρανίας	Εθνικό Συνταγολόγιο Ε.Ο.Φ. 2003
Eletriptan	<b>Relpax-</b> Pfizer	Οξεία κρίση ημικρανίας	Εθνικό Συνταγολόγιο Ε.Ο.Φ. 2007
Naratriptan-Hydrochloride	<b>Naramig -</b> GlaxoSmithKline	Οξεία κρίση ημικρανίας	Εθνικό Συνταγολόγιο

<sup>201</sup> Βλ. ΔιοικΕφαθ 1820/2009, σκ. 6.

Δραστική ουσία φαρμάκων	Ιδιοσκευάσματα με την αυτή δραστική ουσία/ Εταιρία κυκλοφορίας	Κύρια ένδειξη δραστικής ουσίας	Πηγή
			Ε.Ο.Φ. 2007
Flunarizine	<b>Sibelium -</b> Janssen- Cilag	Συμπτωματική θεραπεία ιλίγγου οφειλόμενου σε δυσλειτουργία του αιθουσαίου συστήματος. Πρόληψη ημικρανίας.	Εθνικό Συνταγολόγιο Ε.Ο.Φ. 2007
Acetylsalicylic Acid, Metoclopramide	<b>Premig – Sanofi-</b> Aventis	Συνδυασμοί ακετυλοσαλυκυλικού οξέως: Γίνονται με διάφορες ουσίες και αποσκοπούν είτε στην ενίσχυση της αναλγητικής δράσης, είτε στην εξουδετέρωση ανεπιθύμητων ενεργειών. Οι τελευταίοι δεν πλεονεκτούν ουσιαστικά έναντι του ακετυλοσαλυκυλικού οξέως και μερικοί είναι αδόκιμοι.	Εθνικό Συνταγολόγιο Ε.Ο.Φ. 2003,2007
Frovatriptan Succinate	<b>Migralin -</b> Menarini Hellas	Οξεία κρίση ημικρανίας	Εθνικό Συνταγολόγιο Ε.Ο.Φ. 2007

**Πηγή:** Εθνικό Συνταγολόγιο του Ε.Ο.Φ. 2000, 2003, 2007

120. Βάσει του Εθνικού Συνταγολογίου του Ε.Ο.Φ, η καταγγελλόμενη διακινεί δύο ιδιοσκευάσματα στην Ελληνική αγορά, το IMIGRAN και το NARAMIG, με κύρια θεραπευτική ένδειξη την οξεία κρίση ημικρανίας. Σύμφωνα με την έρευνα της Υπηρεσίας<sup>202</sup>, το IMIGRAN, το οποίο ταξινομείται κατά ATC ως N02CC01<sup>203,204</sup>,

<sup>202</sup> Ιστοσελίδα «Γαληνός» ([www.galinos.gr](http://www.galinos.gr)). Η ιστοσελίδα [www.galinos.gr](http://www.galinos.gr) είναι μία διαδικτυακή υπηρεσία πληροφόρησης για τα φάρμακα ανθρώπινης χρήσης. Παρέχει πληροφορίες για τα φάρμακα ανά εμπορική ονομασία και δραστική ουσία. Ενδεικτικά παρέχονται πληροφορίες σχετικά με την ανάλυση των χαρακτηριστικών δραστικών ουσιών, έλεγχο συνχορήγησης φαρμάκων, περίληψη χαρακτηριστικών προϊόντων, κωδικοποίηση φαρμάκων αντιστοίχιση δραστικών ουσιών και εμπορικών ονομάτων φαρμάκων κ.τ.λ.

<sup>203</sup> Όπου N νευρικό σύστημα (Επίπεδο 1), 02 Αναλγητικά (Επίπεδο 2), C Σκευάσματα κατά της ημικρανίας (Επίπεδο 3), C εκλεκτικοί αγωνιστές υποδοχέων σεροτονίνης (5 – HT1) (Επίπεδο 4), 01 Sumatriptan (δραστική ουσία) (Επίπεδο 5).

<sup>204</sup> Το Ανατομικό, Θεραπευτικό και Χημικό σύστημα ταξινόμησης (ATC) χρησιμοποιείται για την ταξινόμηση των φαρμάκων. Ελέγχεται από το συνεργαζόμενο κέντρο για τη μεθοδολογία στατιστικής φαρμάκων (WHOCC) του Παγκοσμίου Οργανισμού Υγείας. Το σύστημα ταξινόμησης διαιρεί τα φάρμακα σε διαφορετικές ομάδες σύμφωνα με το όργανο ή το σύστημα στο οποίο ενεργούν ή/και τα θεραπευτικά και χημικά χαρακτηριστικά. Με βάση το ATC οι δραστικές ουσίες διαχωρίζονται σε ομάδες σύμφωνα με το ανατομικό σύστημα που δρουν, καθώς και με τις χημικές, φαρμακολογικές και θεραπευτικές τους ιδιότητες. Το ATC έχει δενδροειδή δομή πέντε επιπέδων, διαχωρίζοντας αρχικά τις δραστικές ουσίες σε 14 κύριες κατηγορίες οι οποίες αποτελούν και το πρώτο επίπεδο, το οποίο αφορά στο ανατομικό σύστημα που ασκεί δράση το φάρμακο. Το δεύτερο επίπεδο αφορά στη φαρμακολογική/θεραπευτική υποκατηγορία, το τρίτο και το τέταρτο στη χημική/φαρμακολογική/θεραπευτική υποομάδα και το πέμπτο στη δραστική ουσία.

Σημειώνεται ότι πέραν του Π.Ο.Υ, ο οργανισμός European Pharmaceutical Marketing Research Association (EphMRA), ομοίως ταξινομεί τα διάφορα φάρμακα σε κατηγορίες ανάλογα των



ενδείκνυται σαν μονοθεραπεία για την άμεση αντιμετώπιση των οξέων επεισοδίων της ημικρανίας με ή χωρίς αύρα, ενώ δεν συστήνεται η χορήγησή του προληπτικά ούτε συγχρόνως με εργοταμίνη ή παράγωγά της.

121. Από τα ανωτέρω φαρμακευτικά σκευάσματα (Πίνακας 8), σύμφωνα με την έρευνα της Γενικής Διεύθυνσης οχτώ (8) ανήκουν στο ίδιο επίπεδο ταξινόμησης ATC3 (N02C)<sup>205</sup> του Π.Ο.Υ. και έχουν την ίδια κύρια θεραπευτική ένδειξη με αυτή του IMIGRAN, κρίνονται δηλαδή ως κατάλληλα για την αντιμετώπιση της οξείας κρίσης ημικρανίας, εντάσσονται ωστόσο στην πλειονότητά τους σε διαφορετική χημική/φαρμακολογική/θεραπευτική υποομάδα (ATC4) και έχουν διαφορετική δραστική ουσία (ATC5), και συγκεκριμένα τα ακόλουθα σκευάσματα:

- DIHYDERGOT – Novartis (ATC: N 02 C A 01)
- PERVONE- Sanofi (ATC:N 02 C A 01)
- CAFERGOT – Novartis (ATC:N 02 C A 52)
- ZOMIGON- AstraZeneca (ATC:N 02 C C 03)
- MAXALT- Vianex (ATC:N 02 C C 04)
- RELPAX- Pfizer (ATC:N 02 C C 06)
- NARAMIG- GlaxoSmithKline (ATC:N 02 C C 02)
- MIGRALIN- Menarini (ATC:N 02 C C 07).

122. Για τα σκευάσματα VERTEBLAN και COZETAMIN (δραστική ουσία: Dihydroergotamine, υπεύθυνες εταιρίες κυκλοφορίας: Demo ABEE και Velka Ελλάς (αντίστοιχα)), GELSENIUM HOMACCOR (δραστική ουσία: gelsenium sempervirens, υπεύθυνη κυκλοφορίας: Heel), ERGOCRIST (δραστική ουσία: Dihydroergocristine, υπεύθυνη κυκλοφορίας: Sanopharm) και NOCERTONE (δραστική ουσία: Oxeterone, υπεύθυνη κυκλοφορίας: Sanofi- Aventis), που αναφέρει ως υποκατάστατα του IMIGRAN κατά τα προαναφερόμενα η καταγγελλόμενη, δεν ανευρέθησαν κατά την έρευνα της Υπηρεσίας (στο συνταγολόγιο του Ε.Ο.Φ, στο διαδίκτυο, από τις απαντήσεις των ανταγωνιστών, κ.α.) στοιχεία αναφορικά με την κύρια θεραπευτική τους ένδειξη ή την εν γένει χρήση τους, και ως εκ τούτου ο

---

θεραπευτικών ενδείξεων τους. Σύμφωνα με το σύστημα ταξινόμησης του EphMRA (δες και [http://www.ephmra.org/user\\_uploads/ephmra\\_2014\\_who\\_we\\_are\\_booklet\\_final.pdf](http://www.ephmra.org/user_uploads/ephmra_2014_who_we_are_booklet_final.pdf)) υπάρχουν 4 επίπεδα ταξινόμησης. Το πρώτο επίπεδο αφορά το ανατομικό επίπεδο (π.χ. μέρος του σώματος που αφορά η θεραπεία όπως για παράδειγμα νευρικό σύστημα). Το δεύτερο επίπεδο αφορά την ευρύτερη θεραπευτική λειτουργία, το τρίτο επίπεδο αφορά την θεραπευτική – φαρμακολογική ένδειξη και το τέταρτο επίπεδο τη χημική – φαρμακολογική - θεραπευτική δράση (δραστική ουσία).

<sup>205</sup> Στο ίδιο επίπεδο ταξινόμησης N02C ανήκουν επίσης τα φάρμακα ALTAXA (θεραπευτική ένδειξη: άμεση αντιμετώπιση των οξέων επεισοδίων της ημικρανίας με ή χωρίς αύρα, ημ/νία πρώτης άδειας κυκλοφορίας 1/2008), BIMESTOR (θεραπευτική ένδειξη: άμεση αντιμετώπιση της κεφαλαλγίας της ημικρανίας με ή χωρίς αύρα, δεν αναφέρεται ημερομηνίας κυκλοφορίας), CATAPRESAN (θεραπευτική ένδειξη: θεραπεία υπέρτασης, ημερομηνία πρώτης έγκρισης 14.10.1971 και ανανέωσης 6.2.2007), NEUROSTAT, RIZATRIPTAN (θεραπευτική ένδειξη: οξεία αντιμετώπιση της φάσης κεφαλαλγίας των ημικρανικών κρίσεων, με ή χωρίς αύρα), SUTRIPTAN (θεραπευτική ένδειξη: άμεση αντιμετώπιση των οξέων επεισοδίων της ημικρανίας με ή χωρίς αύρα, ημερομηνία άδειας κυκλοφορίας 12.2.2009), TRIMIGAN και ZOLMITRIPTAN. (Πηγή ιστοσελίδα [www.galinos.gr](http://www.galinos.gr) και [www.eof.gr](http://www.eof.gr) ). Σημειώνεται ότι για τα σκευάσματα BIMESTOR, NEUROSTAT, RIZATRIPTAN, TRIMIGAN και ZOLMITRIPTAN δεν ανευρέθησαν περαιτέρω στοιχεία. Ωστόσο επισημαίνεται ότι δεν αναφέρθηκε από καμία εταιρία (GSK, AstraZeneca A.E. και Novartis AEBE) ότι τα ανωτέρω φάρμακα κυκλοφορούσαν το επίμαχο χρονικό διάστημα και δύναται ως εκ τούτου να ενταχθούν στην υπό εξέταση σχετική αγορά.

σχετικός ισχυρισμός είναι απορριπτέος. Σε κάθε περίπτωση, τα εν λόγω ιδιοσκευάσματα παρουσιάζουν αθροιστικά εξαιρετικά χαμηλές πωλήσεις βάσει των στοιχείων IMS<sup>206</sup>, και συνεπώς, ακόμα και αν θεωρηθεί ότι είναι υποκατάστατα του IMIGRAN, δεν επηρεάζουν την αξιολόγηση της παρούσας.

123. Ο αριθμός των σκευασμάτων που εκλαμβάνονται κατά τα ανωτέρω ως υποκατάστατα του IMIGRAN υπερβαίνει τον αριθμό των σκευασμάτων που είχαν συμπεριληφθεί στη σχετική αγορά των αντιμικροβιακών φαρμάκων βάσει των αποφάσεων της Επιτροπής 193/III/2001 και 229/III/2001. Στην πρώτη εξ αυτών, πλέον του IMIGRAN, είχαν συμπεριληφθεί στην οικεία σχετική αγορά τα σκευάσματα ZOMIGON και CAFERGOT, ενώ στη δεύτερη είχαν περαιτέρω συμπεριληφθεί πλέον των ανωτέρω και τα φαρμακευτικά ιδιοσκευάσματα MAXALT, NARAMIG και DIHYDERGOT. Εν προκειμένω, πλέον των ανωτέρω, ως υποκατάστατα βάσει της κύριας θεραπευτικής ένδειξης εκλαμβάνονται και τα ιδιοσκευάσματα ZOMIGON RAPIMELT (μορφή του σκευάσματος Zomigon, για το οποίο υφίστανται ξεχωριστά στοιχεία πωλήσεων), PERVONE (το οποίο έχει την ίδια δραστική ουσία με το φάρμακο DIHYDERGOT), RELPAX (για το οποίο υφίστανται διαθέσιμα στοιχεία πωλήσεων από το 2002 και εφεξής) και MIGRALIN (για το οποίο υφίστανται διαθέσιμα στοιχεία πωλήσεων από το 2004 και εφεξής).

124. Η καταγγελλόμενη υπολαμβάνει ότι για τον ορισμό της σχετικής αγοράς η Επιτροπή οφείλει να διεξαγάγει το τεστ SSNIP ή ότι η σχετική κρίση της θα ήταν διαφορετική αν είχαν συλλεγεί κατά τη διάρκεια της έρευνας της Υπηρεσίας οι απόψεις και λοιπών ανταγωνιστριών εταιριών<sup>207</sup>. Οι ανωτέρω ισχυρισμοί είναι απορριπτέοι, ενόψει ιδίως της ευχέρειας που απολαμβάνει η Υπηρεσία κατά την επιλογή και το σχεδιασμό των μέτρων έρευνας που κρίνει απαραίτητα και κατάλληλα κατά τη διερεύνηση κάθε υπόθεσης<sup>208</sup>, καθώς και, στο πλαίσιο της υπό κρίση υπόθεσης, των αντικειμενικών κριτηρίων που λήφθηκαν υπόψη προκειμένου να επιλέξει τις ανταγωνίστριες εταιρίες που θα ερωτηθούν στη διάρκεια της έρευνας<sup>209</sup> και της μειωμένης βαρύτητας κατά τη διαμόρφωση της κρίσης της Επιτροπής των απόψεων των ανταγωνιστριών εταιριών που ερωτήθηκαν σχετικά, ενόψει των λοιπών παραγόντων που λαμβάνονται κατά τα ανωτέρω υπόψη και των αποκλίσεων που παρατηρούνται μεταξύ των απόψεων που διατυπώθηκαν από την καταγγελλόμενη και τις ανταγωνίστριες εταιρίες. Σε κάθε περίπτωση, κατά πάγια πρακτική και νομολογία, η οριοθέτηση της σχετικής αγοράς κάθε υπόθεσης βασίζεται σε μια πολύπλευρη προσέγγιση, κατά την οποία λαμβάνονται υπόψη όλα τα διαθέσιμα στοιχεία και

<sup>206</sup> Βλ. την υπ' αριθ. πρωτ. 5440/08.07.2013 επιστολή της καταγγελλόμενης.

<sup>207</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Υπόμνημα της καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 318/11.11.2014, παρ. 101 επ.

<sup>208</sup> Βλ. ιδίως ΠΕΚ T-48/00 *Corus UK*, παρ. 212. Βλ. επίσης ΔΕΚ 9/83 *Eisen und Metall*, παρ. 32, και C-94/00 *Roquettes Freres*, παρ. 78, καθώς και ΠΕΚ T-141/94 *Thyssen Stahl*, παρ. 110, T-9/99 *HFB και λοιποί*, παρ. 383, T-45/10 *GEA Group*, παρ. 311, και T-286/09 *Intel*, παρ. 351 επ. Βλ. σχετικά και W.Wils, *Discretion and Prioritisation in Public Antitrust Enforcement, in particular EU antitrust enforcement*, *World Competition*, Volume 34, No. 3, September 2011, σελ. 361 επ.

<sup>209</sup> Οι εν λόγω εταιρίες επιλέχθηκαν, βάσει των υπ' αριθ. πρωτ. 436/07.02.2001, 3118/14.11.2001, 625/25.02.2002 και 640/25.02.2002 Εισηγήσεων της τότε Γραμματείας της ΕΑ, επειδή τα φαρμακευτικά σκευάσματα που είχαν τεθεί σε κυκλοφορία από αυτές, κρίθηκαν ότι ανήκουν στις ίδιες σχετικές αγορές με τα υπό εξέταση φάρμακα IMIGRAN και SEREVENT.

αποδεικτικά μέσα που μπορεί να είναι χρήσιμα για την εκτίμηση της συγκεκριμένης κάθε φορά περίπτωσης. Το φάσμα αυτό στοιχείων δεν είναι ούτε προκαθορισμένο, ούτε εξαντλητικό, ούτε και δεσμευτικό. Σε κάποιες περιπτώσεις, ορισμένα στοιχεία μπορεί να έχουν καθοριστική σημασία για τον προσδιορισμό του βαθμού υποκατάστασης από την πλευρά της ζήτησης και της προσφοράς, λαμβανομένων ιδίως υπόψη των χαρακτηριστικών και των ιδιομορφιών του υπό εξέταση τομέα και προϊόντων ή υπηρεσιών<sup>210</sup>. Έτσι, η εκάστοτε αρχή ανταγωνισμού δεν οφείλει να ακολουθεί προκαθορισμένη ή/και πάγια ιεράρχηση, ούτε και να διεξάγει κάθε φορά συγκεκριμένη ποιοτική, ποσοτική (όπως το SSNIP τεστ), τεχνική ή μη τεχνική ανάλυση, αλλά εκτιμά στο σύνολό τους τις διαπιστώσεις που προκύπτουν από τα στοιχεία που έχει στη διάθεσή της, λαμβανομένου υπόψη του όλου οικονομικού πλαισίου<sup>211</sup>.

125. Βάσει των ανωτέρω, κατά την κρίση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, ως σχετική αγορά προϊόντος ορίζεται για τους σκοπούς της παρούσας υπόθεσης η αγορά των αντιμικρικών φαρμάκων που έχουν ως κύρια ένδειξη την αντιμετώπιση της οξείας κρίσης της ημικρανίας, στην οποία εντάσσεται το IMIGRAN και τα ανωτέρω οκτώ (8) ιδιοσκευάσματα.

#### **IV.4.2 Σχετική γεωγραφική αγορά**

126. Από γεωγραφική άποψη, κατά την κρίση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, ως σχετική γεωγραφική αγορά θεωρείται η ελληνική επικράτεια, θέση την οποία δεν αμφισβητούν τα εμπλεκόμενα μέρη.

#### **IV.4.3 Μεριδία αγοράς στη σχετική αγορά**

127. Η καταγγελλόμενη, όμως, αμφισβητεί ότι η υιοθέτηση μεγεθών αξίας συνιστά τον πιο ενδεδειγμένο τρόπο υπολογισμού των μεριδίων αγοράς της στην προκείμενη περίπτωση, ενόψει της φύσης της εξεταζόμενης καταχρηστικής συμπεριφοράς. Ειδικότερα, κατά τους ισχυρισμούς της, η αξία των σχετικών προϊόντων έχει χρησιμοποιηθεί για τον υπολογισμό των μεριδίων αγοράς των φαρμακευτικών εταιριών σε υποθέσεις σχετικές με πρακτικές παρεμπόδισης διάθεσης γενόσημων φαρμακευτικών ιδιοσκευασμάτων, ενώ σε αποφάσεις σχετικές με την παρεμπόδιση του παράλληλου εμπορίου στον τομέα των φαρμακευτικών προϊόντων, δεν προκρίνεται η χρήση μεγεθών αξίας, καθώς μάλιστα στην πλειοψηφία τους οι σχετικές αποφάσεις αποφεύγουν να εξετάσουν το συγκεκριμένο ζήτημα. Περαιτέρω, κατά την καταγγελλόμενη, η τιμή/ αξία ενός συνταγογραφούμενου φαρμάκου δεν συνιστά κριτήριο κατά την επιλογή του από τον θεράποντα ιατρό και, ως εκ τούτου, η οικονομική ισχύς των φαρμακευτικών εταιριών αποτυπώνεται στη συχνότητα, επαναληπτικότητα και μαζικότητα με την οποία τα φαρμακευτικά ιδιοσκευάσματα συνταγογραφούνται. Αντιπροσωπευτικότερο μέγεθος των συνθηκών αυτών συνιστούν, κατά τις ίδια, τα μεγέθη όγκου, τα οποία πρέπει να ληφθούν υπόψη εν προκειμένω αποκλειστικά ή έστω σωρευτικά με τα μερίδια αγοράς βάσεις αξίας,

<sup>210</sup> Βλ. ενδεικτικά Ανακοίνωση της Επιτροπής για τον ορισμό της σχετικής αγοράς, σημ. 25.

<sup>211</sup> Βλ. ενδεικτικά ΔΕΚ C-333/94 P *Tetra Pak*, σκ. 10, και ΠΕΚ T-342/99 *Airtours*, σκ. 20.

ενόψει και των πολύ σημαντικών διαφοροποιήσεων μεταξύ των αντιστοίχων μεγεθών αξίας και όγκου που σημειώνονται στην κρινόμενη υπόθεση (διαφορά η οποία ανέρχεται έως και 40% το 1998), με συνέπεια τα συμπεράσματα στα οποία θα κατέληγε η Επιτροπή Ανταγωνισμού να είναι εκ διαμέτρου αντίθετα, ανάλογα με τα μεγέθη που θα χρησιμοποιηθούν<sup>212</sup>.

128. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού κρίνει τους ανωτέρω ισχυρισμούς απορριπτέους, διότι προβάλλονται αβάσιμα και χωρίς νομικό έρεισμα. Όπως υπολαμβάνει και η ίδια, ο υπολογισμός των μεριδίων αγοράς γίνεται κατά συνήθη πρακτική βάσει της αξίας των πωλήσεων των σχετικών προϊόντων. Βεβαίως, κατά γενικό κανόνα<sup>213</sup>, τόσο ο όγκος όσο και η αξία που αντιπροσωπεύουν οι πωλήσεις αποτελούν χρήσιμες πληροφορίες. Στην περίπτωση, ωστόσο, διαφοροποιημένων προϊόντων, όπως εν προκειμένω τα φαρμακευτικά ιδιοσκευάσματα τα οποία κυκλοφορούν σε πιο ισχυρές και λιγότερο ισχυρές εκδοχές, σε περισσότερες συσκευασίες καθώς και σε περισσότερες μορφές (ενδεικτικά σε ενέσιμη μορφή, ταμπλέτες, υπόθετα κλπ)<sup>214</sup>, οι πωλήσεις σε αξία και το αντίστοιχο μερίδιο αγοράς αντικατοπτρίζουν καλύτερα τη σχετική θέση και δύναμη κάθε προμηθευτή στην οικεία σχετική αγορά<sup>215</sup>. Η προσφυγή στο κριτήριο της διάκρισης της καταχρηστικής πρακτικής σε παρεμποδιστική ή εκμεταλλευτική για την επιλογή του πλέον αντιπροσωπευτικού μεγέθους για τον υπολογισμό των μεριδίων αγοράς, όπως προτάσσει η καταγγελλόμενη, δεν συναντάται στην πρακτική των αρχών ανταγωνισμού, ούτε εξάλλου στην Ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για τον ορισμό της σχετικής αγοράς. Στην εν λόγω Ανακοίνωση επισημαίνεται η πιθανότητα διαφορετικού ορισμού της σχετικής αγοράς σε υποθέσεις συγκεντρώσεως επιχειρήσεων από ότι σε

<sup>212</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Υπόμνημα της καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 318/11.11.2014, παρ. 126 επ.

<sup>213</sup> Βλ. Ανακοίνωση της Επιτροπής όσον αφορά τον ορισμό της σχετικής αγοράς για τους σκοπούς του κοινοτικού δικαίου ανταγωνισμού, παρ. 53 - 55.

<sup>214</sup> Παρατίθεται αναλυτικός πίνακας που καταδεικνύει τη διαφοροποίηση:

IMIGRAN 100 MG TABL X2	2 ταμπλέτες των 100 mg
IMIGRAN AMP 6 MG 5 ML	Φυσίγγιο των 5 ml των 6 mg
IMIGRAN AMP ST. PACK	Φυσίγγια αποστ. Συσκευασία
IMIGRAN 50 MG TABL X 4	4 ταμπλέτες των 50 mg
IMIGRAN SUPP X 4 25 MG	4 υπόθετα των 25 mg
IMIGRAN NASAL SPRAY 20 MG	Ρινικό εκνέφωμα των 20 mg
LAMICTAL 50 MG TABL X 30	30 ταμπλέτες των 50 mg
LAMICTAL 100 MG TABL X 30	30 ταμπλέτες των 100 mg
LAMICTAL 25 MG TABL X 30	30 ταμπλέτες των 25 mg
LAMICTAL 200 MG TABL X 30	30 ταμπλέτες των 200 mg
LAMICTAL DISP. TABL X 30 100 MG	30 αναβράζουσες ταμπλέτες των 100 mg
LAMICTAL DISP. TABL X 30 25 MG	30 αναβράζουσες ταμπλέτες των 25 mg
LAMICTAL DISP. TABL X 30 5 MG	30 αναβράζουσες ταμπλέτες των 5 mg
SEREVENT 25 MG INHAL. 60 DOS	60 εισπνεόμενες δόσεις των 25 mg
SEREVENT ROTA 50 MCG	Συσκευή για εισπνοές τύπου rotacaps των 50 mcg
SEREVENT DISKUS 50 MG 60 DOS	Συσκευή για εισπνοές τύπου discus 60 δόσεις των 50 mcg

<sup>215</sup> Βλ. Ανακοίνωση της Επιτροπής όσον αφορά τον ορισμό της σχετικής αγοράς για τους σκοπούς του κοινοτικού δικαίου ανταγωνισμού, παρ. 55.

υποθέσεις κατάχρησης δεσπόζουσας θέσης ή ανά διαφορετική γεωγραφική αγορά<sup>216</sup>, σε κανένα σημείο, ωστόσο, δεν γίνεται αντίστοιχη διάκριση ή έστω επισήμανση με κριτήριο τη φύση της καταχρηστικής πρακτικής. Αντίθετα, η διαφοροποίηση των προϊόντων λαμβάνεται υπόψη στην εν λόγω Ανακοίνωση, τόσο κατά τον προσδιορισμό της σχετικής αγοράς<sup>217</sup> όσο και για την επιλογή του πλέον αντιπροσωπευτικού μεγέθους για τον υπολογισμό των μεριδίων αγοράς<sup>218</sup>, ενώ συναντάται και στην πρακτική της Ευρωπαϊκής Επιτροπής<sup>219</sup> και των αρχών ανταγωνισμού<sup>220</sup>.

129. Συναφώς, κατά πάγια νομολογία, για τη διάγνωση κατάχρησης δεν απαιτείται να υφίσταται αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της κατοχής δεσπόζουσας θέσης και της καταχρηστικής πρακτικής. Η όποια πιθανολογούμενη αντι-ανταγωνιστική βλάβη (*theory of harm*) δεν επηρεάζει τον ορισμό της αγοράς και την οικονομική δύναμη της επιχείρησης σε αυτή, η οποία αξιολογείται με αντικειμενικά κριτήρια που δεν πρέπει να διαφέρουν στη βάση των αποδιδόμενων κάθε φορά παραβάσεων.
130. Εξάλλου, οι επικαλούμενες από τις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις αποφάσεις αρχών ανταγωνισμού σε υποθέσεις περιορισμού του παράλληλου εμπορίου δεν προκρίνουν ως καταλληλότερο μέγεθος για τον υπολογισμό των μεριδίων αγοράς τα μεγέθη όγκου, ούτε βεβαίως συνιστά σχετικό πρόκριμα η μη ρητή υιοθέτηση των μεγεθών αξίας, πόσο μάλλον η εν γένει αποφυγή λήψης θέσης επί του ορισμού της σχετικής αγοράς. Αντίθετα, στην απόφαση *GSK Spain*, η οποία αφορά σε πρακτική περιορισμού του παράλληλου εμπορίου υπό το πρίσμα του άρθρου 101 ΣΛΕΕ, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή υπολόγισε τα μερίδια αγοράς της εταιρίας προκρίνοντας στοιχεία αναφορικά με την αξία των πωλήσεων, έναντι των στοιχείων όγκου (στοιχεία IMS) που προσκόμισε η εταιρία, και αξιολόγησε βάσει των πρώτων ότι η εταιρία

---

<sup>216</sup> Βλ. παρ. 12.

<sup>217</sup> Βλ. παρ. 29 και 45.

<sup>218</sup> Βλ. παρ. 55.

<sup>219</sup> Βλ. απόφαση Ευρωπαϊκής Επιτροπής 37.507/F3 *AstraZeneca*, παρ. 394.

<sup>220</sup> Βλ. απόφαση OFT No. CA98/02/2011, *Reckitt Benckiser Healthcare*, παρ.4.110 (όπου κρίθηκε ότι στα στοιχεία σε όγκους πωλήσεων δεν απεικονίζονται οι διαφορές στη συσκευασία και το μέγεθος κάθε προϊόντος και για το λόγο αυτό προκρίθηκε η ανάλυση να επικεντρωθεί στις πωλήσεις βάσει αξίας) και παρ. 5.8 (όπου καταγράφεται ότι ο αριθμός των φαρμακευτικών ιδιοσκευασμάτων που συνταγογραφούνται είναι λιγότερο κατάλληλος για την εκτίμηση της ανταγωνιστικής δύναμης, εξαιτίας των διαφορών που μπορεί να υπάρχουν στη συσκευασία ή το μέγεθος του φιαλιδίου), αποφάσεις Ιταλικής αρχής ανταγωνισμού No 23194/Case A431/*Ratiopharm/Pfizer*, παρ. 68, No 15175/ Case A363 *Glaxo- principi attivi*, publ. in Bull.No 6/2006, και No 16597/Case A364, *Merck*, publ.in Bull.No.11/2007. Πρβλ. απόφαση Κυπριακής αρχής ανταγωνισμού 14/2009, *καταγγελία κατά Wyeth Hellas A.E.B.E. και Phadisco Ltd.* (δημοσιευμένη σε <http://www.competition.gov.cy/competition/competition.nsf/All/8C22D61A8F689846C22571AE0023B8B6?OpenDocument>), όπου τα μερίδια αγοράς βάσει όγκου δεν διέφεραν σημαντικά από αυτά βάσει αξίας, λόγω κυρίως ομοιότητας των υπό εξέταση προϊόντων (εμβόλια), και απόφαση Φιλανδικής αρχής ανταγωνισμού υπόθεση 367/61/06, *Paranova vs. Novartis*, όπου η σχετική κρίση βασίστηκε στα μερίδια αγοράς βάσει αξίας, καθώς η μέθοδος αυτή χρησιμοποιείται ευρέως, αν και τα μερίδια αγοράς, τόσο σε όγκο όσο και σε αξία, δεν διέφεραν σημαντικά μεταξύ τους. Βλ. αναλυτικά απαντήσεις αρχών ανταγωνισμού επί σχετικού ερωτήματος που απηύθηνε η Υπηρεσία την 21.05.2013.

κατείχε σημαντικά μερίδια αγοράς σε οχτώ από τα προϊόντα που εμφάνιζαν ενδιαφέρον για το παράλληλο εμπόριο<sup>221</sup>.

131. Για λόγους πληρότητας, σημειώνεται ότι όπως κρίθηκε από το ΔΕΚ στην απόφαση *Λέλος* [βλ. αναλυτικά υπό IV.7.3], η κρινόμενη πρακτική έχει και παρεμποδιστικά αποτελέσματα, καθώς δύναται μεταξύ άλλων να εξαλείψει τον πραγματικό ανταγωνισμό που ασκούν οι χονδρέμποροι στη φαρμακευτική εταιρία στη διανομή των φαρμακευτικών ιδιοσκευασμάτων<sup>222</sup>, ενώ, για όσο χρονικό διάστημα ένα φάρμακο προστατεύεται από δίπλωμα ευρεσιτεχνίας, ο σχετικός με τις τιμές ανταγωνισμός που μπορεί να αναπτυχθεί μεταξύ μιας φαρμακευτικής εταιρίας και των διανομέων της ή μεταξύ επιχειρηματιών που δραστηριοποιούνται στο παράλληλο εμπόριο και διανομέων αποτελεί τη μόνη δυνατή μορφή ανταγωνισμού<sup>223</sup>.
132. Βάσει των ανωτέρω, η Επιτροπή Ανταγωνισμού προκρίνει στην υπό κρίση υπόθεση τις πωλήσεις σε αξία, ως το πλέον αντιπροσωπευτικό μέγεθος για την αξιολόγηση της οικονομικής δύναμης της καταγγελλόμενης στην οικεία σχετική αγορά, και όσα περι του αντιθέτου προβάλλονται περί μεγάλων διαφορών μεταξύ των μεγεθών της αξίας και του όγκου, είναι απορριπτέα ως αλυσιτελώς προβαλλόμενα.
133. Περαιτέρω, στη διάρκεια της έρευνας η καταγγελλόμενη προσκόμισε στοιχεία αναφορικά με τα μερίδια αγοράς της στη σχετική αγορά των αντιμικρικών φαρμάκων, όπως ορίσθηκε από την ίδια, τα οποία έχουν ως εξής:

**Πίνακας 9: Μερίδια αγοράς φαρμάκου Imigran, εκτιμήσεις της εταιρίας GSK**

Imigran	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Σε όγκο	14,7%	17,2%	19,1%	18,8%	21%	25,5%	23,1%	23,4%	20,6%
Σε αξία	48,9%	51,7%	49,2%	43,4%	42,1%	44,2%	38,1%	36,2%	30%

**Πηγή:** GSK, υπ' αριθ. πρωτ. 5440/08.07.2013 απαντητική επιστολή της

134. Τα ανωτέρω ποσοστά, ωστόσο, αντιπροσωπεύουν μερίδια αγοράς μόνο για το σκεύασμα IMIGRAN, παρότι κατά την κρίσιμη περίοδο η καταγγελλόμενη ήταν, όπως προαναφέρθηκε, υπεύθυνη κυκλοφορίας στην ελληνική επικράτεια δύο φαρμακευτικών σκευασμάτων με την αυτή κύρια θεραπευτική ένδειξη στη σχετική αγορά των αντιμικρικών φαρμάκων, του IMIGRAN και του NARAMIG, το άθροισμα των πωλήσεων των οποίων είναι αντιπροσωπευτικό της οικονομικής ισχύος της καταγγελλόμενης. Εφόσον αυτά αναπροσαρμοσθούν κατά τα ανωτέρω, διαμορφώνονται ως ακολούθως:

**Πίνακας 10: Μερίδια αγοράς σε αξία και όγκο, αντιμικρικών φαρμάκων, εκτιμήσεις GSK<sup>224</sup>**

		1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Σε όγκο	IMIGRAN –	14,70%	17,20%	20,10%	20,70%	23,30%	28,00%	26,50%	27,20%	22,70%

<sup>221</sup> Βλ. απόφαση Ευρωπαϊκής Επιτροπής 36.957/F3 *Glaxo Wellcome (κοινοποίηση)*, 36.997/F3 *Aseprofar και Fedifar (καταγγελία)*, 37.121/F3 *SpainPharma (καταγγελία)*, 37.138/F3 *BAI (καταγγελία)* και 37.380/F3 *EAEPIC (καταγγελία)*, παρ. 16-18.

<sup>222</sup> Βλ. ΔΕΚ C-468/06 έως C- 478/06 *Λέλος*, σκ. 35, 53 και 56.

<sup>223</sup> Βλ. ΔΕΚ C-468/06 έως C- 478/06 *Λέλος*, σκ. 64.

<sup>224</sup> Για τα μερίδια αγοράς των λοιπών εταιριών, σύμφωνα με την οριοθέτηση της σχετικής αγοράς από την GSK, σχετ. ο Πίνακας 30 και Πίνακας 31 του Παραρτήματος.

	NARAMIG									
Σε αξία	IMIGRAN – NARAMIG	48,90%	51,70%	52,00%	48,10%	47,10%	48,70%	43,80%	42,20%	33,20%

**Πηγή:** GSK, υπ' αριθ. πρωτ. 5440/08.07.2013 απαντητική επιστολή της, κατόπιν επεξεργασίας από ΓΔΑ

135. Βάσει των στοιχείων του φακέλου και των σχετικών υπολογισμών της Επιτροπής, τα μερίδια αγοράς της εταιρίας GSK σε αξία (πωλήσεις σε ευρώ) στη σχετική αγορά των αντημικρανικών φαρμάκων που έχουν ως κύρια θεραπευτική ένδειξη την οξεία κρίση ημικρανίας στην ελληνική επικράτεια είναι τα ακόλουθα<sup>225</sup>:

**Πίνακας 11: Μερίδια αγοράς σε αξία, στη σχετική αγορά των αντημικρανικών φαρμάκων με κύρια ένδειξη την οξεία κρίση της ημικρανίας**

Μερίδια σε αξία	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
IMIGRAN, NARAMIG (GSK) (εκ των οποίων Imigran)	74,7% (74,7%)	76,1% (76,1%)	70,8% (67%)	62,5% (56,4%)	57,6% (51,5%)	57,7% (52,3%)	51,1% (44,5%)	48,4% (41,5%)	37,8% (34,1%)
PERVONE (SANOFI)	6,9%	5,3%	4,5%	2,9%	1,3%	1,1%	0,9%	0,2%	0,0%
DIHYDERGOT CAFERGOT (NOVARTIS)	16,8%	13,6%	10,5%	8,6%	6,7%	5,7%	4,8%	4,2%	4,2%
ZOMIGON, ZOMIGON RAPIMELT (ASTRAZENECA)	1,6%	4,0%	7,7%	10,5%	12,8%	12,4%	13,2%	12,3%	11,8%
MIGRALIN (MENARINI)	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	3,5%	9,7%

<sup>225</sup> Για λόγους πληρότητας παρατίθεται Πίνακας με τα μερίδια αγοράς σε όγκο (αριθμός τεμαχίων) στη σχετική αγορά των αντημικρανικών φαρμάκων με κύρια ένδειξη την οξεία κρίση της ημικρανίας

Μερίδια σε όγκο	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
IMIGRAN, NARAMIG (GSK) (εκ των οποίων Imigran)	34,9% (34,9%)	39,7% (39,7%)	42,2% (40%)	41,7% (37,9%)	43,4% (39%)	46,7% (42,5%)	43,5% (38%)	43,6% (37,5%)	36,5% (33%)
PERVONE (SANOFI)	11,2%	9,8%	9,4%	6,7%	3,4%	3,1%	2,9%	0,7%	0,0%
DIHYDERGOT CAFERGOT (NOVARTIS)	53,4%	48,6%	42,5% (39,1%)	34,2% (39,1%)	28,1%	25,4% (28,1%)	23,9%	24,8% (23,9%)	
ZOMIGON, ZOMIGON RAPIMELT (ASTRAZENECA)	0,5%	1,6%	3,6%	6,3%	8,8%	9,6%	11,0% (11,2%)	11,1% (11,2%)	
MIGRALIN (MENARINI)	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,4%	4,1%
RELPAZ (PFIZER)	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,7%	2,2%	3,1%	2,9%	2,8%
MAXALT (VIANEX)	0,0%	0,3%	2,4%	6,3%	9,5%	10,2%	14,1% (14,1%)	16,3% (16,3%)	20,6% (20,6%)

**Πηγή:** GSK, υπ' αριθ. πρωτ. 5440/08.07.2013, κατόπιν επεξεργασίας από ΓΔΑ

Μερίδια σε αξία	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
RELPAX (PFIZER)	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,2%	3,3%	3,8%	3,2%	2,9%
MAXALT (VIANEX)	0,0%	1,0%	6,5%	15,5%	20,4%	20,0%	26,0%	28,2%	33,6%

**Πηγή:** GSK, υπ' αριθ. πρωτ. 5440/08.07.2013, κατόπιν επεξεργασίας από ΓΔΑ

136. Επομένως με βάση αυτά τα στοιχεία, η GLAXO κατέχει σημαντικά μερίδια αγοράς στην αγορά των αντιημικρανικών φαρμάκων που έχουν ως κύρια ένδειξη την αντιμετώπιση της οξείας κρίσης της ημικρανίας τη χρονική περίοδο από (τουλάχιστον) το 1998<sup>226</sup> μέχρι και το 2004, ήτοι για χρονικό διάστημα, τουλάχιστον, επτά (7) ετών. Ειδικότερα, το 2000, έτος κατά το οποίο ξεκίνησε η καταγγελλόμενη πρακτική της διακοπής προμήθειας του σκευάσματος IMIGRAN, το μερίδιο αγοράς σε αξία της εταιρίας ανερχόταν ήδη σε 70,8% έναντι 10,5% του αμέσως επόμενου ανταγωνιστή της (Novartis), ενώ το αμέσως προηγούμενο έτος 1999 είχε παρουσιάσει αύξηση σε σχέση με το 1998, από 74,7% σε 76,1%. Τα επόμενα έτη, από το 2001 έως το 2004, το μερίδιο αγοράς της σε αξία ανέρχεται σε 62,5%, 57,6%, 57,7% και 51,1% αντίστοιχα. Στην απόφαση 193/III/2001 η Επιτροπή είχε εκτιμήσει υψηλότερα μερίδια αγοράς από τα ανωτέρω (81,10% για το 1999 και 78,89% για τους ένδεκα πρώτους μήνες του 2000), επειδή είχε συμπεριλάβει μικρότερο αριθμό φαρμακευτικών ιδιοσκευασμάτων στη σχετική αγορά.

#### **IV.4.4 Κατοχή δεσπόζουσας θέσης στην αγορά αντιημικρανικών φαρμάκων για την αντιμετώπιση της οξείας κρίσης της ημικρανίας**

137. Βάσει των ανωτέρω στοιχείων, τα μερίδια αγοράς της καταγγελλόμενης υπερβαίνουν σταθερά και για ικανό χρονικό διάστημα που ανέρχεται (τουλάχιστον) σε επτά έτη (ήτοι τουλάχιστον από το 1998 έως και το 2004) το 50% στη σχετική αγορά. Σημειώνεται ότι για τα έτη από το 1998 τουλάχιστον<sup>227</sup> έως και το 2000, κυμαίνονταν σε πολύ υψηλά επίπεδα (άνω του 70%), ενώ παρά την πτωτική τάση των επόμενων ετών μόλις το 2005 διαμορφώνονται σε επίπεδα μικρότερα του 50%.

138. Περαιτέρω, κατά τον ίδιο χρόνο η θέση των ανταγωνιστών της αξιολογείται ως ασθενής, καθώς τα μερίδια αγοράς του εκάστοτε αμέσως επόμενου ανταγωνιστή είναι υποπολλαπλάσια του μεριδίου αγοράς της καταγγελλόμενης καθ' όλη την περίοδο 1998 - 2004, ενώ και σωρευτικά τα μερίδια αγοράς του συνόλου των ανταγωνιστών της απέχουν από αυτό της καταγγελλόμενης αισθητά έως και το 2003. Συγκεκριμένα, συγκρινόμενα με τα μερίδια αγοράς της GSK τα μερίδια αγοράς του εκάστοτε επόμενου σε μέγεθος ανταγωνιστή ανέρχονται σε λιγότερο από το μισό των δικών της μεριδίων (με εξαίρεση το έτος 2004 όπου το μερίδιο αγοράς της δεύτερης σε θέση εταιρίας, BIANEΞ A.E, ανέρχεται στο μισό του μεριδίου της GSK), ενώ των λοιπών ανταγωνιστών κυμαίνονται σε επίπεδα που δεν ξεπερνούν το 13%. Καθ' όλη δε την ανωτέρω περίοδο παρατηρούνται μεταβολές στη θέση που καταλαμβάνουν στην κατάταξη οι ανταγωνιστές της στην οικεία αγορά, ενώ αντιθέτως για τουλάχιστον επτά έτη (1998-2004) η καταγγελλόμενη διατηρεί σταθερά κυρίαρχη θέση σε αυτή.

<sup>226</sup> Δεν υφίστανται διαθέσιμα στοιχεία για την προγενέστερη περίοδο.

<sup>227</sup> Το IMIGRAN κυκλοφόρησε στην Ελληνική αγορά στις αρχές της δεκαετίας του 1990.



139. Εν κατακλείδι, η καταγγελλόμενη διατήρησε ένα σημαντικό μερίδιο αγοράς στη σχετική αγορά για ικανό χρονικό διάστημα επτά τουλάχιστον ετών, ενώ επιπροσθέτως για όλο σχεδόν το ανωτέρω χρονικό διάστημα καταγράφεται σημαντική διαφορά μεταξύ του μεριδίου της και των μεριδίων των ανταγωνιστών της στη σχετική αγορά, διαπιστώσεις που αποδεικνύουν την ύπαρξη δεσπόζουσας θέσης στην κρινόμενη υπόθεση. Σημειωτέον δε ότι, όπως έχει γίνει δεκτό<sup>228</sup>, η ύπαρξη δεσπόζουσας θέσης στην φαρμακευτική αγορά είναι συνήθως βραχεία, λόγω της εισαγωγής νωρίτερα ή αργότερα των γενόσημων φαρμάκων. Ενόψει αυτής της ιδιαιτερότητας της φαρμακευτικής αγοράς, η διατήρηση σημαντικών μεριδίων για (τουλάχιστον) επτά συναπτά έτη συνιστά απόδειξη της κατοχής δεσπόζουσας θέσης από την καταγγελλόμενη.
140. Επιπροσθέτως, η φαρμακευτική βιομηχανία χαρακτηρίζεται από υψηλές δαπάνες για έρευνα και ανάπτυξη, καθώς και από υψηλά κόστη προώθησης των φαρμακευτικών προϊόντων, τα οποία συνιστούν πρόσθετο εμπόδιο εισόδου στη αγορά. Όπως έχει κριθεί<sup>229</sup>, για τις φαρμακευτικές επιχειρήσεις που κατέχουν δεσπόζουσα θέση θεωρείται απαραίτητη η συνεχής επένδυση σε έρευνα και ανάπτυξη, ενόψει της εισαγωγής γενόσημων φαρμάκων, η οποία εμφανίζεται ως πιο πιθανή στις αγορές φαρμάκων «ευρείας» κυκλοφορίας (*blockbuster products*). Ως εκ τούτου η διατήρηση δεσπόζουσας θέσης είναι άμεσα συνδεδεμένη με την ανάπτυξη νέας γενιάς φαρμάκων ή τη βελτίωση ήδη υπάρχοντων σκευασμάτων, που θα βοηθήσουν την κυρίαρχη επιχείρηση να διατηρήσει τη θέση της. Στην προκειμένη περίπτωση, η GSK plc από το 2001 μέχρι και το 2004 επένδυσε σημαντικά ποσά, ύψους άνω των 2,5 εκ στερλίνες Αγγλίας, σε έρευνα και ανάπτυξη, τα οποία αποτελούν περίπου το 12% με 14% των πωλήσεων της εν λόγω εταιρίας.
141. Στο ανωτέρω περιβάλλον η GSK φαίνεται να απολαμβάνει οικονομική ισχύ ακόμη και έναντι των ισχυρότερων ανταγωνιστών της στην οικεία αγορά, ήτοι των εταιριών NOVARTIS, BIANEΞ Α.Ε. και ASTRAZENECA, με τα οικονομικά της μεγέθη για την περίοδο 2001 – 2004 [σχετ. ο Πίνακας 43 του Παραρτήματος] να είναι συγκριτικά καλύτερα από αυτά των ανωτέρω εταιριών (υψηλότερος κύκλος εργασιών με την εξαίρεση του έτους 2001, δεύτερο υψηλότερο πάγιο ενεργητικό, το υψηλότερο κυκλοφορούν ενεργητικό που υπερβαίνει κατ' έτος το σύνολο των υποχρεώσεων της εταιρίας, υψηλή ρευστότητα, χαμηλό ύψος υποχρεώσεων, επάρκεια ιδίων κεφαλαίων για την ικανοποίηση των υποχρεώσεων της, υψηλότερη καθαρή θέση, σημαντικά υψηλότερος δείκτης ιδίων προς ξένα κεφάλαια), παρότι οι δύο εξ αυτών ανήκουν όπως και η καταγγελλόμενη σε παγκόσμιους ομίλους φαρμακευτικών εταιριών.
142. Συμπερασματικά, κατά την ομόφωνη κρίση της Επιτροπής, η GSK κατείχε για το χρονικό διάστημα από το 1998 έως και το 2004 στην αγορά αντιμικρικών φαρμάκων για την αντιμετώπιση της οξείας κρίσης της ημικρανίας δεσπόζουσα θέση ενόψει ιδίως των υψηλών μεριδίων αγοράς σε αξία που διατήρησε για τουλάχιστον επτά έτη στην οικεία σχετική αγορά, σε σχέση με τα μερίδια αγοράς των

<sup>228</sup> Βλ. σχετικά απόφαση Ευρωπαϊκής Επιτροπής 37.507/F3 AstraZeneca, παρ. 562.

<sup>229</sup> Βλ. σχετικά απόφαση Ευρωπαϊκής Επιτροπής 37.507/F3 AstraZeneca, παρ. 562.

ανταγωνιστών της την εν λόγω χρονική περίοδο, τα οποία αποτυπώνουν τη μεγάλη ζήτηση των προϊόντων της GSK στην ελληνική επικράτεια.

143. Η καταγγελλόμενη ισχυρίζεται ότι η ανωτέρω ανάλυση είναι καθαρά μηχανιστική και στατική, καθώς βασίζεται αποκλειστικά και μόνο στα μερίδια αγοράς, παρότι αυτά συνιστούν απλώς μια πρώτη ένδειξη της οικονομικής ισχύος μια επιχείρησης, και χρησιμοποιεί το όριο του 50% ως όριο της δεσπόζουσας θέσης, ενώ παραβλέπει την εξέλιξη των εν λόγω μεριδίων, τα οποία δεν είναι σταθερά αλλά μειώνονται από το 2000 και εφεξής, και, συνεπώς, η όποια οικονομική ισχύς της καταγγελλόμενης είναι παροδική και δεν εκτείνεται στο χρόνο, με συνέπεια να μην είναι δυνατό να γίνει λόγος για δεσπόζουσα θέση. Η χρήση της δυναμικής προσέγγισης είναι εν προκειμένω ενδεδειγμένη κατά τους ισχυρισμούς της, αφού η Επιτροπή διαθέτει πλήρη στοιχεία για τη μεταβολή των μεριδίων αγοράς για πολλά χρόνια (2006-2013) μετά τον επίδικο χρόνο, από τα οποία προκύπτει η συνεχιζόμενη πτωτική τάση των μεριδίων της καταγγελλόμενης<sup>230</sup>. Περαιτέρω, κατά την αξιολόγησή της, οι ακόλουθοι παράγοντες, και συγκεκριμένα η ύπαρξη και δραστηριοποίηση ισχυρότατων ανταγωνιστών που ανήκουν σε πολυεθνικούς ομίλους και διαθέτουν σειρά από πλεονεκτήματα επιχειρηματικής, οικονομικής και τεχνολογικής ισχύος και οι οποίοι ασκούν ισχυρή ανταγωνιστική πίεση, με συνέπεια η κυρίαρχη επιχείρηση να μην έχει τη δυνατότητα να χαράξει ανεξάρτητη οικονομική πολιτική, η μεγάλη οικονομική δύναμη των ανταγωνιστών, η πλειάδα σκευασμάτων με αντίστοιχα χαρακτηριστικά που αυτοί διαθέτουν, τα ιδιαιτέρως υψηλά μερίδια αγοράς αυτών βάσει όγκου, η παρουσία στη σχετική αγορά μικρού αριθμού επιχειρήσεων, η μεγάλη αγοραστική δύναμη των εθνικών κρατικών αρχών και ο υψηλός βαθμός ρύθμισης της αγοράς που συνεπάγεται αδυναμία να καθορίσει ελεύθερα τις τιμές και τις συνθήκες πώλησης των προϊόντων της, αποδεικνύουν ότι η ίδια δεν κατέχει δεσπόζουσα θέση στην οικεία αγορά<sup>231</sup>.

144. Κατά την κρίση της Επιτροπής, τα προεκτεθέντα επιχειρήματα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Σε πλείστες υποθέσεις<sup>232</sup>, τα ευρωπαϊκά δικαστήρια έκριναν ότι μερίδιο αγοράς 50% ή περισσότερο συνιστά ιδιαίτερα σημαντικό μερίδιο που αποτελεί καθαυτό (ελλείψει εξαιρετικών περιστάσεων) απόδειξη ύπαρξης δεσπόζουσας θέσης. Περαιτέρω, σε ικανό αριθμό αποφάσεων, τις οποίες επικαλείται και η καταγγελλόμενη, τα ευρωπαϊκά δικαστήρια έχουν διαπιστώσει την ύπαρξη δεσπόζουσας θέσης και σε περιπτώσεις που το μερίδιο αγοράς της κυρίαρχης επιχείρησης κυμαίνονταν σε χαμηλότερα επίπεδα από τα διαπιστωθέντα στην παρούσα υπόθεση, ακόμα και χαμηλότερα του 50%<sup>233</sup>. Επιπροσθέτως, παρά τους ισχυρισμούς της καταγγελλόμενης, τα ενωσιακά δικαστήρια έχουν κρίνει ότι ένα σταθερό μερίδιο αγοράς ύψους 50% για περίοδο τριών ετών συνιστά απόδειξη

<sup>230</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Υπόμνημα της καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 318/11.11.2014, παρ. 109 επ.

<sup>231</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Υπόμνημα της καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 318/11.11.2014, παρ. 147 επ.

<sup>232</sup> Βλ. ΔΕΚ C-62/86 *AKZO Chemie*, σκ. 60, και ΠΕΚ T-340/03 *France Télécom*, σκ. 100 και 103, T-191/98, T-212/98 έως T-214/98 *Atlantic Container Line AB*, σκ. 907, T-30/89 *Hilti*, σκ. 89, και T-83/91 *Tetra Pak*, σκ. 109.

<sup>233</sup> Βλ. ΔΕΚ 27/76 *United Brands*, σκ. 111, και 85/76 *Hoffmann-La Roche*, σκ. 38-40, 48 & 63, καθώς και ΠΕΚ T-219/99 *British Airways*, σκ. 210-211.

ύπαρξης δεσπόζουσας θέσης<sup>234</sup>. Δεδομένου ότι εν προκειμένω τα μερίδια αγοράς της GSK υπερβαίνουν σημαντικά το 50% από το 1998 μέχρι και το 2003 (από 76,1 έως 57,7%), ενώ ακόμα και το 2004 είναι μεγαλύτερα του 50%, ήτοι κυμαίνονται στα ανωτέρω επίπεδα για περίοδο επτά ετών, αυτά συνιστούν απόδειξη περί κατοχής δεσπόζουσας θέσης από την εταιρία.

#### IV.5 ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΝΑΠΕΜΦΘΕΝΤΟΣ ΖΗΤΗΜΑΤΟΣ ΤΗΣ ΚΑΤΟΧΗΣ ΔΕΣΠΟΖΟΥΣΑΣ ΘΕΣΗΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΟ ΙΔΙΟΣΚΕΥΑΣΜΑ SEREVENT

##### IV.5.1 Σχετική αγορά προϊόντος

145. Από την έρευνα που είχε διενεργήσει η Υπηρεσία ενόψει της έκδοσης των αποφάσεων 193/III/2001 και 229/III/2003<sup>235</sup>, διαπιστώθηκε ότι στην ευρύτερη αγορά των φαρμάκων για παθήσεις του αναπνευστικού συστήματος περιλαμβάνονται φαρμακευτικά ιδιοσκευάσματα τα οποία ανήκουν στις παρακάτω κατηγορίες: (α) Βρογχοδιασταλτικά, (β) Διεγέρτες αδρενεργικών υποδοχέων, (γ) Εκλεκτικοί διεγέρτες, (δ) Μη εκλεκτικοί διεγέρτες, (ε) Παράγωγα ξανθίνης, (στ) Αντιχολινεργικά, (ζ) Κορτικοστεροειδή και (η) Προφυλακτικά του άσθματος. Το φαρμακευτικό σκεύασμα SEREVENT εντάσσεται στην κατηγορία των εκλεκτικών διεγερτών για την αντιμετώπιση παθήσεων του αναπνευστικού συστήματος, ήτοι των φαρμακευτικών εκείνων ιδιοσκευασμάτων τα οποία αποτελούν φάρμακα εκλογής στην αντιμετώπιση του βρογχικού άσθματος. Η κατηγορία των εκλεκτικών διεγερτών χωρίζεται σε δύο υποκατηγορίες: (α) των εκλεκτικών διεγερτών βραχείας δράσης και (β) των εκλεκτικών διεγερτών παρατεταμένης δράσης, στην οποία ανήκει το SEREVENT το οποίο δεν συνίσταται για την αντιμετώπιση της οξείας ασθματικής κρίσης<sup>236</sup>. Στην ελληνική αγορά κατά το χρόνο εκείνο δεν κυκλοφορούσε άλλο σκεύασμα με την ίδια δραστική ουσία (Salmeterol Xinafoate), ενώ με διαφορετική δραστική ουσία και αντίστοιχα θεραπευτικά αποτελέσματα κυκλοφορούσαν ακόμη 7 σκευάσματα. Από αυτά, τα φαρμακευτικά σκευάσματα FORADIL της εταιρίας Novartis Pharma με δραστική ουσία την Formoterol<sup>237</sup> και μεταγενέστερα το ιδιοσκευάσμα OXEZ Tur. της εταιρίας AstraZeneca με δραστική ουσία την Formoterol Fumarate<sup>238 239</sup> αποτελούν εκλεκτικούς διεγέρτες παρατεταμένης δράσης και παρουσιάζουν ως εκ τούτου εναλλαξιμότητα με το SEREVENT από πλευράς κύριας θεραπευτικής ένδειξης. Στην απόφαση της Επιτροπής 193/III/2001<sup>240</sup>, ως εναλλάξιμο του SEREVENT αναφέρεται το πρώτο σκεύασμα, ενώ στην απόφαση 229/III/2003<sup>241</sup> μνημονεύεται και το δεύτερο σκεύασμα.

<sup>234</sup> Βλ. απόφαση ΔΕΚ C-62/86 *AKZO Chemie*, σκ. 59-60.

<sup>235</sup> Βλ. Εισηγήσεις με αριθ. πρωτ. 436/07.02.2001, 531/15.02.2001, 3118/14.11.2001, 555/22.02.2002, 625/25.02.2002 και 639/25.02.2002.

<sup>236</sup> Στοιχεία Ε.Ο.Φ, Εθνικό Συνταγολόγιο- Έκδοση 2000.

<sup>237</sup> Στοιχεία Διεύθυνσης Βιομηχανικών Προϊόντων και Φαρμάκων, Γ. Γ. Εμπορίου, Υπουργείου Ανάπτυξης, βάσει λίστας Ε.Ο.Φ.

<sup>238</sup> Που προστέθηκε αργότερα, κατά το χρόνο έκδοσης της απόφασης 229/III/2003.

<sup>239</sup> Νεότερα στοιχεία Διεύθυνσης Βιομηχανικών Προϊόντων και Φαρμάκων, Γ. Γ. Εμπορίου, Υπουργείου Ανάπτυξης, βάσει 2<sup>ης</sup> λίστας Ε.Ο.Φ.

<sup>240</sup> Βλ. σελ. 13 απόφασης.

<sup>241</sup> Βλ. σελ. 15-16 απόφασης.

146. Οι απόψεις των ανταγωνιστών, οι οποίοι διακινούσαν κατά την κρίσιμη περίοδο τα ανωτέρω υποκατάστατα του SEREVENT σκευάσματα, αναφορικά με την οριοθέτηση της σχετικής αγοράς προϊόντος διαφέρουν αισθητά. Κατά την εταιρία AstraZeneca A.E.<sup>242</sup>, δεν συνιστούν υποκατάστατα όλα τα ιδιοσκευάσματα που περιέχουν εκλεκτικούς διεγέρτες (βραχείας δράσης- SABA, μακράς διάρκειας δράσης – LABA και συνδυασμός εκλεκτικών διεγερτών μακράς δράσης με εισπνεόμενα κορτικοστεροειδή), διότι χορηγούνται υπό διαφορετικές περιστάσεις (ανακουφιστική αγωγή για την αντιμετώπιση των συμπτωμάτων (κατ' επίκληση θεραπείας) οι SABA, ρυθμιστική αγωγή για τον έλεγχο της νόσου (θεραπεία συντήρησης) οι LABA). Κατά την άποψή της, η κατηγορία των εκλεκτικών διεγερτών μακράς διαρκείας LABA (Long acting B<sub>2</sub> agonist/ ή κωδικοποιημένα κατά ATC<sup>243</sup>: R03A3 LONG- ACT B2-STIM, INHAL), στην οποία ανήκει το SEREVENT, διακρίνεται σαφώς και συνιστά ξεχωριστή σχετική αγορά από τις λοιπές δύο κατηγορίες εκλεκτικών διεγερτών.
147. Στην εν λόγω αγορά κατά την εταιρία εντάσσονται τα ακόλουθα ιδιοσκευάσματα, που κυκλοφορούσαν από το 1998 έως το 2006 στην Ελληνική αγορά:

**Πίνακας 12: Φαρμακευτικά σκευάσματα της κατηγορίας εκλεκτών διεγερτών μακράς διαρκείας LABA- ATC4: R03A3 κατά την AstraZeneca A.E.**

ΕΤΑΙΡΙΑ	ΟΝΟΜΑΣΙΑ ΦΑΡΜΑΚΟΥ	ΔΡΑΣΤΙΚΗ ΟΥΣΙΑ
NOVARTIS	FORADIL	FORMOTEROL
ASTRAZENECA	OXEZ TURBUHALER	FORMOTEROL
GSK PHARMA	SEREVENT	SALMETEROL
GENEPHARM	FORMOTIL	FORMOTEROL
IASIS	BRONCOTERIL	FORMOTEROL
RAFARM	IMOTEC	FORMOTEROL
KLEVA	FORCAP	FORMOTEROL
CHIESI PHARMACEUT.	FORAIR	FORMOTEROL

Πηγή: AstraZeneca A.E., υπ' αριθ. πρωτ. 5493/09.07.2013

148. Τα μερίδια αγοράς, τόσο της εταιρίας GSK, για το φάρμακο SEREVENT όσο και της ίδιας για το φάρμακο OXEZ TURBUHALER, στη σχετική αγορά των εκλεκτών διεγερτών μακράς διαρκείας, όπως οριοθετήθηκε από την ίδια, παρατίθενται στον Πίνακα που ακολουθεί<sup>244</sup>:

**Πίνακας 13: Μερίδια αγοράς στη σχετική αγορά των εκλεκτών διεγερτών μακράς διαρκείας, των εταιριών GSK και AstraZeneca, εκτιμήσεις της AstraZeneca**

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
GSK (αξία)	61,0%	61,0%	43,8%	30,7%	25,0%	20,4%	17,0%	16,6%	11,7%

<sup>242</sup> Βλ. την υπ' αριθ. 5493/09.07.2013 επιστολή της.

<sup>243</sup> Η ταξινόμηση έγινε σύμφωνα με το σύστημα του Π.Ο.Υ.

<sup>244</sup> Για τα μερίδια αγοράς των φαρμακευτικών σκευασμάτων που ανήκουν στην εν λόγω σχετική αγορά, σύμφωνα με την κρίση της εταιρίας AstraZeneca βλ Πίνακας 38 και Πίνακας 39 του Παραρτήματος.

AstraZeneca (αξία)	5-10%	0-5%	10-20%	30-40%	30-40%	20-30%	10-20%	10-20%	10-20%
GSK (ποσότητα)	59,2%	58,9%	39,9%	26,1%	20,5%	16,7%	16,6%	16,3%	11,3%
AstraZeneca (ποσότητα)	5-10%	0-5%	10-20%	20-30%	20-30%	20-30%	10-20%	10-20%	10-20%

**Πηγή:** AstraZeneca A.E., υπ' αριθ. πρωτ. 5493/09.07.2013

149. Κατά την άποψη της εταιρίας Novartis<sup>245</sup>, η σχετική αγορά περιλαμβάνει σχεδόν όλα τα φάρμακα που αντιμετωπίζουν παθήσεις του αναπνευστικού συστήματος, διότι το άσθμα και η Χρόνια Αποφρακτική Πνευμονοπάθεια (ΧΑΠ) συνυπάρχουν σε ένα ικανό ποσοστό ασθενών (17-19%), με συνέπεια κατά την κλινική πρακτική οι επαγγελματίες υγείας να επιλέγουν μεταξύ διαφορετικών κατηγοριών διεγερτών και οι ασθενείς να λαμβάνουν αγωγή με συνδυασμό ιδιοσκευασμάτων που εμπίπτουν σε διαφορετικές κατηγορίες διεγερτών.

150. Τα φαρμακευτικά ιδιοσκευάσματα, τα οποία η εταιρία Novartis παρέθεσε στην απαντητική επιστολή της και τα οποία, κατά την κρίση της, περιλαμβάνονται στην ενιαία σχετική αγορά για τις παθήσεις του άσθματος και της Χρόνιας Αποφρακτικής Πνευμονοπάθειας, ανέρχονται συνολικά σε εβδομήντα (70) φάρμακα και παρατίθενται στον Πίνακα 40 του Παραρτήματος.

151. Τα μερίδια αγοράς, τόσο της εταιρίας GSK, για τα φάρμακα SEREVENT, AEROLIN, VENTOLIN, FLIXOTIDE, BYANY και SERETIDE όσο και της ίδιας για τα φάρμακα FORADIL, ZADITEN και MIFLONIDE, στη σχετική αγορά για τις παθήσεις του άσθματος και της Χρόνιας Αποφρακτικής Πνευμονοπάθειας, όπως οριοθετήθηκε από αυτή, παρατίθενται στον Πίνακα που ακολουθεί<sup>246</sup>:

**Πίνακας 14: Μερίδια αγοράς στη σχετική αγορά των παθήσεων του άσθματος και της χρόνιας αποφρακτικής πνευμονοπάθειας, των εταιριών GSK και Novartis**

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
GSK (αξία)	51%	50%	50%	47%	46%	45%	42%	40%	37%
NOVARTIS (αξία)	5-10%	10-20%	5-10%	5-10%	5-10%	5-10%	5-10%	5-10%	5-10%
GSK (ποσότητα)	49%	45%	44%	44%	43%	43%	41%	40%	39%
NOVARTIS (ποσότητα)	5-10%	5-10%	5-10%	5-10%	5-10%	5-10%	5-10%	5-10%	5-10%

**Πηγή:** Novartis AEBE, υπ' αριθ. πρωτ. 5903/24.07.2013

152. Η καταγγελλόμενη αξιολογεί ότι τα ακόλουθα φαρμακευτικά ιδιοσκευάσματα που κυκλοφορούσαν στην ελληνική επικράτεια κατά τον κρίσιμο χρόνο έχουν την ίδια κύρια θεραπευτική ένδειξη με το SEREVENT και εντάσσονται στη σχετική αγορά των φαρμάκων για παθήσεις του αναπνευστικού συστήματος στην κατηγορία των εκλεκτικών διεγερτών:

**Πίνακας 15: Φαρμακευτικά σκευάσματα βάσει της ίδιας κύριας θεραπευτικής ένδειξης, στη σχετική αγορά των φαρμάκων για παθήσεις του αναπνευστικού συστήματος στην κατηγορία των εκλεκτικών διεγερτών, εκτιμήσεις GSK**

<sup>245</sup> Βλ. επιστολή της με αριθ. πρωτ. 5540/10.07.2013.

<sup>246</sup> Για τα μερίδια αγοράς ανά φαρμακευτικό σκευάσμα στην εν λόγω σχετική αγορά, σύμφωνα με την κρίση της εταιρίας Novartis σχετ. ο Πίνακας 41 και Πίνακας 42 του Παραρτήματος.

ΟΝΟΜΑΣΙΑ ΦΑΡΜΑΚΟΥ	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΠΟΥ ΤΟ ΔΙΑΚΙΝΕΙ	ΔΡΑΣΤΙΚΗ ΟΥΣΙΑ
SERETIDE	GSK PHARMA	SALMETEROL + FLUTICASON
SYMBICORT	ASTRAZENECA	BUDESONIDE
SYMBICORT	ASTRAZENECA	FORMOTEROL
FORADIL	NOVARTIS	FORMOTEROL
AEROLIN	GSK PHARMA	SALBUTAMOL
AEROLIN	GSK PHARMA	INHALER DEVICE
OXEZ	ASTRAZENECA	FORMOTEROL
SEREVENT	GSK PHARMA	SALMETEROL
SEREVENT	GSK PHARMA	INHALER DEVICE
SALBUNOVA	LAVIPHARM	SALBUTAMOL
BRONCOTERIL	FARMANIC-CHEMIPHAR	FORMOTEROL
FORMOTIL	GENEPHARM	FORMOTEROL
DRACANYL	ASTRAZENECA	TERBUTALINE
SPIROPENT	BOEHRINGER I	CLENBUTEROL
IMOTEC	RAFARM	FORMOTEROL
BYANY	GSK PHARMA	FLUTICASON
BYANY	GSK PHARMA	SALMETEROL
FORCAP	KLEVA	FORMOTEROL
ALUPENT	BOEHRINGER I	ORCIPRENALINE
FORAIR	CHIESI PHARMACEUT	FORMOTEROL
ASTHMOTRATE	UNI PHARMA	SALBUTAMOL
NORMOBRON PULVINAL	CHIESI PHARMACEUT	SALBUTAMOL
SALBUMOL CHRONO	HELP	SALBUTAMOL
NORMOBRON	CHIESI PHARMACEUT	SALBUTAMOL
BECOTIDE	GSK PHARMA	INHALER DEVICE
SALBUTAMOL	PETSIAVAS	SALBUTAMOL
SALBUTAMOL	PURNA	SALBUTAMOL
BERODUAL	BOEHRINGER I	INHALER DEVICE
BEROTEC	BOEHRINGER I	FENOTEROL
FORMOPEN	ELPEN	FORMOTEROL
FTAGIROL	BIOSPRAY	FENOTEROL
ISUPREL	ABBOTT	ISOPRENALINE
ISUPREL	SANOFI-AVENTIS	ISOPRENALINE
LOMUDAL	SANOFI-AVENTIS	INHALER DEVICE
SALOMOL	GEROLYMATOS	SALBUTAMOL
VENTOLIN	GSK PHARMA	SALBUTAMOL

Πηγή: GSK, (αριθ. πρωτ. 5440/08.07.2013)

\*Με σκίαση, σημειώνονται τα φάρμακα που διακινούνται από τη GSK

153. Κατά την κρίση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, ο ισχυρισμός της καταγγελλόμενης ότι το σύνολο των ανωτέρω ιδιοσκευασμάτων είναι υποκατάστατα του SEREVENT και ως εκ τούτου εντάσσονται στην ίδια σχετική αγορά με αυτό, είναι απορριπτέος. Βάσει της έρευνας της Υπηρεσίας, σύμφωνα με το Εθνικό Συνταγολόγιο του Ε.Ο.Φ. των ετών 2000, 2003 και 2007, καθώς και διαθέσιμες πληροφορίες από το διαδίκτυο<sup>247</sup>, για την αντιμετώπιση των ανωτέρω αναπνευστικών ασθενειών χορηγούνται εν γένει στους ασθενείς τα ακόλουθα φαρμακευτικά ιδιοσκευάσματα:

**Πίνακας 16: Φαρμακευτικά σκευάσματα και δραστική ουσία**

Δραστική ουσία φαρμάκου	Ιδιοσκευάσματα με την αυτή δραστική ουσία/ Υπεύθυνος κυκλοφορίας	Κύρια ένδειξη δραστικής ουσίας	Πηγή
Salmeterol Xinafoate (Σαλμετερόλη Υδροξυναφθοϊκή)	<b>Serevent</b> – Glaxo	2000: Η σαλμετερόλη είναι εκλεκτικός β2 αδρενεργικός διεγέρτης μακράς διάρκειας δράσεως και <u>δεν συνιστάται για την αντιμετώπιση οξείας ασθματικής κρίσης</u> . Μπορεί να χορηγηθεί ταυτόχρονα με τα κορτικοειδή. Ενδείξεις: Βρογχόσπασμος.	Εθνικό Συνταγολόγιο Ε.Ο.Φ. 2000, 2003, 2007
		2003: Βρογχικό άσθμα και χρόνια αναπνευστική ανεπάρκεια	
		2007: Θεραπεία αναστρέψιμης απόφραξης των αεροφόρων οδών σε ασθενείς με άσθμα, χρόνια αποφρακτική πνευμονοπάθεια και χρόνια βρογχίτιδα, οι οποίοι χρειάζονται μακρόχρονη τακτική βρογχοδιασταλτική θεραπεία. Πρόληψη βρογχόσπασμου που προκαλείται από άσκηση. Προστίθεται σε ήδη υπάρχουσα αγωγή με κορτικοστεροειδή και δεν αντικαθιστά αυτήν.	
Salmeterol + Fluticasone (Σαλμετερόλη + Φλουτικαζόνη)	<b>Seretide Diskus-</b> Allen	2003: Θεραπεία βρογχικού άσθματος, εκεί όπου η χρήση συνδυασμού β2 διεγέρτη μακράς δράσης και εισπνεόμενου κορτικοειδούς είναι η κατάλληλη.	Εθνικό Συνταγολόγιο Ε.Ο.Φ. 2003, 2007
	<b>Viani Diskus</b> - Glaxo	2007: Ως ανωτέρω και επιπλέον: Συμπτωματική θεραπεία σοβαρής χρόνιας	

<sup>247</sup> Ιστοσελίδα Γαληνός [www.galinos.gr](http://www.galinos.gr).

Δραστική ουσία φαρμάκου	Ιδιοσκευάσματα με την αυτή δραστική ουσία/ Υπεύθυνος κυκλοφορίας	Κύρια ένδειξη δραστικής ουσίας	Πηγή
		αποφρακτικής πνευμονοπάθειας σε ενήλικους.	
Formoterol (Φορμοτερόλη)	<b>Foradil</b> - Novartis	2000: Βρογχόσπασμος	Εθνικό Συνταγολόγιο Ε.Ο.Φ. 2000, 2003, 2007
	<b>Oxez</b> -AstraZeneca		
	<b>Broncoteril</b> – Iasis Pharma Hellas	2003:Βρογχικό άσθμα, χρόνια αναπνευστική ανεπάρκεια	
	<b>Formotil</b> - Genepfarm AE		
	<b>Imotec</b> – Rafarm	2007: Αναστρέψιμη απόφραξη αεροφόρων οδών συμπεριλαμβανομένων βρογχικού άσθματος και προφύλαξης από βρογχόσπασμο, χρόνια αποφρακτική πνευμονοπάθεια σε ενήλικες. Χορηγείται ως επιπρόσθετη θεραπεία στην αγωγή συντήρησης με εισπνεόμενα κορτικοστεροειδή	
	<b>Forcap (όμοιο με το Foradil)</b> –Kleva Pharmaceuticals		
	<b>Forair</b> – Chiesi Hellas		
	<b>Formopen</b> – Elpen AE	Προφύλαξη και θεραπεία του βρογχόσπασμου σε ασθενείς με αναστρέψιμη αποφρακτική νόσο των αεροφόρων οδών, όπως βρογχικό άσθμα και χρόνια βρογχίτιδα, με ή χωρίς εμφύσημα. Προφύλαξη από βρογχόσπασμο, προκαλούμενο από εισπνεόμενα αλλεργιογόνα, ψυχρό αέρα ή άσκηση. Επίσης για την ανακούφιση από τα συμπτώματα του βρογχόσπασμου σε ασθενείς με χρόνια αποφρακτική πνευμονοπάθεια.	Πληροφορίες από το διαδίκτυο
Budesonide + Formoterol (Βουδεσονίδη + Φορμοτερόλη)	<b>Symbicort</b> - AstraZeneca	<b>Άσθμα:</b> Το Symbicort Turbuhaler ενδείκνυται στην τακτική θεραπεία του άσθματος, όπου η χορήγηση συνδυασμού (εισπνεόμενου κορτικοστεροειδούς και μακράς δράσης β - διεγέρτη) είναι κατάλληλη για : <ul style="list-style-type: none"><li>• ασθενείς που δεν ελέγχονται ικανοποιητικά με εισπνεόμενα κορτικοστεροειδή και κατ' επίκληση</li></ul>	Πληροφορίες από το διαδίκτυο



Δραστική ουσία φαρμάκου	Ιδιοσκευάσματα με την αυτή δραστική ουσία/ Υπεύθυνος κυκλοφορίας	Κύρια ένδειξη δραστικής ουσίας	Πηγή
		<p>χρήση εισπνεόμενων β2- διεγερτών βραχείας δράσης ή</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ασθενείς που ήδη ελέγχονται ικανοποιητικά με αμφότερα εισπνεόμενα κορτικοστεροειδή και β2 - διεγέρτες μακράς δράσης.</li> </ul> <p><b>ΧΑΠ:</b> Το Symbicort Turbuhaler ενδείκνυται στη συμπτωματική θεραπεία των ασθενών με σοβαρή ΧΑΠ (FEV1&lt;50% του προβλεπόμενου φυσιολογικού) και ιστορικό επαναλαμβανόμενων παροξυσμών και οι οποίοι έχουν σημαντικά συμπτώματα παρά την τακτική θεραπεία με βρογχοδιασταλτικό μακράς δράσης.</p>	
<b>Theophylline</b> (Θεοφυλλίνη)	<b>Aberten - Menarini</b>	2003: Αντιμετώπιση κρίσεων βρογχικού άσθματος, χρόνιες αποφρακτικές πνευμονοπάθειες. Άπνοια και βραδυκαρία νεογέννητου. (Τα ξανθινικά παράγωγα εξακολουθούν να χρησιμοποιούνται στην αντιμετώπιση του βρογχικού άσθματος και της χρόνιας βρογχίτιδας αλλά αποτελούν φάρμακα δεύτερης γραμμής σε σχέση με τους β2 διεγέρτες).	Εθνικό Συνταγολόγιο Ε.Ο.Φ. 2003
	<b>Novaphylline Cooper- Κοπερ</b>		
	<b>Theobros – Bros</b>		
	<b>Theodur- Lavipharm</b>		
	<b>Uniphyllin – Unipharma</b>		
	<b>Theoplus– Pharmafabre</b>		
	<b>Theophylline – Santa Μπαλλάνος</b>		
Salbutamol (Σαλβουταμόλη) <b>(βραγχείας</b> δράσης εκλεκτικοί β2 αδρενεργικοί διεγέρτες)	<b>Aerolin- GSK</b>	Βρογχικό άσθμα και χρόνια αναπνευστική ανεπάρκεια	Εθνικό Συνταγολόγιο Ε.Ο.Φ. 2003, 2007
	<b>Asthmotrat- Uni- Pharma</b>		
	<b>Salbunova- Lavipharm</b>		
	<b>Normobron- Chiesi</b>		
	<b>Ventolin - GSK</b>	Ανακούφιση βρογχόσπασμου στους ασθενείς με άσθμα ή ΧΑΠ και για άμεση προφύλαξη έναντι των καταστάσεων που επηρεάζουν το άσθμα και προκαλούν	Πληροφορίες από το διαδικτυακό χώρο της GlaxoSmithKline

Δραστική ουσία φαρμάκου	Ιδιοσκευάσματα με την αυτή δραστική ουσία/ Υπεύθυνος κυκλοφορίας	Κύρια ένδειξη δραστικής ουσίας	Πηγή
		βρογχόσπασμο	Australia <sup>248</sup>
Terbutaline (Τερβουταλίνη) ( <b>βραχείας</b> δράσης εκλεκτικοί β2 αδρενεργικοί διεγέρτες)	<b>Dracanyl-</b> AstraZeneca	Βρογχικό άσθμα	Εθνικό Συνταγολόγιο Ε.Ο.Φ. 2003
Orciprenaline Sulfate ( <b>βραχείας</b> δράσης εκλεκτικοί β2 αδρενεργικοί διεγέρτες) (Ορσιπρεναλίνη Θειική)	<b>Alupent-</b> Boehringer	Βρογχόσπασμος	Εθνικό Συνταγολόγιο Ε.Ο.Φ. 2003
Belcometasone Dipropionate (Βεκλομεταζόνη Διπροπιονική)- Κορτικοστεροειδές	<b>Becotide – GSK</b>	Βρογχικό άσθμα	Εθνικό Συνταγολόγιο Ε.Ο.Φ. 2003
	<b>Respocort -</b> Lavipharm		
	<b>Rinosol - Ζηκίδης</b>		
Fenoterol + Ipratropium (Φαινοτερόλη + Ιπρατρόπιο) ( <b>βραχείας</b> δράσης εκλεκτικοί β2 αδρενεργικοί διεγέρτες)	<b>Berodual -</b> Boehringer	Αντιμετώπιση βρογχικού άσθματος & χρόνιας αποφρακτικής πνευμονοπάθειας	Εθνικό Συνταγολόγιο Ε.Ο.Φ. 2003
Isoprenaline Hydrochloride (Ισοπρεναλίνη Υδροχλωρική)	<b>Isuprel – Abbott</b>	Κολποκοιλιακός αποκλεισμός, ανακοπή, χαμηλή καρδιακή παροχή λόγω ανεπάρκειας του μυοκαρδίου μετά από εγχειρήσεις ανοικτής καρδιάς, κυρίως βαλβιδοπάθειες με πνευμονική υπέρταση ή σε αρρώστους με ανεπάρκεια της δεξιάς καρδιάς ή ακόμη μετά από φαρμακευτικό αποκλεισμό λόγω υπέρβασης της δόσης των αποκλειστών	Εθνικό Συνταγολόγιο Ε.Ο.Φ. 2003

<sup>248</sup> Βλ. ιστοσελίδα της εταιρίας στην Αυστραλία [www.gsk.com.au](http://www.gsk.com.au).

Δραστική ουσία φαρμάκου	Ιδιοσκευάσματα με την αυτή δραστική ουσία/ Υπεύθυνος κυκλοφορίας	Κύρια ένδειξη δραστικής ουσίας	Πηγή
		των β- υποδοχέων ή ανταγωνιστών ασβεστίου. Λοιπές ενδείξεις: ως διεγέρτες αδρενεργικών υποδοχέων	
Cromoglicate Sodium (Χρωμογλυκικό Νάτριο) (προφυλακτικά του άσθματος)	<b>Lomudal-</b> Aventis	Προφύλαξη κρίσεων άσθματος	Εθνικό Συνταγολόγιο Ε.Ο.Φ. 2003
Υδροχλωρική Κλενβουτερόλη ( <b>βραχείας</b> δράσης εκλεκτικοί β2 αδρενεργικοί διεγέρτες)	<b>Spiropent -</b> Boehringer	Αντιμετώπιση του άσθματος και άλλων περιπτώσεων με αναστρέψιμη απόφραξη των αεροφόρων οδών.	Πληροφορίες από το διαδίκτυο
Salbutamol (Σαλβουταμόλη)	<b>Salbutamol –</b> Πετσιάβας ΑΕ <sup>249</sup>	Βρογχικό άσθμα και χρόνια αναπνευστική ανεπάρκεια. (όμοιο με το Aerolin)	Πληροφορίες από το διαδίκτυο
Ciclesonide (Κικλεσονίδη) – Κορτικοστεροειδές	<b>Alvesco –</b> Takeda Ελλάς	Θεραπεία για τον έλεγχο του επίμονου άσθματος σε ενήλικες (18 ετών και άνω)	Πληροφορίες από το διαδίκτυο
Aminophylline (Αμινοφυλλίνη)	<b>Aminophylline –</b> Demo ABEE & Cooper A.E.	Βρογχικό άσθμα, οξύ πνευμονικό οίδημα, χρόνια αποφρακτική πνευμονοπάθεια όταν ο βρογχόσπασμος είναι αναστρέψιμος (σπιρομετρικός έλεγχος)	Πληροφορίες από το διαδίκτυο
Mometasone Furoate (Φουρεϊκή Μομεταζόνη) Κορτικοστεροειδές	<b>Asmanex</b> <b>Twisthaler –</b> Merck Sharp & Dohme ΑΦΒΕΕ	Τακτική αγωγή για τον έλεγχο του επίμονου άσθματος	Πληροφορίες από το διαδίκτυο
Cromoglicic acid (Χρωμογλυκικό Νάτριο)	<b>Botastin –</b> D.A.S.T. Biotech Φαρμακευτική ΕΠΕ	Αποτελεί σταθεροποιητικό παράγοντα των μαστοκυττάρων, προλαμβάνοντας την αποκοκκίωσή τους από τα αντιγόνα, δρύνοντας έτσι ως αντιαλλεργικό (προληπτικά). Χορηγείται τοπικά για την πρόληψη αλλεργικών επιπεφυκίτιδων (εαρινής, από μαλακούς φακούς επαφής κλπ.). Συχνά χορηγείται προληπτικά για	Πληροφορίες από το διαδίκτυο

<sup>249</sup> Το φαρμακευτικό σκεύασμα αποσύρθηκε στις 23.02.2011.

Δραστική ουσία φαρμάκου	Ιδιοσκευάσματα με την αυτή δραστική ουσία/ Υπεύθυνος κυκλοφορίας	Κύρια ένδειξη δραστικής ουσίας	Πηγή
		μακρά χρονικά διαστήματα. Είναι σχεδόν ατοξικό, ενοχοποιούμενο για ελάχιστες και ήπιες (υποκειμενικές) ανεπιθύμητες ενέργειες. Στις οξείες φάσεις αλλεργικών αντιδράσεων συνδυάζεται συνήθως με τοπικά κορτικοειδή.	
Budesonide (Βουδεσονίδη) Κορτικοστεροειδές	<b>Budair</b> – Chiesi Hellas AEBE	Θεραπεία του ήπιου μέτριου και σοβαρού επίμονου άσθματος. Βρογχικό άσθμα, χρόνια αποφρακτική πνευμονοπάθεια.	Πληροφορίες από το διαδίκτυο
Budesonide (Βουδεσονίδη) Κορτικοστεροειδές	<b>Olyspal</b> – Cosmopharm <b>Pulmicort</b> - AstraZeneca	Βρογχικό άσθμα	Εθνικό Συνταγολόγιο Ε.Ο.Φ. 2003
Budesonide (Βουδεσονίδη) Κορτικοστεροειδές	<b>Miflonide</b> - Novartis	Βρογχικό άσθμα που απαιτεί αγωγή με κορτικοστεροειδή για τον έλεγχο της υποκείμενης νόσου.	Πληροφορίες από το διαδίκτυο
Choline theophyllinate (Θεοφυλλινική Χολίνη)	<b>Choledyl</b> – Galenica A.E.	Τα ξανθινικά παράγωγα εξακολουθούν να χρησιμοποιούνται στην αντιμετώπιση του βρογχικού άσθματος και της χρόνιας βρογχίτιδος, αλλά αποτελούν φάρμακα δεύτερης γραμμής σε σχέση με τους β2 διεγέρτες. Πρόκειται κυρίως για τη θεοφυλλίνη και την αμινοφυλλίνη. Βρογχικό άσθμα, οξύ πνευμονικό οίδημα, χρόνια αποφρακτική πνευμονοπάθεια όταν ο βρογχόσπασμος είναι αναστρέψιμος (σπιρομετρικός έλεγχος).	Πληροφορίες από το διαδίκτυο
Beclometazone (Βεκλομεθαζόνη)	<b>Clenil</b> –Chiesi Hellas (κορτικοστεροειδές)  <b>Qvar</b> – Lavipharm	Τα συστηματικώς χορηγούμενα κορτικοστεροειδή χρησιμοποιούνται σε περιπτώσεις βρογχικού άσθματος, οι οποίες δεν αντιμετωπίζονται με τα άλλα βρογχοδιασταλτικά. Ενδείκνυται για την προφυλακτική αντιμετώπιση του ήπιου, μέτριου και σοβαρού βρογχικού άσθματος. Η δραστική ουσία διπροπιονική βεκλομεθαζόνη χορηγούμενη από εισπνοές επιτυγχάνει αποτελεσματική αντιφλεγμονώδη δράση στους πνεύμονες,	Πληροφορίες από το διαδίκτυο

Δραστική ουσία φαρμάκου	Ιδιοσκευάσματα με την αυτή δραστική ουσία/ Υπεύθυνος κυκλοφορίας	Κύρια ένδειξη δραστικής ουσίας	Πηγή
		με χαμηλότερη επίπτωση και βαρύτητα από τις ανεπιθύμητες ενέργειες της συστηματικής κορτικοθεραπείας και προσφέρει προληπτική κάλυψη στη θεραπεία του άσθματος.	
Diprophylline (Διπροφυλλίνη)	<b>Diprophylline</b> – Erfar ABEΦ <sup>250</sup>	Η διπροφυλλίνη (diprophylline) είναι ένα παράγωγο της ξανθίνης με βρογχοδιασταλτική και αγγειοδιασταλτική δράση.	Εθνικό Συνταγολόγιο Ε.Ο.Φ. 2003 και πληροφορίες από το διαδίκτυο
	<b>Silbephyllin</b> - Μινέρβα	Χρησιμοποιείται για τη θεραπεία των αναπνευστικών διαταραχών, όπως άσθμα, καρδιακή δύσπνοια, και βρογχίτιδα. Δρα ως ανταγωνιστής των υποδοχέων αδενοσίνης και αναστολέας της φωσφοδιεστεράσης. Αντιμετώπιση κρίσεων βρογχικού άσθματος, χρόνιες αποφρακτικές πνευμονοπάθειες. Άπνοια και βραδυκαρδία νεογεννήτου.	
Κετοτιφαίνιο Φουμαρικό (Ketotifen Fumarate)	<b>Eucycline</b> – Demo	Προφύλαξη κρίσεων βρογχικού άσθματος, πρόληψη και θεραπεία αλλεργικής ρινίτιδας (βρογχοδιασταλτικό)	Εθνικό Συνταγολόγιο Ε.Ο.Φ. 2003
	<b>Frenasma</b> – Φαράν		
	<b>Zaditen</b> –Novartis		
	<b>Klevistamin</b> –Kleva		
	<b>Labelphen</b> – Χρίσπα Άλφα		
	<b>Nostimex</b> – Rafarm		
	<b>Orpidix</b> – Proel		
<b>Pellexeme</b> - Coup			
Φλουτικαζόνη προπιονική (Fluticasone Propionate)	<b>Flixotide</b> - Glaxo (κορτικοστεροειδές)	Βρογχικό άσθμα	Εθνικό Συνταγολόγιο Ε.Ο.Φ. 2003
Φλουτικαζόνη (Fluticasone)	<b>Flihaler</b> - D.A.S.T. Biotech Φαρμακευτική ΕΠΕ (Γλυκοκορτικοειδές)	Προφυλακτική αντιμετώπιση του ήπιου μέτριου και σοβαρού βρογχικού άσθματος.	Πληροφορίες από το διαδίκτυο
Μοντελουκάστη	<b>Singulair</b> - Vianex	Συμπληρωματική θεραπεία του	Εθνικό Συνταγολόγιο

<sup>250</sup> Σύμφωνα με πληροφορίες από το διαδίκτυο το σκεύασμα αποσύρθηκε την 23.02.2011.

Δραστική ουσία φαρμάκου	Ιδιοσκευάσματα με την αυτή δραστική ουσία/ Υπεύθυνος κυκλοφορίας	Κύρια ένδειξη δραστικής ουσίας	Πηγή
(Montelucastic acid)		βρογχικού άσθματος ιδιαίτερα ελαφράς ή μέτριας βαρύτητας όταν η κρίση δεν αντιμετωπίζεται επαρκώς με εισπνεόμενα κορτικοειδή και έναν β2- διεγέρτη βραχείας δράσης. Προφύλαξη από του βρογχικού άσθματος ιδιαίτερα της μορφής μετά από άσκηση. Δεν χρησιμοποιείται για την αντιμετώπιση ασθματικής κρίσης ούτε υποκαθιστά τα εισπνεόμενα κορτικοστεροειδή ούτε μειώνεται η δοσολογία τους με τη χορήγηση.	Ε.Ο.Φ. 2003
Νατριούχος Νεντοκρομίλη (Nedocromil Sodium)	<b>Tilade-</b> Aventis	Προφύλαξη από το άσθμα. Προφύλαξη και ανακούφιση από την εποχιακή αλλεργική ρινίτιδα	Εθνικό Συνταγολόγιο Ε.Ο.Φ. 2003

**Πηγή:** Εθνικό Συνταγολόγιο του Ε.Ο.Φ. 2000, 2003, 2007 και διαδίκτυο

154. Βάσει του Εθνικού Συνταγολογίου του Ε.Ο.Φ, κύρια θεραπευτική ένδειξη του SEREVENT είναι η θεραπεία του βρογχικού άσθματος και της χρόνιας αναπνευστικής ανεπάρκειας, ενώ δεν συνιστάται στην αντιμετώπιση της οξείας ασθματικής κρίσης λόγω της καθυστερημένης έναρξης δράσης της δραστικής του ουσίας. Σύμφωνα με την έρευνα της Υπηρεσίας<sup>251</sup>, το SEREVENT ενδείκνυται για θεραπεία αναστρέψιμης απόφραξης των αεροφόρων οδών σε ασθενείς με άσθμα, χρόνια αποφρακτική πνευμονοπάθεια και χρόνια βρογχίτιδα, οι οποίοι χρειάζονται μακρόχρονη τακτική βρογχοδιασταλτική θεραπεία, καθώς η δραστική του ουσία προσφέρει παρατεταμένη (12 ωρών) βρογχοδιαστολή. Επίσης, ενδείκνυται σε πρόληψη βρογχοσπασμού που προκαλείται από άσκηση. Το SEREVENT χορηγούμενο σαν τακτική θεραπεία, δύναται σε ορισμένες περιπτώσεις να αντικαταστήσει ένα βραχείας διάρκειας δράσης εισπνεόμενο βρογχοδιασταλτικό ή ένα βρογχοδιασταλτικό που χορηγείται από το στόμα. Σε ασθενείς με σοβαρή επιδείνωση του άσθματος και σε ασθενείς με σοβαρό ή ασταθές άσθμα δεν ενδείκνυται η χορήγηση SEREVENT μόνο του ή σαν βασική θεραπεία, καθώς δεν υπάρχουν στοιχεία ότι η σαλμετερόλη είναι υποκατάστατο των κορτικοστεροειδών για τη θεραπεία του άσθματος. Η χρήση του SEREVENT συμπληρώνει τα κορτικοστεροειδή σε ασθενείς με σοβαρό ή ασταθές άσθμα, οι οποίοι δεν πρέπει να διακόπτουν ή να μειώνουν τη δοσολογία των τελευταίων σκευασμάτων. Εκτιμάται συνεπώς ότι δεν υφίσταται σχέση υποκατάστασης μεταξύ των φαρμάκων με δραστική ουσία τη σαλμετερόλη και τα κορτικοειδή.

<sup>251</sup> Βλ. σχετικά ιστοσελίδα «Γαληνός», [www.galinos.gr](http://www.galinos.gr).

155. Από τα ανωτέρω φαρμακευτικά σκευάσματα (**Πίνακας 16**), σύμφωνα με την έρευνα της Υπηρεσίας τα ακόλουθα ανήκουν στο ίδιο επίπεδο ταξινόμησης<sup>252</sup>, έχουν την ίδια κύρια θεραπευτική ένδειξη με αυτή του SEREVENT, ήτοι τη θεραπεία αναστρέψιμης απόφραξης των αεροφόρων οδών σε ασθενείς με άσθμα, χρόνια αποφρακτική πνευμονοπάθεια και χρόνια βρογχίτιδα, οι οποίοι χρειάζονται μακρόχρονη τακτική βρογχοδιασταλτική θεραπεία, και ανήκουν στην κατηγορία των εκλεκτικών β<sub>2</sub> αδρενεργικών διεγερτών μακράς διαρκείας:

- SEREVENT –GlaxoSmithKline (ATC: R 03 A C 12)<sup>253</sup>
- OXEZ- AstraZeneca (ATC: R 03 A C 13)
- FORADIL – Novartis (ATC: R 03 A C 13)
- BRONCOTERIL – Farmanic Chemiphar (ATC: R 03 A C 13)
- FORMOTIL – Genepfarm (ATC: R 03 A C 13)
- IMOTEC – Rafarm (ATC: R 03 A C 13)
- FORCAP – Kleva (ATC: R 03 A C 13)
- FORAIR – Chiesi Pharmaceut (ATC: R 03 A C 13)
- FORMOPEN – Elpen (ATC: R 03 A C 13).

156. Τα σκευάσματα AEROLIN, VENTOLIN, BECOTIDE, SERETIDE και VIANI, που αναφέρει ως υποκατάστατα του SEREVENT κατά τα προαναφερόμενα η καταγγελλόμενη, συνιστούν τα δύο πρώτα εκλεκτικούς διεγέρτες, βραχείας, ωστόσο, δράσης (SABA), το τρίτο κορτικοστεροειδές και τα δύο τελευταία συνδυασμό β<sub>2</sub> διεγέρτη μακράς δράσης και κορτικοειδούς και ως εκ τούτου ο σχετικός ισχυρισμός δεν είναι βάσιμος.

<sup>252</sup> Στο επίπεδο ταξινόμησης R03AC ανήκουν επίσης τα φάρμακα AEROLIN (βραχείας δράσης εκλεκτικός β<sub>2</sub> αδρενεργικός διεγέρτης), BRICANYL (βραχείας δράσης εκλεκτικός β<sub>2</sub> αδρενεργικός διεγέρτης), DRACANYL, FORMAXA (θεραπευτική ένδειξη: ανακούφιση από τα συμπτώματα του βρογχόσπασμου σε ασθενείς με χρόνια αποφρακτική πνευμονοπάθεια, καθώς και επιπρόσθετη θεραπεία σε αγωγή συντήρησης με εισπνεόμενα κορτικοστεροειδή για την ανακούφιση των συμπτωμάτων του βρογχόσπασμου και την πρόληψη των συμπτωμάτων που προκαλούνται από άσκηση σε ασθενείς με άσθμα, όταν η ενδεδειγμένη θεραπεία με κορτικοστεροειδή δεν είναι επαρκής, ημερομηνία πρώτης έγκρισης 24.8.2006), FORMORESP (μακράς δράσης εκλεκτικός β<sub>2</sub> αδρενεργικός διεγέρτης με δραστική ουσία τη φορμοτερόλη), HIROBRIZ (δραστική ουσία ινδακατερόλη, αγωνιστής αδρενεργικών υποδοχέων β<sub>2</sub>), KINITRON (θεραπευτική ένδειξη: ανακούφιση από τα συμπτώματα του βρογχόσπασμου σε ασθενείς με χρόνια αποφρακτική πνευμονοπάθεια, καθώς και επιπρόσθετη θεραπεία σε αγωγή συντήρησης με εισπνεόμενα κορτικοστεροειδή για την ανακούφιση των συμπτωμάτων του βρογχόσπασμου και την πρόληψη των συμπτωμάτων που προκαλούνται από άσκηση σε ασθενείς με άσθμα, όταν η ενδεδειγμένη θεραπεία με κορτικοστεροειδή δεν είναι επαρκής, ημερομηνία πρώτης έγκρισης άδειας κυκλοφορίας 20.4.2007), NORMOBRON (βραχείας δράσης εκλεκτικός β<sub>2</sub> αδρενεργικός διεγέρτης), ONBREZ BREEZHALER (ημερομηνία πρώτης έγκρισης άδειας κυκλοφορίας 30.11.2009), OSLIF (βρογχοδιασταλτικό, αντιμετώπιση βρογχικού άσθματος και χρόνιας αποφρακτικής πνευμονοπάθειας), SALBUNOVA (βραχείας δράσης εκλεκτικός β<sub>2</sub> αδρενεργικός διεγέρτης), SALMENT (το SALMENT είναι ουσιαστικά όμοιο φάρμακο με το SEREVENT), SEREHAL (το SEREHAL είναι ουσιαστικά όμοιο φάρμακο με το SEREVENT) (Πηγή: ιστοσελίδα [www.galinos.gr](http://www.galinos.gr) και [www.eof.gr](http://www.eof.gr)).

Σημειώνεται ότι για τα σκευάσματα FORMORESP, HIROBRIZ, OSLIF, SALMENT και SEREHAL δεν ανευρέθησαν περαιτέρω στοιχεία, ενώ δεν αναφέρθηκε από καμία εταιρία (GSK, ASTRAZENACA και NOVARTIS) ότι τα εν λόγω φάρμακα κυκλοφορούσαν το υπό εξέταση χρονικό διάστημα προκειμένου να ενταχθούν στην υπό εξέταση σχετική αγορά.

<sup>253</sup> Όπου R αναπνευστικό σύστημα, 03 φάρμακα για τις αποφρακτικές παθήσεις των αεροφόρων οδών, A αδρενεργικά εισπνεόμενα, C εκλεκτικοί αγωνιστές των β<sub>2</sub> αδρενεργικών υποδοχέων, 12 δραστική ουσία Σαλμετερόλη).

157. Βάσει των ανωτέρω, κατά την κρίση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, ως σχετική αγορά προϊόντος ορίζεται για τους σκοπούς της παρούσας υπόθεσης η αγορά των εκλεκτικών β<sub>2</sub> αδρενεργικών διεγερτών μακράς διάρκειας με κύρια θεραπευτική ένδειξη τη θεραπεία αναστρέψιμης απόφραξης των αεροφόρων οδών σε ασθενείς με άσθμα, χρόνια αποφρακτική πνευμονοπάθεια και χρόνια βρογχίτιδα, οι οποίοι χρειάζονται μακρόχρονη τακτική βρογχοδιασταλτική θεραπεία.

#### IV.5.2 Σχετική γεωγραφική αγορά

158. Από γεωγραφική άποψη, κατά την κρίση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, ως σχετική γεωγραφική αγορά θεωρείται η ελληνική επικράτεια. Τα εμπλεκόμενα μέρη δεν αμφισβητούν την ανωτέρω αξιολόγηση.

#### IV.5.3 Μεριδία αγοράς στη σχετική αγορά

159. Ως προς τους ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων εταιριών αναφορικά με τον ενδεδειγμένο τρόπο υπολογισμού των μεριδίων αγοράς, γίνεται αναφορά σε όσα αναφέρθηκαν αναλυτικά ως προς το σκεύασμα IMIGRAN [βλ. ανωτέρω υπό IV.4].

160. Κατά την έρευνα της Υπηρεσίας η καταγγελλόμενη προσκόμισε στοιχεία αναφορικά με τα μερίδια αγοράς της στη σχετική αγορά των φαρμάκων για παθήσεις του αναπνευστικού συστήματος, όπως ορίστηκε από την ίδια, τα οποία έχουν ως εξής:

#### Πίνακας 17: Μεριδία αγοράς φαρμάκου Serevent, σύμφωνα με την οριοθέτηση της σχετικής αγοράς από την εταιρία GSK

Serevent	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Σε όγκο	10,3%	13,8%	10,2%	7,4%	5,5%	4%	3,2%	2,9%	2%
Σε αξία	36,4%	40,1%	23,1%	14,8%	9%	5,5%	3,6%	3,1%	2%

Πηγή: GSK, υπ' αριθ. πρωτ. 5440/08.07.2013

161. Τα ανωτέρω ποσοστά, ωστόσο, αντιπροσωπεύουν μερίδια αγοράς μόνο για το σκεύασμα SEREVENT, παρότι κατά την κρίσιμη περίοδο η καταγγελλόμενη ήταν υπεύθυνη κυκλοφορίας στην ελληνική επικράτεια έξι φαρμακευτικών σκευασμάτων τα οποία βάσει των ισχυρισμών της ανήκουν στη σχετική αγορά των φαρμάκων για παθήσεις του αναπνευστικού συστήματος στην κατηγορία των εκλεκτικών διεγερτών, ήτοι όπως προαναφέρθηκε των φαρμακευτικών σκευασμάτων SEREVENT, AEROLIN, SERETIDE, BYANY, BECOTIDE και VENTOLIN, το άθροισμα των πωλήσεων των οποίων είναι αντιπροσωπευτικό της οικονομικής ισχύος της καταγγελλόμενης στη σχετική αγορά, όπως ορίστηκε από την ίδια. Εφόσον αυτά αναπροσαρμοσθούν κατά τα ανωτέρω, τα μερίδια αγοράς της διαμορφώνονται ως ακολούθως:

#### Πίνακας 18: Μεριδία αγοράς σε όγκο και αξία, φαρμάκων για παθήσεις του αναπνευστικού συστήματος στην κατηγορία των εκλεκτικών διεγερτών, εκτιμήσεις GSK<sup>254</sup>

		1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Σε	SEREVENT,	74,80%	64,40%	63,50%	65,20%	64,30%	64,00%	63,20%	61,50%	59,80%

<sup>254</sup> Για τα μερίδια αγοράς των λοιπών εταιριών, σύμφωνα με την οριοθέτηση της σχετικής αγοράς από την GSK, σχετ. ο Πίνακας 32 και Πίνακας 33 του Παραρτήματος ΙΙΙ.



όγκο	AEROLIN, SERETIDE, BYANY, BECOTIDE, VENTOLIN									
Σε αξία	SEREVENT, AEROLIN, SERETIDE, BYANY, BECOTIDE, VENTOLIN	62,40%	59,90%	61,60%	60,90%	60,60%	57,80%	53,90%	50,60%	48,80%

**Πηγή:** GSK, υπ' αριθ. πρωτ. 5440/08.07.2013, ύστερα από επεξεργασία από ΓΔΑ

162. Βάσει των στοιχείων του φακέλου και των σχετικών υπολογισμών της Επιτροπής, τα μερίδια αγοράς της εταιρίας GSK σε αξία (πωλήσεις σε ευρώ) στη σχετική αγορά των φαρμάκων για παθήσεις του αναπνευστικού συστήματος, στην κατηγορία των εκλεκτικών διεγερτών μακράς διαρκείας με κύρια θεραπευτική ένδειξη την θεραπεία του βρογχικού άσθματος και της χρόνιας αναπνευστικής ανεπάρκειας στην ελληνική επικράτεια, έχουν ως εξής<sup>255</sup>:

**Πίνακας 19: Μερίδια αγοράς σε αξία, στη σχετική αγορά των εκλεκτικών διεγερτών μακράς διαρκείας**

Αξία	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
FORADIL (NOVARTIS)	31,6%	35,0%	36,4%	38,4%	42,9%	42,9%	64,1%	66,7%	67,0%
OXEZ (ASTRAZENECA)	7,3%	4,0%	19,8%	30,9%	32,1%	32,1%	18,9%	15,4%	12,7%
SEREVENT (GSK)	61,0%	61,0%	43,8%	30,7%	25,0%	25,0%	17,0%	16,6%	11,7%
Λοιπά <sup>256</sup>	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,4%	8,5%

**Πηγή:** GSK, υπ' αριθ. πρωτ. 5440/08.07.2013, κατόπιν επεξεργασίας από ΓΔΑ

<sup>255</sup> Για λόγους πληρότητας παρατίθεται Πίνακας με τα μερίδια αγοράς σε όγκο (αριθμός τεμαχίων) στη σχετική αγορά των εκλεκτικών διεγερτών μακράς διαρκείας

Ποσότητα	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
FORADIL (NOVARTIS)	34,6%	37,7%	43,3%	48,3%	53,7%	61,7%	65,4%	67,3%	66,6%
OXEZ (ASTRAZENECA)	6,2%	3,4%	16,8%	25,6%	25,7%	21,6%	18,0%	14,7%	12,1%
SEREVENT (GSK)	59,2%	58,9%	39,9%	26,1%	20,6%	16,7%	16,6%	16,3%	11,3%
Λοιπά <sup>256</sup>	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,60%	9,90%

**Πηγή:** GSK, υπ' αριθ. πρωτ. 5440/8.7.2013, κατόπιν επεξεργασίας από ΓΔΑ

<sup>256</sup> Αφορά τα εξής σκευάσματα: BRONCOTERIL της εταιρίας FARMANIC - CHEMIPHAR, FORMOTIL της εταιρίας GENEPHARM, IMOTEC της εταιρίας RAFARM, FORCAP της εταιρίας KLEVA, FORAIR της εταιρίας CHIESI PHARMACEUT, FORMOPEN της εταιρίας ELPEN.

163. Βάσει των ανωτέρω στοιχείων, η καταγγελλόμενη κατείχε τα έτη 1998 και 1999 σημαντικά μερίδια αγοράς στην αγορά εκλεκτών διεγερτών μακράς διάρκειας, τα οποία ανέρχονται σε 61%, με το μερίδιο του επόμενου ανταγωνιστή της, της εταιρίας Novartis, να ανέρχεται περίπου στο ήμισυ του μεριδίου της. Το 2000, το μερίδιο αγοράς της GSK μειώνεται δραστικά σε 43,8%, ενώ ο επόμενος ανταγωνιστής της, η εταιρία Novartis, κατέχει το ίδιο έτος μερίδιο αγοράς 36,4% και ακολουθεί η εταιρία AstraZeneca με μερίδιο αγοράς 19,8%. Το μερίδιο αγοράς της εταιρίας GSK στην αγορά των εκλεκτικών διεγερτών μακράς διάρκειας συνεχίζει να μειώνεται δραστικά και το 2001, όπου κατέρχεται σε 30,7%, και συνεχίζει μειούμενο και τα επόμενα έτη για να καταλήξει το 2006 στο 11,7%. Στην απόφαση 193/III/2001 η Επιτροπή είχε εκτιμήσει υψηλότερα μερίδια αγοράς από τα ανωτέρω, διότι δεν είχε συμπεριλάβει στη σχετική αγορά των εκλεκτικών διεγερτών παρατεταμένης δράσης το φαρμακευτικό ιδιοσκεύασμα OXEZ, το οποίο έχει ακριβώς την ίδια δραστική ουσία με το FORADIL, ήτοι formoterol fumarate, και ανήκει, όπως και το FORADIL, στην υποκατηγορία των εκλεκτικών διεγερτών παρατεταμένης δράσης, στην οποία ανήκει και το SEREVENT<sup>257</sup>. Στην απόφαση 229/III/2003 [βλ. κατωτέρω υπό IV.5.4], η Επιτροπή συμπεριέλαβε στην ως άνω σχετική αγορά των εκλεκτικών διεγερτών παρατεταμένης δράσης, το φαρμακευτικό ιδιοσκεύασμα OXEZ.

#### **IV.5.4 Κατοχή δεσπόζουσας θέσης στην αγορά εκλεκτικών διεγερτών παρατεταμένης δράσης**

164. Βάσει των ανωτέρω στοιχείων, τα μερίδια αγοράς της καταγγελλόμενης κυμαίνονταν σε υψηλά επίπεδα, της τάξης του 60%, τουλάχιστον το 1998 και 1999, ωστόσο το 2000, το έτος δηλαδή που εκδηλώθηκε η επίμαχη πρακτική, τα εν λόγω ποσοστά παρουσιάζουν δραστική πτώση, κατά 17 ποσοστιαίες μονάδες και διαμορφώνονται περίπου στο 44%. Δραστική μείωση παρουσιάζει, επίσης, το μερίδιο της και το επόμενο έτος, το 2001, κατά 14 ποσοστιαίες μονάδες περίπου, με αποτέλεσμα το 2006 να διαμορφώνεται σε πολύ χαμηλά επίπεδα, λίγο πάνω από τις 10 ποσοστιαίες μονάδες.

165. Περαιτέρω, κατά τον ίδιο χρόνο η θέση των ανταγωνιστών της αξιολογείται ως αισθητή, καθώς ήδη από το 2000 τα μερίδια αγοράς του επόμενου σε κατάταξη ανταγωνιστή απέχουν από αυτό της καταγγελλόμενης λιγότερο από δέκα ποσοστιαίες μονάδες, ενώ και το μερίδιο του τρίτου σε σειρά ανταγωνιστή διαμορφώνεται σε μη αμελητέα επίπεδα, προσεγγίζοντας τις είκοσι ποσοστιαίες μονάδες. Το 2006 το μερίδιο της Novartis ανέρχεται σε 67%, ενώ και η AstraZeneca από το 2001 και μετά ενισχύει τα μερίδια αγοράς της, τα οποία ως επί το πλείστον είναι μεγαλύτερα από αυτά της GSK για την περίοδο 2001-2006.

166. Συνεπώς, η εταιρία GSK κατείχε στην αγορά των εκλεκτικών διεγερτών μακράς διάρκειας ένα σημαντικό μερίδιο αγοράς σε σχέση με τους ανταγωνιστές της τα έτη 1998 και 1999, ήτοι πριν από την εκδήλωση της ερευνώμενης συμπεριφοράς, το οποίο εξασθένησε δραστικά σε σύντομο χρόνο, ήδη κατά το έτος εκδήλωσης της ερευνώμενης συμπεριφοράς.

<sup>257</sup> Βλ. Εθνικό Συνταγολόγιο του ΕΟΦ, εκδόσεως 2000, σελ. 158.

167. Βάσει των ανωτέρω, κατά την ομόφωνη κρίση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, η καταγγελλόμενη δεν κατείχε δεσπόζουσα θέση στην αγορά των εκλεκτικών διεγερτών μακράς διάρκειας από το έτος 2000 και εφεξής, λόγω του ύψους του μεριδίου αγοράς της ίδιας, το οποίο μειώθηκε δραστικά κατά τριάντα ποσοστιαίες μονάδες εντός δύο μόλις ετών, αλλά και της θέσης των ανταγωνιστών της, οι οποίοι διαθέτουν ισχύ στην αγορά κατά την κρίσιμη περίοδο.
168. Οι εταιρίες Κ.Π.ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε, Ίωνας Στρούμας Α.Ε. και ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΞΥΔΙΑΣ Α.Ε. διαφωνούν με τις ανωτέρω κρίσεις και θεωρούν ότι η καταγγελλόμενη κατέχει μία «εκ του νόμου – ex lege» δεσπόζουσα θέση, τόσο στο φαρμακευτικό σκεύασμα SEREVENT όσο και στο φαρμακευτικό σκεύασμα IMIGRAN, ως προς το οποίο κατά τις εκτιμήσεις τους η κατοχή δεσπόζουσας θέσης και η κατάχρηση συνεχίζεται και μετά το 2004. Το αυτό ισχύει και ως προς το φαρμακευτικό σκεύασμα LAMICTAL. Και τούτο διότι, κατά την άποψή τους, το φαρμακείο και συνακόλουθα η φαρμακαποθήκη, από όπου προμηθεύεται τις ανάγκες του σε συνταγογραφούμενα φαρμακευτικά ιδιοσκευάσματα το φαρμακείο, δεν επιτρέπεται να αρνηθεί την εκτέλεση συγκεκριμένης συνταγής και να προμηθεύσει τον ασθενή με άλλο φαρμακευτικό ιδιοσκεύασμα από αυτό που αναγράφεται στη συνταγή και επέλεξε ο γιατρός που εξέτασε τον ασθενή, όπως ρητά προβλεπόταν κατά τον κρίσιμο χρόνο στο άρθρο 13 παράγραφος 3 του ν.δ. 96/73, σύμφωνα με το οποίο «Οι φαρμακοποιοί υποχρεούνται όπως χορηγούν τα εν τη ιατρική συνταγή αναγραφόμενα προϊόντα, απαγορευομένης αυστηρώς της αντικαταστάσεως αυτών δι' ετέρων προϊόντων». Ενόψει αυτού, δεν υφίσταται για τα φαρμακεία και τις φαρμακαποθήκες δυνατότητα αντικατάστασης φαρμακευτικού σκευάσματος μιας συνταγής ή παραγγελίας αντίστοιχα με οποιοδήποτε άλλο ιδιοσκεύασμα και συνεπώς κατά τους ισχυρισμούς τους εκ του λόγου αυτού τα συνταγογραφούμενα ή παραγγελλόμενα αντίστοιχα ιδιοσκευάσματα στερούνται οποιασδήποτε εναλλαξιμότητας. Περαιτέρω, οι ανωτέρω εταιρίες ζητούν να αναγνωριστεί ότι για τουλάχιστον το έτος 2000 η καταγγελλόμενη κατείχε δεσπόζουσα θέση στο SEREVENT και επικαλούνται προς τούτο την απόφαση 193/III/2001 και την απόφαση του Εφετείου Αθηνών 3498/2014. Εκτιμούν, επίσης, ότι μερίδια της τάξης του 40% περίπου επαρκούν καθεαυτά για να διαπιστωθεί δεσπόζουσα θέση, ακόμη και αν αγνοηθούν οι λοιποί παράγοντες που θα έπρεπε να λαμβάνονται σχετικά υπόψη κατά τα προβλεπόμενα στην απόφαση ΑΠ 1286/2011, όπως «η οικονομική δύναμη και η τεχνολογική υπεροχή της επιχείρησης σε σχέση με άλλους ανταγωνιστές της, το εύρος των προϊόντων και το μερίδιο των ανταγωνιστών της στην ίδια αγορά, καθώς και η δυνατότητα πρόσβασης, αλλά και επιβίωσης εκεί νέων ανταγωνιστών», παράγοντες που δεν εκτίμησε η Επιτροπή κατά τη διαμόρφωση της κρίσης της<sup>258</sup>.

<sup>258</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Υπόμνημα της Κ.Π.ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε. υπ' αριθ. πρωτ. 320/11.11.2014, σελ. 28-31, Συμπληρωματικό Υπόμνημα της Κ.Π.ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε. υπ' αριθ. πρωτ. 83/04.03.2015, σελ. 19 επ., Συμπληρωματικό Υπόμνημα της Ίωνας Στρούμας Α.Ε. υπ' αριθ. πρωτ. 85/04.03.2015, σελ. 7 επ., Συμπληρωματικό Υπόμνημα της ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΞΥΔΙΑΣ Α.Ε. υπ' αριθ. πρωτ. 84/04.03.2015 σελ. 8 επ., Πρακτικά της 74<sup>ης</sup> συνεδρίασης της ΕΑ, σελ. 23 και 25, και Πρακτικά της 75<sup>ης</sup> συνεδρίασης της ΕΑ, σελ. 32-33, 59-60 και 71.

169. Οι ανωτέρω ισχυρισμοί κρίνονται αβάσιμοι. Όπως προαναφέρθηκε [βλ. ανωτέρω υπό IV.4, παρ. 116], τη ζήτηση των φαρμακευτικών σκευασμάτων καθορίζει ο ιατρός και όχι ο ασθενής. Ο ιατρός είναι αυτός που με αφετηρία την κύρια θεραπευτική ένδειξη των διαφόρων ιδιοσκευασμάτων συνταγογραφεί μεταξύ αυτών το ιδιοσκεύασμα εκείνο το οποίο κρίνει ως το πλέον κατάλληλο για την αντιμετώπιση των συμπτωμάτων του ασθενούς. Η επιλογή αυτή και κρίση του ιατρού υποκαθιστά στη σχετική αλυσίδα την κρίση ασθενών, φαρμακείων και φαρμακαποθηκών, οι οποίοι καλούνται να εκτελέσουν αυτά που εκείνος αποφάσισε. Συνεπώς, κατά πάγια πρακτική της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και σύμφωνα με την ενωσιακή νομολογία [βλ. ανωτέρω υπό IV.4, παρ. 116], η εναλλαξιμότητα μεταξύ των φαρμακευτικών σκευασμάτων αξιολογείται στο επίπεδο του ιατρού που συνταγογραφεί. Εάν υιοθετούνταν η άποψη των ανωτέρω εταιριών, ότι δηλαδή η ζήτηση καθορίζεται στο επίπεδο του ασθενούς, θα παρατηρούνταν το παράδοξο κάθε φαρμακευτικό σκεύασμα και κάθε φαρμακευτική επιχείρηση να καθίσταται δεσπόζουσα, με μόνη τη συνταγογράφηση ενός σκευάσματος
170. Περαιτέρω, βάσει όσων προκύπτουν από το φάκελο της Υπηρεσίας και διαπιστώθηκαν ανωτέρω [βλ. ανωτέρω Πίνακας 18 και Πίνακας 19], ούτε για το έτος 2000, έτος έναρξης της υπό αξιολόγηση συμπεριφοράς, δύναται να διαπιστωθεί ότι η καταγγελλόμενη κατείχε δεσπόζουσα θέση στην οικεία σχετική αγορά, παρά τα αντιθέτως αναφερόμενα στην απόφαση 193/III/2001. Και τούτο διότι, ήδη το έτος εκείνο, όπως και το επόμενο, τα μερίδια αγοράς της καταγγελλόμενης παρουσιάζουν εξαιρετικά σημαντική πτώση. Στην δε απόφαση 193/III/2001 δεν αναφέρεται ως υποκατάστατο του SEREVENT το σκεύασμα OXEZ, το οποίο συμπεριέλαβε στην οικεία σχετική αγορά η απόφαση 229/III/2003, και για το λόγο αυτό τα μερίδια της καταγγελλόμενης για το έτος 2000 υπολογίσθηκαν στην πρώτη ανωτέρω απόφαση σε υψηλότερα επίπεδα. Εξάλλου, αν και επικαλούνται σειρά πρόσθετων παραγόντων τα οποία κατά την αξιολόγησή τους έπρεπε να συνεκτιμήσει η Επιτροπή, πέραν των μεριδίων αγοράς, οι προαναφερόμενες εταιρίες περιορίζονται στη θεωρητική παράθεση αυτών, χωρίς να επικαλούνται στοιχεία που να καταδεικνύουν ότι οι παράγοντες αυτοί συντρέχουν εν προκειμένω. Σε κάθε περίπτωση, η Επιτροπή αξιολόγησε επιπρόσθετους παράγοντες για να καταλήξει στις ανωτέρω κρίσεις της [βλ. ανωτέρω υπό IV.3.2.2, IV.4, IV.5 και IV.6]. Ιδίως ως προς την αγορά των εκλεκτών διεγερτών σημειώνεται ότι η συνδρομή τους δεν επαρκεί για τη διαπίστωση δεσπόζουσας θέσης ενόψει της απότομης πτώσης των μεριδίων αγοράς της καταγγελλόμενης τα έτη 2000 και 20001, που ανήλθε σε τριάντα ποσοστιαίες μονάδες, και των μεριδίων αγοράς των ανταγωνιστών της.

---

Για την άποψη της καταγγελλόμενης επί του ζητήματος αυτού βλ. Υπόμνημα καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 318/11.11.2014, παρ. 101 επ., Προσθήκη – Αντίκρουση καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 333/21.11.2014, παρ. 12 επ. καθώς και ανωτέρω υπό σκ. 164 - 167.

**IV.6 ΕΠΙ ΤΗΣ ΣΧΕΤΙΚΗΣ ΑΓΟΡΑΣ ΣΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΑΝΗΚΕΙ ΤΟ  
ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΟ ΙΔΙΟΣΚΕΥΑΣΜΑ LAMICTAL**

171. Από την έρευνα που είχε διενεργήσει η Υπηρεσία<sup>259</sup>, διαπιστώθηκε ότι το LAMICTAL ανήκει στην κατηγορία των αντιεπιληπτικών φαρμάκων, ήτοι φαρμακευτικών ιδιοσκευασμάτων που έχουν σκοπό τον έλεγχο των επιληπτικών κρίσεων, και ότι έχει ως κύρια ένδειξη τη μονοθεραπεία, ενώ χορηγείται ως συμπληρωματική θεραπεία σε εστιακές κρίσεις ενηλίκων και σε παιδιά 2 – 12 ετών. Κατά το χρόνο εκείνο δεν κυκλοφορούσε στην ελληνική αγορά άλλο φάρμακο με την ίδια δραστική ουσία (lamotrigine), ενώ με διαφορετική ουσία και αντίστοιχα γενικότερα θεραπευτικά αποτελέσματα κυκλοφορούσαν άλλα 16 ιδιοσκευάσματα. Από τα ανωτέρω ιδιοσκευάσματα, κανένα δεν θεωρήθηκε υποκατάστατο του LAMICTAL, διότι η έναρξη θεραπείας των επιληπτικών κρίσεων γίνεται κατά κανόνα με ένα μόνο φάρμακο (μονοθεραπεία), καθώς στις περισσότερες περιπτώσεις ασθενών το φάρμακο αυτό αρκεί για τον έλεγχο των κρίσεων. Προσθήκη δεύτερου φαρμάκου δικαιολογείται μόνο όταν οι κρίσεις συνεχίζονται. Απότομη διακοπή των αντιεπιληπτικών φαρμάκων ενέχει τον κίνδυνο επανεμφάνισης των κρίσεων που μπορεί να φθάσει μέχρι *status epilepticus* και για τον λόγο αυτό πρέπει να γίνεται βαθμιαία σε διάστημα μηνών. Τα ανωτέρω έγιναν δεκτά στις 318/V/2006 και 229/III/2003 αποφάσεις της Επιτροπής<sup>260</sup>, σύμφωνα με τις οποίες το φάρμακο LAMICTAL αποτελεί ξεχωριστή αγορά.
172. Η εν λόγω οριοθέτηση της σχετικής αγορά για το LAMICTAL, δεν προσβλήθηκε από κανένα από τα εμπλεκόμενα μέρη κατά τη διαδικασία ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και του Συμβουλίου της Επικρατείας, ούτε και κατά την παρούσα ακροαματική διαδικασία ενώπιον της Επιτροπής.
173. Σύμφωνα με το Εθνικό Συνταγολόγιο του Ε.Ο.Φ. του έτους 2007, κύρια ένδειξη του φαρμάκου LAMICTAL είναι η επιληψία ως μονοθεραπεία σε ενήλικες και παιδιά άνω των 12 ετών, με απλές και σύνθετες εστιακές κρίσεις, δευτερογενώς γενικευόμενες και γενικευμένες τονικοκλονικές κρίσεις ή ως συμπληρωματική θεραπεία σε ενήλικες και παιδιά άνω των 2 ετών με απλές και σύνθετες εστιακές κρίσεις, δευτερογενώς γενικευόμενες τονικοκλονικές κρίσεις και σύνδρομο Lennox-Gastaut. Επίσης για τη θεραπεία της επιληψίας στο Εθνικό Συνταγολόγιο αναφέρεται ότι *«η έναρξη της θεραπείας πρέπει να γίνεται κατά κανόνα με ένα φάρμακο που στις περισσότερες περιπτώσεις αρκεί για τον έλεγχο των κρίσεων. Προσθήκη δεύτερου φαρμάκου δικαιολογείται μόνο όταν οι κρίσεις συνεχίζονται παρά τις υψηλές συγκεντρώσεις στο αίμα του πρώτου ή όταν εμφανιστούν τοξικά φαινόμενα. Χρησιμοποίηση περισσότερων των δύο αντιεπιληπτικών σπανίως είναι απαραίτητη... Απότομη διακοπή των αντιεπιληπτικών ενέχει τον κίνδυνο επανεμφάνισης των κρίσεων, που μπορεί να φθάσει μέχρι status epilepticus. Για τον λόγο αυτόν πρέπει να γίνεται βαθμιαίως σε διάστημα μηνών. Το ίδιο ισχύει και στην περίπτωση αλλαγής από ένα φάρμακο σε άλλο που πρέπει επίσης να γίνεται βαθμιαίως σε διάστημα εβδομάδων»*.

<sup>259</sup> Βλ. εισηγήσεις 3118/14.11.2001 και 625/25.02.2002 της τότε Γραμματείας της ΕΑ.

<sup>260</sup> Στην απόφαση 193/III/2001 έγινε δεκτό ότι δύο σκευάσματα, τα NEURONTIN και SABRIL, παρουσιάζουν μερική εναλλαξιμότητα με το LAMICTAL.

174. Εξάλλου, υφίστανται ασθενείς οι οποίοι συνήθως πάσχουν από σπάνιες ή βαριές ασθένειες (καρκίνο, AIDS, επιληψία κ.λπ.) και οι οποίοι λαμβάνουν μόνο ένα συγκεκριμένο φάρμακο, χωρίς να έχουν συνήθως εναλλακτική για άλλο αρχέτυπο ή γενόσημο («εγκλωβισμένοι ασθενείς» (*locked-in patients*)). Οι ασθενείς αυτοί εγκλωβίζονται μετά την πρώτη φάση (αρχική συνταγογράφηση του φαρμάκου). Στη δεύτερη φάση που πλέον λαμβάνουν το συγκεκριμένο φάρμακο δεν μπορούν για ιατρικούς λόγους ή/και ψυχολογικούς λόγους να το αλλάξουν. Συνεπώς, απότομη διακοπή των αντιεπιληπτικών φαρμάκων ή/και απότομη εναλλαγή τους ενέχει τον κίνδυνο επανεμφάνισης των επιληπτικών κρίσεων, που μπορεί να φθάσουν μέχρι και *status epilepticus*, εγκλωβίζοντας κατ' αυτό τον τρόπο τους ρυθμισμένους ασθενείς που πάσχουν από επιληψία, από το να αλλάξουν φάρμακο.
175. Βάσει των στοιχείων του φακέλου, οι ανωτέρω διαπιστώσεις που ίσχυαν από το 2000 δεν μεταβλήθηκαν διαχρονικά, και ως εκ τούτου κατά την κρίση της Επιτροπής το φάρμακο LAMICTAL αποτελεί ξεχωριστή αγορά για όλη την εξεταζόμενη περίοδο, ήτοι για τα έτη 1998-2006.

#### IV.7 ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΝΑΠΕΜΦΘΕΝΤΟΣ ΖΗΤΗΜΑΤΟΣ ΤΗΣ ΚΑΤΑΧΡΗΣΗΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΟ ΙΔΙΟΣΚΕΥΑΣΜΑ IMIGRAN

176. Σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτεθέντα, παρέλκει η εξέταση της συνδρομής των λοιπών προϋποθέσεων των άρθρων 2 ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ, και συγκεκριμένα της κατάχρησης, στην αγορά των εκλεκτικών διεγερτών μακράς διάρκειας, στην οποία περιλαμβάνεται το SEREVENT, καθώς δεν διαπιστώνεται η κατοχή από τις ελεγχόμενες εταιρίες δεσπόζουσας θέσης στην ελληνική επικράτεια κατά τα έτη 2000 έως 2006. Ως εκ τούτου, ακολουθεί ανάλυση της συνδρομής των λοιπών προϋποθέσεων των προαναφερόμενων άρθρων ως προς το φαρμακευτικό ιδιοσκεύσμα IMIGRAN.

##### IV.7.1 Εννοιολογική προσέγγιση

177. Οι διατάξεις του άρθρου 2 του ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ δεν απαγορεύουν την κατοχή ή απόκτηση δεσπόζουσας θέσης, αλλά την καταχρηστική εκμετάλλευσή της. Η διαπίστωση κατοχής δεσπόζουσας θέσης από μία επιχείρηση δεν συνεπάγεται καθεαυτή καμία μομφή έναντι της οικείας επιχείρησης, αλλά αποτελεί κατά τα προαναφερόμενα άρθρα προϋπόθεση για την περαιτέρω έρευνα και αξιολόγηση του εάν η εκάστοτε κρινόμενη συμπεριφορά της είναι καταχρηστική. Εντούτοις, ανεξάρτητα από τα αίτια δημιουργίας τέτοιας θέσεως, επιχείρηση με δεσπόζουσα θέση στην οικεία σχετική αγορά φέρει *ιδιαίτερη ευθύνη* να μην βλάπτει με τη συμπεριφορά της την ύπαρξη πραγματικού και ανόθευτου ανταγωνισμού στην αγορά<sup>261</sup>. Η ιδιαίτερη ευθύνη, την οποία συνεπάγεται η κατοχή δεσπόζουσας θέσης, δεν αφαιρεί μεν από την επιχείρηση που βρίσκεται στη θέση αυτή το δικαίωμα να διαφυλάσσει τα εμπορικά της συμφέροντα και να έχει την ευχέρεια, σε λογικό μέτρο, να ενεργεί κατά τρόπο που κρίνει πρόσφορο για την προστασία των συμφερόντων της, οσάκις αυτά απειλούνται, πλην όμως δεν μπορούν να γίνουν δεκτές ενέργειες οι

<sup>261</sup> Βλ. ενδεικτικά ΔΕΚ C-322/81 *Michelin (Michelin I)*, σκ. 70, ΠΕΚ T-65/89 *BPB Industries & British Gypsum*, σκ. 67, T-83/91 *Tetra Pak II*, σκ. 113-114, T-219/99 *British Airways*, σκ. 242, και *Microsoft*, σκ. 229.

οποίες αποσκοπούν στην ενίσχυση αυτής της δεσπόζουσας θέσης και στην καταχρηστική εκμετάλλευσή της<sup>262</sup>.

178. Η έννοια της τελευταίας δεν ορίζεται στις ως άνω διατάξεις οι οποίες περιορίζονται στην ενδεικτική απαρίθμηση ορισμένων μορφών κατάχρησης από επιχείρηση που κατέχει δεσπόζουσα θέση. Η έννοια της καταχρηστικής εκμετάλλευσης έχει αντικειμενικό χαρακτήρα, σύμφωνα δε με πάγια εθνική και ενωσιακή νομολογία, «περιλαμβάνει τις μορφές συμπεριφοράς μιας επιχείρησης με δεσπόζουσα θέση που μπορούν να επηρεάσουν τη δομή μιας αγοράς, στην οποία ακριβώς λόγω της παρουσίας της εν λόγω επιχείρησης, ο ανταγωνισμός είναι ήδη εξασθενημένος και οι οποίες παρεμποδίζουν τη διατήρηση του εναπομένοντος ανταγωνισμού ή την ανάπτυξή του, με τη χρησιμοποίηση μέσων που αποκλίνουν από αυτά του ομαλού ανταγωνισμού προϊόντων ή υπηρεσιών στη βάση των παροχών των επιχειρηματιών που δραστηριοποιούνται στην αγορά»<sup>263</sup>.
179. Ως εκ τούτου, η συμπεριφορά μιας επιχείρησης με δεσπόζουσα θέση δύναται να θεωρηθεί καταχρηστική ανεξάρτητα από τη διαπίστωση οιαδήποτε βαθμού πταίσματος που, τυχόν, βαρύνει την επιχείρηση με δεσπόζουσα θέση<sup>264</sup>. Τέτοια υποκειμενικά στοιχεία σχετικά με τα κίνητρα ή τους σκοπούς της επιχείρησης με δεσπόζουσα θέση δεν έχουν συστατικό αλλά απλά επιβαρυντικό ή ελαφρυντικό χαρακτήρα<sup>265</sup>.
180. Περαιτέρω, κατά τη σχετική νομολογία για τους σκοπούς αποδείξεως της παράβασης των άρθρων 2 του ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ δεν είναι αναγκαίο να αποδειχθεί ότι η εξεταζόμενη καταχρηστική εκμετάλλευση είχε συγκεκριμένο αποτέλεσμα στις οικείες αγορές. Αρκεί συναφώς να αποδειχθεί ότι η συμπεριφορά αυτή κατατείνει να περιορίσει τον ανταγωνισμό, δηλαδή ότι είναι ικανή ή ενδέχεται να έχει τέτοιο αποτέλεσμα, ανεξαρτήτως του αν αυτό επήλθε τελικά<sup>266</sup>.

#### **IV.7.2 Άρνηση προμήθειας και πρακτικές παρεμπόδισης παράλληλων εξαγωγών**

181. Η έννοια της άρνησης προμήθειας από επιχείρηση με δεσπόζουσα θέση καλύπτει ευρύ φάσμα πρακτικών, που διακρίνονται ανάλογα με τον τρόπο εκδήλωσής τους (απόλυτη άρνηση προμήθειας, επιβολή μη δίκαιων όρων στις συναλλαγές, τεκμαιρόμενη άρνηση, κ.α.), την ιδιότητα του αποδέκτη της άρνησης (διανομέας/ μεταπωλητής, ανταγωνιστής, υφιστάμενος ή/ και δυνητικός, πελάτης, παλιός/ τακτικός ή νέος, κ.α.), τη φύση του αντικειμένου της συναλλαγής (αγαθό/ υπηρεσία, δικαίωμα πνευματικής ιδιοκτησίας, βασική διευκόλυνση, κ.α.), καθώς και το επίπεδο

<sup>262</sup> Βλ. ΔΕΚ 27/76 *United Brands*, σκ. 189, ΠΕΚ T 228/97 *Irish Sugar*, σκ. 112, και T-203/01 *Michelin (Michelin II)*, σκ. 55.

<sup>263</sup> Βλ. ενδεικτικά ΔιοικΕφΑθ 2265/2010, σκ. 34, και 2116/2004, σκ. 8, καθώς και ΔΕΚ C 85/76 *Hoffmann-La Roche*, σκ. 91, 31/80 *L' Oreal*, σκ. 26, C-322/81 *Michelin (Michelin I)*, σκ. 70, C-62/86 *AKZO*, σκ. 69, ΠΕΚ T-65/89 *BPB Industries*, σκ. 67, και T-219/99 *British Airways*, σκ. 241.

<sup>264</sup> Βλ. ΔιοικΕφΑθ 2116/2004, σκ.8, ΠΕΚ T-65/89 *BPB Industries*, σκ.70.

<sup>265</sup> Βλ. Κατευθυντήριες γραμμές για τη μέθοδο υπολογισμού των προστίμων που επιβάλλονται κατ' εφαρμογή του άρθρου 23 παράγραφος 2 σημείο α) του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1/2003, παρ. 29. Βλ. επίσης Λιανό, εις ΔικΕΛΑντ § 13, 65.

<sup>266</sup> Βλ. ενδεικτικά ΔιοικΕφΑθ 2116/2004, σκ.8, απόφαση ΕΑ 520/VI/2011 (*Tasty*), παρ. 132, ΠΕΚ T-219/99 *British Airways*, σκ. 293 και 297, και T-203/01 *Michelin (Michelin II)*, σκ. 239.

- της αγοράς στο οποίο απειλείται να εκδηλωθεί ο ενδεχόμενος αποκλεισμός<sup>267</sup>. Η άρνηση προμήθειας δύναται να περιορίσει την παραγωγή ή τη διάθεση – και άρα τον ανταγωνισμό - στις αγορές επί ζημιά των καταναλωτών ή/ και να εισαγάγει δυσμενείς διακρίσεις που μπορούν να φθάσουν μέχρι και τον αποκλεισμό ενός εμπορικού εταίρου από την οικεία αγορά, κατά παράβαση του άρθρου 2 παρ. 2 στοιχείο β' ή/και γ' του ν. 703/1977, καθώς και του αντίστοιχου άρθρου 82, εδ. β', στοιχείο β' ή/και γ' ΣυνθΕΚ<sup>268</sup>, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα ανά περίπτωση στην ενωσιακή νομολογία.
182. Οι προαναφερόμενες διατάξεις δεν επιβάλλουν στην επιχείρηση που κατέχει δεσπόζουσα θέση γενική υποχρέωση συναλλαγής (προμήθειας και εφοδιασμού) με άλλες επιχειρήσεις. Κάθε επιχείρηση, δεσπόζουσα ή μη, έχει κατ' αρχήν το δικαίωμα να επιλέγει αυτόνομα τους εμπορικούς της εταίρους και να διαθέτει ελεύθερα τα περιουσιακά της στοιχεία<sup>269</sup>. Περαιτέρω, οι ανωτέρω διατάξεις δεν επιβάλλουν σε επιχείρηση που κατέχει δεσπόζουσα θέση την υποχρέωση να διατηρεί τις συμβατικές της σχέσεις εις το διηνεκές<sup>270</sup>. Κάθε επιχείρηση, δεσπόζουσα ή μη, έχει κατ' αρχήν το δικαίωμα να αποφασίζει ελεύθερα για τον τρόπο που θα διαθέσει τα προϊόντα της, να παραλείπει τη διάθεσή τους σε συγκεκριμένες βαθμίδες εμπορίας και να τροποποιεί το σύστημα διανομής τους είτε ως προς τα χαρακτηριστικά του είτε ακόμη και επιλέγοντας να καθετοποιηθεί πλήρως, στο βαθμό που τούτο επιφέρει βελτίωση της ανταγωνιστικότητας με οφέλη για τους καταναλωτές<sup>271</sup>. Επιπροσθέτως, όπως ήδη προαναφέρθηκε, οι ανωτέρω διατάξεις δεν καταλύουν το δικαίωμα μιας επιχείρησης με δεσπόζουσα θέση στην αγορά να λαμβάνει τα μέτρα που κρίνει πρόσφορα για την προστασία των εμπορικών της συμφερόντων, όταν τα τελευταία θίγονται, αρκεί να τηρείται η αρχή της αναλογικότητας, ήτοι εν προκειμένω να αποδεικνύεται ότι η άρνηση προμήθειας δεν είναι δυσανάλογη σε σχέση με την απειλή<sup>272</sup>. Ακόμη και μια επιχείρηση με δεσπόζουσα θέση στην αγορά μπορεί, υπό τις προϋποθέσεις αυτές, να αρνηθεί να προμηθεύσει συγκεκριμένο/ -ους πελάτη/ -ες ή να αλλάξει την πολιτική της αναφορικά με τις παραδόσεις ή τον εφοδιασμό, χωρίς η πρακτική της αυτή να αντίκειται στα προαναφερόμενα άρθρα<sup>273</sup>.
183. Πλην, όμως, τέτοια συμπεριφορά δεν μπορεί να γίνει δεκτή όταν σκοπός της είναι ακριβώς η ενίσχυση και η κατάχρηση της δεσπόζουσας αυτής θέσης<sup>274</sup>. Ειδικότερα,

<sup>267</sup> Βλ. ενδεικτικά, Ο' Donoghue/ Padilla, *The Law and Economics of Article 102 TFEU*, 2<sup>η</sup> έκδοση 2013, Κεφάλαιο 10.

<sup>268</sup> Βλ. ενδεικτικά ΔΕΚ 6 και 7/73 *Commercial Solvents – Instituto Chemioterapico*, σκ. 25, 27/76 *United Brands*, σκ. 189-192, 77/77 *Benzine en Petroleum Handelsmaatschappij*, σκ. 21, 311/84 *CBEM (Telemarketing)*, σκ. 25-27, C-7/97 *Bronner*, σκ. 37, C-241-242/91 *Magill*, σκ. 48 - 56, C-418/01 *IMS Health*, σκ. 38 και 52 και ΠΕΚ T-504/93 *Tierce Ladbroke*, σκ. 123 - 135, T-201/04 *Microsoft I*, σκ. 978-984 και 1087, T-301/04 *Clearstream*, σκ. 140 - 141, T-167/08 *Microsoft II*, σκ. 139 επ.

<sup>269</sup> Βλ. ΕΑ 519/VI/2011 σκ. 118. Βλ. επίσης ενδεικτικά, Ο' Donoghue/ Padilla, *The Law and Economics of Article 102 TFEU*, 2<sup>η</sup> έκδοση 2013, Κεφάλαιο 10, σελ. 509.

<sup>270</sup> Βλ. απόφαση ΕΑ 511/VI/2010, σκ. 91.

<sup>271</sup> Βλ. ενδεικτικά ΔιοικΕφαθ 2057/2010, σκ. 11 και 22.

<sup>272</sup> Βλ. ΔΕΚ 27/76 *United Brands*, σκ. 189-191, απόφαση Ευρωπαϊκής Επιτροπής IV/32-279 *BBI/Boosey & Hawks*, παρ. 19, και ΔιοικΕφαθ 2057/2010, σκ.11.

<sup>273</sup> Βλ. ΠΕΚ T-41/96 *Bayer*, σκ. 180, και απόφαση ΕΑ 551/VII/2012, σκ. 150.

<sup>274</sup> Βλ. ΔΕΚ 27/76 *United Brands*, σκ. 189, καθώς και ΔΕΚ C468/06 έως C478/06 *Λέλος*, σκ. 50, ΠΕΚ T- 65/89 *BPB Industries and British Gypsum*, σκ. 69, T- 24/93 έως 26/93 και T-28/93 *Companie Maritime Belge Transports*, σκ. 107, και T- 228/97 *Irish Sugar*, σκ. 112.



μία άρνηση εφοδιασμού, άνευ αντικειμενικού δικαιολογητικού λόγου, από μέρους επιχείρησης με δεσπόζουσα θέση στην αγορά συγκεκριμένου προϊόντος ή υπηρεσίας αξιολογείται ως καταχρηστική κατά το άρθρο 2 παρ. 2 στοιχείο β' του ν. 703/1977 και το άρθρο 82, εδ. β', στοιχείο β' ΣυνθΕΚ, όταν εκδηλώνεται προς ένα σταθερό πελάτη της<sup>275</sup>, δηλαδή ως διακοπή εφοδιασμού ενός πελάτη με τον οποίο συνδέεται ήδη με συναλλακτική σχέση, εφόσον αυτός τηρεί τις εμπορικές συνήθειες<sup>276</sup>. Η άρνηση εφοδιασμού, ιδίως όταν αφορά σε προϊόν ή υπηρεσία που αντικειμενικά χρειάζεται μια επιχείρηση για να δραστηριοποιηθεί αποτελεσματικά στην οικεία αγορά, δύναται να οδηγήσει μέχρι και στον πλήρη εξοβελισμό του εμπορικού εταίρου της επιχείρησης με δεσπόζουσα θέση από την αγορά και ενέχει συνακόλουθα τον κίνδυνο να εξαιλεφθεί, άμεσα ή μακροπρόθεσμα, ο ανταγωνισμός στο/ -α επίπεδο/ -α αγοράς όπου δραστηριοποιείται ο πελάτης. Εξάλλου, ο ανταγωνισμός περιορίζεται, κατά την έννοια των προαναφερόμενων διατάξεων, και όταν η άρνηση προμήθειας είναι το μέσο προκειμένου να διατηρηθεί ένα συγκεκριμένο επίπεδο τιμών ή να αποθαρρυνθεί ο πελάτης από τη διανομή ανταγωνιστικών προϊόντων ή να περιορισθεί το παράλληλο εμπόριο.

184. Η άρνηση προμήθειας μπορεί να δικαιολογείται όταν μεταξύ άλλων οφείλεται σε έκτακτη μείωση της παραγωγής λόγω εξωγενών παραγόντων με συνέπεια τούτη να μην επαρκεί για την κάλυψη της ζήτησης<sup>277</sup>, σε κίνδυνο υποβάθμισης της ποιότητας λόγω π.χ. προφανούς μη πλήρωσης ορισμένων ποιοτικών κριτηρίων<sup>278</sup>, σε αφερεγγυότητα του πελάτη/ διανομέα<sup>279</sup>, στην μη τήρηση των συμβατικών ή νόμιμων υποχρεώσεων από την πλευρά του αντισυμβαλλομένου<sup>280</sup>, ή σε κάθετη ολοκλήρωση της δεσπόζουσας επιχείρησης, η οποία δικαιολογείται στη βάση της βελτίωσης της οικονομικής αποτελεσματικότητάς της και επιφέρει οφέλη στους καταναλωτές<sup>281</sup>.
185. Εξάλλου, ορισμένοι περιορισμοί που επιβάλλονται από επιχείρηση με δεσπόζουσα θέση αναφορικά με τις γεωγραφικές αγορές ή τους πελάτες, στους οποίους δύναται να πωλεί ένας εμπορικός εταίρος, ή τους προμηθευτές από τους οποίους μπορεί να αγοράζει τα σχετικά προϊόντα έχει κριθεί ότι συνιστούν κατάχρηση κατά την έννοια των άρθρων 2 στοιχείο β' του ν. 703/1977 και 82 εδ. β' στοιχείο β' ΣυνθΕΚ. Στο πλαίσιο αυτό, επιπλέον της άρνησης προμήθειας πελατών που δραστηριοποιούνται στο παράλληλο εμπόριο, αξιολογήθηκαν ως καταχρηστικές, καθώς κατέτειναν στον κατακερματισμό της κοινής αγοράς και στη στεγανοποίηση των εθνικών αγορών, πρακτικές όπως η χορήγηση εκπτώσεων υπό την προϋπόθεση προμήθειας των προϊόντων από τη δεσπόζουσα επιχείρηση και το δίκτυό της σε

<sup>275</sup> Βλ. ΔΕΚ 27/76 *United Brands*, σκ. 182-183 και 192, C-6/73 και 7/73 *Commercial Solvents – Istituto Chemioterapico*, σκ. 25, 77/77 *Benzine en Petroleum Handelsmaatschappij*, σκ. 25, και απόφαση Ευρωπαϊκής Επιτροπής IV/32-279 *BBI/Boosey & Hawks*, σκ. 19.

<sup>276</sup> Υπό την έννοια μεταξύ άλλων ότι «οι παραγγελίες του τελευταίου δεν παρουσιάζουν καμία ανωμαλία». Βλ. ΔΕΚ 27/76 *United Brands*, σκ. 182.

<sup>277</sup> Βλ. ΔΕΚ 77/77 *Benzine en Petroleum Handelsmaatschappij*, σκ. 21 επ.

<sup>278</sup> Βλ. απόφαση ΕΑ 519/VI/2011, παρ. 120 επ.

<sup>279</sup> Πρβλ. απόφαση Ευρωπαϊκής Επιτροπής IV/33.544 *British Midland*, παρ. 25.

<sup>280</sup> Βλ. απόφαση ΕΑ 519/VI/2011 παρ. 110 επ.

<sup>281</sup> Βλ. ΔιοικΕφΑθ 2057/2010 σκ. 11 και 22. Πρβλ. απόφαση Ευρωπαϊκής Επιτροπής *Filtrona/Tabacalera*, Ετήσια Έκθεση 1989 της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σελ. 77.

συγκεκριμένο κράτος μέλος<sup>282</sup> ή με μόνο κριτήριο τον τόπο επιχειρηματικής δραστηριότητας του πελάτη<sup>283</sup> ή με στόχο την αποτροπή εξαγωγών προς συγκεκριμένο κράτος - μέλος<sup>284</sup>, η άμεση ή έμμεση απαγόρευση εξαγωγών σε διανομείς του ίδιου σήματος εγκατεστημένους σε άλλο κράτος - μέλος<sup>285</sup>, η άσκηση πίεσης προς τους διανομείς για την αποτροπή εκτέλεσης εκ μέρους τους παραγγελιών για εξαγωγές<sup>286</sup> και η αδικαιολόγητη άρνηση χορήγησης πιστοποιητικού καταλληλότητας για την κυκλοφορία προϊόντος που είχε επανεισαχθεί με παράλληλη εισαγωγή σε κράτος - μέλος<sup>287,288</sup>.

#### **IV.7.3 Άρνηση προμήθειας πελατών που δραστηριοποιούνται στο παράλληλο εμπόριο φαρμακευτικών σκευασμάτων ως κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης βάσει της απόφασης ΔΕΚ Λέλος**

186. Το ΔΕΚ στην προαναφερόμενη απόφασή του επί της υπόθεσης *Λέλος* στηρίχθηκε στην ως άνω πάγια νομολογία του, όπως αυτή αποτυπώνεται στις αποφάσεις *United Brands* και *Commercial Solvents*, αναφορικά με την εφαρμογή του στοιχείου β' του δευτέρου εδαφίου του άρθρου 82 ΣυνθΕΚ στις περιπτώσεις διακοπής προμήθειας τακτικού πελάτη<sup>289</sup> και επιβεβαίωσε ότι αποτελεί καταχρηστική εκμετάλλευση δεσπόζουσας θέσης, που απαγορεύεται από την προαναφερόμενη διάταξη, η άρνηση εταιρίας που κατέχει δεσπόζουσα θέση να ικανοποιήσει τις παραγγελίες παλαιού πελάτη, όταν η συμπεριφορά αυτή μπορεί να εξαλείψει τον ανταγωνισμό από μέρους εμπορικού εταίρου ανταγωνιστή και δεν δικαιολογείται από αντικειμενικούς λόγους<sup>290</sup>. Με την εν λόγω απόφαση, το Δικαστήριο εξειδίκευσε την ανωτέρω νομολογία σχετικά με την διακοπή εφοδιασμού, λαμβάνοντας υπόψη του τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της φαρμακευτικής αγοράς. Ειδικότερα:

187. Το Δικαστήριο διαπίστωσε ότι η άρνηση από μέρους επιχείρησης με δεσπόζουσα θέση προμήθειας χονδρεμπόρων που δραστηριοποιούνται στις παράλληλες εξαγωγές, μπορεί να περιορίσει *εξίσου* τον ανταγωνισμό στην αγορά του κράτους μέλους προέλευσης των προϊόντων και στις αγορές των κρατών μελών εξαγωγής τους. Συγκεκριμένα στην αγορά προέλευσης των προϊόντων, όταν η άρνηση αυτή παρακωλύει τις δραστηριότητες των χονδρεμπόρων στην αγορά αυτή, και στις αγορές εξαγωγής εφόσον συνεπάγεται την εξάλειψη του πραγματικού, από μέρους τους, ανταγωνισμού στη διανομή των προϊόντων αυτών, στις αγορές των άλλων κρατών μελών<sup>291</sup>. Εν προκειμένω, γεγονός που δεν αμφισβητήθηκε από τα μέρη της διαδικασίας ενώπιον του Δικαστηρίου, η καταγγελλόμενη επεδίωκε μέσω της

<sup>282</sup> Βλ. απόφαση Ευρωπαϊκής Επιτροπής COMP/E-2/36.041/PO *Michelin*, παρ. 240 - 247, και απόφαση ΕΑ 434/V/2009, παρ. 57.

<sup>283</sup> Βλ. απόφαση Ευρωπαϊκής Επιτροπής IV/34.621, 35.059/F-3 *Irish Sugar*, παρ. 119-122.

<sup>284</sup> Βλ. απόφαση ΕΑ 517/VI/2011, παρ. 105-106.

<sup>285</sup> Βλ. ΔΕΚ 27/76 *United Brands*, σκ. 130-160.

<sup>286</sup> Βλ. απόφαση Ευρωπαϊκής Επιτροπής IV/30.787 and 31.488 *Eurofix-Bauco κ. Hilti*, παρ. 35-37 και 74-76.

<sup>287</sup> Βλ. ΔΕΚ 226/84 *British Leyland*, σκ. 22-24.

<sup>288</sup> Για την εδώ αναφερόμενη νομολογία βλ. αναλυτικά αποφάσεις ΕΑ 517/VI/2011, παρ. 103, και 434/V/2009, παρ. 55. Βλ. επίσης, Κομνηνό/Λιανό σε ΔικΕΛΑντ παρ. 14, 95 επ.

<sup>289</sup> Βλ. ΔΕΚ 27/76 *United Brands*, σκ. 33 και 39.

<sup>290</sup> Βλ. ΔΕΚ 27/76 *United Brands*, σκ. 34.

<sup>291</sup> Βλ. σκ. 35.

διακοπής εφοδιασμού των Ελλήνων χονδρεμπόρων να περιορίσει τις παράλληλες εξαγωγές<sup>292</sup>.

188. Κατόπιν της ανωτέρω διαπίστωσης ως προς τον περιοριστικό του ανταγωνισμού χαρακτήρα της κρινόμενης πρακτικής, το Δικαστήριο προχώρησε στην εξέταση της συνδρομής ή μη αντικειμενικών λόγων που τυχόν τη δικαιολογούν, προκειμένου να αποφανθεί για τη θεμελίωση ή μη καταχρηστικού χαρακτήρα<sup>293</sup>. Κατ' αρχήν υπενθύμισε ότι κατά σχετική νομολογία ως προς αγορές προϊόντος διάφορες από την αγορά φαρμάκων, πρακτικές περιορισμού του παράλληλου εμπορίου, αντίστοιχες με την κρινόμενη, έχουν κριθεί ως καταχρηστικές, ιδίως όταν εξαλείφουν στις αγορές εξαγωγής τον ανταγωνισμό ως προς τις τιμές που δημιουργεί η επικράτηση διαφορετικού (χαμηλότερου) επιπέδου τιμών σε άλλα κράτη – μέλη της Ένωσης (κράτη προέλευσης προϊόντων), ή όταν επιδιώκουν να εμποδίσουν τις επανεισαγωγές στο κράτος προέλευσης, διότι είναι ανταγωνιστικές προς το δίκτυο διανομής της προμηθεύτριας εταιρίας<sup>294</sup>.

189. Στη συνέχεια, εξέτασε τους ισχυρισμούς της καταγγελλόμενης περί συνδρομής εν προκειμένω αντικειμενικών λόγων δικαιολόγησης της κρινόμενης συμπεριφοράς, στη βάση των χαρακτηριστικών, του βαθμού ρύθμισης και του τρόπου λειτουργίας των αγορών φαρμακευτικών προϊόντων στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Αρχικά το Δικαστήριο εξέτασε το επιχείρημα της GLAXO ότι στον τομέα των φαρμακευτικών προϊόντων το παράλληλο εμπόριο επιφέρει ελάχιστα οικονομικά οφέλη για τους καταναλωτές, για να συμπεράνει ότι το τυχόν μικρό μόνο όφελος που αποκομίζουν αυτοί από τις παράλληλες εξαγωγές λόγω των διαφοροποιήσεων των τιμών στα διάφορα κράτη - μέλη δεν συνιστά δικαιολογητικό λόγο της κρινόμενης συμπεριφοράς υπό τις συγκεκριμένες περιστάσεις<sup>295</sup>.

190. Στη συνέχεια εξέτασε το επιχείρημα της GLAXO σχετικά με τις συνέπειες της μίας από τις δύο διαστάσεις της κρατικής ρύθμισης της αγοράς φαρμάκων, αυτής του καθορισμού της τιμής τους από το κράτος<sup>296</sup>. Το Δικαστήριο αποδέχθηκε ότι στα περισσότερα κράτη – μέλη οι τιμές των φαρμάκων αποτελούν αντικείμενο κρατικής ρυθμίσεως<sup>297</sup> και ότι ο συγκεκριμένος τομέας δεν είναι εναρμονισμένος σε επίπεδο

---

<sup>292</sup> Βλ. σκ. 36.

<sup>293</sup> Βλ. σκ. 39. Βλ. επίσης σκ. 49-51 όπου το ΔΕΚ επανέλαβε τη νομολογία *United Brands* περί του καταχρηστικού χαρακτήρα της άρνησης ικανοποίησης παραγγελιών παλαιού πελάτη που δεν παρουσιάζουν ασυνήθη χαρακτήρα και του δικαιώματος των επιχειρήσεων με δεσπόζουσα θέση να προσπαθούν τα εμπορικά τους συμφέροντα λαμβάνοντας σχετικά πρόσφορα μέτρα, εφόσον σκοπός των εν λόγω μέτρων δεν είναι η ενίσχυση και η κατάχρηση της δεσπόζουσας θέσης τους, πριν προχωρήσει στην αξιολόγηση των ιδιαίτερων περιστάσεων που επικαλέσθηκε η GSK αναφορικά με τον τομέα φαρμακευτικών προϊόντων.

<sup>294</sup> Βλ. σκ. 37. Βλ. επίσης σκ. 66.

<sup>295</sup> Βλ. σκ. 57. Σύμφωνα με το ΔΕΚ το παράλληλο εμπόριο ως εναλλακτική πηγή εφοδιασμού συνεπάγεται «κατ' ανάγκη» ορισμένα οφέλη για τον καταναλωτή φαρμάκων (βλ. σκ. 53), τα οποία μπορεί να μην φτάνουν έως του σημείου τούτου να απολαμβάνει εξίσου χαμηλές τιμές με το κράτος εξαγωγής (βλ. σκ. 54), συνιστανται ωστόσο στη μείωση της συμμετοχής του στο κόστος των φαρμάκων, μέσω της άσκησης πίεσης στις τιμές, της οποίας επωφελούνται κατ' αρχήν τα ασφαλιστικά ταμεία, και στην παροχή μεγαλύτερου περιθωρίου επιλογής προμηθευτή στους φορείς προμήθειας φαρμάκων (βλ. σκ. 56).

<sup>296</sup> Βλ. σκ. 58.

<sup>297</sup> Βλ. σκ. 59.

Ευρωπαϊκής Ένωσης<sup>298</sup>, επεσήμανε όμως, ότι δεδομένου του διαφορετικού ανά κράτος - μέλος βαθμού έντασης της κρατικής παρέμβασης στις τιμές των φαρμάκων η παρέμβαση αυτή δεν συνεπάγεται την πλήρη εξαίρεση των τιμών τους από την εφαρμογή του νόμου της προσφοράς και της ζήτησης<sup>299</sup>. Επιπροσθέτως, σύμφωνα με το Δικαστήριο, ιδίως κατά την περίοδο ισχύος των διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας οι φαρμακευτικές εταιρίες απολαμβάνουν «προσωρινού μονοπωλίου», με συνέπεια ο μόνος ανταγωνισμός που δύναται να αναπτυχθεί ως προς τις τιμές να είναι ο ενδοσηματικός ανταγωνισμός που αναπτύσσεται είτε μεταξύ του παραγωγού φαρμάκων και των διανομέων του είτε μεταξύ αυτών και όσων δραστηριοποιούνται στο παράλληλο εμπόριο<sup>300</sup>. Κάνοντας ένα παραλληλισμό με τα κρατούντα υπό το άρθρο 81 ΣυνθΕΚ ως προς τις συμφωνίες που αποσκοπούν στη στεγανοποίηση των εθνικών αγορών και αντιστρατεύονται με αυτό τον τρόπο το σκοπό της Συνθήκης περί εγκαθίδρυσης μιας κοινής αγοράς<sup>301</sup>, το ΔΕΚ αξιολόγησε ότι καταλαμβάνονται από την απαγόρευση του άρθρου 82 ΣυνθΕΚ πρακτικές επιχείρησης με δεσπόζουσα θέση που αποσκοπούν στην αποτροπή όλων των παράλληλων εξαγωγών, διότι μέσω της στεγανοποίησης των εθνικών αγορών εξουδετερώνουν τα όποια οφέλη του ανταγωνισμού σχετικά με τις τιμές και τις πηγές προμήθειας<sup>302</sup>. Από την άλλη πλευρά, σύμφωνα με το Δικαστήριο, δεν μπορεί να αγνοηθεί ότι στον υπό εξέταση τομέα η κρατική ρύθμιση συνιστά έναν από τους παράγοντες που ευνοούν το παράλληλο εμπόριο<sup>303</sup>, ούτε μπορεί να γίνει δεκτό ότι η μη διάθεση φαρμάκων από μία φαρμακευτική εταιρία στην αγορά κράτους – μέλους στο οποίο οι τιμές τους καθορίζονται σε σχετικά χαμηλό επίπεδο συνιστά τη μόνη σύμφωνη με το δίκαιο του ανταγωνισμού επιχειρηματική πρακτική προάσπισης των εμπορικών της συμφερόντων<sup>304</sup>. Ως εκ τούτου, η ύπαρξη κρατικής ρύθμισης δεν αίρει τον καταχρηστικό χαρακτήρα της κάθε άρνησης πώλησης<sup>305</sup>. Συνεπώς και στον τομέα των φαρμάκων τυγχάνει εφαρμογής η προαναφερόμενη νομολογία, σύμφωνα με την οποία είναι καταχρηστική η διακοπή εκτέλεσης παραγγελιών παλαιού πελάτη αποκλειστικά και μόνο για το λόγο ότι αυτός εξάγει μέρος των προϊόντων σε άλλα κράτη – μέλη με υψηλότερες τιμές<sup>306</sup>. Επιτρέπεται, ωστόσο, σε μια φαρμακευτική εταιρία να λάβει κατάλληλα και ανάλογα μέτρα για την προάσπιση των επιχειρηματικών της

<sup>298</sup> Βλ. σκ. 60.

<sup>299</sup> Βλ. σκ. 61. Ως παραδείγματα το δικαστήριο ανέφερε την παρέμβαση σε κάποια κράτη – μέλη των δημόσιων αρχών μόνο κατά τον καθορισμό των ποσοστών κάλυψης από τα ταμεία υγείας των συνταγογραφούμενων φαρμάκων ή την ύπαρξη περιθωρίων άσκησης επιρροής από τις φαρμακευτικές εταιρίες κατά τον καθορισμό της τιμής των προϊόντων τους ή των ποσοστών κάλυψης αυτής από τα ασφαλιστικά ταμεία (βλ. σκ. 62). Επεσήμανε ακόμη ότι, βάσει της κοινοτικής νομοθεσίας κατά τον καθορισμό των τιμών από τα κράτη – μέλη αυτά οφείλουν να λαμβάνουν υπόψη μεταξύ άλλων την προώθηση της αποτελεσματικής παραγωγής των φαρμάκων και την ενίσχυση της έρευνας και ανάπτυξης νέων σκευασμάτων (βλ. σκ. 63).

<sup>300</sup> Βλ. σκ. 64.

<sup>301</sup> Βλ. σκ. 65.

<sup>302</sup> Βλ. σκ. 66.

<sup>303</sup> Βλ. σκ. 67.

<sup>304</sup> Βλ. σκ. 68.

<sup>305</sup> Βλ. σκ. 69.

<sup>306</sup> Βλ. σκ. 71.

συμφερόντων<sup>307</sup>, όταν θίγονται από την απειλή που συνιστούν οι δραστηριότητες μιας επιχείρησης η οποία επιθυμεί να προμηθευτεί σε κράτος μέλος με χαμηλές τιμές σημαντικές ποσότητες προϊόντων τις οποίες προορίζει ουσιαστικά για παράλληλες εξαγωγές<sup>308</sup>.

191. Σύμφωνα με το Δικαστήριο, μέτρο για την αξιολόγηση της καταλληλότητας και της αναλογικότητας της αντίδρασης της δεσπόζουσας επιχείρησης στην απειλή συνιστά ο συνήθης ή μη χαρακτήρας των παραγγελιών που της απευθύνθηκαν<sup>309</sup>, ο οποίος διαπιστώνεται στη βάση δύο κριτηρίων, ήτοι των προηγούμενων εμπορικών σχέσεων των μερών και του όγκου των παραγγελιών σε σχέση με τις ανάγκες της εθνικής αγοράς<sup>310</sup>. Σύμφωνα με το Δικαστήριο, ο όγκος των παραγγελιών είναι ασυνήθης όταν αφορά σε ποσότητες *δυσανάλογες* προς εκείνες που πωλούσε στο παρελθόν ο ίδιος ο χονδρέμπορος για να ικανοποιήσει τις ανάγκες της αγοράς του κράτους μέλους προέλευσης των προϊόντων, και συνεπώς στην περίπτωση αυτή η διακοπή προμήθειας είναι κατάλληλη και αναλογική για την προάσπιση των εμπορικών συμφερόντων της δεσπόζουσας επιχείρησης και εκφεύγει της απαγόρευσης του άρθρου 82 ΣυνθΕΚ<sup>311</sup>.

#### IV.7.4 Κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης στην αγορά αντιμικροβιακών φαρμάκων

##### IV.7.4.1 Επί της αρχής

###### *Η άποψη της GLAXO*

192. Σύμφωνα με την καταγγελλόμενη, η απόφαση του ΔΕΚ *Λέλος* συνιστά τη μόνη αυθεντική ερμηνεία του ενωσιακού δικαίου επί των συγκεκριμένων περιστατικών που εξετάζονται στην παρούσα και συνεπώς, το διατακτικό και η αιτιολογία της δεσμεύουν απόλυτα την Επιτροπή Ανταγωνισμού, ως το εθνικό όργανο που καλείται να εφαρμόσει το ενωσιακό δίκαιο όπως ερμηνεύθηκε σε αυτή<sup>312</sup>. Με την εν λόγω απόφαση, κατά την κρίση της καταγγελλόμενης, κρίθηκε και ερμηνεύτηκε αυθεντικά και δεσμευτικά ότι αποτελεί κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης η μονομερής απαγόρευση των παράλληλων εξαγωγών από μια φαρμακευτική επιχείρηση με δεσπόζουσα θέση. Κατά τους ισχυρισμούς της, το ζήτημα που παραμένει εκκρεμές και έχει αχθεί προς κρίση ενώπιον της Επιτροπής είναι η ύπαρξη και έκταση της υποχρέωσης μιας δεσπόζουσας φαρμακευτικής επιχείρησης να προμηθεύσει ποσότητες συνταγογραφούμενων φαρμάκων σε πελάτες της που υπερβαίνουν κατά πολύ τις ανάγκες της εθνικής αγοράς, μόνο και μόνο προς εξαγωγή σε άλλες χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ήτοι το «πόσο» και όχι το «αν»<sup>313</sup>. Συγκεκριμένα, κατά την κρίση της, σύμφωνα με την απόφαση ΔΕΚ *Λέλος*, καμία φαρμακευτική εταιρία δεν

<sup>307</sup> Βλ. σκ. 69.

<sup>308</sup> Βλ. σκ. 71.

<sup>309</sup> Βλ. σκ. 70.

<sup>310</sup> Βλ. σκ. 73. Σημειώνεται ότι σύμφωνα με το ΔΕΕ τα εν λόγω κριτήρια αντιμετωπίζουν και τους ισχυρισμούς της GLAXO αναφορικά με τις συνέπειες της κρατικής ρύθμισης ως προς την υποχρέωση τήρησης αποθεμάτων φαρμάκων από τις φαρμακευτικές εταιρίες.

<sup>311</sup> Βλ. σκ. 76.

<sup>312</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Υπόμνημα της καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 318/11.11.2014, παρ. 211 επ.

<sup>313</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Συμπληρωματικό Υπόμνημα καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 80/04.03.2015, παρ. 3 – 4, και Υπόμνημα καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 318/11.11.2014, παρ. 95.

δύναται να υποχρεωθεί να τροφοδοτεί το σύνολο σχεδόν της ευρωπαϊκής ζήτησης σε συγκεκριμένα σκευάσματα μέσω των παραδόσεων της στους χονδρεμπόρους μιας και μόνο εθνικής αγοράς<sup>314</sup>, όπως συνέβαινε εν προκειμένω τα έτη 1999-2000, περίοδο κατά την οποία η ίδια διοχέτευε στην ελληνική αγορά εξαιρετικά υψηλές και ολοένα αυξανόμενες ποσότητες συνταγογραφούμενων φαρμάκων, πολλαπλάσιες της εθνικής κατανάλωσης, οι οποίες ως προς το φάρμακο IMIGRAN ανήλθαν σε 284% και 368% πάνω από την εθνική κατανάλωση για τα έτη 1999 και 2000 αντίστοιχα<sup>315</sup>, ενώ και για τα επόμενα έτη κυμαίνονταν μεταξύ 49 και 75% πάνω από την εθνική συνταγογράφιση<sup>316</sup>.

193.Ειδικότερα, σύμφωνα με την καταγγελλόμενη, ακόμη και όταν η ελεγχόμενη από την Επιτροπή συμπεριφορά αφορά στη διακοπή υφιστάμενων συναλλακτικών σχέσεων, όπως εν προκειμένω, για την κατάφαση κατάχρησης απαιτείται κατά την απόφαση ΔΕΚ *Λέλος* να κριθεί αυτή αδικαιολόγητη. Για τους σκοπούς της αξιολόγησης του αν η ελεγχόμενη συμπεριφορά είναι δικαιολογημένη, ως μέσο κατάλληλο και ανάλογο της απειλής που συνιστούν για τα εμπορικά συμφέροντα της δεσπόζουσας φαρμακευτικής εταιρίας οι εξαγωγές<sup>317</sup>, πρέπει να εξετάζεται αν οι παραγγελίες που της απευθύνουν οι χονδρέμποροι παρουσιάζουν ασυνήθη χαρακτήρα. Αυτό κατά την καταγγελλόμενη συντρέχει όταν σε ένα κράτος μέλος ορισμένοι χονδρέμποροι παραγγέλνουν από την εταιρία φάρμακα σε ποσότητες δυσανάλογες προς εκείνες που πωλούσαν στο παρελθόν οι ίδιοι για να ικανοποιήσουν τις ανάγκες της εθνικής αγοράς, ήτοι προβαίνουν σε παραγγελίες τις οποίες προορίζουν ουσιαστικά για τις παράλληλες εξαγωγές. Κριτήριο συνεπώς, για την αξιολόγηση της καταχρηστικότητας της ελεγχόμενης με την παρούσα συμπεριφοράς της ίδιας συνιστά, κατά τη γνώμη της, η αναγωγή του όγκου των παραγγελιών του χονδρεμπόρου πελάτη προς τις από μέρους του καλυπτόμενες ανάγκες της εθνικής αγοράς στο παρελθόν. Αν οι ανάγκες της εσωτερικής αγοράς που αυτός κάλυπτε στο παρελθόν είναι εφικτό να καλυφθούν με τις ποσότητες που του παραδίδει η δεσπόζουσα φαρμακευτική, τυχόν άρνηση εκτέλεσης περαιτέρω παραγγελιών είναι δικαιολογημένη και όχι καταχρηστική. Κατά τους ισχυρισμούς της, σύμφωνα με την απόφαση του ΔΕΚ *Λέλος*, το σύννηθες των παραγγελιών εκτιμάται βάσει δύο κριτηρίων, του κριτηρίου των προηγούμενων εμπορικών σχέσεων σε συνάρτηση με τις τότε ανάγκες της αγοράς του οικείου κράτους μέλους που κάλυπτε συγκεκριμένος χονδρέμπορος και του κριτηρίου του όγκου των παραγγελιών σε σχέση με τις ανάγκες της αγοράς. Ως προηγούμενες εμπορικές σχέσεις λαμβάνονται υπόψη μόνον όσες σχετίζονται με την ικανοποίηση των αναγκών της εθνικής αγοράς, οι οποίες και προσδιορίζουν το σύννηθες<sup>318</sup>.

<sup>314</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Συμπληρωματικό Υπόμνημα καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 80/04.03.2015, παρ. 55 -56.

<sup>315</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Υπόμνημα καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 318/11.11.2014, παρ. 14.

<sup>316</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Υπόμνημα καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 318/11.11.2014, παρ. 15.

<sup>317</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Πρακτικά της 74<sup>ης</sup> συνεδρίασης, σελ. 41-42, 45 και 49.

<sup>318</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Υπόμνημα καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 318/11.11.2014, παρ. 4 επ, παρ. 52 επ, 165 επ, και ιδίως 173 και 177, και 237. Βλ. και παρ. 219 επ. ιδίως 223 και 224, όπου σύμφωνα με την καταγγελλόμενη η υπό εξέταση συμπεριφορά της δικαιολογείται πλήρως και υπό το φως της

194. Πέραιτέρω, σύμφωνα με την καταγγελλόμενη, η Επιτροπή καλείται να αξιολογήσει τη συμπεριφορά της καθ' όλο και όχι ανά χονδρέμπορο πελάτη<sup>319</sup>. Εν προκειμένω, κατά τους ισχυρισμούς της, ενόψει του όγκου των φαρμάκων που παρέδιδε η ίδια στο σύνολο των πελατών της καθ' όλη την εξεταζόμενη περίοδο, πλέον της εθνικής συνταγογράφησης, η εξεταζόμενη συμπεριφορά δεν μπορεί να κριθεί καταχρηστική. Σε κάθε περίπτωση, η συμπεριφορά της ήταν καθ' όλα νόμιμη έναντι των χονδρεμπόρων που επιδίδονταν κατά κύριο λόγο σε εξαγωγές, όπως οι εταιρίες Κ.Π.ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε, Ίωνας Στρούμσας Α.Ε. και ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ PHARMA GROUP ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ Α.Ε, στις οποίες η καταγγελλόμενη συνέχισε να παραδίδει κατά τα έτη 2001 έως 2004 σημαντικές ποσότητες φαρμάκων σε σχέση με τις ανάγκες της εθνικής αγοράς, παρότι επρόκειτο για εταιρίες σχεδόν πλήρως εξαγωγικές<sup>320</sup>. Ενδεικτικά αναφέρει η καταγγελλόμενη ότι στην Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε. παρέδιδε κατά τα εν λόγω έτη ποσότητες IMIGRAN που αντιστοιχούσαν στο 14% των εθνικών αναγκών<sup>321</sup>, παρότι η εν λόγω εταιρία κατά τα έτη 1999-2000 διοχέτευε το 97% περίπου των ποσοτήτων των φαρμάκων IMIGRAN, LAMICTAL και SEREVENT που της παρέδιδε η GSK στο εξωτερικό<sup>322</sup>. Στις τρεις δε προαναφερόμενες εταιρίες η καταγγελλόμενη παρέδιδε κατά τα έτη 1998-2000 άνω του 70% των ποσοτήτων του σκευάσματος IMIGRAN που διέθετε στην Ελληνική αγορά<sup>323</sup>. Εξάλλου, σύμφωνα με την καταγγελλόμενη, η ικανοποίηση του αιτήματος των 41 καταγγελλουσών φαρμακαποθηκών της υπ' αριθ. πρωτ. 61/08.01.2002 καταγγελίας να τους παραδίδει η καταγγελλόμενη ποσότητες ίσες με αυτές των προηγούμενων αντίστοιχων περιόδων αυξημένες ανά περίοδο κατά 20% θα οδηγούσε στο άτοπο το 2009 οι παραδιδόμενες από τη GSK ποσότητες στην Ελληνική αγορά να ανέρχονται στο 2000% της εθνικής ζήτησης<sup>324</sup>.

*Η άποψη των φαρμακεμπορικών εταιριών*

195. Κατά την άποψη της Κ.Π.ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε, η καταγγελλόμενη έχει ερμηνεύσει λανθασμένα την απόφαση του ΔΕΚ Λέλος, με την οποία κατά την αξιολόγησή της κρίθηκε ότι είναι παράνομη η συμπεριφορά της καταγγελλόμενης η οποία αποσκοπούσε στον περιορισμό του παράλληλου εμπορίου. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της, αν γίνει δεκτό το επιχείρημα της καταγγελλόμενης ότι οι χονδρέμποροι πρέπει να εφοδιάζονται μόνο με ποσότητες φαρμακευτικών σκευασμάτων επαρκείς για την κάλυψη της εθνικής αγοράς, θα επέρχετο στην περίπτωση αυτή ολοσχερής παύση του παράλληλου εμπορίου. Η εξισορρόπηση της

---

υφιστάμενης, ήδη πριν την απόφαση ΔΕΚ Λέλος νομολογία περί άρνησης προμήθειας. Βλ. επίσης Πρακτικά της 74<sup>ης</sup> συνεδρίασης, σελ. 63.

<sup>319</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Υπόμνημα καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 318/11.11.2014, παρ. 238 επ, Πρακτικά της 74<sup>ης</sup> συνεδρίασης της ΕΑ, σελ. 89, και Πρακτικά της 75<sup>ης</sup> συνεδρίασης της ΕΑ, σελ. 19, 38 και 74.

<sup>320</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Υπόμνημα καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 318/11.11.2014, παρ. 238 επ, και Πρακτικά της 74<sup>ης</sup> Συνεδρίασης ΕΑ, σελ. 89.

<sup>321</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Πρακτικά της 74<sup>ης</sup> συνεδρίασης της ΕΑ, σελ. 88-89, και Πρακτικά της 75<sup>ης</sup> συνεδρίασης της ΕΑ, σελ. 38-39.

<sup>322</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Υπόμνημα καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 318/11.11.2014, παρ. 250 επ.

<sup>323</sup> Βλ. Υπόμνημα καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 318/11.11.2014, παρ. 168.

<sup>324</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Υπόμνημα καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 318/11.11.2014, παρ. 253 επ.

πλήρους λειτουργίας του παράλληλου εξαγωγικού εμπορίου και του δικαιώματος προάσπισης των εμπορικών συμφερόντων της δεσπόζουσας φαρμακευτικής επιχείρησης επιτυγχάνεται στην απόφαση ΔΕΚ *Λέλος* με την αναγνώριση της υποχρέωσης της προμηθεύτριας δεσπόζουσας επιχείρησης να ικανοποιεί τις συνήθεις παραγγελίες. Σύμφωνα με την Κ.Π.ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε, για τον καθορισμό των συνήθων παραγγελιών υιοθετείται από το ΔΕΚ ένα διττό κριτήριο, πρώτον της ανάγκης κάλυψης της εσωτερικής αγοράς, προς κάλυψη της ζήτησης των φαρμακείων που συνεργάζονται με το χονδρέμπορο, και δεύτερον της προγενέστερης συνεργασίας χονδρεμπόρου και φαρμακευτικής εταιρίας, ώστε ο χονδρέμπορος να μην βρίσκεται σε αδυναμία εκτέλεσης των συμφωνιών που έχει συνάψει με πελάτες του – οίκους του εξωτερικού, έναντι των οποίων είχε δεσμευθεί ενόψει της εύλογης πεποίθησης ότι δεν θα επερχόταν μονομερής και αυθαίρετη μείωση των ποσοτήτων που του παραδίνονταν από τη δεσπόζουσα φαρμακευτική επιχείρηση. Τα εν λόγω κριτήρια πρέπει να λαμβάνονται υπόψη σωρευτικά, όπως προκύπτει από τη λογική και γραμματική ερμηνεία των σχετικών χωρίων της απόφασης ΔΕΚ *Λέλος*, με την προσήκουσα στάθμιση (και όχι απλώς συνάθροιση), ενώ ο συνδυασμός τους πρέπει να εφαρμόζεται σε όσες περιπτώσεις και κάθε φορά που συντρέχουν και τα δύο. Έτσι, κατά την Κ.Π.ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε, οι συνήθεις ποσότητες δεν πρέπει να υπολείπονται ούτε των ποσοτήτων οι οποίες απαιτούνται για την κάλυψη των αναγκών της εσωτερικής αγοράς, ούτε των ποσοτήτων της συνεργασίας του χονδρεμπόρου και της φαρμακευτικής εταιρίας έως τον κρίσιμο χρόνο, και ιδίως κατά την αμέσως προηγούμενη χρονική περίοδο. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, κατά την Κ.Π.Μαρινόπουλος Α.Ε, στην υπό κρίση υπόθεση, οι συνήθεις ποσότητες πρέπει να ανταποκρίνονται στη σχετική εθνική συνταγογραφία πλέον ενός ποσοστού 25%, όπως προβλέπεται από την με ημερομηνία 27.11.2001 εγκύκλιο του ΕΟΦ, και να συμπορεύονται με τις εκτελεσθείσες παραγγελίες μεταξύ χονδρεμπόρου και φαρμακευτικής εταιρίας<sup>325</sup>, να προβλέπεται δε αύξηση των παραδιδόμενων ποσοτήτων ανά έτος, πέραν της ετήσιας συνταγογραφίας και του αποθέματος, η οποία να συμβαδίζει με την ανάπτυξη που εμφανίζει η χονδρεμπορική επιχείρηση, λαμβάνοντας υπόψη τον κύκλο εργασιών της, τους αποθηκευτικούς χώρους, το προσωπικό κλπ<sup>326</sup>.

196. Κατά την Κ.Π.ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε, ο ισχυρισμός της καταγγελλόμενης ότι ο καθορισμός των συνήθων ποσοτήτων πρέπει να γίνεται με κριτήριο τις ανάγκες και μόνον της εθνικής αγοράς, κατά τρόπο ώστε με την παράδοση στους χονδρεμπόρους ποσοτήτων που καλύπτουν τις εν λόγω ανάγκες να εξαντλείται η υποχρέωση προμήθειας της δεσπόζουσας επιχείρησης, βρίσκεται σε πλήρη και ευθεία αντίθεση με την απόφαση ΔΕΚ *Λέλος*, η οποία τάσσεται κατά της στεγανοποίησης των εθνικών αγορών, με τον περιορισμό των εξαγωγών και αυτόθροα του ανταγωνισμού. Ομοίως, ο σχετικός ισχυρισμός της καταγγελλόμενης, με την επίκληση της σκέψης 76 της απόφασης ΔΕΚ *Λέλος*, ότι για τον προσδιορισμό των συνήθων ποσοτήτων πρέπει να

<sup>325</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Προσθήκη – Αντίκρουση της Κ.Π.ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε. υπ' αριθ. πρωτ. 335/21.11.2014, σελ. 4 επ, και Συμπληρωματικό Υπόμνημα υπ' αριθ. πρωτ. 83/04.03.2015, σελ. 61 επ.

<sup>326</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Πρακτικά της 75<sup>ης</sup> συνεδρίασης της ΕΑ, σελ. 31 και 35-36.



- λαμβάνονται υπ' όψη οι εμπορικές σχέσεις που διατηρούσαν κατά το παρελθόν ο χονδρέμπορος και η φαρμακευτική δεσπόζουσα επιχείρηση, εφόσον αυτές προορίζονταν για την κάλυψη της εθνικής αγοράς (και όχι εφόσον προορίζονταν για εξαγωγές), είναι αβάσιμος, αφού τυχόν υιοθέτησή του θα εκτόπιζε επί της ουσίας το αυτοτελές κριτήριο των προγενέστερων εμπορικών σχέσεων, το οποίο υπό μια τέτοια ερμηνεία θα απορροφόταν πλήρως και θα ήταν ουσιαστικά ταυτόσημο με το κριτήριο των αναγκών της εθνικής αγοράς<sup>327</sup>.
197. Καθώς το εξαγωγικό εμπόριο συνιστά μια πλήρως νόμιμη επιχειρηματική δραστηριότητα, κατά την αξιολόγησή της ζήτημα θα ανέκυπτε με το ύψος των προς εξαγωγή ποσοτήτων που παρήγγελλαν οι χονδρέμποροι, μόνο εάν αυτοί είχαν αφήσει ακάλυπτα τα συνεργαζόμενα με αυτούς φαρμακεία, δοθέντος ότι πρώτιστο καθήκον των φαρμακαποθηκών είναι η προμήθεια των φαρμακείων με τις απαραίτητες ποσότητες φαρμακευτικώνσκευασμάτων. Εφόσον τούτο συνέβαινε και η καταγγελλόμενη δεν απέδειξε το αντίθετο ως προς την Κ.Π.ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε, η οποία εξέλιξη των παραγγελιών της ως προς τα υπό εξέταση σκευάσματα πρέπει να κριθεί ως ομαλή, ενώ ο ισχυρισμός της καταγγελλόμενης ότι οι φαρμακαποθήκες εξήγαγαν το μεγαλύτερο μέρος των ποσοτήτων που τους παρέδιδε προβάλλεται αλυσιτελώς προς δικαιολόγηση της συμπεριφοράς της<sup>328</sup>.
198. Σε κάθε περίπτωση, κατά την Κ.Π.ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε, η συμπεριφορά της καταγγελλόμενης δεν ανταποκρίνεται στους κανόνες ευπρεπούς και καλόπιστης συνεργασίας, διότι δεν ενημέρωσε εγκαίρως τους πελάτες της για την ολοσχερή διακοπή προμηθειών και δεν έλαβε στοιχειώδη μέριμνα, πριν την ολοσχερή διακοπή για την απρόσκοπτη διακίνηση των φαρμάκων κατά τη διάρκεια εφαρμογής της (κάλυψη αναγκών απομακρυσμένων περιοχών)<sup>329</sup>.
199. Τις ανωτέρω απόψεις της Κ.Π.ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε. υιοθετεί και η παρεμβαίνουσα πτωχή. Όμοιες απόψεις αναφορικά με την ερμηνεία των ανωτέρω κριτηρίων της απόφασης ΔΕΚ *Λέλος* για την αξιολόγηση του συνήθους των παραγγελιών υιοθετεί και η Ίωνας Στρούμσας Α.Ε.<sup>330</sup>, όπως και η παρεμβαίνουσα ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΕΥΔΙΑΣ Α.Ε.<sup>331</sup>.
200. Η καταγγελλόμενη δεν αποδέχεται και αντικρούσει τις ανωτέρω θέσεις των φαρμακεμπορικών εταιριών.

*Η κρίση της Επιτροπής Ανταγωνισμού*

201. Κατά την κρίση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, μια διακοπή προμήθειας υφιστάμενων πελατών επιχείρησης με δεσπόζουσα θέση σε αγορά φαρμακευτικού/-ών προϊόντος/-ων, αντίκειται στα άρθρα 2 του ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ, όταν νοθεύει

<sup>327</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Συμπληρωματικό Υπόμνημα της Κ.Π.ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε. υπ' αριθ. πρωτ. 83/04.03.2015, σελ. 61 επ, και Πρακτικά της 74<sup>ης</sup> συνεδρίασης της ΕΑ, σελ. 26.

<sup>328</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Συμπληρωματικό Υπόμνημα της Κ.Π.ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε. υπ' αριθ. πρωτ. 83/04.03.2015, σελ. 80.

<sup>329</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Συμπληρωματικό Υπόμνημα της Κ.Π.ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε. υπ' αριθ. πρωτ. 83/04.03.2015, σελ. 72.

<sup>330</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Υπόμνημα - Προσθήκη της Ίωνας Στρούμσας Α.Ε. υπ' αριθ. πρωτ. 337/21.11.2014, σελ. 13.

<sup>331</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Υπόμνημα της ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΕΥΔΙΑΣ ΑΕ υπ' αριθ. πρωτ. 327/14.11.2014.

τον ανταγωνισμό και δεν δικαιολογείται αντικειμενικά. Η πρακτική αυτή είναι ικανή να εξαλείψει τον ανταγωνισμό, όταν συνιστά το μέσο για τον περιορισμό του παράλληλου εμπορίου, οπότε για τους σκοπούς αποδείξεως της παράβασης των άρθρων 2 του ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ ευλόγως συνάγεται ότι δύναται να κατακερματίσει την κοινή αγορά, να στεγανοποιήσει τις εθνικές αγορές και να εξαλείψει τον ανταγωνισμό ως προς τις τιμές και τις πηγές προμήθειας. Η πρακτική αυτή δεν είναι καταχρηστική και εκφεύγει του πεδίου εφαρμογής των προαναφερόμενων άρθρων, αν αποδειχθεί ότι δικαιολογείται αντικειμενικά, εν προκειμένω ότι συνιστά την εκδήλωση αναγκαίων και κατάλληλων αμυντικών μέτρων για την προάσπιση των εμπορικών συμφερόντων της φαρμακευτικής εταιρίας που απειλούνται από την έκταση και ένταση του παράλληλου εμπορίου των προϊόντων της, ενόψει των ρυθμιστικών ιδιαιτεροτήτων της ελληνικής αγοράς, όπου υφίσταται διοικητικός καθορισμός τιμών και συνεπώς η διαμόρφωση της τιμής διάθεσής τους δεν λαμβάνει χώρα με βάση τους κανόνες της προσφοράς και της ζήτησης.

202. Σε αγορές με τα ανωτέρω χαρακτηριστικά, θεωρείται αναγκαίο και κατάλληλο μέτρο η άρνηση ικανοποίησης παραγγελιών που παρουσιάζουν *«ασυνήθη χαρακτήρα»*. Δεν υπερβαίνουν το συνηθισμένο μέτρο οι παραγγελίες που ανταποκρίνονται στις προϋφιστάμενες εμπορικές σχέσεις της δεσπόζουσας επιχείρησης με τον πελάτη της και τελούν σε εύλογη σχέση με τις ανάγκες της εθνικής αγοράς όπως εκάστοτε διαμορφώνονται, κυρίως βάσει της κατανάλωσης στο κράτος – μέλος εξαγωγής και του ύψους των αποθεμάτων που υποχρεούνται να διατηρούν οι δραστηριοποιούμενοι στη διακίνηση φαρμάκων σε αυτό. Στο πλαίσιο αυτό, δεν χαρακτηρίζονται ως ασυνήθεις παραγγελίες ή σύνολο παραγγελιών απλώς και μόνο επειδή ξεπερνούν σε μικρό ποσοστό, τις ανάγκες της εγχώριας εθνικής αγοράς και εμπερικλείουν ποσότητες που θα διατεθούν στο παράλληλο εμπόριο, όταν το προς εξαγωγή ποσοστό δεν υπερβαίνει κάποια εύλογα όρια. Συνεπώς, ως καταχρηστική λογίζεται η άρνηση ικανοποίησης παραγγελιών υφιστάμενου πελάτη ο οποίος παράλληλα με τον εφοδιασμό της εγχώριας αγοράς εξάγει μη σημαντικό μέρος των εν λόγω ποσοτήτων, και σε κάθε περίπτωση μη δυσανάλογο με τις ποσότητες που διαθέτει στην εσωτερική αγορά. Και τούτο διότι για τους σκοπούς εφαρμογής των άρθρων 2 του ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ δεν συνιστά απειλή των εμπορικών συμφερόντων της φαρμακευτικής επιχείρησης με δεσπόζουσα θέση η διατήρηση του παράλληλου εμπορίου εντός εύλογων ορίων.

203. Συναφώς, αξιολογείται ως καταχρηστική η άρνηση ικανοποίησης του συνόλου των παραγγελιών όλων των υφιστάμενων πελατών, και μάλιστα ανεξαρτήτως των προηγούμενων εμπορικών σχέσεων της δεσπόζουσας με έκαστο εξ αυτών, του όγκου των παραγγελιών, της διακύμανσης αυτών ανά τα έτη, της ενασχόλησης ή μη του πελάτη με το παράλληλο εμπόριο, των ποσοτήτων που εξάγει έκαστος με τις ποσότητες που διακινεί για την ικανοποίηση της αγοράς προέλευσης των εξαγωγών και τη διαμόρφωση της ζήτησης στην αγορά αυτή. Και τούτο διότι η άρνηση ικανοποίησης του συνόλου των παραγγελιών όλων των υφιστάμενων πελατών οδηγεί σε ολοσχερή πάταξη του παράλληλου εμπορίου και υπερβαίνει το αναγκαίο μέτρο για την προάσπιση των εμπορικών συμφερόντων της επιχείρησης με δεσπόζουσα θέση.

Σύμφωνα δε με τις ακυρωτικές αποφάσεις, η ολοσχερής άρνηση πώλησης συνιστά κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης κατά το άρθρο 82 ΣυνθΕΚ<sup>332</sup>, διότι περικλείει την άρνηση ικανοποίησης και των συνήθων κατά την ποσότητά τους παραγγελιών των πελατών της δεσπόζουσας επιχείρησης, βάσει του ύψους αυτών τα προηγούμενα έτη<sup>333</sup>, ενώ σε κάθε περίπτωση όταν η άρνηση είναι ολοσχερής παρέλκει η ανάγκη εξέτασης του συνήθους ή μη χαρακτήρα των παραγγελιών, διότι η εν λόγω συμπεριφορά υπερβαίνει σε κάθε περίπτωση το αναγκαίο μέτρο<sup>334</sup>.

204. Αντίθετα, σε αγορές με τα ρυθμιστικά χαρακτηριστικά της ελληνικής αγοράς, δεν είναι καταχρηστική, ακόμη και στις περιπτώσεις που στοχεύει στον περιορισμό του παράλληλου εμπορίου, η άρνηση ικανοποίησης αιτημάτων υφιστάμενων πελατών για την προμήθεια φαρμάκων σε ποσότητες ασυνήθιστα υψηλές σε σύγκριση με τις ποσότητες φαρμάκων που διαθέτουν οι εν λόγω πελάτες για την ικανοποίηση των αναγκών της εθνικής αγοράς. Και τούτο διότι η τυχόν επιβολή σε επιχείρηση υποχρέωσης προμήθειας των δραστηριοποιούμενων στην εθνική αγορά με απεριόριστες ποσότητες φαρμακευτικών προϊόντων, που δεν τελούν σε εύλογη σχέση με τη ζήτηση στην αγορά αυτή, ενδέχεται να αποδυναμώσει τους σκοπούς της ενωσιακής πολιτικής ανταγωνισμού, ήτοι την εξασφάλιση ενός επιπέδου αποτελεσματικού ανταγωνισμού στην αγορά και την ολοκλήρωση της κοινής αγοράς αν, σε συνδυασμό και με τους περιορισμούς που επιβάλλουν στη δεσπόζουσα επιχείρηση η παραγωγική της δυναμικότητα και η δομή του συστήματος διανομής των φαρμακευτικών προϊόντων<sup>335</sup>, θα την οδηγούσε να σταματήσει να διαθέτει τα προϊόντα της που συνιστούν αντικείμενο παράλληλου εμπορίου στο κράτος – μέλος εξαγωγής. Στο πλαίσιο αυτό, ενώ αντίκειται στα άρθρα 2 του ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ η άρνηση φαρμακευτικής εταιρίας να προβεί στην εκτέλεση παραγγελιών συνήθων ποσοτήτων, ακόμα και στην περίπτωση που μη σημαντικό τμήμα αυτών προορίζεται για εξαγωγή σε άλλα κράτη – μέλη, δικαιολογείται αντικειμενικά, ακόμη και στις περιπτώσεις που στοχεύει στον περιορισμό του παράλληλου εμπορίου, η διακοπή προμήθειας σημαντικών και ασυνήθιστα υψηλών ποσοτήτων των εν λόγω προϊόντων οι οποίες στο σύνολό τους ή τουλάχιστον κατά το μεγαλύτερο μέρος τους προορίζονται προς εξαγωγή. Κριτήριο του «ασυνήθους χαρακτήρα» των εν λόγω παραγγελιών είναι η ύπαρξη σημαντικής δυσαναλογίας μεταξύ αυτών και των ποσοτήτων φαρμάκων που διαθέτει ο συγκεκριμένος πελάτης για την ικανοποίηση των αναγκών της εθνικής αγοράς. Κατά μείζονα λόγο, στο πλαίσιο μιας σταδιακής προσαρμογής εντός ευλόγου χρόνου της πολιτικής προμήθειας φαρμάκων από φαρμακευτική εταιρία, δικαιολογείται αντικειμενικά η μερική ικανοποίηση σε εύλογο βαθμό, σε συνάρτηση με τις ποσότητες φαρμάκων που διαθέτει ο συγκεκριμένος πελάτης για την ικανοποίηση των αναγκών της εθνικής αγοράς, παραγγελιών σημαντικών ποσοτήτων φαρμάκων, οι οποίες κατά το μεγαλύτερο μέρος τους

<sup>332</sup> Βλ. επίσης ΔΕΚ C-468/06 έως C- 478/06 *Λέλος*, σκ. 66.

<sup>333</sup> Βλ. ΔιοικΕφΑθ 2019/2009, σελ. 10, 2100/2009, σκ. 14 και 1983/2010, σκ. 11.

<sup>334</sup> Βλ. ΔιοικΕφΑθ 1820/2009, σκ. 8. Βλ. και σκ. 8 όπου αναφέρεται ότι «[...] δεν αναγνωρίζεται όμως {στη GSK} το δικαίωμα να διακόψει πλήρως την ικανοποίηση παραγγελιών των τελευταίων {χονδρεμπόρων φαρμάκων}, με οποιαδήποτε αιτιολογία».

<sup>335</sup> Βλ. ΔΕΚ C-468/06 έως C- 478/06 *Λέλος*, σκ. 74 και 75.

προορίζονται για εξαγωγή. Σε κάθε περίπτωση, δικαιολογημένη για τους σκοπούς εφαρμογής των άρθρων 2 του ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ θεωρείται η άρνηση, στο βαθμό που αφορά σε ποσότητες που υπερβαίνουν το σύνηθες βάσει των προαναφερόμενων κριτηρίων.

#### **IV.7.4.2 Εφαρμογή στην παρούσα υπόθεση**

205. Όπως προαναφέρθηκε, κατά τη χρονική περίοδο από 06.11.2000, οπότε εκδηλώθηκε για πρώτη φορά αιφνίδια η καταγγελλόμενη πρακτική, έως και το 2004, περίοδο κατά την οποία η GLAXO κατείχε δεσπόζουσα θέση στην αγορά των αντιμικροβιακών φαρμάκων για την αντιμετώπιση της οξείας κρίσης της ημικρανίας στην Ελλάδα [βλ. ανωτέρω υπό Ενότητα IV.4.4], οι εμπλεκόμενες εταιρίες, με στόχο τον περιορισμό του παράλληλου εμπορίου, προέβησαν (α) κατ' αρχήν σε αιφνίδια και πλήρη διακοπή παραδόσεων του σκευάσματος IMIGRAN σε όλους τους υφιστάμενους πελάτες τους, φαρμακαποθήκες και συνεταιρισμούς φαρμακοποιών, για την περίοδο από το Νοέμβριο του 2000 μέχρι και το Φεβρουάριο του 2001 και (β) κατόπιν σε δραστική μείωση των ποσοτήτων που παρέδιδαν σε αυτούς, κατά την περίοδο μέχρι και την 03.08.2001 (οπότε εκδόθηκε η απόφαση των ασφαλιστικών μέτρων της Επιτροπής με αριθμό 193/III/2001), στο πλαίσιο ενός συστήματος ικανοποίησης των παραγγελιών όλων των μερών της αλυσίδας διακίνησης φαρμακευτικών προϊόντων, στη βάση ποσοτικών περιορισμών, ενώ μετά την έκδοση της απόφασης των ασφαλιστικών μέτρων της Επιτροπής αρχικά χωρίς ποσοτικούς περιορισμούς, με τήρηση χρονικής προτεραιότητας, μέχρι εξαντλήσεως των αποθεμάτων, και στη συνέχεια σε συμμόρφωση με την από 27.11.2001 εγκύκλιο του ΕΟΦ, σύμφωνα με την οποία όλοι οι συμμετέχοντες στη διακίνηση των συνταγογραφούμενων φαρμάκων θα έπρεπε να διαθέτουν στην εθνική αγορά ποσότητες τουλάχιστον ίσες της τρέχουσας συνταγογραφίας πλέον ποσοστού 25%<sup>336, 337</sup>.

*(α) Αιφνίδια και πλήρης διακοπή παραδόσεων του IMIGRAN σε όλους τους υφιστάμενους πελάτες (Νοέμβριος 2000 - Φεβρουάριος 2001)*

206. Κατά την ομόφωνη κρίση των μελών της Επιτροπής Ανταγωνισμού, η άρνηση ικανοποίησης από τη GLAXO του συνόλου των παραγγελιών του σκευάσματος IMIGRAN όλων των υφιστάμενων πελατών της, φαρμακαποθηκών και συνεταιρισμών φαρμακοποιών, κατά την περίοδο από 06.11.2000 έως και το Φεβρουάριο του 2001, με στόχο την εξάλειψη του παράλληλου εμπορίου, συνιστά παράβαση των άρθρων 2 του ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ. Και τούτο διότι η

<sup>336</sup> Το εν λόγω ποσοστό προβλέπεται «για τυχόν έκτακτες ανάγκες ή αλλαγής συνθηκών», επιπλέον του αποθέματος ασφαλείας («διαθέτοντας ταυτοχρόνως και το προβλεπόμενο στην κείμενη νομοθεσία απόθεμα ασφαλείας»). Στην εγκύκλιο διευκρινίζεται ότι «πρέπει να καλύπτονται πλήρως οι συνολικές ανάγκες των νοσοκομείων, κλινικών, κέντρων υγείας, αγροτικών ιατρείων, δημόσιων ταμείων, φαρμακείων, σύμφωνα με την υπάρχουσα συνταγογραφία ως και φαρμακαποθηκών και συνεταιρισμών φαρμακοποιών που αφορούν τις ανάγκες των φαρμακείων πελατών αυτών ή μελών τους, όπως αυτές προσδιορίζονται από την αντίστοιχη συνταγογραφία τους πλέον ενός ποσοστού ασφαλείας (25%)».

<sup>337</sup> Για μια συνοπτική παρουσίαση της ακολουθούμενης από την καταγγελλόμενη πολιτικής κατά την κρίσιμη περίοδο βλ. Πρακτικά της 74<sup>ης</sup> Συνεδρίασης, σελ. 77. Για την ακολουθούμενη σήμερα πρακτική βλ. σελ. 84 και 90 επ. των ίδιων Πρακτικών.

αιφνίδια<sup>338</sup> ολοσχερής άρνηση πώλησης του φαρμακευτικού ιδιοσκευάσματος IMIGRAN από τη GLAXO στο σύνολο των υφιστάμενων πελατών της, φαρμακαποθηκών και συνεταιρισμών φαρμακοποιών, με στόχο την εξάλειψη του παράλληλου εμπορίου του εν λόγω ιδιοσκευάσματος<sup>339</sup>, χωρίς να ληφθούν υπόψη οι όποιες προηγούμενες εμπορικές σχέσεις της GLAXO με κάθε ένα από αυτούς, ο όγκος των παραγγελιών, η διακύμανση τους ανά τα έτη, η ενασχόληση ή μη του πελάτη με το παράλληλο εμπόριο, οι ποσότητες που εξήγαγε έκαστος με τις ποσότητες που διακινούσε για την ικανοποίηση της αγοράς προέλευσης των εξαγωγών και η διαμόρφωση της ζήτησης στην αγορά αυτή, υπερβαίνει το αναγκαίο μέτρο για την προάσπιση των επιχειρηματικών συμφερόντων της GSK και, ως εκ τούτου, δεν δικαιολογείται αντικειμενικά. Η πρακτική αυτή εξωθούσε το σύνολο των πελατών της GLAXO, φαρμακαποθήκες και συνεταιρισμούς φαρμακοποιών, στην ολοσχερή αποχή από το παράλληλο εμπόριο και ήταν ικανή να συντείνει στην εξάλειψη κάθε εξαγωγικής δραστηριότητας ως προς το συγκεκριμένο προϊόν, συνεπώς ακόμη και εκείνου του επιπέδου εξαγωγικών δραστηριοτήτων που εντασσόταν στις συνήθεις εμπορικές σχέσεις της GLAXO με τους ανωτέρω πελάτες<sup>340</sup> και δεν έθετε εντεύθεν σε σοβαρή διακινδύνευση τα συμφέροντα της<sup>341</sup>. Πριν από την κατά ανωτέρω αιφνίδια και ολοσχερή διακοπή προμήθειας, για ικανό χρόνο<sup>342</sup> η GLAXO ικανοποιούσε στο σύνολό τους (ή σχεδόν στο σύνολό τους) τις παραγγελίες των υφιστάμενων πελατών της<sup>343</sup>, ενώ από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου προκύπτει ότι το σύνολο των πελατών προωθούσε μικρό έστω τμήμα των σκευασμάτων που προμηθευόταν από τη GLAXO για την ικανοποίηση των αναγκών της Ελληνικής αγοράς, με συνέπεια κατά την περίοδο αυτή της τετράμηνης ολοσχερούς διακοπής προμήθειας να μην μπορούν να ικανοποιηθούν παραγγελίες, που θα υποβάλλονταν κατά το χρόνο που θα ανέκυπταν οι ανάγκες στην εθνική αγορά.

207. Σύμφωνα με τις ακυρωτικές αποφάσεις ως προς το σκεύασμα LAMICTAL, η ολοσχερής άρνηση πώλησης και μάλιστα έναντι όλων αδιακρίτως περικλείει σε κάθε περίπτωση την άρνηση ικανοποίησης και των συνήθων κατά την ποσότητά τους παραγγελιών των ανωτέρω πελατών της GLAXO, σύμφωνα με τα κριτήρια που

---

<sup>338</sup> Για την ολοσχερη διακοπή των προμηθειών τα φαρμακεία ενημερώθηκαν λίγο πριν ή την ημερομηνία διακοπής και οι φαρμακαποθήκες με επιστολή της 30.11.2000. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρεται ότι «η ολοσχερής άρνηση αποδοχής παραγγελιών φαρμακευτικών αποτελεί μέτρο προσωρινό, του οποίου τα αποτελέσματα θα επανεξεταστούν μετά από έξι μήνες [...]». Βλ. σχετικά Πρακτικά της 75<sup>ης</sup> Συνεδρίασης της Ε.Α, σελ. 52 και 55, και Υπόμνημα με αριθ. πρωτ. 320/11.11.2014 της Κ.Π.ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΕ, σελ. 4 και 7, όπου παρατίθενται αυτούσιες οι εν λόγω επιστολές. Βλ. επίσης απόφαση ΔιοικΕφΑθ 1820/2009, σκ. 8.

<sup>339</sup> Βλ. ΔΕΚ C-468/06 έως C- 478/06 *Λέλος*, σκ. 36. Βλ. επίσης, Πρακτικά της 75<sup>ης</sup> συνεδρίασης της Επιτροπής, σελ. 14 – 15 και 48-50.

<sup>340</sup> Για τα επίπεδα εξαγωγών από συνεταιρισμούς και τους 41 καταγγέλλοντες βλ. σελ. 80 Πρακτικών της 74<sup>ης</sup> συνεδρίασης της ΕΑ.

<sup>341</sup> Βλ. ΔΕΚ C-468/06 έως C- 478/06 *Λέλος*, σκ. 35, 66 και 71.

<sup>342</sup> Τουλάχιστον τα έτη 1998-2000. Ως προς το χρονικό διάστημα που παρατηρούνταν υψηλός όγκος παραγγελιών και μεγάλος όγκος εξαγωγών εν γνώσει της καταγγελλόμενης βλ. Πρακτικά της 75<sup>ης</sup> Συνεδρίασης της ΕΑ, σελ. 39, 41-42, 48-50 και 54-56, καθώς και αναφορά Κ. Ευδιά στα Πρακτικά της 74<sup>ης</sup> συνεδρίασης της Ε.Α., σελ. 31, όπου «Αυτό που γινόταν είχε μια συνέχεια, μια δεκαετία πριν».

<sup>343</sup> Κατά δήλωση της ίδιας. Βλ. την υπ' αριθ. πρωτ. 5440/08.07.2013 επιστολή της.

προεκτέθηκαν υπό παρ. 203 και 204, και σε κάθε περίπτωση υπερβαίνει το αναγκαίο μέτρο για την προάσπιση των επιχειρηματικών συμφερόντων της GLAXO<sup>344</sup>.

208. Τα παραπάνω συμπεράσματα αναφορικά με την καταχρηστικότητα της υπό κρίση πρακτικής δεν αναιρούνται από τα επιχειρήματα που προέβαλε η καταγγελλόμενη για να δικαιολογήσει την ως άνω συμπεριφορά της, τα οποία στην πλειονότητά τους επαναλαμβάνονται από την καταγγελλόμενη κατά την παρούσα διαδικασία μόνο προς αποσαφήνιση του νομικού και οικονομικού πλαισίου στο οποίο έλαβε χώρα η συμπεριφορά της<sup>345</sup>. Άλλωστε είχαν ήδη προβληθεί και ληφθεί υπόψη, τόσο κατά τη συζήτηση του προδικαστικού ερωτήματος από το ΔΕΚ<sup>346</sup> όσο και κατά την εκδίκαση της υπόθεσης από την Επιτροπή Ανταγωνισμού<sup>347</sup> και τα αρμόδια εθνικά δικαστήρια<sup>348</sup>. Έτσι, ούτε κατά την παρούσα διαδικασία αποδείχθηκε βάσιμος ο ισχυρισμός της GLAXO<sup>349</sup> για σοβαρές και συνεχιζόμενες ελλείψεις του φαρμάκου IMIGRAN στην Ελληνική αγορά, κατά τα έτη 1999 και 2000, λόγω του παράλληλου εμπορίου. Επιβεβαιώνεται τούτο και από την από 25.01.2001 βεβαίωση του Ε.Ο.Φ. σύμφωνα με την οποία, μέχρι τον Οκτώβριο του 2000 δεν είχε σημειωθεί έλλειψη στο παραπάνω φάρμακο<sup>350</sup>. Σε κάθε όμως περίπτωση, ακόμη και αν οι εξαγωγικές δραστηριότητες των πελατών της GLAXO είχαν ως συνέπεια την έλλειψη του IMIGRAN στην Ελληνική αγορά, δεν εναπόκειται σε αυτή αλλά στις αρμόδιες εθνικές αρχές να ρυθμίσουν την κατάσταση αυτή, εφαρμόζοντας κατάλληλα και ανάλογα προς τις περιστάσεις μέτρα, όπως κρίθηκε από την απόφαση ΔΕΚ Λέλος<sup>351</sup>.

<sup>344</sup> Βλ. ΔιοικΕφαθ 2019/2009, σελ. 16 και 17, 2100/2009, σκ. 14, 1983/2010, σκ. 11, και 1820/2009, σκ. 8 και ιδίως το σημείο όπου αναφέρεται ότι «[...] δεν αναγνωρίζεται όμως (στη GLAXO) το δικαίωμα να διακόψει πλήρως την ικανοποίηση παραγγελιών των τελευταίων (χονδρεμπόρων φαρμάκων), με οποιαδήποτε αιτιολογία».

<sup>345</sup> Βλ. τοποθέτηση καταγγελλόμενης σε Πρακτικά 74<sup>15</sup> συνεδρίασης ΕΑ, σελ. 46, κατά την οποία δεν απαιτείται τα εν λόγω επιχειρήματα να επαναδιατυπωθούν και εξετασθούν εκ νέου (“[...] we do not need to rerun the argument”) και Υπόμνημα καταγγελλόμενης υπ’ αριθ. πρωτ. 318/11.11.2014, σελ. 45.

<sup>346</sup> Βλ. ΔΕΚ C-468/06 έως C- 478/06 Λέλος, σκ. 39. Βλ. επίσης ανωτέρω υπό παρ. 201 - 204 και αναλυτικές παραπομπές που ακολουθούν.

<sup>347</sup> Για τα επιχειρήματα της GLAXO όπως προβλήθηκαν ενόψει της έκδοσης των προγενέστερων αποφάσεων της ΕΑ βλ. ΕΑ 193/III/2001, σελ. 6-7, και ΔιοικΕφαθ 1820/2009, σκ. 7.

<sup>348</sup> Βλ. επιλεκτικές παραπομπές που ακολουθούν.

<sup>349</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Πρακτικά της 74<sup>15</sup> συνεδρίασης της ΕΑ, σελ. 49, 65, 75-76 και 82. Βλ. επίσης υπόμνημα της GSK με αριθ. πρωτ. 529/14.02.2001.

<sup>350</sup> Βλ. απόφαση ΕΑ 193/III/2001, σελ. 17, ΔιοικΕφαθ 68/2002, σκ. 6, απόφαση ΕΑ 318/V/2006, σελ. 16, ΔιοικΕφαθ 1820/2009, σκ. 8 υπό γ, καθώς και Εφετείο Αθηνών 3633/2004 (8<sup>ο</sup> φύλλο) και ΑΠ 1148/2005 σύμφωνα με την οποία αποδείχθηκε μεταξύ άλλων ότι ο ισχυρισμός περί ελλείψεων των τριών φαρμάκων στην ελληνική αγορά ήταν αβάσιμος, «καθόσον ο ΕΟΦ με το από 25.1.2001 έγγραφό του προς τον Πανελλήνιο Σύλλογο Φαρμακαποθηκάρων βεβαιώνει ότι ‘δεν είχε σημειωθεί έλλειψη στα προϊόντα IMIGRAN, LAMICTAL, και SEREVENT της εταιρίας GLAXO μέχρι τον Οκτώβριο 2000’». Πρβλ. Πρακτικά της 74<sup>15</sup> Συνεδρίασης, σελ. 75-76, και Πρακτικά της 75<sup>15</sup> Συνεδρίασης σελ. 16-17 και 71-72.

Η εν λόγω επιστολή υπ’ αριθ. πρωτ. 165/25.01.2001 του ΕΟΦ ανέφερε ότι «Βεβαιώνουμε ότι, όπως προκύπτει από τα στοιχεία της υπηρεσίας μας, δεν είχε σημειωθεί έλλειψη στα προϊόντα IMIGRAN, LAMICTAL και SEREVENT της εταιρείας GLAXOWELLCOME μέχρι τον Οκτώβριο 2000. Σημειώνουμε ότι τα στοιχεία της Υπηρεσίας μας προέρχονται από τις εταιρείες Υπεύθυνους Κυκλοφορίας των φαρμακευτικών προϊόντων που υποβάλλουν τα σχετικά στοιχεία σε μηνιαία βάση. Παράλληλα. Η υπηρεσία δέχεται μηνύματα από πολίτες ή υγειονομικούς σχετικά με την εμφάνιση ελλείψεων από την ελληνικά επικράτεια».

<sup>351</sup> Βλ. ΔΕΚ C-468/06 έως C- 478/06 Λέλος, σκ.75.

209. Επιπροσθέτως, ουδέν πρόσθετο στοιχείο προσκομίσθηκε κατά την παρούσα διαδικασία αναφορικά με τις αιτιάσεις της καταγγελλόμενης περί των συνεπειών της κρατικής ρύθμισης των τιμών των φαρμακευτικών σκευασμάτων, της αποκόμισης ή μη οφέλους από τους καταναλωτές από το παράλληλο εμπόριο φαρμακευτικών ιδιοσκευασμάτων και της ανάγκης εξορθολογισμού της παραγωγής και διανομής φαρμάκων ενόψει των ρευμάτων, αυξητικών και μειωτικών, του παράλληλου εμπορίου ανά κράτος μέλος, σε συνδυασμό με τις υποχρεώσεις δημόσιας υπηρεσίας που υπέχουν οι φαρμακευτικές εταιρίες. Κατά την κρίση της Επιτροπής, κανένας από τους ανωτέρω ισχυρισμούς δεν μπορεί να άρει τον καταχρηστικό χαρακτήρα κάθε άρνησης από μέρος φαρμακευτικής εταιρίας με δεσπόζουσα θέση να ικανοποιήσει τις παραγγελίες που τις απευθύνουν χονδρέμποροι δραστηριοποιούμενοι στις παράλληλες εξαγωγές<sup>352</sup>, ούτε συλλήβδην των πρακτικών μιας επιχείρησης με δεσπόζουσα θέση που αποσκοπούν στην αποτροπή όλων των παράλληλων εξαγωγών από ένα κράτος μέλος προς άλλα κράτη μέλη. Σημειώνεται ότι, στην απόφαση ΔΕΚ *Λέλος*, το Δικαστήριο εξέτασε και απέρριψε ως αβάσιμη την αιτίαση της GLAXO περί μηδενικού ή ελάχιστου οφέλους των καταναλωτών από το παράλληλο εξαγωγικό εμπόριο φαρμακευτικών ιδιοσκευασμάτων, ενόψει της κρατικής ρύθμισης των τιμών τους<sup>353</sup>, καθώς έκρινε ότι επιπλέον των ασφαλιστικών ταμείων, από την πίεση των τιμών που ασκείται από τις εξαγωγικές δραστηριότητες επωφελούνται εν μέρει και οι καταναλωτές<sup>354</sup>. Το Δικαστήριο, ωστόσο, έλαβε υπόψη του κατά τη διαμόρφωση του διττού κριτηρίου αξιολόγησης του συνήθους χαρακτήρα των παραγγελιών<sup>355</sup> τον ισχυρισμό περί ανάγκης επανασχεδιασμού της παρασκευής και της διανομής φαρμακευτικών ιδιοσκευασμάτων, λόγω της ανάγκης κάλυψης της ζήτησης στις χώρες όπου παρατηρείται μείωση των εξαγωγών, εξαιτίας της επανατοποθέτησης των προϊόντων από τους χονδρεμπόρους εξαγωγείς σε πιο επικερδείς αγορές, και εξορθολογισμού της παραγωγής, ενόψει αφύσικης ζήτησης σε ορισμένα κράτη – μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης<sup>356</sup>. Συνεπώς, η αξιολόγηση πρακτικών πλήρους αποτροπής των παράλληλων εξαγωγών, καθώς και τα κριτήρια εκτίμησης του συνήθους ή μη χαρακτήρα των παραγγελιών των υφιστάμενων πελατών της GLAXO, όπως διαμορφώθηκαν από την απόφαση ΔΕΚ *Λέλος* και εξειδικεύονται στην παρούσα, αποτελούν έκφραση της στάθμισης της βασιμότητας των ανωτέρω ισχυρισμών και του όλου νομικού και οικονομικού πλαισίου της παρούσας υπόθεσης.

210. Περαιτέρω, ούτε κατά την παρούσα διαδικασία αποδείχθηκε, στο επαρκές κατά νόμο μέτρο, ο ισχυρισμός της καταγγελλόμενης ότι η απώλεια εσόδων από το παράλληλο εμπόριο θα οδηγούσε σε περικοπή των κονδυλίων έρευνας και ανάπτυξης<sup>357</sup>. Σε κάθε,

<sup>352</sup> Βλ. ΔΕΚ C-468/06 έως C- 478/06 *Λέλος*, σκ. 69.

<sup>353</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Υπόμνημα καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 318/11.11.2014, σελ. 27 επ. και 30 επ, και Πρακτικά 74<sup>ης</sup> συνεδρίασης, σελ. 44 – 45.

<sup>354</sup> Βλ. ΔΕΚ C-468/06 έως C- 478/06 *Λέλος*, σκ. 53, 56 - 57, 61 επ. και 67, καθώς και ΔιοικΕφαΘ 1983/2010 με αναφορά σε ΔΕΚ C-468/06 έως C- 478/06 *Λέλος*, σκ. 56 και 57.

<sup>355</sup> Βλ. ΔΕΚ C-468/06 έως C- 478/06 *Λέλος*, σκ. 74.

<sup>356</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Υπόμνημα καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 318/11.11.2014, σελ. 27 επ. και 30 επ, Πρακτικά 74<sup>ης</sup> συνεδρίασης, σελ. 47, και Πρακτικά 75<sup>ης</sup> συνεδρίασης, σελ. 65 και 82-83.

<sup>357</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Υπόμνημα καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 318/11.11.2014, σελ. 35 επ, και Πρακτικά 74<sup>ης</sup> συνεδρίασης ΕΑ, σελ. 47. Βλ. και απόφαση ΕΑ 193/III/2001, σελ. 17. Σημειώνεται ότι

όμως, περίπτωση, ακόμη και αν ο ισχυρισμός αυτός είναι βάσιμος, προβάλλεται αλυσιτελώς εν προκειμένω, αφής στιγμής, αφενός αναγνωρίζεται στη δεσπόζουσα επιχείρηση το δικαίωμα να προστατεύσει τα εμπορικά της συμφέροντα και της δίδεται η ευχέρεια να λάβει τα μέτρα που αξιολογεί ως πρόσφορα προς το σκοπό αυτό και αφετέρου αξιολογείται ότι η ολοσχερής από μέρους της άρνηση ικανοποίησης όλων των πελατών δεν ήταν εν προκειμένω δικαιολογημένη και αναλογική προς προάσπιση των ανωτέρω συμφερόντων. Σημειώνεται ότι η καταγγελλόμενη διευκρίνισε ότι στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας αναφέρεται στο θέμα αυτό ως μέρος του όλου πλαισίου που η Επιτροπή Ανταγωνισμού οφείλει να λάβει υπόψη της και όχι ως δικαιολογητικό λόγο της συμπεριφοράς της<sup>358</sup>.

211. Η καταγγελλόμενη προβάλλει, επίσης, τον ισχυρισμό ότι η απόφασή της περί απευθείας πωλήσεων και διανομής του IMIGRAN μέσω της εταιρίας Farmacenter, μιας εταιρίας μεταφορών/ logistics, την περίοδο από 06.11.2000 έως και το Φεβρουάριο 2001, είναι σύμφωνη με την ενωσιακή και εθνική νομολογία περί άρνησης προμήθειας εξ επόψεως δικαίου ανταγωνισμού, κατά την οποία, μεταξύ άλλων, δεν θεωρείται καταχρηστική κάθε αλλαγή του δικτύου και του τρόπου διανομής των προϊόντων μιας δεσπόζουσας επιχείρησης, ή ακόμα και η απόφασή της περί καθετοποίησης, και μάλιστα σε περιπτώσεις όπως η προκειμένη ενόψει μη συνήθων συστημικών παραγγελιών<sup>359</sup>. Συναφώς, σύμφωνα με την καταγγελλόμενη, η ανωτέρω απόφασή της είχε αποκλειστικό στόχο την εξομάλυνση της αγοράς και ήταν απαραίτητη για την υιοθέτηση και εφαρμογή ενός συστήματος διανομής των προϊόντων της με ποσοστικούς περιορισμούς, συνιστούσε δε ένα μέτρο έκτακτου και προσωρινού χαρακτήρα<sup>360</sup>. Κατά την κρίση της Επιτροπής, ούτε το επιχείρημα περί αλλαγής συστήματος διανομής ή/ και καθετοποίησης μπορεί να αιτιολογήσει την υπο εξέταση ολοσχερή διακοπή προμηθειών έναντι όλων των πελατών της καταγγελλόμενης, καθώς προέκυψε σαφώς από την ακροαματική διαδικασία και το αποδέχεται και η καταγγελλόμενη κατά τα προεκτεθέντα ότι επρόκειτο περί προσωρινού μέτρου. Δεν επρόκειτο, συνεπώς, για απόφαση τροποποίησης της δομής του δικτύου διανομής ή του τρόπου διανομής των προϊόντων της καταγγελλόμενης, μέσω της κατάργησης των φαρμακαποθηκών και της υιοθέτησης των απευθείας πωλήσεων, η νομιμότητα της οποίας εξ επόψεως δικαίου ανταγωνισμού σε κάθε

---

το ΔΕΚ στην απόφαση *Λέλος* δεν απάντησε ευθέως στον εν λόγω ισχυρισμό. Συγκεκριμένα στη σκ. 70 αναφέρεται ότι «Συναφώς, χωρίς να είναι αναγκαίο να εξεταστεί το επιχείρημα της GSK AEBE ότι οι φαρμακευτικές εταιρίες είναι αναγκασμένες να περιορίζουν τις παράλληλες εξαγωγές για να αποσοβήσουν τον κίνδυνο μείωσης των επενδύσεών τους στην έρευνα και την ανάπτυξη φαρμάκων, αρκεί, πάντως, να υπομνησθεί ότι, προκειμένου να εκτιμηθεί αν η άρνηση φαρμακευτικής εταιρίας να εφοδιάσει χονδρεμπόρους δραστηριοποιούμενους στις παράλληλες εξαγωγές συνιστά μέσο κατάλληλο και ανάλογο της απειλής που αποτελούν οι εξαγωγές αυτές για τα νόμιμα εμπορικά της συμφέροντα, πρέπει να εξετάζεται αν οι παραγγελίες που της απήθηναν οι χονδρέμποροι αυτοί παρουσιάζουν ασυνήθη χαρακτήρα (βλ. συναφώς, προπαρατεθείσα απόφαση *United Brands και United Brands Continentaal κατά Επιτροπής*, σκέψη 182)».

<sup>358</sup> Βλ. Υπόμνημα καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 318/11.11.2014, σελ. 35 επ.

<sup>359</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Υπόμνημα καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 318/11.11.2014, παρ. 219 επ, Πρακτικά 74<sup>15</sup> συνεδρίασης, σελ. 49, και Πρακτικά 75<sup>15</sup> συνεδρίασης ΕΑ, σελ. 50-51.

<sup>360</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Συμπληρωματικό Υπόμνημα της καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 80/04.03.2015, παρ. 47, Πρακτικά 74<sup>15</sup> συνεδρίασης, σελ. 80-81, και Πρακτικά 75<sup>15</sup> συνεδρίασης, σελ. 15, 20 και 36-37.



περίπτωση θα συναρτώταν από τη βελτίωση της αποτελεσματικότητας που αυτή θα επέφερε προς όφελος των καταναλωτών. Αντίθετα, προέκυψε με σαφήνεια από την ακροαματική διαδικασία ότι η καταγγελλόμενη δεν είχε προβεί στην προετοιμασία ενός νέου, αξιόπιστου και βέλτιστου συστήματος απευθείας διανομής των προϊόντων της, που απέβλεπε στη βελτίωση της οικονομικής αποτελεσματικότητας<sup>361, 362</sup>. Όπως μάλιστα αποδέχεται και η ίδια, δεν θα μπορούσε να υποκαταστήσει αξιόπιστα και αποτελεσματικά το δίκτυο διανομής των φαρμακαποθηκών<sup>363</sup>. Περαιτέρω, η καταγγελλόμενη δεν απέδειξε επαρκώς κατά νόμο γιατί η περίοδος αυτή της ολοσχερούς παύσης παραδόσεων στις φαρμακαποθήκες ήταν απολύτως απαραίτητη για την υλοποίηση ενός συστήματος διανομής βάσει ποσοστόσεων, και δεν θα μπορούσε τούτο να επιτευχθεί μέσω της σταδιακής μείωσης των παραδιδόμενων ποσοτήτων, ιδίως αν ληφθεί υπόψη ότι κατά τους ισχυρισμούς της οι σχετικές αποφάσεις περί αναδόμησης της παραγωγικής διαδικασίας και μείωσης των ποσοτήτων που παραδίδονταν στην Ελλάδα λήφθηκαν το Νοέμβριο του 1999<sup>364</sup>, ήτοι ένα χρόνο πριν τα κρίσιμα περιστατικά. Ωστόσο η ενημέρωση των φαρμακείων και των φαρμακαποθηκών έλαβε χώρα λίγο πριν ή με την υλοποίηση της απόφασης ολοσχερούς διακοπής<sup>365</sup>. Η σχετική μάλιστα επιστολή προς ενημέρωση των φαρμακαποθηκών αναφέρεται σε τουλάχιστον εξάμηνη εφαρμογή του συστήματος των απευθείας πωλήσεων και της ολοσχερούς άρνησης αποδοχής παραγγελιών φαρμακαποθηκών<sup>366</sup>.

212. Περαιτέρω, η καταγγελλόμενη ισχυρίζεται ότι από την ανωτέρω συμπεριφορά της ουδεμία βλάβη επήλθε στον ανταγωνισμό, διότι αυτή κατά το χρόνο που έλαβε χώρα η ολοσχερής διακοπή, στα τέλη του 2000, είχε ήδη προμηθεύσει καθ' όλη τη διάρκεια του έτους την εθνική αγορά με τεράστιες ποσότητες του ιδιοσκευάσματος IMIGRAN, ώστε να μην νοείται εξάλειψη του παράλληλου εμπορίου συνεπεία της συμπεριφοράς της, ενώ μέσω των απευθείας πωλήσεων και της διανομής φαρμακευτικών σκευασμάτων μέσω της Farmacenter οι έλληνες ασθενείς λάμβαναν τα φαρμακά τους κανονικά<sup>367</sup>. Υπενθυμίζεται σχετικά ότι στην απόφαση ΔΕΚ *Λέλος* το Δικαστήριο ήδη αποφάνθηκε ότι η συμπεριφορά της καταγγελλόμενης η οποία έχει ως σκοπό τον περιορισμό του παράλληλου εμπορίου, μπορεί να περιορίσει τον ανταγωνισμό, τόσο στο κράτος μέλος προέλευσης των εξαγωγών, όταν η συμπεριφορά αυτή παρακωλύει τις δραστηριότητες των φαρμακαποθηκών όσο και στα κράτη μέλη προορισμού των εξαγωγών, όταν συνεπάγεται την εξάλειψη του πραγματικού από μέρους των

<sup>361</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Πρακτικά 75<sup>ης</sup> συνεδρίασης ΕΑ, σελ. 50-55, όπου αναφέρονται από την καταγγελλόμενη και περιστατικά αποστολής φαρμάκων μέσω courier.

<sup>362</sup> Πρβλ. άποψη μειοψηφίας στην απόφαση ΕΑ 318/V/2006, σελ. 19.

<sup>363</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Πρακτικά 74<sup>ης</sup> συνεδρίασης, σελ. 80 («Αυτή είναι μια δουλειά που κάνουν οι φαρμακέμποροι και εμείς δεν μπορούσαμε να την κάνουμε»).

<sup>364</sup> Βλ. Πρακτικά 75<sup>ης</sup> συνεδρίασης ΕΑ, σελ. 51.

<sup>365</sup> Βλ. Πρακτικά 75<sup>ης</sup> συνεδρίασης ΕΑ, σελ. 51-52.

<sup>366</sup> Βλ. επιστολή της 30.11.2000 της GSK προς τους φαρμακεμπόρους, όπου αναφέρεται «[...] θέλουμε να σας διαβεβαιώσουμε ότι η ολοσχερής άρνηση αποδοχής παραγγελιών φαρμακεμπόρων αποτελεί μέτρο προσωρινό, του οποίου τα αποτελέσματα θα επανεξεταστούν μετά από έξι μήνες [...]». Βλ. Υπόμνημα της Κ.Π.ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε. υπ' αριθ. πρωτ. 320/11.11.2014, σελ. 7 όπου παρατίθεται αυτούσια.

<sup>367</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Πρακτικά της 74<sup>ης</sup> συνεδρίασης, σελ. 61-62, και Πρακτικά της 75<sup>ης</sup> συνεδρίασης, σελ. 19 και 21.

φαρμακαποθηκών -εξαγωγέων ανταγωνισμού στη διανομή των ίδιων προϊόντων στις αγορές των άλλων κρατών μελών<sup>368</sup>. Εξάλλου, κατά πάγια νομολογία, για τη θεμελίωση κατάχρησης δεν απαιτείται να αποδειχθεί ότι πράγματι επήλθαν οι αρνητικές επιπτώσεις στην αγορά ή ότι πράγματι προκλήθηκε ζημία στον καταναλωτή. Αρκεί η υπό εξέταση παρακτική να είναι ικανή να επιφέρει τέτοια αποτελέσματα στην αγορά. Όπως προαναφέρθηκε<sup>369</sup>, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, η Επιτροπή κρίνει ότι η πρακτική της άρνησης ικανοποίησης παραγγελιών υφιστάμενων πελατών, είναι ικανή να εξαλείψει τον ανταγωνισμό και όταν συνιστά το μέσο για τον περιορισμό του παράλληλου εμπορίου, γεγονός που δεν αμφισβητείται εν προκειμένω<sup>370</sup>. Εντεύθεν για τους σκοπούς διαπίστωσης της παράβασης των άρθρων 2 του ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ ευλόγως συνάγεται ότι δύναται να κατακερματίσει την κοινή αγορά, να στεγανοποιήσει τις εθνικές αγορές και να εξαλείψει τον ανταγωνισμό ως προς τις τιμές και τις πηγές προμήθειας. Επιπροσθέτως, όπως εκτέθηκε ανωτέρω [βλ. προηγούμενη παράγραφο], η καταγγελλόμενη σχεδίαζε να εφαρμόσει την πρακτική της ολοσχερούς διακοπής προμήθειας των φαρμακαποθηκών για τουλάχιστον ένα εξάμηνο, χρόνος ικανός για να επέλθουν τα ανωτέρω αναφερόμενα από το ΔΕΚ πιθανά αποτελέσματα, στα οποία σε κάθε περίπτωση αποσκοπούσε η καταγγελλόμενη με την υλοποίηση των ανωτέρω πρακτικών, αφού ουδέποτε αμφισβητήθηκε όπως προαναφέρθηκε ότι σκοπός της ήταν ο περιορισμός του παράλληλου εμπορίου<sup>371</sup>, ενώ εξάλλου παρατηρήθηκαν δυσλειτουργίες την εν λόγω περίοδο στη διανομή των σκευασμάτων IMIGRAN στην Ελληνική αγορά<sup>372</sup>.

213. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, κατά την κρίση της Επιτροπής απορρίπτεται ως αβάσιμη η προαναφερόμενη «ένσταση» της καταγγελλόμενης περί αναρμοδιότητας της Επιτροπής να εξετάσει την παρούσα υπόθεση [βλ. ανωτέρω Ενότητα III.1]. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το δεύτερο εδάφιο του άρθρου 35 του ν. 703/1977 (νυν 46 του ν. 3959/2011), το εθνικό δίκαιο περί ελεύθερου ανταγωνισμού εφαρμόζεται σε πρακτικές καταχρηστικής εκμετάλλευσης δεσπόζουσας θέσης που εκδηλώνονται στη χώρα, ήτοι που επενεργούν ή μπορούν να επενεργήσουν στην ελληνική επικράτεια, έστω και αν οφείλονται σε μονομερείς συμπεριφορές που διαμορφώθηκαν εκτός της ελληνικής επικράτειας ή από επιχείρηση που δεν έχει εγκατάσταση σε αυτή. Εν προκειμένω, οι συμπεριφορές που αποτελούν αντικείμενο της παρούσας εκδηλώθηκαν εντός της ελληνικής επικράτειας, έναντι του δικτύου διανομής της πρώτης εμπλεκόμενης στην Ελλάδα, σχεδιάσθηκαν δε ως συνολική στρατηγική της καταγγελλόμενης, τόσο εκτός της ελληνικής επικράτειας, από τη μητρική εταιρία όσο και εντός αυτής, από τη θυγατρική [βλ. ανωτέρω υπό Ενότητες II.3.1 και II.3.2]. Αφορούν δε σε φαρμακευτικά ιδιοσκευάσματα που η καταγγελλόμενη διέθετε η ίδια στην ελληνική επικράτεια. Περαιτέρω, ούτε η καταγγελλόμενη αμφισβητεί τις παραδοχές της απόφασης ΔΕΚ *Λέλος* ότι η πολιτική διάθεσης των προϊόντων που

<sup>368</sup> Βλ. ΔΕΚ C-468/06 έως C- 478/06 *Λέλος*, σκ. 35. Βλ. και ΔιοικΕφΑθ 1820/2009, σκ. 8.

<sup>369</sup> Βλ. ανωτέρω υπό παρ. 201 - 204.

<sup>370</sup> Βλ. μεταξύ άλλων ΔΕΚ C-468/06 έως C- 478/06 *Λέλος*, σκ. 36.

<sup>371</sup> Βλ. ΔΕΚ C-468/06 έως C- 478/06 *Λέλος*, σκ. 36.

<sup>372</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Πρακτικά 75<sup>ης</sup> συνεδρίασης ΕΑ, σελ. 50-55.

ακολούθησε μπορεί να περιορίσει *εξίσου* τον ανταγωνισμό στην αγορά του κράτους μέλους προέλευσης των προϊόντων, εν προκειμένω στην ελληνική επικράτεια, όταν παρακωλύει τις δραστηριότητες των χονδρεμπόρων στην αγορά αυτή, και στις αγορές των κρατών μελών εξαγωγής αυτών, εφόσον συνεπάγεται την εξάλειψη μιας εναλλακτικής πηγής προμήθειας<sup>373</sup>. Συνεπώς, οι υπό κρίση πρακτικές επενέργησαν, και σε κάθε περίπτωση μπορούσαν να επενεργήσουν στην ελληνική επικράτεια. Βάσει των ανωτέρω, κατά την κρίση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, αυτή είναι αρμόδια να επιληφθεί της παρούσας υπόθεσης και των ζητημάτων που ανατέμφθηκαν από το Διοικητικό Εφετείο και όσα περί του αντιθέτου υποστηρίζονται είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.

214. Συναφώς, η καταγγελλόμενη ισχυρίζεται ότι κατά το χρόνο που έλαβε χώρα η ανωτέρω συμπεριφορά της είχε ήδη υπερκαλύψει τις αντίστοιχες ετήσιες αγορές των φαρμακαποθηκών, συνήθεις ή ασυνήθεις κατά την απόφαση ΔΕΚ *Λέλος*, καθώς κατά το χρόνο εκείνο, στα τέλη του 2000 είχε ήδη προμηθεύσει καθ' όλη τη διάρκεια του έτους την αγορά με τεράστιες ποσότητες του σκευάσματος IMIGRAN, οι οποίες ήταν τετραπλάσιες της εθνικής συνταγογράφησης. Η ολοσχερής άρνηση ικανοποίησης των παραγγελιών των πελατών της δεν συνεπάγεται συνεπώς, εν προκειμένω άρνηση ικανοποίησης και του μέρους εκείνου των εν λόγω παραγγελιών που ήταν συνήθεις κατά την απόφαση του ΔΕΚ *Λέλος*<sup>374</sup>. Όπως ήδη προαναφέρθηκε<sup>375</sup>, κατά την κρίση της Επιτροπής, η οποία έλαβε υπόψη της και όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω περί του χρόνου και του τρόπου υλοποίησης της σχετικής απόφασης, η αιφνίδια ολοσχερής άρνηση ικανοποίησης των παραγγελιών του συνόλου των πελατών από την καταγγελλόμενη υπερβαίνει σε κάθε περίπτωση το αναγκαίο μέτρο προάσπισης των συμφερόντων της και κατατείνει σε κάθε περίπτωση στον κατακερματισμό της εσωτερικής αγοράς, ενώ εξάλλου δεν αποδείχθηκε από την καταγγελλόμενη ότι αυτή ήταν απαραίτητη ως μεταβατικό στάδιο προς την υλοποίηση μιας πολιτικής εξορθολογισμού της κατανομής ανά εθνική αγορά και της διανομής των προϊόντων της. Σε κάθε περίπτωση, το γεγονός που επικαλείται η ίδια, ότι δηλαδή παρέδιδε συντριπτικό ποσοστό των ποσοτήτων που διέθετε στην ελληνική αγορά σε συγκεκριμένους χονδρεμπόρους, οι οποίοι τις εξήγαγαν<sup>376</sup>, καταδεικνύει ότι κατά την περίοδο αυτή της τετράμηνης ολοσχερούς διακοπής προμήθειας οι παραγγελίες, που θα υποβάλλονταν κατά το χρόνο που θα ανέκυπταν οι ανάγκες στην εθνική αγορά, δεν ικανοποιήθηκαν. Υπενθυμίζεται ότι, ως προς το ιδιοσκεύασμα LAMICTAL, με τις ακυρωτικές αποφάσεις το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών έκρινε ότι η ολοσχερής άρνηση πώλησης συνιστά κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης κατά το άρθρο 82 ΣυνθΕΚ<sup>377</sup>, διότι περικλείει την άρνηση ικανοποίησης και των συνήθων κατά την ποσότητά τους παραγγελιών των πελατών της δεσπόζουσας επιχείρησης<sup>378</sup>, ενώ σε κάθε περίπτωση

<sup>373</sup> Βλ. ΔΕΚ C-468/06 έως C- 478/06 *Λέλος*, σκ. 35.

<sup>374</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Συμπληρωματικό Υπόμνημα της καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 333/21.11.2014, παρ. 49.

<sup>375</sup> Βλ. ανωτέρω υπό 201 - 204.

<sup>376</sup> Βλ. Υπόμνημα καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 318/11.11.2014, παρ. 168, και Πρακτικά 74<sup>15</sup> συνεδρίασης, σελ. 82.

<sup>377</sup> Βλ. επίσης ΔΕΚ C-468/06 έως C- 478/06 *Λέλος*, σκ. 66.

<sup>378</sup> Βλ. ΔιοικΕφΑθ 2019/2009, σελ. 10, 2100/2009, σκ. 14, και 1983/2010, σκ. 11.

όταν η άρνηση είναι ολοσχερής παρέλκει η ανάγκη εξέτασης του συνήθους ή μη χαρακτήρα των παραγγελιών, διότι η εν λόγω συμπεριφορά υπερβαίνει σε κάθε περίπτωση το αναγκαίο μέτρο<sup>379</sup>.

215. Εξάλλου, σύμφωνα με την καταγγελλόμενη, η απόφαση περί πλήρους παύσης ικανοποίησης των παραγγελιών όλων των πελατών ήταν ένα μέτρο αντικειμενικό, που εφαρμόστηκε σε όλες τις βαθμίδες των πελατών, φαρμακαποθηκών και συνεταιρισμών φαρμακοποιών, χωρίς ουδεμία διάκριση, η οποία δεν θα ήταν επιτρεπτή υπό το δίκαιο του ανταγωνισμού<sup>380</sup>. Συναφώς, σύμφωνα με την καταγγελλόμενη, η Επιτροπή οφείλει να εξετάσει την καθ' όλη συμπεριφορά της, λαμβάνοντας υπόψη το σύνολο των ποσοτήτων που αυτή διέθετε ανά έτος στην Ελληνική αγορά, και όχι τη στάση αυτής έναντι κάθε χονδρεμπόρου<sup>381</sup>. Όπως προαναφέρθηκε, κατά την κρίση της Επιτροπής, η αιφνίδια και οριζόντια έναντι όλων των πελατών περικοπή του συνόλου των παραδόσεων από την καταγγελλόμενη υπερβαίνει σε κάθε περίπτωση το αναγκαίο μέτρο προάσπισης των συμφερόντων της και συνεπώς, κρίνεται μη αναλογική και μη αντικειμενικά δικαιολογημένη. Εξάλλου, όπως γίνεται δεκτό και στη νομολογία, κατάχρηση υπό τη μορφή της διακριτικής μεταχείρισης κατά το άρθρο 82 ΣυνθΕΚ, εδαφιο β', στοιχείο γ', συντρέχει όταν η δεσπόζουσα επιχείρηση επιφυλάσσει έναντι των πελατών άνισους όρους επί ισοδύναμων παροχών ή, αντίστροφα, ίσους όρους επί μη ισοδύναμων παροχών, θέτοντας κατά αυτό τον τρόπο τους συναλλασσόμενους σε βάρος των οποίων εκδηλώνεται η διάκριση, σε μειονεκτική θέση στον ανταγωνισμό. Τα κριτήρια της απόφασης ΔΕΚ *Λέλος*, όπως παρατίθενται και εξειδικεύονται ιδίως στις σκέψεις 73 και 76 αυτής, επιτρέπουν τη διαμόρφωση των σχέσεων της φαρμακευτικής εταιρίας με τους χονδρεμπόρους, στη βάση του αντικειμενικού κριτηρίου του όγκου των ποσοτήτων που διαθέτει έκαστος χονδρέμπορος για την ικανοποίηση των αναγκών της εθνικής αγοράς, ενόψει του νομικού και οικονομικού πλαισίου των αγορών παραγωγής και διακίνησης φαρμάκων, και ιδίως του βαθμού κρατικής ρύθμισης των τιμών των φαρμακευτικών ιδιοσκευασμάτων, ο οποίος συνιστά εν προκειμένω μία από τις γενεσιουργούς αιτίες του παράλληλου εξαγωγικού εμπορίου<sup>382</sup>, και των υποχρεώσεων δημόσιας υπηρεσίας που βαρύνουν τους δραστηριοποιούμενους στη διακίνηση των φαρμάκων<sup>383</sup>. Αυτό μάλιστα φαίνεται ήδη να συμβαίνει κατά το σχεδιασμό των συστημάτων διανομής με ποσοτικούς περιορισμούς στα κράτη-μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όπου στη βάση των στοιχείων που παρέχει το IMS ως προς το ύψος των αγορών των φαρμακείων και ως προς τον χονδρεμπόρο προμηθευτή του

<sup>379</sup> Βλ. ΔιοικΕφαΘ 1820/2009, σκ. 8 όπου αναφέρεται ότι «[...] δεν αναγνωρίζεται όμως {στη GSK} το δικαίωμα να διακόψει πλήρως την ικανοποίηση παραγγελιών των τελευταίων {χονδρεμπόρων φαρμάκων}, με οποιαδήποτε αιτιολογία».

<sup>380</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Πρακτικά 74<sup>ης</sup> συνεδρίασης, σελ. 80, και Πρακτικά 75<sup>ης</sup> συνεδρίασης, σελ. 20-21.

<sup>381</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Πρακτικά 74<sup>ης</sup> συνεδρίασης, σελ. 89, και Πρακτικά 75<sup>ης</sup> συνεδρίασης, σελ. 19, 38, 56 και 74.

<sup>382</sup> Βλ. ΔΕΚ C-468/06 έως C- 478/06 *Λέλος*, σκ. 67.

<sup>383</sup> Βλ. ΔΕΚ C-468/06 έως C- 478/06 *Λέλος*, σκ. 74-75.

φαρμακείου, καθορίζονται οι ποσότητες που η φαρμακευτική εταιρία παραδίδει ανά χονδρέμπορο στη βάση των πωλήσεων του στην εθνική αγορά<sup>384</sup>.

(β) Δραστική μείωση των ποσοτήτων που παρέδιδαν στους πελάτες, κατά την περίοδο μετά το Φεβρουάριο 2001

216. Κατά την πλειοψηφία στην Επιτροπή Ανταγωνισμού γνώμη, καταχρηστική είναι και η ακολουθούμενη από τις εμπλεκόμενες εταιρίες πρακτική της διάθεσης σημαντικά μειωμένων ποσοτήτων του σκευάσματος IMIGRAN κατά την περίοδο μετά το Φεβρουάριο του 2001, στο πλαίσιο της στρατηγικής που υιοθέτησαν περί περιορισμού του παράλληλου εμπορίου, με συνέπεια η GLAXO να μην ανταποκρίνεται και σε συνήθεις παραγγελίες, σύμφωνα με τα κριτήρια που προεκτέθηκαν υπό παρ. 201 - 204. Κατά τούτο, η συμπεριφορά της GLAXO δεν κρίνεται δικαιολογημένη και αναλογική, καθότι υπερβαίνει το αναγκαίο μέτρο για την προάσπιση των επιχειρηματικών της συμφερόντων, η οποία μπορούσε να επιτευχθεί με ηπιότερα μέσα, που δεν θα συνέτειναν στη μη ικανοποίηση παραγγελιών που ήταν συνήθεις και δεν θα οδηγούσαν σε δυσανάλογο περιορισμό του παράλληλου εμπορίου κατά το μέτρο που τούτο εντασσόταν στις συνήθεις εμπορικές σχέσεις της GLAXO με τους πελάτες της και δεν έθετε συνεπώς σε σοβαρή διακινδύνευση τα συμφέροντα της<sup>385</sup>. Αυτό δεν συντρέχει και συνεπώς η ανωτέρω πρακτική των εμπλεκόμενων εταιριών κρίνεται ως δικαιολογημένη και αναλογική, έναντι των προϋφιστάμενων πελατών της GSK, φαρμακαποθηκών με κατά κύριο λόγο εξαγωγική δραστηριότητα, ο όγκος των παραγγελιών των οποίων για το ιδιοσκεύασμα IMIGRAN τελούσε σε προφανή δυσαναλογία με τις ποσότητες των φαρμάκων που αυτοί διέθεταν την περίοδο εκείνη για την ικανοποίηση των αναγκών της εθνικής αγοράς<sup>386</sup>. Συγκεκριμένα:

217. Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η κατανάλωση στην Ελληνική αγορά του ιδιοσκευάσματος IMIGRAN για την περίοδο 1998 έως 2004 παρουσίασε μη αμελητέες διακυμάνσεις, με τη συνολική τάση να αποτυπώνεται ως αισθητά ανοδική. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τα δεδομένα από το IMS<sup>387,388</sup>, οι πωλήσεις από τα φαρμακεία σε εθνικό επίπεδο (σε όγκο) του ιδιοσκευάσματος IMIGRAN<sup>389</sup> για το έτος 1999 αυξάνονται κατά 23,1% σε σχέση με το έτος 1998, ενώ για το έτος 2000

<sup>384</sup> Βλ. Πρακτικά 75<sup>ης</sup> συνεδρίασης, σελ. 46-47, όπου μεταξύ άλλων “*So supposing that it is going to sell 100.000 packets of eye medicine, it has maybe a 100 wholesalers, some of them are small, some of them are large, and so it looks at the sales by these wholesalers in past years on the domestic market using IMS data. IMS is a very accurate source of information because IMS gets data from deliveries to pharmacies. It asks a large number of pharmacies what stocks did you buy this week from whom. And it gets those reports. So IMS is the best source of reliable data for the pharmaceutical industry*”.

<sup>385</sup> Βλ. ΔΕΚ C-468/06 έως C- 478/06 *Λέλος*, σκ. 35, 66 και 71.

<sup>386</sup> Βλ. ΔΕΚ C-468/06 έως C- 478/06 *Λέλος*, σκ. 76.

<sup>387</sup> Η στατιστική παρακολούθηση της διακίνησης φαρμακευτικών προϊόντων μέσω φαρμακείων γίνεται από τον παγκόσμιο οργανισμό Information Medical Statistics (IMS), ο οποίος σε μηνιαίες, εξαμηνιαίες και ετήσιες εκθέσεις του καταγράφει την εθνική κατανάλωση φαρμάκων ανά θεραπευτική κατηγορία και προϊόν. Τα παραπάνω στοιχεία του IMS θεωρούνται ακριβή με +-5% απόκλιση (βλ. απόφ. ΕΑ 193/III/2001).

<sup>388</sup> Προσκομισθέντα στοιχεία από την GSK με την επιστολή υπ’ αριθ. πρωτ. 5440/08.07.2013.

<sup>389</sup> Το φάρμακο IMIGRAN είναι κατά κύριο λόγο συνταγογραφούμενο φάρμακο και τα στοιχεία του IMS εν προκειμένω καταγράφουν την ετήσια συνταγογραφία στα φαρμακεία.

αυξάνονται περίπου κατά 11% σε σχέση με το προηγούμενο έτος. Ακολουθεί σχετική μείωση της τάξεως του 4% το 2001 και μετά οι πωλήσεις σε όγκο στην εθνική αγορά για το φάρμακο IMIGRAN αυξάνονται πάλι κατά 27% το 2002 και 23% το 2003. Το 2004 υπάρχει μείωση των πωλήσεων περί του 5% σε σχέση με το προηγούμενο έτος, ενώ σε σχέση με το 2000 παρατηρείται συνολικά αύξηση της συνταγογραφίας κατά 42,2% σε όγκο (βλ. και τον παρακάτω Πίνακα).

**Πίνακας 20: Πωλήσεις σε όγκο και αξία του φαρμάκου IMIGRAN στην εθνική αγορά (τρέχουσα συνταγογραφία) και ετήσια ποσοστιαία μεταβολή**

Έτη	Πωλήσεις σε όγκο	Ετήσια ποσοστιαία μεταβολή σε όγκο	Πωλήσεις σε αξία	Ετήσια ποσοστιαία μεταβολή σε αξία
1998	118.736	-	1.223.591	-
1999	146.204	23,1%	1.523.915	24,5%
2000	162.682	11,3%	1.683.768	10,5%
2001	155.934	-4,1%	1.591.466	-5,5%
2002	198.624	27,4%	2.052.742	29,0%
2003	244.221	23,0%	2.596.488	26,5%
2004	231.347	-5,3%	2.467.087	-5,0%

Πηγή: GSK, υπ' αριθ. πρωτ. 5440/08.07.2013, IMS Data

218. Τα ανωτέρω στοιχεία από το IMS καταγράφουν τμήμα των αναγκών της Ελληνικής αγοράς, καθώς δεν περιλαμβάνουν το απόθεμα ασφαλείας η τήρηση του οποίου επιβάλλεται από την εθνική νομοθεσία, το ποσοστό 25% «για τυχόν έκτακτες ανάγκες ή αλλαγής συνθηκών» που επιβλήθηκε με την από 27.11.2001 εγκύκλιο του ΕΟΦ<sup>390</sup> και τις νοσοκομειακές πωλήσεις, οι οποίες δεν συνιστούν τμήμα της σχετικής αγοράς, όπως ορίστηκε ανωτέρω [βλ. ανωτέρω υπό παρ. 107].

219. Κατά το ίδιο χρονικό διάστημα, η GSK πραγματοποίησε συνολικές πωλήσεις του ιδιοσκευάσματος IMIGRAN στην Ελληνική αγορά<sup>391</sup>, οι οποίες υπερβαίνουν καθ' όλη την περίοδο τις πωλήσεις από τα φαρμακεία σε εθνικό επίπεδο, όπως καταγράφονται από το IMS και αποτυπώνονται στον Πίνακα 21. Το έτος 1999<sup>392</sup> οι πωλήσεις/ παραδόσεις σε όγκο της GSK είναι τετραπλάσιες των πωλήσεων από τα φαρμακεία (σε όγκο) βάσει των στοιχείων του IMS, το 2000 είναι υπερτετραπλάσιες, το 2001 είναι αισθητά μικρότερες και υπερβαίνουν κατά 66% τις πωλήσεις από τα φαρμακεία, το 2002 κατά 51,3%, το 2003 κατά 49,3% και το 2004 κατά 42,9%. Στον ακόλουθο

<sup>390</sup> Βλ. ΔΕΚ C-468/06 έως C- 478/06 *Λέλος*, σκ. 74, όπου γίνεται αναφορά στην υποχρέωση τήρησης αποθέματος.

<sup>391</sup> Οι πελάτες της καταγγελλόμενης κατά το κρίσιμο χρόνο ανέρχονταν σε 183, εκ των οποίων 150 φαρμακαποθήκες και 33 συνεταιρισμοί. Βλ. Υπόμνημα καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 318/11.11.2014, παρ. 167, και Πρακτικά της 75<sup>ης</sup> συνεδρίασης της ΕΑ, σελ. 48. Ένα μικρό ποσοστό των ιδιοσκευασμάτων της, της τάξης του 3-5%, διατίθεται σε κατευθείαν πωλήσεις σε φαρμακεία. Βλ. σελ. 22 των ίδιων Πρακτικών.

<sup>392</sup> Με την υπ' αριθ. πρωτ. 4657/08.06.2013 επιστολή της, η GSK ενημέρωσε την Υπηρεσία ότι οι προσπάθειες εκ μέρους της αναζήτησης των στοιχείων πωλήσεων/ παραδόσεων για το διάστημα προ του 1999, που είχε αναζητήσει με σχετικό αίτημα παροχής πληροφοριών η Υπηρεσία [αριθ. πρωτ. 3111/10.4.2013], υπήρξαν ατελέσφορες, κυρίως για τεχνικούς λόγους, και ότι η προσπάθεια ανάκτησής τους ήταν εξαιρετικά δαπανηρή και χωρίς εγγυημένο αποτέλεσμα. Βλ. σχετικά και Πρακτικά 75<sup>ης</sup> συνεδρίασης της Επιτροπής, σελ. 41-42.

Πίνακα καταγράφονται οι συνολικές ετήσιες πωλήσεις σε όγκο και αξία του ιδιοσκευάσματος IMIGRAN σε σχέση με την εθνική αγορά.

**Πίνακας 21: Πωλήσεις σε όγκο και αξία του φαρμάκου Imigran**

	IMIGRAN (Συσκευασίες)		IMIGRAN (Αξίες σε €)	
	Εθνική Αγορά*	Συνολικές Πωλήσεις**	Εθνική Αγορά*	Συνολικές Πωλήσεις**
1998	118.736	Μη διαθέσιμα στοιχεία	1.223.591	Μη διαθέσιμα στοιχεία
1999	146.204	[...]	1.523.915	[...]
2000	162.682	[...]	1.683.768	[...]
2001	155.934	[...]	1.591.466	[...]
2002	198.624	[...]	2.052.742	[...]
2003	244.221	[...]	2.596.488	[...]
2004	231.347	[...]	2.467.087	[...]
2005	225.270	[...]	2.433.980	[...]
2006	191.948	[...]	2.047.910	[...]
<b>Πηγή:</b> GSK, υπ' αριθ. πρωτ. 5440/08.07.2013, IMS Dataview ( στοιχεία μη νοσοκομειακής αγοράς)				
** Αρχείο πωλήσεων GSK (μη νοσοκομειακές πωλήσεις)				
*** Για το 2000, τα στοιχεία των παραδόσεων αφορούν σε παραδόσεις των πρώτων δέκα μηνών του έτους, χωρίς αναγωγή τους σε δωδεκάμηνο				

220. Αντίστοιχα, οι συνολικές παραγγελίες των φαρμακαποθηκών και των συνεταιρισμών φαρμακοποιών κατά το ίδιο χρονικό διάστημα υπερβαίνουν καθ' όλη την περίοδο τις πωλήσεις από τα φαρμακεία σε εθνικό επίπεδο<sup>393</sup>. Κατά τα έτη 1998, 1999 και έως την 5<sup>η</sup>.11.2000 οι παραγγελίες ικανοποιούνται (σχεδόν) στο σύνολό τους από τη GSK<sup>394</sup>, συνεπώς εκτιμάται ότι οι ποσότητες των υπό εξέταση φαρμάκων που παραδόθηκαν από τη GSK, όπως καταγράφονται στον ανωτέρω Πίνακα, ταυτίζονταν ή προσέγγιζαν τις παραγγελίες αυτών. Ως εκ τούτου, κατά τα έτη 1999 και 2000 οι συνολικές παραγγελίες των φαρμακαποθηκών και των συνεταιρισμών φαρμακοποιών (όπως και

<sup>393</sup> Στοιχεία παραγγελιών αναζητήθηκαν ανά σκεύασμα, ανά καταγγέλλουσα εταιρία ή ένωση εταιριών και ανά έτος για την περίοδο 1998 - 2006. Βλ. σχετικά αιτήσεις παροχής πληροφοριών υπ' αριθ. πρωτ. 3120-3180/11.04.2013, 3111/10.04.2013 και 5071/21.06.2013. Βλ. επίσης απαντήσεις GSK υπ' αριθ. πρωτ. 3656/29.04.2013, 4657/08.06.2013 και 5440/08.07.2013. Βλ. ακόμη την υπ' αριθ. πρωτ. 4015/17.05.2013 απάντηση των 41 φαρμακαποθηκών της υπ' αριθ. 61/08.01.2002 Παρέμβασης – Καταγγελίας, τις υπ' αριθ. πρωτ. 4976/19.06.2013, 3978/16.05.2013, 4140/21.05.2013, 4115/21.05.2013, 4134/21.05.2013, 3992/16.05.2013, 3848/13.05.2013, 3710/02.05.2013, 3706/02.05.2013, 3740/07.05.2013, 3705/02.05.2013, 3642/29.04.2013, 3602/26.04.2013 και 3577/25.4.2013 απαντήσεις των Συνεταιρισμών Φαρμακοποιών Ν. Έβρου, Αχαΐας & Νήσων, Ευβοίας, Ν. Σερρών, Ν. Καρδίτσας, Χανίων και Ημαθίας Πέλλας, Δυτικής Ελλάδος, Νομού Τρικάλων, Αττικής, Λέσβου, Νότιας Πελοποννήσου, Κρήτης & Δωδεκανήσων και Θεσσαλονίκης αντίστοιχα, την υπ' αριθ. πρωτ. 4066/20.05.2013 απάντηση του Πανελληνίου Συλλόγου Φαρμακαποθηκαριών, την υπ' αριθ. πρωτ. 4387/30.05.2013 απάντηση της Έωνας Στρούμας Α.Ε. και την υπ' αριθ. πρωτ. 4395/30.05.2013 απάντηση της ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ PHARMA GROUP ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ Α.Ε.

<sup>394</sup> Κατά δήλωση της ίδιας. Συγκεκριμένα, στην υπ' αριθ. πρωτ. 5440/08.07.2013 επιστολή της, η GSK αναφέρει ότι οι παραγγελίες λαμβάνονταν τηλεφωνικά και ότι ως εκ τούτου αδυνατεί να προσκομίσει στοιχεία περί του ύψους των παραγγελιών για το σύνολο της περιόδου 1998 – 2006. Επισημαίνει, ωστόσο, ότι κάλυπτε πλήρως τις όποιες τηλεφωνικές παραγγελίες. Βάσει αυτού, για τους σκοπούς της παρούσας οι τιμολογηθείσες ποσότητες εξισώνονται με τις παραγγελθείσες ποσότητες, όπου δεν υφίστανται διαθέσιμα στοιχεία παραγγελιών για την περίοδο προ της 6<sup>ης</sup>.11.2000.

οι παραδόσεις) είναι (υπερ)τετραπλάσιες των πωλήσεων από τα φαρμακεία (σε όγκο) βάσει των στοιχείων του IMS. Κατά τα επόμενα έτη, βάσει των στοιχείων του φακέλου<sup>395</sup>, οι υποβληθείσες παραγγελίες των φαρμακαποθηκών<sup>396</sup> αντιστοιχούν σε περίπου 261,98% των πωλήσεων του σκευάσματος IMIGRAN από τα φαρμακεία (σε όγκο) βάσει των στοιχείων του IMS για το έτος 2001, σε περίπου 237,30% για το έτος 2002, σε περίπου 178,42% για το έτος 2003 και σε περίπου 189% για το έτος 2004.

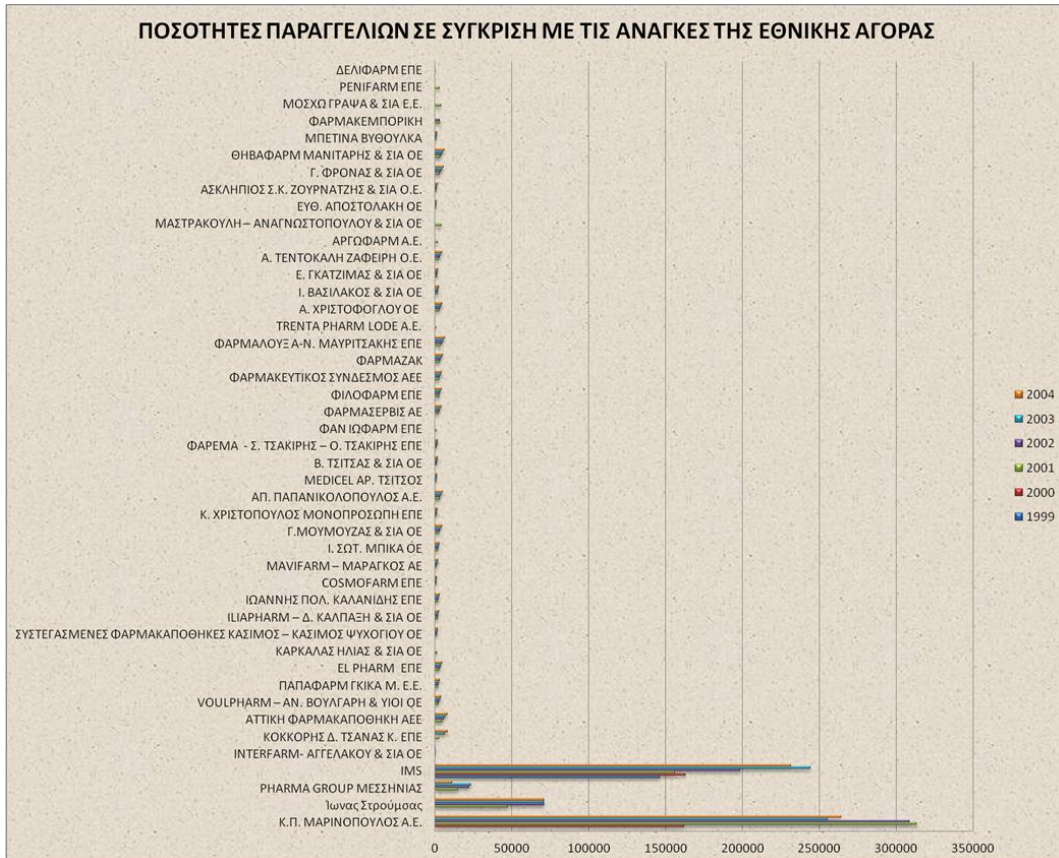
**Διάγραμμα 2: Παραγγελίες Imigran φαρμακαποθηκών σε σύγκριση με τις ανάγκες της εθνικής αγοράς**

---

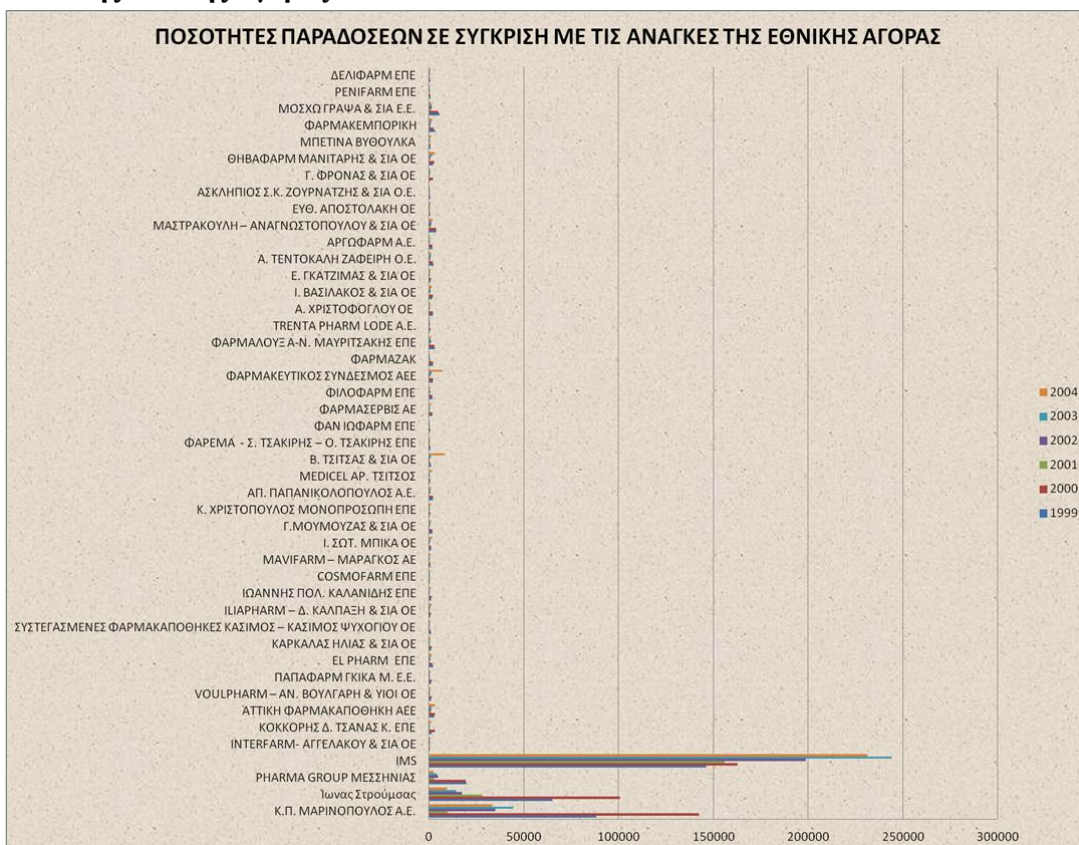
<sup>395</sup> Για την περίοδο μετά την 6<sup>η</sup>.11.2000 όπου δεν προσκομίσθηκαν στοιχεία παραγγελιών λήφθηκαν υπόψη ως εναλλακτικά μεγέθη (proxy) των υποβληθεισών παραγγελιών (α) στις περιπτώσεις των 41 φαρμακαποθηκών της υπ' αριθ. 61/08.01.2002 Παρέμβασης – Καταγγελίας, κατόπιν και σχετικής δήλωσης των εν λόγω εταιριών (στο υπ' αριθ. πρωτ. 4015/17.05.2013 έγγραφό τους) οι ποσότητες που αιτούνταν οι καταγγέλλουσες εταιρίες στην από 31.10.2005 αγωγή τους ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών κατά της GSK (γενικός αριθμός κατάθεσης 169922/2005 και αριθμός κατάθεσης δικογράφου 9743/2005) ή στην από 10.01.2001 αίτησή τους για λήψη ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (γενικός αριθμός κατάθεσης 9776/2001 και αριθμός κατάθεσης δικογράφου 1098/2001) ή στις από 02.04.2002 και 05.03.2002 (γενικός αριθ. κατάθεσης 45316/2002 και αριθ. κατάθεσης δικογράφου 2745/2002) αγωγές τους ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και (β) στην περίπτωση της εταιρίας Ίωνας Στρούμσας Α.Ε, η 3430/2001 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Ασφαλιστικών Μέτρων, εκδοθείσα την 20.04.2001) η οποία εκδόθηκε επί αίτησης λήψης ασφαλιστικών μέτρων της προαναφερόμενης εταιρίας κατά της GSK.

<sup>396</sup> Οι περισσότεροι εκ των Συνεταιρισμών Φαρμακοποιών που είχαν υποβάλει τις υπ' αριθ. πρωτ. 2563/14.12.2000 και 2623/19.12.2000 καταγγελίες δήλωσαν ότι αδυνατούν να προσκομίσουν στοιχεία αναφορικά με τις υποβληθείσες από μέρους τους παραγγελίες λόγω καταστροφής τους. Συγκεκριμένα, σχετικά στοιχεία δεν προσκόμισαν οι Συνεταιρισμοί Φαρμακοποιών Ν. Έβρου, Αχαΐας & Νήσων, Ευβοίας, Ν. Σερρών, Ν. Καρδίτσας, Χανίων, Ημαθίας Πέλλας, Δυτικής Ελλάδος, Νομού Τρικάλων, Αττικής, Λέσβου, Νότιας Πελοποννήσου και Κρήτης & Δωδεκανήσων.





**Διάγραμμα 3: Παραδόσεις Ιμιгран φαρμακαποθηκών σε σύγκριση με τις ανάγκες της εθνικής αγοράς**



221. Από τη σύγκριση των ανωτέρω μεγεθών προκύπτει ότι από το Φεβρουάριο του 2001 έως και το 2004 η καταγγελλόμενη ικανοποιούσε εν μέρει τις υποβληθείσες από τις φαρμακαποθήκες παραγγελίες, και ως εκ τούτου διαπιστώνεται συστηματική από μέρους της άρνηση ικανοποίησης στο σύνολό τους των υποβληθεισών παραγγελιών<sup>397</sup>. Διαπιστώνεται περαιτέρω ότι κατά τα εν λόγω έτη οι ποσότητες που παρέδιδε η GSK στο σύνολο των φαρμακαποθηκών παρέμειναν σχετικά σταθερές, σημαντικά μειωμένες ωστόσο σε σχέση με τις ποσότητες που παρέδιδε η GSK τα έτη 1999 έως το Νοέμβριο του 2000.

*(β1) Στοιχεία αναφορικά με τις 41 καταγγέλλουσες φαρμακεμπορικές εταιρίες της υπ' αριθ. πρωτ. 61/08.01.2002 καταγγελίας*

222. Εξάλλου, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι για τις 41 καταγγέλλουσες φαρμακαποθήκες της υπ' αριθ. πρωτ. 61/08.01.2002 καταγγελίας, οι υποβληθείσες κατά την περίοδο 2001 – 2004 παραγγελίες αντιστοιχούσαν σε σχέση με τις ανάγκες της εθνικής αγοράς σε ποσοστά που κυμαίνονται ανά έκαστη φαρμακαποθήκη από [...] % (το ελάχιστο) μέχρι [...] % (το μέγιστο) των πωλήσεων του ιδιοσκευάσματος IMIGRAN από τα φαρμακεία (σε όγκο) βάσει των στοιχείων του IMS για τα εν λόγω έτη<sup>398</sup>.

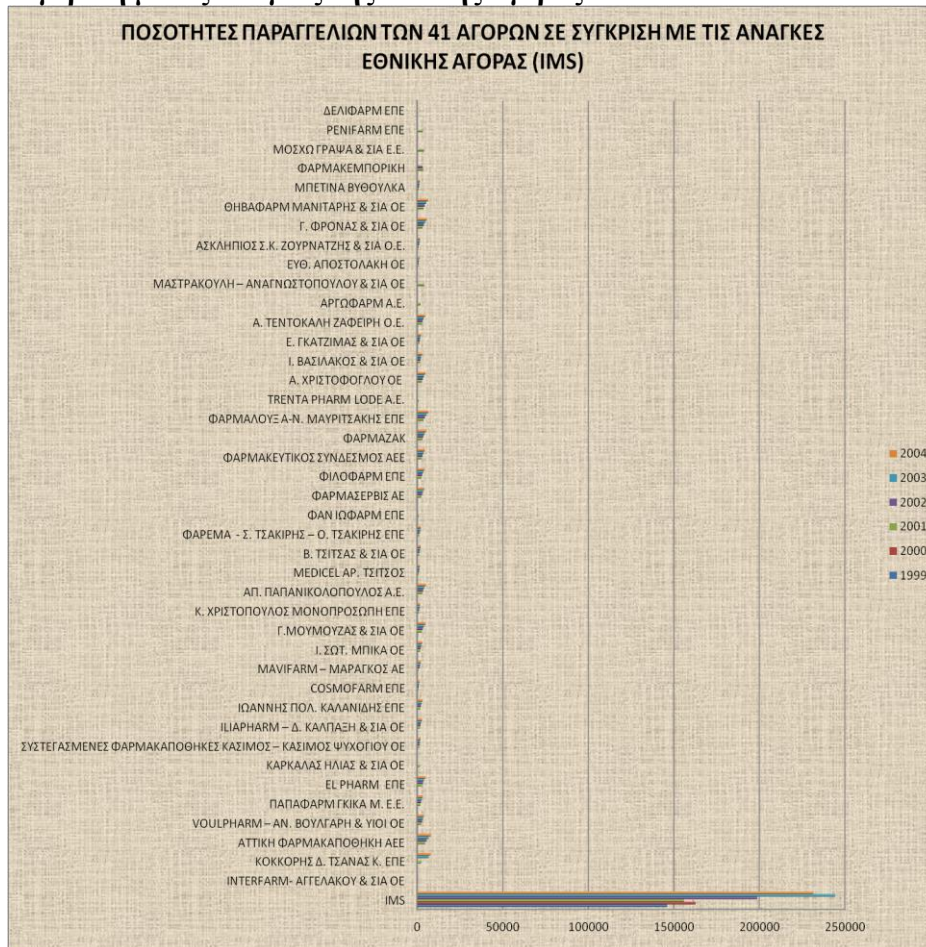
223. Στα ίδια επίπεδα χωρίς να παρατηρούνται σημαντικές αποκλίσεις κυμαίνεται το σύνολο των παραγγελιών που υποβλήθηκαν άνα έτος την περίοδο 1999 – 2000 από κάθε μία από τις ανωτέρω 41 φαρμακαποθήκες.

---

<sup>397</sup> Λόγω του γεγονότος ότι δεν υφίστανται στοιχεία για τις παραγγελίες των Συνεταιρισμών το κρίσιμο χρονικό διάστημα, δεν δύναται να εξαχθούν για τους σκοπούς της παρούσας ασφαλή συμπεράσματα για την επέλευση περιστατικών άρνησης προμήθειας. Βλ. σχετ. Πίνακες του Παραρτήματος (Πίνακας 51 έως Πίνακας 66) με τις παραδοθείσες σε αυτούς ποσότητες βάσει των στοιχείων που προσκόμισε η GSK. Ο Πανελλήνιος Σύλλογος Φαρμακαποθηκαριών δεν είχε άμεση εμπορική σχέση με την GSK3, ήτοι δεν αγόραζε από αυτήν προϊόντα, ούτε εμπλεκόταν στην πώλησή τους (βλ. την υπ' αριθ. πρωτ. 4066/20.05.2013 επιστολή του).

<sup>398</sup> Βλ. αναλυτικά Παράρτημα IV.

**Διάγραμμα 4: Ποσότητες παραγγελιών των 41 φαρμακαποθηκών (ανά εταιρία) σε σύγκριση με τις ανάγκες της εθνικής αγοράς**



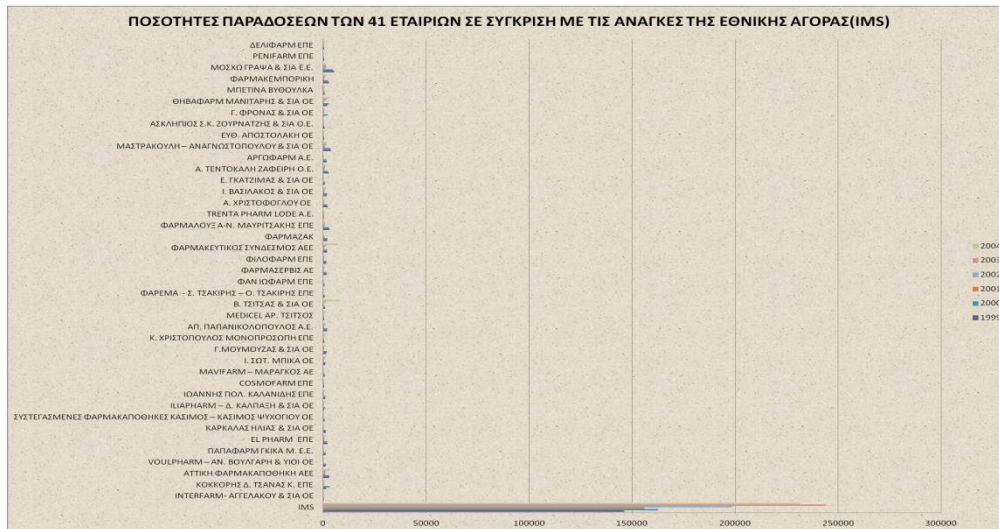
224. Από τη σύγκριση των ανωτέρω μεγεθών προκύπτει ως προς τις 41 φαρμακαποθήκες της υπ' αριθ. πρωτ. 61/08.01.2002 καταγγελίας, ότι οι παραγγελίες που υποβλήθηκαν από έκαστη φαρμακαποθήκη ανταποκρίνονταν στις σχέσεις που αυτή διατηρούσε με τη GSK σε χρόνο πριν τα υπό κρίσιμα γεγονότα. Έτσι, την περίοδο 1999-2000, ο όγκος των παραγγελιών ανά φαρμακαποθήκη ανά έτος υπολείπεται σημαντικά του όγκου της εθνικής αγοράς, ενώ επιπροσθέτως, όπως προέκυψε από την ακροματική διαδικασία<sup>399</sup>, μη σημαντικό τμήμα των εν λόγω παραγγελιών, σε σχέση με τις ποσότητες που έκαστη φαρμακαποθήκη διακινούσε στην εθνική αγορά, προοριζόταν ανά φαρμακαποθήκη για εξαγωγές. Περαιτέρω, από τη σύγκριση των ανωτέρω μεγεθών προκύπτει ότι η GSK κατά το διάστημα 2001 – 2004 παρέδιδε ανά έτος στην πλειονότητα των ανωτέρω φαρμακαποθηκών σε σημαντικό βαθμό<sup>400</sup> μικρότερες ποσότητες σε σχέση με τις παλαιότερες συνήθειες εμπορικές τους σχέσεις, όπως αυτές είχαν διαμορφωθεί από τη GSK και τις φαρμακαποθήκες κατά τα έτη 1999 – 2000, παρότι οι υποβληθείσες παραγγελίες ανά φαρμακαποθήκη υπολείπονταν σημαντικά

<sup>399</sup> Βλ. Πρακτικά της 74<sup>ης</sup> Συνεδρίασης της Ε.Α., σελ. 80 όπου «ΠΡΟΕΔΡΟΣ: Αυτοί οι 41 κάνανε εξαγωγές; Δ. ΚΥΡΙΑΚΗΣ: Βεβαίως. Ελάχιστες, αλλά έκαναν και εξακολουθούν να κάνουν». Βλ. επίσης στα ίδια Πρακτικά, σελ. 83.

<sup>400</sup> Βλ. αναλυτικά Παράρτημα IV, Πίνακας 68 και επομ.

των αναγκών της σχετικής αγοράς και σε σημαντικό ποσοστό προορίζονταν για την ικανοποίηση των αναγκών αυτών<sup>401</sup>.

**Διάγραμμα 5: Ποσότητες παραδόσεων GSK στις 41 φαρμακαποθήκες σε σύγκριση με τις ανάγκες της εθνικής αγοράς**



225. Σε κάθε περίπτωση, όχι μόνο ανά φαρμακαποθήκη, αλλά και στο σύνολό τους οι παραγγελίες των 41 φαρμακαποθηκών της υπ' αριθ. πρωτ. 61/08.01.2002 καταγγελίας ανταποκρινόντουσαν στις εμπορικές σχέσεις που διατηρούσε στο παρελθόν με τις συγκεκριμένες φαρμακαποθήκες η GSK, ενώ ήταν και ανάλογες των αναγκών της εθνικής αγοράς. Συγκεκριμένα, βάσει των στοιχείων του φακέλου, οι παραγγελίες των ως άνω 41 φαρμακαποθηκών αντιστοιχούν σε περίπου μόλις 53,56% των πωλήσεων του σκευάσματος IMIGRAN από τα φαρμακεία (σε όγκο) βάσει των στοιχείων του IMS για το έτος 2001, σε 38,72% για το έτος 2002, σε 38,88% για το έτος 2003 και σε περίπου 49,3% για το έτος 2004<sup>402</sup>.

**Διάγραμμα 6: Παραγγελίες και παραδόσεις Imigran των 41 φαρμακαποθηκών σε σύγκριση με τις ανάγκες της εθνικής αγοράς**

<sup>401</sup> Σχετ. ο [...] του Παραρτήματος, Ποσοστά παραδιδόμενων από τη GSK ποσοτήτων σε σχέση με την εθνική αγορά ανά φαρμακαποθήκη της υπ' αριθ. πρωτ. 61/08.01.2002 Καταγγελίας.

<sup>402</sup> Πρβλ. σελ. 84 των Πρακτικών της 74<sup>ης</sup> συνεδρίασης όπου ως προς την ακολουθούμενη σήμερα από την GSK πρακτική αναφέρεται ότι αυτή προμηθεύει την ελληνική αγορά με ποσότητες ίσες με τις ανάγκες αυτής συν ένα ποσοστό που κυμαίνεται από 25 έως 75% ανάλογα με το σκεύασμα και συγκεκριμένα αν αυτό καλύπτεται ακόμη από πατέντα οπότε υφίσταται και κίνητρο εξαγωγών (στην περίπτωση αυτή δίνεται το ελάχιστο συν 25%) ή όχι.



(β2) Στοιχεία αναφορικά με τις φαρμακεμπορικές εταιρίες Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε, Ίωνας Στρούμσας Α.Ε, ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ PHARMA GROUP ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ Α.Ε. και ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΞΥΔΙΑΣ Α.Ε.

226. Ωστόσο, από τα στοιχεία του φακέλου και την ακροαματική διαδικασία προέκυψε ότι οι εταιρίες Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε, Ίωνας Στρούμσας Α.Ε, ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ PHARMA GROUP ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ Α.Ε. και ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΞΥΔΙΑΣ Α.Ε. αιτούνταν ποσότητες του ιδιοσκευάσματος IMIGRAN οι οποίες είτε υπερέβαιναν καθ' όλη την περίοδο τις πωλήσεις (σε όγκο) από τα φαρμακεία σε εθνικό επίπεδο, όπως καταγράφονται από το IMS (περίπτωση εταιρίας Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.) ή αντιστοιχούσαν σε σημαντικό ποσοστό των πωλήσεων αυτών (περίπτωση εταιριών Ίωνας Στρούμσας Α.Ε. και ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ PHARMA GROUP ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ Α.Ε.) και σε κάθε περίπτωση σημαντικό τμήμα των ποσοτήτων του ιδιοσκευάσματος IMIGRAN που παρήγγελλαν από τη GSK προοριζόταν για εξαγωγές, σε σύγκριση με το τμήμα εκείνο των παραγγελιών που διέθεταν για την ικανοποίηση των εθνικών αναγκών. Επιπροσθέτως, στην περίπτωση της εταιρίας Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε. οι παραγγελίες των ετών 2001 – 2004 δεν ανταποκρίνονται στις προϋφιστάμενες εμπορικές σχέσεις της με τη GSK κατά τα έτη 1999 – 2000, καθώς τις υπερβαίνουν αιθητά. Συγκεκριμένα:

227. Από τα στοιχεία του φακέλου<sup>403</sup> προκύπτει ότι οι ετήσιες παραγγελίες της Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε. υπερέβαιναν κατά πολύ το σύνολο των εθνικών αναγκών για το ιδιοσκεύασμα IMIGRAN, καθώς σε μερικές περιπτώσεις ήταν περίπου διπλάσιες και ανέρχονταν σε ποσοστό [...] % των πωλήσεων (σε όγκο) από τα φαρμακεία σε εθνικό επίπεδο κατά το IMS το έτος 2001, [...] % το έτος 2002, [...] % το έτος 2003 και [...] % το έτος 2004. Οι παραγγελίες της Ίωνας Στρούμσας Α.Ε.<sup>404</sup>

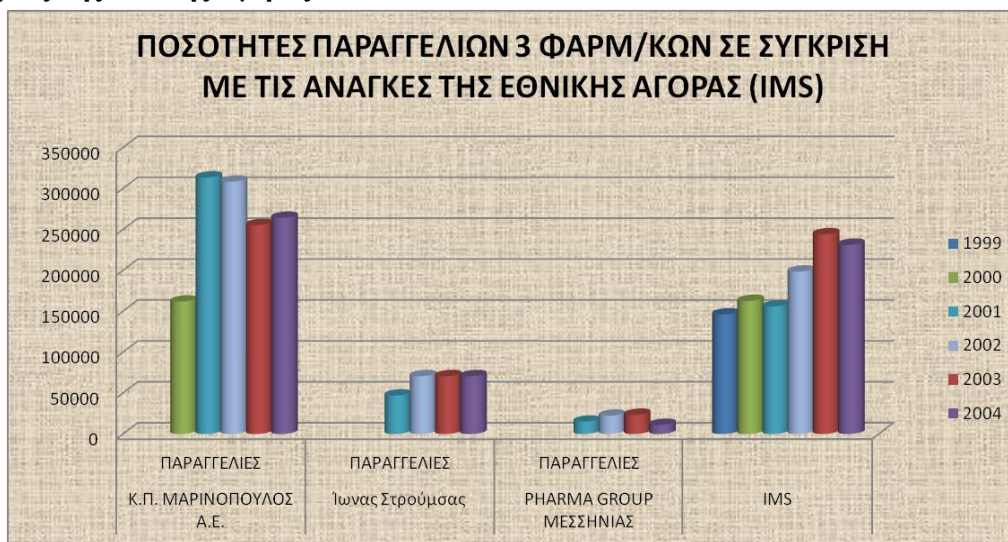
<sup>403</sup> Βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 4387/30.5.2013 επιστολή της Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε. Βλ. επίσης Πίνακας 45 Παραρτήματος.

<sup>404</sup> Βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 3770/09.05.2013 επιστολή της Ίωνας Στρούμσας Α.Ε. και υπ' αριθ. 3430/2001 Απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Ασφαλιστικών Μέτρων), εκδοθείσα την

ανέρχονταν σε [...] % το έτος 2001, [...] % το έτος 2002, [...] % το έτος 2003 και [...] % το έτος 2004 και οι παραγγελίες της ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ PHARMA GROUP ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ Α.Ε.<sup>405</sup> σε [...] % το έτος 2001, [...] % το έτος 2002, [...] % το έτος 2003 και [...] % το έτος 2004.

228. Από τα ανωτέρω στοιχεία του φακέλου προκύπτει περαιτέρω ότι ο ετήσιος όγκος των παραγγελιών της Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε. για τα έτη 2001 – 2004 ήταν αισθητά μεγαλύτερος του όγκου των παραγγελιών που η εν λόγω εταιρία είχε υποβάλει τα έτη 1999 και το δεκάμηνο του 2000 στη GSK για το ιδιοσκεύασμα IMIGRAN. Συγκεκριμένα, το 1999 οι παραγγελίες της ανέρχονταν σε [...] % των αναγκών της εθνικής αγοράς (με την παραδοχή ότι οι παραδόσεις του 1999 προσεγγίζουν τις παραγγελίες) και το 2000 σε [...] %, με το μέσο όρο των δύο ετών να διαμορφώνεται σε [...] %, ενώ όπως προεκτέθηκε τα επόμενα έτη ανήλθαν στα πολύ υψηλά κατά τα ανωτέρω ποσοστά<sup>406</sup>.

**Διάγραμμα 7: Παραγγελίες των ΚΠ Μαρινόπουλος Α.Ε., Ίωνας Στρούμσας Α.Ε. και ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ PHARMA GROUP ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ Α.Ε σε σύγκριση με τις ανάγκες της εθνικής αγοράς**



229. Βάσει των ανωτέρω στοιχείων, οι συνολικές ετήσιες παραγγελίες των ανωτέρω τριών εταιριών κατά τα έτη 1998 – 2004 ήταν τουλάχιστον τριπλάσιες του συνόλου των ετήσιων παραγγελιών των 41 καταγεγραμμένων φαρμακαποθηκών και ανέρχονταν το έτος 2001 σε ποσοστό [...] % των εθνικών αναγκών, με τις παραγγελίες των 41 φαρμακαποθηκών να ανέρχονται σε [...] % των αναγκών της ελληνικής αγοράς το ίδιο έτος, το έτος 2002 σε [...] % έναντι [...] %, το έτος 2003 σε [...] % έναντι [...] % και το

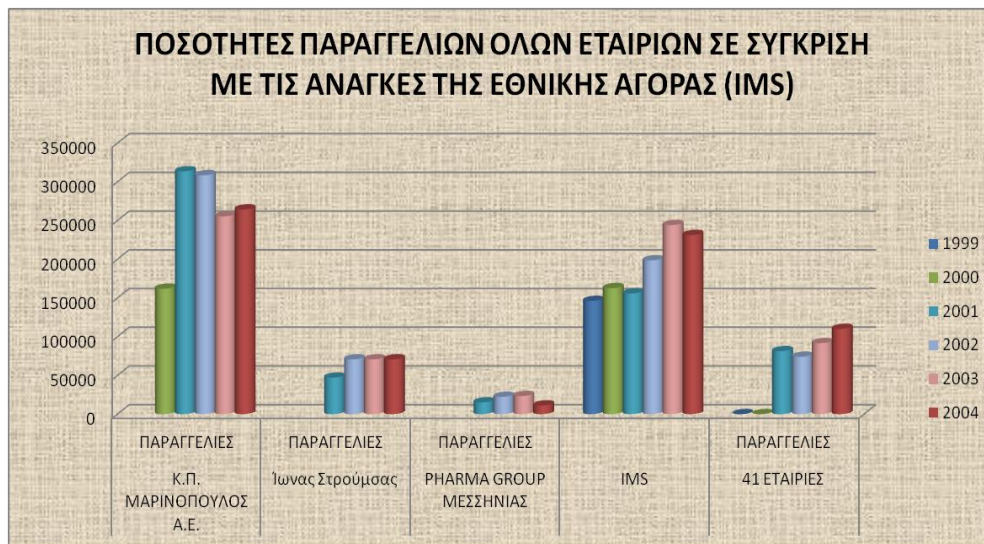
20.04.2001 επί αίτησης λήψης ασφαλιστικών μέτρων της εταιρίας Ίωνας Στρούμσας ΕΠΕ κατά της GSK, σύμφωνα με το διατακτικό της οποίας το Δικαστήριο «Υποχρεώνει την καθ'ής η αίτηση [GSK] να προμηθεύει προσωρινά την αιτούσα μηνιαίως μέχρι τις πιο κάτω αναφερόμενες ποσότητες των φαρμακευτικών ιδιοσκευασμάτων IMIGRAN, Lamictal και Serevent και ειδικότερα: [...]...». Στο πλαίσιο της παρούσας αξιολόγησης οι ανωτέρω ποσότητες λαμβάνονται υπόψη ως εναλλακτικό μέγεθος για τις παραγγελίες των ετών 2001- 2004. Η εν λόγω απόφαση προσκομίσθηκε με την υπ' αριθ. πρωτ. 3656/29.04.2013 επιστολή της GSK. Βλ. επίσης Πίνακας 47 του Παραρτήματος.

<sup>405</sup> Βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 4395/30.05.2013 επιστολή της ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ PHARMA GROUP ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ Α.Ε. Βλ. επίσης Πίνακας 49 του Παραρτήματος.

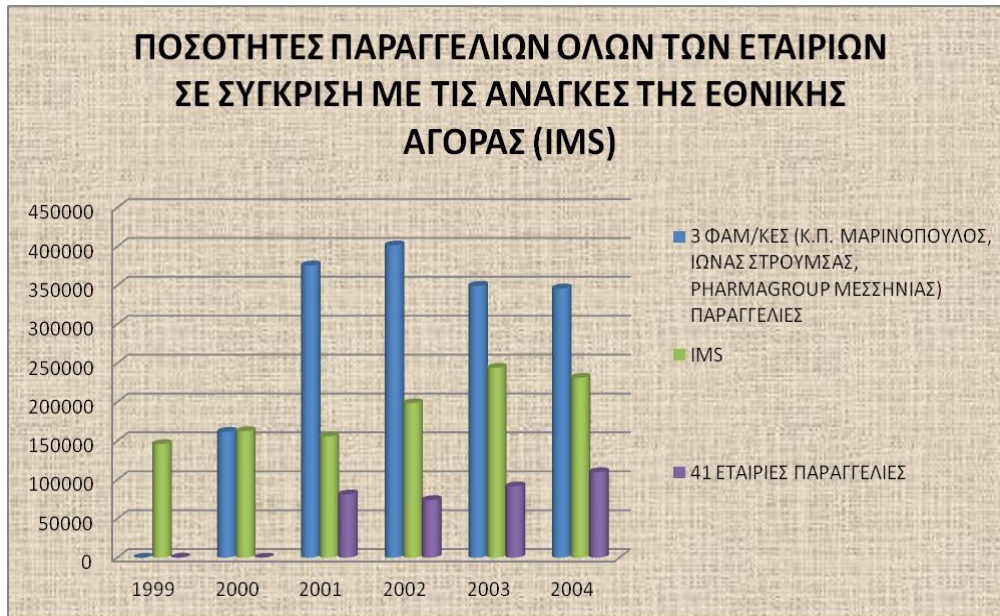
<sup>406</sup> Βλ. αναλυτικά Πίνακας 45 του Παραρτήματος.

έτος 2004 σε [...] % έναντι [...] % αντίστοιχα. Περαιτέρω, παρατηρείται ότι οι συνολικές ετήσιες παραγγελίες της Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε. κατά τα έτη 1998 – 2004 ήταν τουλάχιστον διπλάσιες του συνόλου των ετήσιων παραγγελιών των ανωτέρω 41 καταγγελλουσών – τα έτη 2001 και 2002 μάλιστα ήταν τετραπλάσιες αυτών-, οι συνολικές ετήσιες παραγγελίες της Ίωνας Στρούμσας Α.Ε. κατά την ίδια περίοδο προσέγγιζαν τις ετήσιες συνολικές παραγγελίες των ανωτέρω 41 φαρμακαποθηκών ([...] % το έτος 2001 έναντι [...] %, [...] % το έτος 2002 έναντι [...] %, [...] % το έτος 2003 έναντι [...] % και [...] % το έτος 2004 έναντι [...] %), ενώ οι συνολικές ετήσιες παραγγελίες της ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΡΗΑΡΜΑ ΓΡΟΥΠ ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ Α.Ε. υπερέβαιναν την ανωτέρω περίοδο το ελάχιστο κατά τρεις ποσοστιαίες μονάδες και το ανώτατο κατά οχτώ αυτές των ανωτέρω 41 φαρμακαποθηκών, συγκρινόμενες ανά φαρμακαποθήκη, αντιστοιχούσαν δε το έτος 2001 στο 1/5 περίπου των συνολικών ετήσιων παραγγελιών των 41 φαρμακαποθηκών, το έτος 2002 στο 1/3 περίπου, το έτος 2003 στο 1/4 και το έτος 2004 στο 1/10.

**Διάγραμμα 8: Παραγγελίες Imigran των ΚΠ ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ, ΙΩΝΑΣ ΣΤΡΟΥΜΣΑΣ, ΡΗΑΡΜΑ ΓΡΟΥΠ ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ, 41 φαρμακαποθηκών σε σχέση με τις ανάγκες της αγοράς**



**Διάγραμμα 9: Παραγγελίες Imigran των ΚΠ ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ – ΙΩΝΑΣ ΣΤΡΟΥΜΣΑΣ – ΡΗΑΡΜΑ ΓΡΟΥΠ ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ, 41 φαρμακαποθηκών σε σχέση με τις ανάγκες της αγοράς**



230. Εξάλλου, από την ακροαματική διαδικασία και τα σχετικά στοιχεία που προσκομίσθηκαν<sup>407</sup> προέκυψε ότι οι ανωτέρω τρεις φαρμακαποθήκες, Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε, Ίωνας Στρούμζας Α.Ε. και ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΡΗΑΡΜΑ ΓΡΟΥΠ ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ Α.Ε, καθώς και η εταιρία ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΞΥΔΙΑΣ Α.Ε, παρεμβαίνουσα στην παρούσα διαδικασία, παρήγγελναν από τη GSK το ιδιοσκεύασμα IMIGRAN σε ποσότητες δυσανάλογες προς εκείνες που διέθεταν οι ίδιοι για να ικανοποιήσουν τις ανάγκες της Ελληνικής αγοράς του εν λόγω κράτους μέλους. Συγκεκριμένα, από τα στοιχεία που προσκόμισε η GSK<sup>408</sup> ως προς την Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε. προκύπτει ότι για τα έτη 1998 – 2000 ποσοστό ίσο ή μικρότερο του [...] % των παραγγελιών της σε σκευάσματα IMIGRAN, και συγκεκριμένα περίπου [...] %, [...] % και [...] % για τα έτη 1998, 1999 και 2000 αντίστοιχα, προοριζόταν για ικανοποίηση των αναγκών της εθνικής αγοράς, ενώ για τα ανωτέρω σκευάσματα μόλις το 2001 το σχετικό ποσοστό ανήλθε σε [...] % περίπου. Η ανωτέρω αναλογία πωλήσεων στην εσωτερική αγορά και εξαγωγών παρατηρείται και τα επόμενα υπό εξέταση στην παρούσα έτη, όπως προέκυψε κατά την ακροαματική διαδικασία<sup>409</sup>. Ομοίως, προέκυψε<sup>410</sup> ότι ποσοστό ύψους [...] % των

<sup>407</sup> Βλ. την υπ' αριθ. πρωτ. 377/30.12.2014 επιστολή της ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΡΗΑΡΜΑ ΓΡΟΥΠ ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ Α.Ε. και την υπ' αριθ. πρωτ. 378/30.12.2014 επιστολή της Ίωνας Στρούμζας Α.Ε, σε συνέχεια της από 02.12.2014 απόφασης της ΕΑ περί αναζήτησης πρόσθετων στοιχείων. Βλ. επίσης το υπ' αριθ. πρωτ. 303/03.11.2014 αίτημα της καταγγελλόμενης περί συλλογής στοιχείων αναφορικά με τις πωλήσεις του σκευάσματος IMIGRAN στην Ελλάδα και στο εξωτερικό από τους καταγγέλλοντες και την υπ' αριθ. πρωτ. 87/05.03.2015 επιστολή της επί των πρόσθετων στοιχείων που απέστειλαν οι εταιρίες Ίωνας Στρούμζας Α.Ε. και ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΡΗΑΡΜΑ ΓΡΟΥΠ ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ Α.Ε. με τις ανωτέρω επιστολές τους.

<sup>408</sup> Βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 303/03.11.2014 αίτημα της καταγγελλόμενης περί συλλογής στοιχείων αναφορικά με τις πωλήσεις του σκευάσματος IMIGRAN στην Ελλάδα και στο εξωτερικό από τους καταγγέλλοντες. Με την ίδια επιστολή προσκομίζονται στοιχεία πωλήσεων στο εξωτερικό και στην εθνική αγορά των ετών 1998 – 2000 για την Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε. Ομοίως Υπόμνημα της καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 318/11.11.2014, παρ. 250, και σχετικά υπό 2 για τα έτη 1998, 1999, 2000 και 2001.

<sup>409</sup> Βλ. Πρακτικά 75<sup>ης</sup> Συνεδρίασης της Ε.Α., κατάθεση Λ. Τσιριμβάκου, σελ. 5-8, καθώς και σελ. 42 και 54-55 των ίδιων πρακτικών.



ποσοτήτων των σκευασμάτων IMIGRAN που διατίθεντο από τη GSK στην παρεμβαίνουσα ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΞΥΔΙΑΣ Α.Ε. προοριζόταν για εξαγωγές την υπό εξέταση περίοδο. Η Ίωνας Στρούμσας Α.Ε. εκτιμά, χωρίς να προσκομίζει ακριβή προς τούτο στοιχεία<sup>411</sup>, ότι ποσοστό [...] % των πωλήσεων της σε ιδιοσκεύασμα IMIGRAN διατίθετο προς εξαγωγή. Κατά την κρίση της Επιτροπής, ο ανωτέρω ισχυρισμός δεν στηρίζεται από τα στοιχεία στην κατοχή της Υπηρεσίας αναφορικά αφενός με τον όγκο των παραγγελιών της εταιρίας σε σχέση με τις ανάγκες της εθνικής αγοράς (υπενθυμίζεται ότι οι παραγγελίες της εταιρίας κατά τα έτη 1999 – 2000 ανέρχονταν κατά έτος στο [...] % περίπου των αναγκών της εθνικής αγοράς και τα επόμενα έτη έως το 2004 στο [...] % περίπου), και αφετέρου με τον όγκο των παραδόσεων από τη GSK στην εν λόγω εταιρία τα έτη 1999 - 2000, περίοδο κατά την οποία το πρώτο έτος οι παραδόσεις σκευασμάτων IMIGRAN στην εν λόγω φαρμακαποθήκη ανήλθαν σε ποσοστό [...] % των αναγκών της εθνικής αγοράς και το δεύτερο σε [...] %. Από τα ίδια στοιχεία προέκυψε, επίσης, ότι η εν λόγω εταιρία εξυπηρετούσε αριθμό φαρμακείων που δεν υπερέβαιναν τα [...] <sup>412</sup>. Περαιτέρω, η εταιρία ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ PHARMA GROUP ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ Α.Ε. <sup>413</sup> δεν προσκόμισε σχετικά στοιχεία, ούτε προέβη σε σχετική εκτίμηση.

231. Εξάλλου, βάσει των στοιχείων του φακέλου <sup>414</sup> η GSK παρέδωσε στην εταιρία Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε. ποσότητες του ιδιοσκευάσματος IMIGRAN που αντιστοιχούσαν σε ποσοστό [...] % των πωλήσεων (σε όγκο) από τα φαρμακεία σε εθνικό επίπεδο κατά το IMS το έτος 2001, [...] % το έτος 2002, [...] % το έτος 2003 και [...] % το έτος 2004 <sup>415</sup>, στην Ίωνας Στρούμσας Α.Ε. [...] % το 2001, [...] % το 2002, [...] % το 2003 και [...] % το 2004 και στην ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ PHARMA GROUP ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ Α.Ε. [...] % το 2001, [...] % το 2002, [...] % το 2003 και [...] % το 2004.

#### **Διάγραμμα 10: Παραδόσεις Imigran στις ΚΠ ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ, ΙΩΝΑΣ ΣΤΡΟΥΜΣΑΣ, PHARMA GROUP ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ**

<sup>410</sup> Βλ. μεταξύ άλλων σχετικές δηλώσεις του εκπροσώπου της παρεμβαίνουσας στα Πρακτικά της 74<sup>ης</sup> Συνεδρίασης ΕΑ, σελ. 28 όπου: «Κ. ΞΥΔΙΑΣ: Για εμένα ήταν 80%». Όμοια δήλωση στη σελ. 34. Βλ. επίσης σελ. 8, όπου: «Κ. ΞΥΔΙΑΣ: [...] Ένα μεγάλο ποσοστό πήγαινε σε εξαγωγές τότε. [...] ΠΡΟΕΔΡΟΣ: Ενώ μας λέτε ότι το ποσοστό των εξαγόμενων προϊόντων είναι πολύ περισσότερα, έτσι; [...] Κ. ΞΥΔΙΑΣ: Ναι, ήταν όντως», και σελ. 38. Βλ. και Πρακτικά 75<sup>ης</sup> Συνεδρίασης της Ε.Α. σελ. 55.

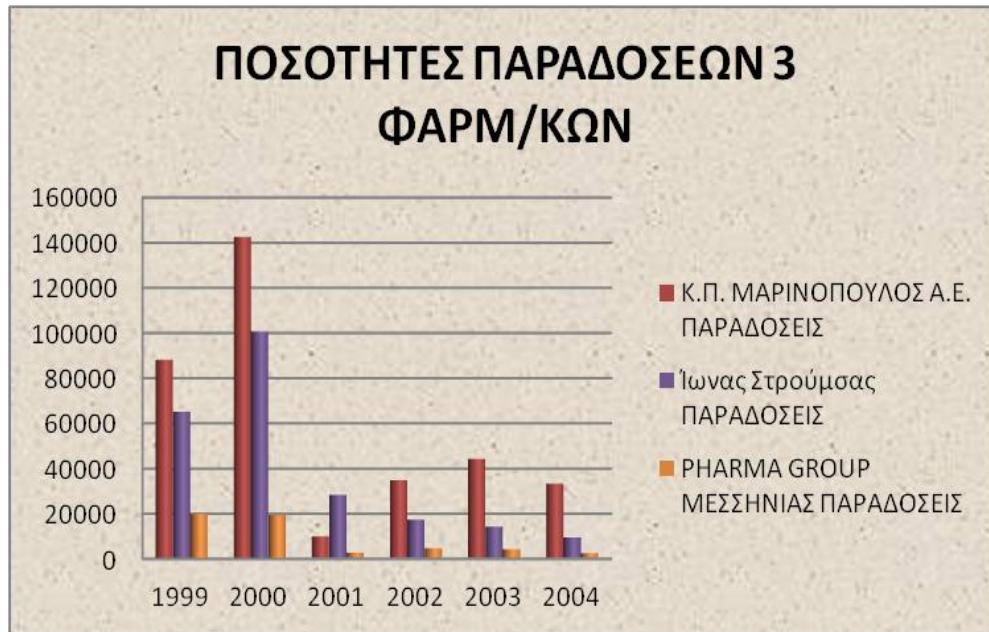
<sup>411</sup> Προσκομίζει συνολικές πωλήσεις ανά σκεύασμα, χωρίς διάκριση ανά κανάλι.

<sup>412</sup> Βλ. Πρακτικά της 74<sup>ης</sup> συνεδρίασης, σελ. 82.

<sup>413</sup> Βλ. την υπ' αριθ. πρωτ. 377/30.12.2014 επιστολή της ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ PHARMA GROUP ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ Α.Ε. στην οποία η εταιρία αναφέρει ότι δεν είναι δυνατή η κατάθεση στοιχείων για τα έτη 1998 – 2005, λόγω καταστροφής τους, ότι έχει ήδη παραιτηθεί από όλες τις αγωγές της κατά της GSK και ότι προτιμάται να παραιτηθεί άμεσα και από την καταγγελία ενώπιον της Ε.Α. Βλ. και Πρακτικά 74<sup>ης</sup> Συνεδρίασης ΕΑ, σελ. 9.

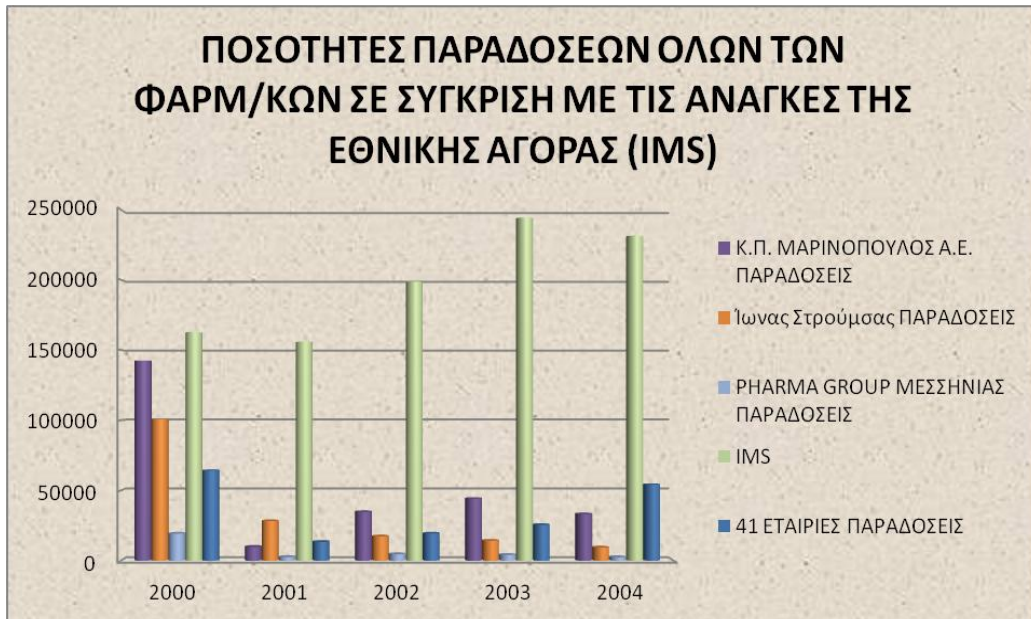
<sup>414</sup> Βλ. τις υπ' αριθ. πρωτ. 4657/07.06.2013 και 5440/08.07.2013 επιστολές της GSK. Βλ. επίσης Πίνακας 46 του Παραρτήματος.

<sup>415</sup> Βλ. Πρακτικά της 74<sup>ης</sup> συνεδρίασης, σελ. 89, ως προς τη μεθοδολογία υπολογισμού του όγκου των ποσοτήτων που η καταγγελλόμενη παρέδιδε στην Κ.Π. Μαρινόλουλος Α.Ε. την εν λόγω περίοδο. Βλ. επίσης σχετικά Πρακτικά της 75<sup>ης</sup> συνεδρίασης, σελ. 39.

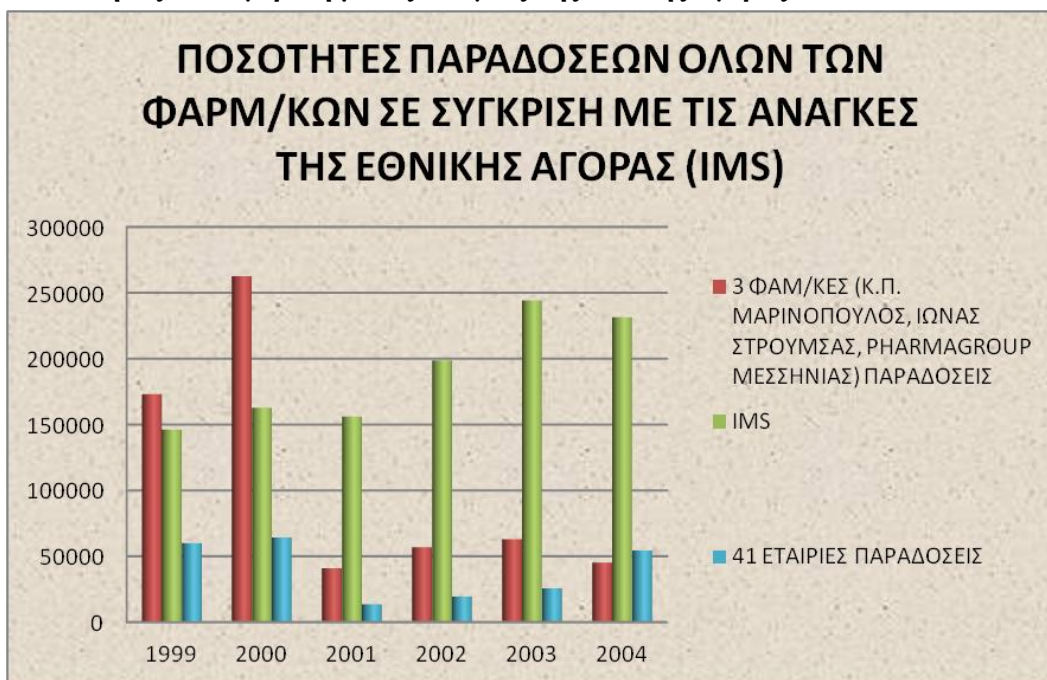


232. Σημειώνεται ότι οι παραδόσεις της GSK στις ανωτέρω τρεις εταιρίες κατά τα έτη 1999 – 2000 υπερέβαιναν στο σύνολό τους αισθητά το σύνολο των παραδόσεων στις 41 καταγγέλλουσες φαρμακαποθήκες, ενώ για τα επόμενα έτη οι παραδόσεις σε αυτές προσέγγιζαν τις παραδόσεις στο σύνολο των ανωτέρω 41 φαρμακαποθηκών. Συγκεκριμένα, το έτος 1999 οι συνολικές παραδόσεις από τη GSK στις εταιρίες Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε. και Ίωνας Στρούμας Α.Ε. ανέρχονταν σε ποσοστό [...] % των εθνικών αναγκών, με τις παραδόσεις στις 41 φαρμακαποθηκές να ανέρχονται σε [...] % των αναγκών της ελληνικής αγοράς το ίδιο έτος, και το έτος 2000 σε ποσοστό [...] % έναντι [...] %. Το έτος 2001 οι συνολικές παραδόσεις από τη GSK στις εταιρίες Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε., Ίωνας Στρούμας Α.Ε. και ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΡΗΑΡΜΑ ΓΡΟΥΠ ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ Α.Ε. ανέρχονταν σε ποσοστό [...] % των εθνικών αναγκών, με τις παραδόσεις στις 41 φαρμακαποθηκές να ανέρχονται σε [...] % των αναγκών της ελληνικής αγοράς το ίδιο έτος, το έτος 2002 σε [...] % έναντι [...] %, το έτος 2003 σε [...] % έναντι [...] % και το έτος 2004 σε [...] % έναντι [...] % αντίστοιχα. Αντίστοιχου μεγέθους διαφορές παρατηρούνται εφόσον συγκριθούν οι παραδόσεις του ιδιοσκευάσματος IMIGRAN από τη GSK ανά φαρμακαποθήκη την περίοδο 1999 – 2004.

**Διάγραμμα 11: Παραδόσεις Imigran στις ΚΠ ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ, ΙΩΝΑΣ ΣΤΡΟΥΜΣΑΣ, ΡΗΑΡΜΑ ΓΡΟΥΠ ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ και στις 41 φαρμακαποθήκες σε σύγκριση με τις ανάγκες της εθνικής αγοράς**



**Διάγραμμα 12: Παραδόσεις Imigran συνολικά στις ΚΠ ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ – ΙΩΝΑΣ ΣΤΡΟΥΜΣΑΣ – PHARMA GROUP ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ, στις 41 φαρμακαποθήκες σε σύγκριση με τις ανάγκες της εθνικής αγοράς**



233. Τα παραπάνω συμπεράσματα αναφορικά με την καταχρηστικότητα της υπό κρίση πρακτικής, με την εξαίρεση των περιστατικών εκείνων έναντι των φαρμακαποθηκών με κατά κύριο λόγο εξαγωγική δραστηριότητα [βλ. ανωτέρω υπό παρ. 216], δεν αναιρείται από τα επιχειρήματα που προέβαλε η καταγγελλόμενη για να δικαιολογήσει την καθ' όλου ως άνω συμπεριφορά της στο πλαίσιο της παρούσας

διαδικασίας<sup>416</sup>. Ειδικότερα, επιπλέον των ισχυρισμών της καταγγελλόμενης που εκτίθενται αναλυτικά ανωτέρω υπό παρ. 192 - 194, αυτή ισχυρίζεται ότι η ανωτέρω συμπεριφορά της συνιστά μια πλήρως αναλογική, λογική και νόμιμη πολιτική διανομής φαρμακευτικών ιδιοσκευασμάτων, που έλαβε τη μορφή ενός συστήματος ποσοστόσεων παρόμοιο με αυτό που πολλές φαρμακευτικές εφαρμόζουν σε πλείστα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Τονίζει δε ότι η νομιμότητα των εν λόγω συστημάτων δεν έχει αμφισβητηθεί ποτέ εξ επόψεως ενωσιακού δικαίου ανταγωνισμού<sup>417</sup>. Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει, ωστόσο, ότι, παρότι η καταγγελλόμενη γνωστοποίησε στην Επιτροπή Ανταγωνισμού την περίοδο 2001 δύο συστήματα διανομής των σκευασμάτων της με ποσοτικούς περιορισμούς, τα συστήματα αυτά δεν εφαρμόστηκαν στην πράξη κατά το χρονικό διάστημα που εξετάζεται στην παρούσα ή εφαρμόστηκαν για εξαιρετικά σύντομο χρόνο. Συγκεκριμένα, το σύστημα ποσοτικών περιορισμών για το οποίο υποβλήθηκε από την καταγγελλόμενη η με αριθ. πρωτ. 3441/05.12.2001 αίτηση για χορήγηση αρνητικής πιστοποίησης δεν έτυχε εφαρμογής, διότι μετά την έκδοση της από 27.11.2001 εγκυκλίου του ΕΟΦ και σε συμμόρφωση με αυτή, η καταγγελλόμενη κατά δήλωσή της προσάρμοσε την πολιτική διανομής των σκευασμάτων της στην προαναφερόμενη εγκύκλιο του ΕΟΦ<sup>418</sup>. Η εν λόγω εγκύκλιος προέβλεπε το *minimum* των ποσοτήτων που υπείχε υποχρέωση η εκάστοτε φαρμακευτική εταιρία εισαγωγέας ή παραγωγός να διανέμει στην Ελληνική επικράτεια, βάσει της κείμενης κατά το χρόνο εκείνο νομοθεσίας, ήτοι την εθνική συνταγογραφία (ανάγκες μονάδων υγείας συν φαρμακείων), ένα απόθεμα «για τυχόν έκτακτες ανάγκες ή αλλαγής συνθηκών» και το απόθεμα ασφαλείας που προβλεπόταν από την κείμενη νομοθεσία. Περαιτέρω, το σύστημα διανομής με ποσοτικούς περιορισμούς την 22.02.2001 (αριθ. πρωτ. 622/22.02.2001) εφαρμόστηκε κατά δήλωση της καταγγελλόμενης έως την έκδοση της απόφασης 193/III/2001 της Επιτροπής Ανταγωνισμού περί λήψης ασφαλιστικών μέτρων<sup>419</sup>. Συμπερασματικά, κατά την εξεταζόμενη στην παρούσα περίοδο μόνο για

<sup>416</sup> Για τα επιχειρήματα της καταγγελλόμενης όπως προβλήθηκαν ενόψει της έκδοσης των προγενέστερων αποφάσεων της ΕΑ βλ. ΕΑ 193/III/2001 σελ. 6-7 και ΔΕφαΘ 1820/2009 σκ. 7.

<sup>417</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Συμπληρωματικό υπόμνημα καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 80/04.03.2015, παρ. 42 επ.

<sup>418</sup> Βλ. την υπ' αριθ. πρωτ. 668/27.02.2002 επιστολή της GSK στην οποία αναφέρει ότι «η τρέχουσα συμπεριφορά, όσον αφορά τη διανομή στην Ελλάδα, είναι επί του παρόντος βασισμένη, τόσο από πλευράς της μητρικής, όσο και της εταιρίας μας, στην Εγκύκλιο του ΕΟΦ και όχι στο σύστημα που γνωστοποιήθηκε σε Εσάς στις 5.12.01 [ενν. σύστημα ποσοτικών περιορισμών για το οποίο υποβλήθηκε από την πρώτη καταγγελλόμενη η με αριθ. πρωτ. 3441/05.12.2001 αίτηση για χορήγηση αρνητικής πιστοποίησης]». Βλ. επίσης την υπ' αριθ. πρωτ. 3980/30.05.2014 επιστολή της καταγγελλόμενης.

<sup>419</sup> Βλ. επίσης την υπ' αριθ. πρωτ. 3980/30.05.2014 επιστολή της καταγγελλόμενης, όπου αναφέρεται ότι «Το σύστημα διανομής της εταιρίας μας που γνωστοποιήσαμε στην Επιτροπή σας για συζήτηση και έγκριση, αρχικά με τις από 30.11.2000 (αριθ. πρωτ. 2458/1.12.2000) και από 22.2.2001 (αριθ. πρωτ. 622/22.2.2001) αιτήσεις αρνητικής πιστοποίησης εφαρμόστηκε μέχρι εκδόσεως της υπ' αριθμ. 193/III/2001 απόφασης αυτής, οπότε και κατέστη ανεφάρμοστο στην πράξη με την έκδοσή της, καθώς υποχρεωθήκαμε να παραδώσουμε απεριόριστες ποσότητες σε χονδρεμπόρους και συνεταιρισμούς κατά σειρά χρονικής προτεραιότητας αιτήματος. Με την γνωστοποίηση προς τον Ε.Ο.Φ. της εξαντλήσεως των αποθεμάτων μας λόγω των υπερβολικών αιτημάτων, ο τελευταίος εξέδωσε την από 27.11.2001 Εγκύκλιο του ρυθμίζοντας την λειτουργία της αγοράς. Την εγκύκλιο αυτή εφαρμόσαμε αδιαλείπτως, έχοντας ταυτόχρονα προσαρμόσει και υποβάλει προς συζήτηση και έγκρισή σας την από την 5.12.2001 (αριθ. πρωτ. 3441/5.12.2001) τροποποιηθείσα και εκκρεμούσα αίτηση αρνητικής πιστοποίησης».

ένα μικρό χρονικό διάστημα (από 22.02.2001 έως και 08.08.2001) εφαρμόστηκε το σύστημα διανομής με ποσοτικούς περιορισμούς, όπως περιγράφηκε στην δεύτερη αίτηση χορήγησης αρνητικής πιστοποίησης της GSK (αριθ. πρωτ. 622/22.02.2001). Το σύστημα διανομής που περιέγραφε η τρίτη προαναφερόμενη αίτηση (αριθ. πρωτ. 3441/05.12.2001), δεν εφαρμόστηκε, καθώς η καταγγελλόμενη προσάρμοσε την πολιτική της στα προβλεπόμενα στην εγκύκλιο του ΕΟΦ, αυξάνοντας συνεπεία αυτού τις ποσότητες που διέθετε στην Ελληνική αγορά κατά τους ισχυρισμούς της<sup>420</sup>. Με το πρώτο αίτημα (αριθ. πρωτ. 2458/01.12.2000) η καταγγελλόμενη γνωστοποίησε την ολοσχερή διακοπή ικανοποίησης των παραγγελιών του συνόλου των πελατών και τη διανομή των προϊόντων της απευθείας στα φαρμακεία, σύστημα που δεν λογίζεται ως σύστημα διανομής με ποσοτικούς περιορισμούς [βλ. αναλυτικά ανωτέρω υπό [παρ. 3 και 11]]. Βάσει των ανωτέρω, δεν αποτελεί αντικείμενο της παρούσας η νομιμότητα των κριτηρίων στη βάση των οποίων διαμορφώθηκαν τα προαναφερόμενα συστήματα διανομής με ποσοτικούς περιορισμούς που σχεδίασε η καταγγελλόμενη, καθώς αυτά δεν εφαρμόστηκαν στην πράξη ή εφαρμόστηκαν για εξαιρετικά σύντομο χρόνο κατά την υπό εξέταση περίοδο.

234. Συμπερασματικά, η GSK και η μητρική της [βλ. ανωτέρω υπό Ενότητα II.3.2], στο πλαίσιο της στρατηγικής που υιοθέτησαν περί περιορισμού του παράλληλου εμπορίου, καταχράστηκαν κατά τις κατωτέρω διακρίσεις τη δεσπίζουσα θέση στην αγορά αντιμικρικών φαρμάκων για την αντιμετώπιση της οξείας κρίσης της ημικρανίας κατά παράβαση των άρθρων 2 του ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ, με την ακολουθούμενη πρακτική τους και συγκεκριμένα:

(α) κατά την ομόφωνη κρίση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, κατά την περίοδο από την 06.11.2000 έως το Φεβρουάριο του 2001, με την ακολουθούμενη πρακτική της αιφνίδιας ολοσχερούς άρνησης ικανοποίησης του συνόλου των παραγγελιών για το φάρμακο IMIGRAN όλων των φαρμακαποθηκών και των συνεταιρισμών φαρμακοποιών, διότι με τον τρόπο αυτό δεν ικανοποίησαν και το μέρος εκείνο των παραγγελιών που ήταν σύνηθες βάσει των σχέσεων των μερών και των αναγκών της αγοράς και εξάλειψαν ακόμη και εκείνο το επίπεδο εξαγωγικών δραστηριοτήτων που εντασσόταν στις συνήθεις εμπορικές σχέσεις της GLAXO με τους ανωτέρω πελάτες, με συνέπεια η υπό κρίση πρακτική να υπερβαίνει το αναγκαίο και σύμφωνο με την αρχή της αναλογικότητας μέτρο προάσπισης των επιχειρηματικών της συμφερόντων έναντι της απειλής που συνιστά εν προκειμένω για αυτά η πρακτική ορισμένων χονδρεμπόρων να προμηθεύονται στην Ελλάδα σημαντικές ποσότητες του εν λόγω ιδιοσκευάσματος με προορισμό τις παράλληλες εξαγωγές και

(β1) κατά την πλειοψηφήσασα γνώμη, κατά την περίοδο από το Μάρτιο του 2001 έως και το 2004, με την ακολουθούμενη πρακτική της μείωσης, σε δυσανάλογο βαθμό, των ποσοτήτων του φαρμάκου IMIGRAN που διέθεταν σε φαρμακαποθήκες, διότι με τον τρόπο αυτό δεν ικανοποιούσαν συνήθεις παραγγελίες βάσει των σχέσεων των μερών και των αναγκών της αγοράς, με συνέπεια η εν λόγω πρακτική της να μην είναι αντικειμενικά δικαιολογημένη και να υπερβαίνει το αναγκαίο και σύμφωνο με την αρχή της αναλογικότητας μέτρο προάσπισης των επιχειρηματικών της συμφερόντων.

<sup>420</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Πρακτικά της 74<sup>ης</sup> Συνεδρίασης, σελ. 77 και σελ. 90.

(β2) Περαιτέρω, κατά την ίδια πλειοψηφήσασα γνώμη, τα περιστατικά άρνησης ικανοποίησης από τη GSK και τη μητρική της μέρους των παραγγελιών των εταιριών Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε, Ίωνας Στρούμσας Α.Ε, ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ PHARMA GROUP ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ Α.Ε. και ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΞΥΔΙΑΣ Α.Ε. την περίοδο από το Φεβρουάριο του 2001 έως και το 2004, είναι αντικειμενικά δικαιολογημένα και δεν υπερβαίνουν το αναγκαίο και σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας μέτρο προάσπισης των επιχειρηματικών της συμφερόντων. Και αυτό διότι οι παραγγελίες των εν λόγω εταιριών δεν ήταν συνήθεις βάσει των σχέσεων των μερών και των αναγκών της αγοράς, και ιδίως κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα ανωτέρω ανά περίπτωση διότι δεν ήταν ομαλές βάσει των προϋφιστάμενων σχέσεων των μερών, δεν τελούσαν σε εύλογη σχέση με τις ανάγκες της εθνικής αγοράς ή οι ποσότητές τους ήταν δυσανάλογες προς εκείνες που πωλούσαν οι ανωτέρω εταιρίες για να ικανοποιήσουν τις ανάγκες της ελληνικής αγοράς.

235.Επιπλέον των ανωτέρω, ένα μέλος της Επιτροπής (Τακτικό Μέλος, Ιωάννης Αυγερινός) διατύπωσε την άποψη ότι σε κάθε περίπτωση, και πριν την εξέταση της καταλληλότητας και αναλογικότητας της συμπεριφοράς της καταγγελλόμενης, η Επιτροπή οφείλει, με βάση την απόφαση του ΔΕΚ στην υπόθεση Σωτ. Λέλος κλπ κατά GlaxoSmithKline, να εξετάσει εάν η καταγγελλόμενη δικαιολόγησε την αντιανταγωνιστική συμπεριφορά της. Πράγματι, σύμφωνα με το ΔΕΚ (σκ. 34, 40, 50, 70-71, 76) η καταγγελλόμενη είχε το δικαίωμα να επικαλεστεί και να αποδείξει είτε κάποιο θετικό αποτέλεσμα που να απορρέει από τον περιορισμό που επέβαλε στις καταγγέλλουσες είτε τη νόμιμη προάσπιση των εμπορικών της συμφερόντων. Εντούτοις, πέρα από την περιγραφή των «τραγικών» συνεπειών του παράλληλου εμπορίου, η καταγγελλόμενη δεν επικαλέστηκε, πόσο μάλλον απέδειξε, κανένα θετικό αποτέλεσμα ή όφελος που να απορρέει από τον περιορισμό που επέβαλλε στους χονδρεμπόρους, με εξαίρεση το γεγονός ότι ανέκτησε τα περιθώρια κέρδους της. Όμως, όπως σωστά δέχθηκε και το ΔΕΚ (σκ. 47) το γεγονός αυτό είναι άνευ σημασίας για το χαρακτηρισμό της συμπεριφοράς της ως καταχρηστικής ή για τη δικαιολόγηση της συμπεριφοράς αυτής. Επίσης, η καταγγελλόμενη δεν προσκόμισε στοιχεία ούτε απέδειξε ότι το μοναδικό της κίνητρο ήταν η προάσπιση των νομίμων εμπορικών της συμφερόντων. Όπως σωστά δέχθηκε το ΔΕΚ (σκ. 47 και 70), δεν περιλαμβάνονται σε αυτά οι επιπτώσεις στα κίνητρα για καινοτομία ή στην ανάπτυξη της έρευνας, επιχείρημα το οποίο δε θεώρησε αναγκαίο να εξετάσει το Δικαστήριο. Αντίθετα, η καταγγελλόμενη, με τις επιστολές που έστειλε στις καταγγέλλουσες στα τέλη του Οκτωβρίου του 2000, επικαλέστηκε έλλειψη των επίμαχων φαρμάκων στην Ελληνική αγορά. Για το λόγο αυτό μετέβαλε μονομερώς το σύστημα διανομής της στην Ελλάδα και από το Νοέμβριο του 2000 έπαυσε να εκτελεί τις παραγγελίες τους, αρχικά ολοσχερώς και στη συνέχεια μερικώς. Όπως όμως δέχθηκε το ΔΕΚ (σκ. 75), εναπόκειται στις αρμόδιες (Ελληνικές) αρχές να ρυθμίσουν μία τέτοια τυχόν έλλειψη και όχι στην επιχείρηση με δεσπόζουσα θέση, δηλαδή στην καταγγελλόμενη. Ως εκ τούτου, δεν μπορεί να γίνει δεκτός ο λόγος αυτός. Αυτό που δεν αμφισβητήθηκε από τους διαδίκους, τόσο κατά τη διαδικασία ενώπιον του ΔΕΚ όσο και κατά τη

διαδικασία ενώπιον της Επιτροπής, είναι ότι με την άρνησή της να ικανοποιήσει τις παραγγελίες των Ελλήνων χονδρεμπόρων, η καταγγελλόμενη επιδίωξε να περιορίσει τις παράλληλες εξαγωγές τους προς τις αγορές άλλων κρατών μελών, στα οποία η τιμή πώλησης των επίμαχων φαρμάκων είναι υψηλότερη. Ακόμη όμως και εάν γινόταν δεκτός αυτός ο λόγος για τη δικαιολόγηση της συμπεριφοράς της, η καταγγελλόμενη δεν κατάφερε να αιτιολογήσει για ποιο λόγο αρνήθηκε να ικανοποιήσει παραγγελίες ακόμη και μικρών χονδρεμπόρων, οι οποίοι δεν έκαναν καθόλου παράλληλες εξαγωγές, αλλά διοχέτευαν το σύνολο του εμπορεύματός τους στην Ελληνική αγορά. Επομένως, η καταγγελλόμενη δεν απέδειξε κανένα γεγονός ικανό να γείρει την πλάστιγγα προς το μέρος της και να δικαιολογήσει τη συμπεριφορά της. Ως εκ τούτου, κατά την άποψη του Ι. Αυγερινού, παρέλκει η εξέταση της καταλληλότητας και αναλογικότητας της συμπεριφοράς της.

236. Κατά τη μειοψηφούσα γνώμη δύο μελών της Επιτροπής (Αντιπρόεδρος, Δημήτριος Λουκάς, και Τακτικό Μέλος, Δημήτριος Δαηλάτος), δεν στοιχειοθετείται εν προκειμένω επαρκώς κατά νόμο κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης από μέρους της καταγγελλόμενης (GSK) για τη μερική ικανοποίηση από αυτήν παραγγελιών του ιδιοσκευάσματος IMIGRAN κατά την περίοδο από το Φεβρουάριο του 2001 έως και το 2004, και μάλιστα συνολικά ως προς όλους τους πελάτες της εν γένει (και όχι μόνον αναφορικά με τις «ασυνήθεις» παραγγελίες των εταιριών Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε, Ίωνας Στρούμσας Α.Ε, ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ PHARMA GROUP ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ Α.Ε. και ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΞΥΔΙΑΣ Α.Ε. όπως έκρινε η πλειοψηφία κατά τα προαναφερθέντα). Και τούτο, διότι - στις περιστάσεις της κρινόμενης υπόθεσης - η μείωση από την καταγγελλόμενη των παραδιδόμενων ποσοτήτων σε προϋφιστάμενους πελάτες της ήταν εν γένει δικαιολογημένη και αναλογική, και δεν υπερέβαινε το αναγκαίο και σύμφωνο με την αρχή της αναλογικότητας μέτρο προάσπισης των επιχειρηματικών της συμφερόντων<sup>421</sup>. Εν προκειμένω, με βάση την έρευνα της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού και τις παραδοχές της πλειοψηφίας κατά τα προαναφερθέντα<sup>422</sup>, προκύπτει ευθέως ότι οι υποβληθείσες παραγγελίες των φαρμακαποθηκών για το ιδιοσκεύασμα IMIGRAN (δηλ. ο συνολικός όγκος των εν λόγω παραγγελιών) κατά την επίμαχη περίοδο τελούσαν σε προφανή δυσαναλογία σε σχέση με τις συνολικές ανάγκες της ελληνικής αγοράς. Είναι επίσης προφανές ότι, σε κάθε περίπτωση, η καταγγελλόμενη - ακόμη και μετά τη μείωση των παραδιδόμενων ποσοτήτων - ικανοποιούσε και πάλι παραγγελίες που υπερέβαιναν κατά πολύ τις εγχώριες ανάγκες καθόλη την επίμαχη περίοδο (και μάλιστα, σε ποσοστό κατά μέσο όρο 60,5% επιπλέον των αναγκών της ελληνικής αγοράς, ποσοστό που με τη σειρά του ήταν υπερδιπλάσιο του περιθωρίου ασφαλείας επιπλέον 25% που είχε καθοριστεί με

<sup>421</sup> Βλ. ΔΕΚ C-468/06 έως C- 478/06 *Λέλος*, σκ. 71.

<sup>422</sup> Βλ. σκέψεις 216 - 221 ανωτέρω. Κατά τα έτη 1999 και 2000 οι συνολικές παραγγελίες των φαρμακαποθηκών είναι πολλαπλάσιες των πωλήσεων από τα φαρμακεία (σε όγκο) βάσει των στοιχείων του IMS. Κατά τα επόμενα έτη, βάσει των προαναφερόμενων στοιχείων του φακέλου αντιστοιχούν σε περίπου 261,98% των πωλήσεων του σκευάσματος Imigran από τα φαρμακεία (σε όγκο) βάσει των στοιχείων του IMS για το έτος 2001, σε περίπου 237,3% για το έτος 2002, σε περίπου 178,42% για το έτος 2003 και σε περίπου 189,00% για το έτος 2004.

εγκύκλιο του ΕΟΦ). Υπό τις συνθήκες αυτές, δεν μπορεί να γίνεται λόγος για κατάχρηση από μέρους της καταγγελλόμενης της δεσπόζουσας θέσης της στη σχετική αγορά. Σε διαφορετική περίπτωση, το γενικό και αντικειμενικό κριτήριο του συνολικού «όγκου των παραγγελιών σε σχέση με τις ανάγκες της αγοράς του οικείου κράτους μέλους» σχετικοποιείται και παρίσταται δευτερεύουσας σημασίας ή/και υποδεέστερο του ετέρου κριτηρίου «των προηγούμενων εμπορικών σχέσεων» μεταξύ της δεσπόζουσας και των χονδρεμπόρων της, ερμηνεία, ωστόσο, που δεν συνάδει με την απόφαση *Λέλος*<sup>423</sup> και περαιτέρω, τυχόν διαφορετική ερμηνεία οδηγεί στο άτοπο, από απόψεως ασφάλειας δικαίου, μία δεσπόζουσα φαρμακευτική επιχείρηση να μην είναι σε θέση στο μέλλον να αξιολογήσει τον αντι-ανταγωνιστικό χαρακτήρα των πρακτικών της και να διασφαλίζει έτσι τη συμμόρφωσή της με τους κανόνες του ανταγωνισμού. Με άλλα λόγια, η ερμηνεία που προκρίνει η πλειοψηφία δεν είναι εφαρμόσιμη στην πράξη και, ως εκ τούτου, δεν μπορεί να είναι και η επικρατούσα υπό το πρίσμα της γενικής αρχής της ασφάλειας δικαίου. Πιο συγκεκριμένα, κατά την άποψη των εν λόγω μειοψηφούντων δύο μελών:

- Από την προδικαστική απόφαση στην υπόθεση *Λέλος* προκύπτει ότι μια δεσπόζουσα φαρμακευτική επιχείρηση διατηρεί ένα πεδίο διακριτικής ευχέρειας, ώστε να προστατεύει τα θεμιτά εμπορικά της συμφέροντα. Ειδικότερα, στις περιστάσεις της κρινόμενης υπόθεσης, η δεσπόζουσα φαρμακευτική επιχείρηση μπορεί να αρνείται να παρέχει ποσότητες φαρμάκων, οι οποίες καταφανώς υπερβαίνουν την εγχώρια ζήτηση και ουσιαστικά προορίζονται για παράλληλες εξαγωγές.
- Η λήψη τέτοιου είδους μέτρων από την δεσπόζουσα επιχείρηση δεν αντίκειται στο άρθρο 82 ΣυνΕΚ (πλέον 102 ΣΛΕΕ) στο μέτρο που κριθεί ότι τα εν λόγω μέτρα είναι εύλογα και αναλογικά. Ο δε εύλογος και αναλογικός χαρακτήρας των μέτρων αυτών αξιολογείται βάσει της «συνήθους» ή «μη συνήθους» φύσης των παραγγελιών. Στο πλαίσιο της ανάλυσης αυτής, σταθμίζονται δύο κριτήρια: πρώτον, οι προηγούμενες εμπορικές σχέσεις μεταξύ της δεσπόζουσας επιχείρησης και των χονδρεμπόρων της<sup>423</sup> και δεύτερον, ο όγκος των παραγγελιών σε σχέση με τις ανάγκες της εθνικής αγοράς.
- Τα δύο αυτά κριτήρια – το ένα από τα οποία αναφέρεται στη προϋφιστάμενη σχέση του εκάστοτε μεμονωμένου χονδρεμπόρου με τη δεσπόζουσα επιχείρηση ως σχετικό και μεμονωμένο μέγεθος, ενώ το άλλο στο συνολικό όγκο παραγγελιών σε συνάρτηση με τις ανάγκες της εθνικής αγοράς ως αντικειμενικό και γενικό μέγεθος<sup>423</sup> – αλληλοπροσδιορίζονται. Επομένως, οι προηγούμενες εμπορικές σχέσεις δεν μπορεί να αυτονομούνται ως κριτήριο, χωρίς δηλαδή παράλληλη αναφορά στο συνολικό όγκο παραγγελιών σε συνάρτηση με τις ανάγκες της εθνικής αγοράς. Διαφορετική ερμηνεία οδηγεί σε άτοπο. Τούτο θα συνέβαινε, για παράδειγμα, αν τυχόν η δεσπόζουσα επιχείρηση παρείχε στο παρελθόν υψηλές ποσότητες φαρμάκων που ξεπερνούν κατά πολύ τις ανάγκες της εγχώριας αγοράς (όπως στις περιστάσεις της κρινόμενης υπόθεσης). Σε μια τέτοια περίπτωση, δεν είναι δυνατόν να θεωρείται ότι η δεσπόζουσα

<sup>423</sup> Βλ. ΔΕΚ C-468/06 έως C- 478/06 *Λέλος*, σκ. 71, 73 και 76.



φαρμακευτική επιχείρηση υποχρεούται να συνεχίσει να εξυπηρετεί τον ίδιο δυσανάλογα υψηλό συνολικό όγκο παραγγελιών, διότι κάτι τέτοιο θα καθιστούσε εντέλει περιττό το έτερο κριτήριο του όγκου των παραγγελιών σε σχέση με τις ανάγκες της εθνικής αγοράς.

- Επομένως, μια δεσπόμενη φαρμακευτική επιχείρηση θα πρέπει να είναι σε θέση να αρνείται – στο πλαίσιο προάσπισης των εύλογων εμπορικών της συμφερόντων – να προμηθεύει ποσότητες προφανώς δυσανάλογες προς τις ποσότητες που απαιτούνται, ώστε να καλύπτονται οι ανάγκες της εθνικής αγοράς. Με άλλα λόγια, εν προκειμένω, οι ανάγκες της ελληνικής αγοράς – ως αντικειμενικό και γενικό μέγεθος – είναι μείζονος σημασίας για τον προσδιορισμό του συνολικού μεγέθους των παραγγελιών που υποχρεούται να εξυπηρετεί η δεσπόμενη επιχείρηση και σηματοδοτεί, εκ των πραγμάτων, ένα απόλυτο όριο στην ικανοποίηση όλων των μεμονωμένων προϋφιστάμενων εμπορικών σχέσεων μεταξύ της δεσπόμενης και των χονδρεμπόρων της.
- Το κριτήριο δε της ικανοποίησης των αναγκών της εθνικής αγοράς είναι, όπως προαναφέρθηκε, γενικό και αντικειμενικό και δεν μπορεί να αναιρείται στην πράξη ή άλλως να εξαρτάται από τη μεμονωμένη πρακτική του κάθε αντισυμβαλλόμενου της δεσπόμενης επιχείρησης.
- Η πλειοψηφούσα γνώμη δίνει εν τοις πράγμασι έμφαση ακριβώς στην πρακτική αυτή του εκάστοτε μεμονωμένου χονδρεμπόρου, προτάσσοντας το κριτήριο των προηγούμενων εμπορικών σχέσεων και σχετικοποιώντας το κριτήριο της ικανοποίησης των συνολικών αναγκών της αγοράς: εάν ο συγκεκριμένος χονδρέμπορος, είτε αμιγώς είτε κατά κύριο λόγο, παραγγέλλει φάρμακα προς εξαγωγή, τότε η δεσπόμενη επιχείρηση δικαιολογείται να αρνηθεί να ικανοποιήσει τις σχετικές παραγγελίες: εάν, αντιθέτως, ο εν λόγω χονδρέμπορος ικανοποιεί τις ανάγκες της σχετικής αγοράς αλλά προβαίνει και σε εξαγωγικές δραστηριότητες, τότε η δεσπόμενη επιχείρηση οφείλει να τον προμηθεύει.
- Όμως, η προσέγγιση αυτή καταλήγει ουσιαστικά στην μετατροπή ενός γενικού και αντικειμενικού κριτηρίου (ικανοποίηση αναγκών της εθνικής αγοράς) σε ένα ασταθές και μεταβαλλόμενο μέγεθος που προσδιορίζεται υποκειμενικά και ατομικά, εξαρτάται δε από την προηγούμενη εμπορική πρακτική και τις εκάστοτε αποφάσεις του χονδρεμπόρου αναφορικά με τη μεταπώληση των προϊόντων του (παράγοντες που δεν είναι στον έλεγχο της δεσπόμενης επιχείρησης και, επομένως, δεν της επιτρέπουν να εκτιμά τον αντιανταγωνιστικό ή μη χαρακτήρα της συμπεριφοράς της).
- Ειδικότερα, η προσέγγιση αυτή υπονομεύει την αρχή της ασφάλειας δικαίου, δεδομένου ότι η δεσπόμενη επιχείρηση δεν είναι σε θέση να γνωρίζει το πώς θα χρησιμοποιήσει ο κάθε χονδρέμπορος τις ποσότητες που παραγγέλλει (προς εξαγωγή ή προς ικανοποίηση της εθνικής αγοράς). Σημειωτέον, ότι η γενική αρχή της ασφάλειας δικαίου αποκτά ιδιαίτερη σημασία σε υποθέσεις ανταγωνισμού, ιδίως σε περιπτώσεις κατάχρησης δεσπόμενης θέσης, ενόψει

της ιδιαίτερης ευθύνης της δεσπόζουσας επιχείρησης<sup>424</sup>. Στο πλαίσιο αυτό, η δεσπόζουσα επιχείρηση θα πρέπει να είναι σε θέση να εκτιμά εκ των προτέρων τον αντι-ανταγωνιστικό χαρακτήρα των πρακτικών της.

- Εξάλλου, ακόμη κι αν ήθελε θεωρηθεί ότι η ερμηνεία της πλειοψηφίας συνάδει με τη γενική αρχή της ασφάλειας δικαίου, ο μόνος τρόπος συμμόρφωσης για τη δεσπόζουσα φαρμακευτική επιχείρηση – με βάση το σκεπτικό της πλειοψηφίας – θα ήταν να προβαίνει συστηματικά σε διακριτική μεταχείριση των πελατών της (ανάλογα με τον προορισμό και το μέγεθος των ποσοτήτων που διατίθενται για παράλληλο εμπόριο), κατά παράβαση των γενικών της υποχρεώσεων βάσει του άρθρου 82 ΣυνΘΕΚ (πλέον 102 ΣΛΕΕ).
- Για τους λόγους αυτούς, κατά την άποψη πάντοτε της μειοψηφίας, η συμπεριφορά της δεσπόζουσας επιχείρησης πρέπει εντέλει να αξιολογείται, κατ' αιώτατο όριο, συνολικά, γενικά και σε συνάρτηση με το αντικειμενικό και εύκολα διαπιστούμενο κριτήριο των αναγκών της εθνικής αγοράς. Δηλαδή, η συμπεριφορά της δεσπόζουσας επιχείρησης πρέπει να κρίνεται εντέλει και στο επίπεδο της αγοράς συνολικά, και όχι αποκλειστικά στο επίπεδο του κάθε πελάτη ατομικά.
- Εν προκειμένω, κρίσιμο είναι εάν πράγματι η καταγγελλόμενη ικανοποιούσε κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα πλήρως τις ανάγκες της εθνικής αγοράς και επιπλέον παραγγελίες που υπερβαίνουν κατά ένα εύλογο ποσοστό τις ανάγκες αυτές (ώστε να μην θεωρηθεί ότι εξαλείφει τον ανταγωνισμό από το παράλληλο εμπόριο στις αγορές εξαγωγής, υπό το πρίσμα της αρχής της αναλογικότητας). Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι, ειδικά για το ιδιοσκεύασμα IMIGRAN, όντως η καταγγελλόμενη κατά τα έτη 2000 – 2004 διοχέτευε στην εθνική αγορά ποσότητες που υπερκάλυπταν την εθνική ζήτηση – και μάλιστα σε ποσοστό κατά μέσο όρο 60,5% επιπλέον των αναγκών αυτής, ποσοστό που με τη σειρά του ήταν υπερδιπλάσιο του περιθωρίου ασφαλείας επιπλέον 25% που είχε καθοριστεί με εγκύκλιο του ΕΟΦ. Οι εν λόγω συνολικές ποσότητες κρίνονται εύλογες στις περιστάσεις της κρινόμενης υπόθεσης υπό το πρίσμα της αρχής της αναλογικότητας.
- Συνεπώς, υπό τις συνθήκες αυτές, όπως αυτές οριοθετούνται κατ' αιώτατο με βάση το γενικό και αντικειμενικό κριτήριο του συνολικού όγκου παραγγελιών σε σχέση με τις ανάγκες της ελληνικής αγοράς, δεν μπορεί να γίνεται λόγος για κατάχρηση από μέρους της καταγγελλόμενης της δεσπόζουσας θέσης της.

---

<sup>424</sup> Βλ. ενδεικτικά ΔΕΚ C-280/08 P *Deutsche Telekom AG*, σκ. 202. Βλ. επίσης εξ αντιδιαστολής ΠΕΚ T-279/02 *Degussa*, σκ. 69 και 71, T-446/05 *Amann & Söhne and Cousin Filterie*, σκ. 127-128, T-167/08 *Microsoft*, σκ. 84. Συναφώς, αποφάσεις Ευρωπαϊκής Επιτροπής COMP/38.096 *Clearstream – Clearing and Settlement*, σκ. 344-345 και AT.39985 *Motorola – Enforcement of GPRS Standard Essential Patents*, σκ. 561 αναφορικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Επιτροπής να μην επιβάλει πρόστιμο, σταθμίζοντας παρόμοιους λόγους.

**V ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΝΑΠΟΜΠΗΣ ΤΟΥ ΖΗΤΗΜΑΤΟΣ ΤΗΣ ΔΙΑΡΚΕΙΑΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΚΤΑΣΗΣ ΤΗΣ ΜΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΗΣ GLAXO ΠΡΟΣ ΤΗΝ 193/ΠΙ/2001 ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ**

**V.1 Η ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΩΝ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ**

237. Από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου<sup>425</sup> προκύπτει ότι ταυτοχρόνως με τις καταγγελίες – παρεμβάσεις ενώπιον της Επιτροπής Ανταγωνισμού, ορισμένες καταγγέλλουσες – παρεμβαίνουσες καθώς και άλλες φαρμακεμπορικές εταιρίες<sup>426</sup>, άσκησαν ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών αγωγές κατά της πρώτης εμπλεκόμενης με τις οποίες ζητούσαν (α) να αναγνωριστεί η υποχρέωσή της να τους πωλήσει και παραδώσει τις αναφερόμενες στις αγωγές τους ποσότητες των τριών επίμαχων φαρμακευτικών ιδιοσκευασμάτων και με τις εκεί περιγραφόμενες διακρίσεις, (β) να καταδικασθεί να τους καταβάλει χρηματικά ποσά που αντιστοιχούσαν σε διαφυγόντα κέρδη, τα οποία κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων προσδοκούσαν να αποκομίσουν και (γ) να αναγνωριστεί ότι υποχρεούνταν να τους καταβάλει χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που επικαλούνταν ότι είχαν υποστεί από την άρνηση πώλησης της πρώτης εμπλεκόμενης.

<sup>425</sup> Βλ. τις με αριθ. πρωτ. οικ. 3111/10.04.2013 και οικ. 3120 – 3180/11.04.2013 επιστολές με τις οποίες η Υπηρεσία ζήτησε από την GSK, από τους δεκαέξι (16) Συνεταιρισμούς των με αριθ. πρωτ. 2563/14.12.2000 και 2623/19.12.2000 καταγγελιών, από τις εταιρίες Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε., ΙΩΝΑΣ ΣΤΡΟΥΜΕΑΣ Α.Ε., ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ PHARMAGROUP ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ Α.Ε., από τον Πανελλήνιο Σύλλογο Φαρμακαποθηκαρίων και από τις σαραντά μία (41) εταιρίες της υπ' αριθ. πρωτ. 61/08.01.2002 καταγγελίας, να προσκομίσουν δικόγραφα και λοιπά έγγραφα σχετικά με τις περιγραφόμενες σ' αυτή τη θέση διαδικασίες. Η παράθεση βασίζεται στα στοιχεία που τελικώς προσκομίστηκαν.

<sup>426</sup> Από τα στοιχεία που έχουν προσκομιστεί στην Υπηρεσία, προκύπτει ότι (α) η εταιρία Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε. άσκησε τις από 30.04.2001 (αριθ. καταθ. δικ. 3762/2001) και από 31.10.2001 (αριθ. καταθ. δικ. 8908/2001) αγωγές (τακτικής διαδικασίας) ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών κατά της GSK επί των οποίων εκδόθηκαν οι με αριθ. 519/2003 και 609/2003 απορριπτικές οριστικές αποφάσεις, οι οποίες εξαφανίστηκαν δυνάμει της με αριθ. 3498/2014 απόφασης του Εφετείου Αθηνών [βλ. παρακάτω στο ίδιο κεφάλαιο], (β) 32 φαρμακαποθήκες, ήτοι οι (1) Interfarm - Α. Αγγελάκου & Σία Ο.Ε. (2) Κοκκόρης Τσάνας Ε.Π.Ε. (3) Αττική Φαρμακαποθήκη Α.Ε.Ε., (4) Voulpharm Αναστασία Δ. Βούλγαρη & Υιοί Α.Ε. (5) Παπαφάρμ – Γκίκα Μαρία Ε.Ε. (6) EL-PHARM Ε.Π.Ε. (7) Συστεγασμένες Φαρμακαποθήκες Δ.Ι. Κάσιμος - Λ.Ι. Κάσιμος - Α.Ι. Ψυχογιού Α. Ο.Ε. (8) Iliarpharm – Δ. Καλπαξή & Σία Ο.Ε. (9) Ιωάννης Π. Καλανίδης Ε.Π.Ε., (10) Cosmofarm Ε.Π.Ε., (11) Marvifarm – Β. Μαραγκός Α.Ε. (12) Ι. Σωτ. Μπίκα Ο.Ε. (13) Γ. Μουμουζας & Σία Ο.Ε. νυν MEDISYLA Ε.Ε. (14) Κ. Χριστόπουλος Μονοπρόσωπη Ε.Π.Ε. (15) Απ. Παπανικολόπουλος Α.Ε. (16) Medicel Αριστείδης Β. Τσίτσος, (17) Βάιος Τσίτσος & Σία Ο.Ε. (18) Φάρεμα - Στ. Τσακίρης - Ο. Τσακίρης Ε.Π.Ε. νυν ΦΑΡΕΜΑ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΗ Α.Ε. (19) Φαρμασέρβις Α.Ε. (20) Φιλοφάρμ Ε.Π.Ε. (21) Φαρμακευτικός Σύνδεσμος Α.Ε.Ε. (22) Φαρμαζάκ Α.Ε. (23) Φαρμαλούξ Αιμίλιος - Νικόλαος Μαυριτσάκης Ε.Π.Ε. (24) Α. Χριστόφογλου Ο.Ε. νυν Α. ΧΡΙΣΤΟΦΟΓΛΟΥ Α.Ε. (25) Ι. Βασιλάκος & Σία Ο.Ε. νυν Βασιλάκος Ιωάννης Φαρμακαποθήκη Α.Ε. (26) Ασκληπιός Στεργ. Κων. Ζουρντζής & Σία Ο.Ε. νυν ΑΣΚΛΗΠΙΟΣ Α.Ε. (27) Φρονάς Γεώργιος & Σία Ο.Ε. νυν ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΦΡΟΝΑ Α.Ε. (28) Θηβαφάρμ Μανιτάρης Αποστ. & Σία Ο.Ε. (29) Μόσχω Γράφα και ΣΙΑ Ο.Ε. (30) PENIFARM ΕΠΕ (31) ΔΕΛΙΦΑΡΜ ΕΠΕ και (32) Μάριος Κατσίκας Α.Ε. άσκησαν τις από 30.04.2001 και 02.04.2002 αγωγές (τακτικής διαδικασίας) ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών κατά της GSK, (γ) οι ανωτέρω εταιρίες πλην της (1) και της (32) άσκησαν επίσης την από 05.03.2002 αγωγή ενώπιον του αυτού δικαστηρίου, (δ) οι εταιρίες με αριθ. (5), (7), (10), (11), (12), (14), (18), (20), (21), (23), (26), (27), καθώς και οι εταιρίες Ευθ. Ελ. Αποστολάκη Ο.Ε. και Μπετίνα Βυθούλκα & Σία Ε.Ε. άσκησαν την από 30.12.2009 αγωγή ενώπιον του αυτού δικαστηρίου και (ε) για τις εταιρίες που άσκησαν την από 31.10.2005 αγωγή βλ. υποσημείωση 45, 395 και 455.

238. Παράλληλα, οι κατά τα ανωτέρω φαρμακεμπορικές εταιρίες υπέβαλαν αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών με όμοιο μεταξύ τους περιεχόμενο και με αίτημα να υποχρεωθεί η GSK να τους παραδίδει συγκεκριμένες ποσότητες των τριών επίμαχων φαρμάκων μέχρι την έκδοση τελεσίδικης απόφασης επί των προαναφερόμενων αγωγών τους. Επί των αιτήσεων αυτών, εκδόθηκαν την 20.04.2001 από το Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών οι με αριθμούς 3425, 3429, 3430<sup>427</sup> και 3432/2001<sup>428</sup> αποφάσεις ασφαλιστικών μέτρων, με τις οποίες υποχρεώθηκε η πρώτη εμπλεκόμενη να πωλεί στις αιτούσες από την ημερομηνία δημοσίευσής τους συγκεκριμένες προσδιορισμένες στις αποφάσεις ποσότητες από τα ένδικα φάρμακα<sup>429</sup>. Για την περίπτωση της μη εκτέλεσης απειλήθηκε σε βάρος της πρώτης εμπλεκόμενης και υπέρ κάθε μίας από τις εκάστοτε αιτούσες χρηματική ποινή για κάθε ημέρα μη συμμόρφωσης, ύψους 500.000 δραχμών (σε € 1.467,35) δυνάμει των τριών πρώτων προαναφερόμενων αποφάσεων χρηματική ποινή και 400.000 δραχμών (σε € 1.173,88) δυνάμει της τελευταίας.
239. Λόγω μη συμμόρφωσης της πρώτης εμπλεκόμενης προς τα διαταχθέντα με τη 3432/2001 απόφαση ασφαλιστικά μέτρα, ασκήθηκε με την τακτική διαδικασία από τις αιτούσες αγωγή αναγνώρισης της μη συμμόρφωσης, η οποία αρχικώς απορρίφθηκε από το Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών με την υπ' αριθ. 631/2003 απόφασή του (διαδικασία εργατικών διαφορών), αλλά κατόπιν άσκησης έφεσης από αυτές η αγωγή έγινε δεκτή από το Εφετείο με την υπ' αριθ. 3633/2004 απόφασή του. Η τελευταία αυτή απόφαση, κατόπιν άσκησης αναίρεσης από την GSK, κατέστη

<sup>427</sup> Στις υπ' αριθ. 3425, 3429 και 3430 αποφάσεις του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών αναφέρεται η υπ' αριθ. 1983/2010 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (σκ 7). Οι εν λόγω αποφάσεις εκδόθηκαν επί αιτήσεων που υπέβαλαν οι Κ.Π. Μαρινόπουλος, Ιωνάς Στρούμσας και ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ PHARMAGROUP.

<sup>428</sup> Στην υπ' αριθ. 3432/2001 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου αναφέρονται οι υπ' αριθ. 2019/2009 και 2100/2009 αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών κατά την εξέταση της συμμόρφωσης της καταγγελλόμενης με την απόφαση 193/III/2001 – βλ. σελ. 7 και σκ. 11 αντίστοιχα. Στην εν λόγω διαδικασία αιτούσες εταιρίες ήταν: (1) INTERFARM – Α. ΑΓΓΕΛΑΚΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ, (2) ΚΟΚΟΡΗΣ Δ. ΤΣΑΝΑΣ Κ. ΕΠΕ, (3) ΑΤΤΙΚΗ ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΑΕΕ, (4) VOULPHARM ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ Δ. ΒΟΥΛΓΑΡΗ ΚΑΙ ΥΙΟΙ ΑΕ, (5) ΠΑΠΑΦΑΡΜ – ΓΚΙΚΑ ΜΑΡΙΑ ΕΕ, (6) EL – PHARM ΕΠΕ, (7) ΚΑΡΚΑΛΑΣ ΗΛΙΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ, (8) ΣΥΣΤΕΓΑΣΜΕΝΕΣ ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΕΣ Δ.Ι. ΚΑΣΙΜΟΣ – Δ.Ι. ΚΑΣΙΜΟΣ – Α.Ι. ΨΥΧΟΓΙΟΥ Α. ΟΕ, (9) ΙΛΙΑΡΦΑΡΜ – Δ. ΚΑΛΠΑΞΗ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ, (10) ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΟΛ. ΚΑΛΑΝΙΔΗΣ ΕΠΕ, (11) COSMOFARM ΕΠΕ, (12) MARVIFARM – Β. ΜΑΡΑΓΚΟΣ ΑΕ, (13) ΙΩΑΝ. ΣΩΤ. ΜΠΙΚΑ ΟΕ, (14) ΓΕΩΡΓ. ΜΟΥΜΟΥΖΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ, (15) ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ, (16) MEDICEL ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ Β. ΤΣΙΤΣΟΣ, (17) ΒΑΪΟΣ ΤΣΙΤΣΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ, (18) ΦΑΡΕΜΑ – ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΤΣΑΚΙΡΗΣ – ΟΔΥΣΣΕΑΣ ΤΣΑΚΙΡΗΣ ΕΠΕ, (19) ΦΑΝ ΙΩΦΑΡΜ ΕΠΕ, (20) ΦΑΡΜΑΣΕΡΒΙΣ ΑΕ, (21) ΦΙΛΟΦΑΡΜ ΕΠΕ, (22) ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΑΕΕ, (23) ΦΑΡΜΑΖΑΚ ΑΕ, (24) ΦΑΡΜΑΛΟΥΞ ΑΙΜΙΛΙΟΣ – ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΑΥΡΙΤΣΑΚΗΣ ΕΠΕ, (25) TRENTA – PHARMLODE ΑΕ, (26) ΑΝΔΡΕΑΣ ΧΡΙΣΤΟΦΟΛΓΟΥ ΟΕ, (27) Ι. ΒΑΣΙΛΑΚΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ, (28) Ε. ΓΚΑΤΖΙΜΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ, (29) ΑΝ.ΤΕΝΤΟΚΑΛΗ – ΖΑΦΕΙΡΗ ΟΕ, (30) ΑΡΓΩΦΑΡΜ ΑΕ, (31) CRETAPHARM ΣΥΣΤΕΓΑΣΜΕΝΕΣ ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΕΣ Μ. ΜΑΣΤΡΑΚΟΥΛΗ – Ε. ΑΝΑΓΩΝΣΤΟΠΟΥΛΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ, (32) ΕΥΘ. ΕΛ. ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ ΟΕ, (33) ΑΣΚΛΗΠΙΟΣ ΣΤΕΡΓ. ΚΩΝ. ΖΟΥΡΝΑΤΖΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ, (34) ΦΡΟΝΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ, (35) ΘΗΒΑΦΑΡΜ ΜΑΝΙΤΑΡΗΣ ΑΠΟΣΤ. ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ, (36) ΜΠΕΤΙΝΑ ΑΝΔΡ. ΒΥΘΟΥΛΚΑ, (37) ΦΑΡΜΑΚΕΜΠΟΡΙΚΗ Α.Ε. Ο ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΩΝ άσκησε πρόσθετη παρέμβαση υπέρ των αιτουσών εταιριών.

<sup>429</sup> Επί παραδείγματι, το διατακτικό της απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών 3432/2001 ορίζει ανά αιτούσα φαρμακεμπορική εταιρία συγκεκριμένες μηνιαίες ποσότητες ανά είδος συσκευασίας των τριών φαρμάκων. Ενδεικτικά αναφέρεται [...].

αμετάκλητη με την υπ' αριθ. 1148/2005 απόφαση του Αρείου Πάγου, η οποία απέρριψε τη σχετική αίτηση της πρώτης εμπλεκόμενης<sup>430</sup>.

240. Επιπλέον της ανωτέρω τακτικής διαδικασίας που οδήγησε στην έκδοση της υπ' αριθ. 1148/2005 αμετάκλητης απόφασης του Αρείου Πάγου, ασκήθηκαν από τις αρχικώς αιτούσες στη διαδικασία που οδήγησε στην έκδοση της με αριθμό 3432/2001 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (ασφαλιστικών μέτρων), σειρά αγωγών ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (διαδικασία εργατικών διαφορών), με τις οποίες αυτές ζητούσαν να βεβαιωθεί παράβαση του διατακτικού της υπ' αριθ. 3432/2001 απόφασης για διάφορα χρονικά διαστήματα, τα οποία προσδιορίζονται στις αγωγές τους, και να υποχρεωθεί η GSK να τους καταβάλει για το κάθε φορά οριζόμενο χρονικό διάστημα τη χρηματική ποινή που προβλεπόταν στην υπ' αριθ. 3432/2001 απόφαση. Οι εν λόγω αγωγές έγιναν δεκτές από το Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών, ωστόσο το Εφετείο Αθηνών εξαφάνισε τις εν λόγω αποφάσεις, διακράτησε τις υποθέσεις και απέρριψε τις αγωγές<sup>431</sup>. Οι εν λόγω αποφάσεις του Εφετείου Αθηνών επικυρώθηκαν από τις με αριθμούς 188/2014, 189/2014, 190/2014, 191/2014, 192/2014, 193/2014, 194/2014, 195/2014, 196/2014, 197/2014, 198/2014 και 199/2014 αποφάσεις του Αρείου Πάγου<sup>432</sup> με τις οποίες κρίθηκαν ως μη νόμιμες οι προαναφερόμενες αγωγές, με το σκεπτικό ότι η 3432/2001 απόφαση είχε υποχρεώσει την πρώτη εμπλεκόμενη σε πράξη (όχι σε παράλειψη) και συνεπώς η εκτέλεση της εν λόγω απόφασης έπρεπε να είχε γίνει, όχι σύμφωνα με το άρθρο 947 παρ. 1 του ΚπολΔ, αλλά σύμφωνα με το άρθρο 946 παρ. 1 του ίδιου Κώδικα. Σύμφωνα με τις αποφάσεις του Αρείου Πάγου, για την εκτέλεση απόφασης που υποχρεώνει σε πράξη δεν απαιτείται η έκδοση νέας απόφασης (όπως εσφαλμένα είχαν υπολάβει οι αιτούσες) για τη βεβαίωση της παράβασης της πρώτης, εν πρόκειμένω της ως άνω υπ' αριθ. 3432/2001 απόφασης, η οποία έπρεπε να εκτελεσθεί σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 951 επ. ΚπολΔ, διότι δεν υφίσταται στάδιο παρεμπόδισης βεβαίωσης της παραβάσεως με νέα απόφαση<sup>433</sup>.

241. Παράλληλα, το Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών με σειρά αποφάσεων του (ενδεικτικά αναφέρονται οι 519/2003 και 609/2003), τις οποίες εξέδωσε το έτος 2003, απέρριψε τις τακτικές αγωγές (οι οποίες είχαν ασκηθεί μαζί με τις αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων που οδήγησαν στις με αριθμούς 3425, 3429, 3430 και 3432/2001 αποφάσεις) εν μέρει ως μη νόμιμες και εν μέρει ως ουσία αβάσιμες. Τις πρωτόδικες οριστικές αποφάσεις οι καταγγέλλουσες εφεσίβαλαν ενώπιον του Εφετείου Αθηνών. Η συζήτηση των κατά τα άνω εφέσεων αναβλήθηκε μέχρι την έκδοση απόφασης του ΔΕΚ επί του προδικαστικού ερωτήματος που είχε υποβάλει σ' αυτό η Επιτροπή Ανταγωνισμού με την προαναφερόμενη 229/ΠΙ/2003 απόφασή της. Μετά την έκδοση της απόφασης του ΔΕΚ που δεν απεφάνθη επί του προδικαστικού

<sup>430</sup> Στις εν λόγω αποφάσεις αναφέρονται οι υπ' αριθ. 2019/2009 και 2100/2009 αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών κατά την εξέταση της συμμόρφωσης της καταγγελλόμενης με την απόφαση 193/ΠΙ/2001 – βλ. σελ. 7 και σκ. 11 αντίστοιχα.

<sup>431</sup> Βλ. ΕφΑθ 5932/2011, 5934/2011, 6210/2011, 6511/2011, 5931/2011, 6300/2011, 6211/2011, 464/2012, 5930/2011, 6226/2011, 6301/2011, 6302/2011.

<sup>432</sup> Σχετ. ο Πίνακας 22.

<sup>433</sup> Βλ. ενδεικτικά ΑΠ 188/2014 σελ. 13-14, ΑΠ 189/2014 σελ. 13-14, ΑΠ 190/2014 σελ. 13-14, ΑΠ 192/2014 σελ. 13- 14, 193/2014 σελ. 13-14, 194/2014 σελ. 13-14, ΑΠ 196/2014 σελ.13-14, ΑΠ 197/2014 σελ.13-14, ΑΠ 198/2014 σελ.13-14, ΑΠ 199/2014 σελ.13-14.

ερωτήματος λόγω έλλειψης ενεργητικής νομιμοποίησης στο πρόσωπο της Επιτροπής<sup>434</sup>, οι καταγγέλλουσες επανέφεραν με κλήση τις εφέσεις τους προς συζήτηση ενώπιον του Εφετείου Αθηνών. Το Εφετείο Αθηνών εξέδωσε τις υπ' αριθμούς 1569/2006, 1570/2006, 1571/2006, 1839/2006 και 1840/2006 αποφάσεις με τις οποίες ανέστειλε εκ νέου την έκδοση οριστικών αποφάσεων, μέχρις ότου το ΔΕΚ αποφανθή επί του υποβληθέντος πλέον από το Εφετείο Αθηνών, προδικαστικού ερωτήματος με το ίδιο περιεχόμενο με αυτό της Επιτροπής Ανταγωνισμού<sup>435</sup>. Το ΔΕΚ επί του ερωτήματος αυτού εξέδωσε την απόφαση *Λέλος* την 16.09.2008.

242. Μετά την έκδοση της παραπάνω απόφασης του ΔΕΚ, η εταιρία Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΕ<sup>436</sup> με την ιδιότητα της εκκαλούσας στην υπόθεση επί της οποίας είχε εκδοθεί η υπ' αριθ. 1839/2006 αναβλητική απόφαση του Εφετείου Αθηνών, επανέφερε με κλήση την υπόθεση. Την 12.02.2009, ημερομηνία κατά την οποία είχε οριστεί η συζήτηση της υπόθεσης, η εφεσίβλητη GSK ζήτησε τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων, και συγκεκριμένα αιτήθηκε να υποχρεωθεί η εταιρία Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΕ να επιδείξει τα αναφερόμενα στην αίτηση έγγραφα. Το Εφετείο Αθηνών με την με αριθ. 1420/2009 απόφασή του συνεκδίκασε τις ένδικες εφέσεις, αντεφέσεις και την αίτηση λήψης ασφαλιστικών μέτρων, δέχθηκε την αίτηση, υποχρέωσε την καθής σε επίδειξη εγγράφων και ανέβαλε κατά τα λοιπά να αποφασίσει οριστικά επί των ενδίκων εφέσεων και αντεφέσεων. Η εταιρία Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε. επανέφερε με την από 07.11.2011 κλήση της την υπόθεση προς περαιτέρω συζήτηση. Η υπόθεση συζητήθηκε στις 05.12.2013 και εκδόθηκε η με αριθ. 3498/05.06.2014 απόφαση του Εφετείου Αθηνών, η οποία εξαφάνισε τις υπ' αριθ. 519/2003 και 609/2003<sup>437</sup> οριστικές αποφάσεις του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και αφού διακράτησε και δίκασε την υπόθεση, δέχτηκε εν μέρει τις επίδικες αγωγές, αναγνωρίζοντας την υποχρέωση της GSK να πωλήσει στην Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε. για το χρονικό διάστημα από 06.11.2000 μέχρι 30.04.2001 και από 04.05.2001 μέχρι 31.07.2001 συγκεκριμένες οριζόμενες στην απόφαση ποσότητες των τριών επίδικων φαρμάκων καθώς και να της καταβάλει χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που υπέστη, ύψους [...].

<sup>434</sup> Βλ. ΔΕΚ C-53/03 ΣΥΦΑΙΤ.

<sup>435</sup> Οι αποφάσεις αυτές περί υποβολής σχετικών αιτήσεων για την έκδοση προδικαστικής απόφασης από το ΔΕΚ εκδόθηκαν κατόπιν υποβολής αιτήσεων στο πλαίσιο της εκδικάσεως διαφορών μεταξύ, αφενός, των εταιριών Σωτ. Λέλος και Σία ΕΕ, Φαρμακεμπορική ΑΕ Εμπορίας και Διανομής Φαρμακευτικών Προϊόντων, Κωνσταντίνος Ξυδιάς και Σία ΟΕ, Ιωνάς Στρούμσας ΕΠΕ, Φαρμακαποθήκη Pharma-Group Μεσσηνίας ΑΕ, Κ. Π. Μαρινόπουλος ΑΕ Εμπορίας και Διανομής Φαρμακευτικών Προϊόντων και Κόκκορης Δ. Τσάνας Κ. ΕΠΕ κ.λπ., χονδρεμπόρων φαρμακευτικών προϊόντων (εκκαλούσες των κύριων δικών), και, αφετέρου, της GSK, σχετικά με την άρνηση της τελευταίας να ικανοποιήσει τις παραγγελίες τους στα προαναφερθέντα φάρμακα.

<sup>436</sup> Βλ. σχετικά τη με αριθ. 3498/05.06.2014 απόφαση του Εφετείου Αθηνών, η οποία προσκομίστηκε σε σχέδιο από την εταιρία Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε. ως συνημμένο στη με αριθ. πρωτ. 4611/23.06.2014 επιστολή της.

<sup>437</sup> Με τις αποφάσεις αυτές είχαν απορριφθεί οι αγωγές αναγνώρισης της υποχρέωσης της εταιρίας GSK για προμήθεια ορισμένων ποσοτήτων των επίμαχων φαρμάκων προς την Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε. καταβολής διαφυγόντων κερδών και αναγνώρισης υποχρέωσης για χρηματική ικανοποίηση της ηθικής βλάβης που είχε υποστεί από την άρνηση πώλησης.

**V.2 ΤΑ ΣΥΝΑΦΗ ΚΡΙΘΕΝΤΑ ΑΠΟ ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ  
ΚΑΙ ΤΑ ΑΝΑΠΕΜΦΘΕΝΤΑ ΠΡΟΣ ΚΡΙΣΗ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΠΙΤΡΟΠΗ  
ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΖΗΤΗΜΑΤΑ**

243. Οι υπ' αριθ. 2019/2009, 2100/2009 και 1983/2010 αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών διαπιστώνουν τη μη συμμόρφωση της καταγγελλόμενης με την απόφαση ασφαλιστικών μέτρων της Επιτροπής Ανταγωνισμού 193/ΠΙ/2001 και αναπέμπουν την υπόθεση στην τελευταία για την άσκηση της διακριτικής της ευχέρειας αναφορικά με το ζήτημα της χρονικής διάρκειας και έκτασης της μη συμμόρφωσης, ώστε να καταπέσει η προβλεπόμενη στην απόφαση 193/ΠΙ/2001 χρηματική ποινή και να ορισθεί το ακριβές ύψος αυτής. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το σκεπτικό των ακυρωτικών αποφάσεων, η Επιτροπή Ανταγωνισμού στην 318/V/2006 απόφασή της μη νομίμως έκρινε ότι η GLAXO συμμορφώθηκε με την προαναφερόμενη απόφαση ασφαλιστικών μέτρων, διότι είτε από αποφάσεις πολιτικών δικαστηρίων<sup>438</sup> είτε από διάφορα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης ενώπιον της Επιτροπής<sup>439</sup> προκύπτει ότι αυτή αρνούνταν να ικανοποιεί «χωρίς ποσοτικούς περιορισμούς»<sup>440</sup> τις παραγγελίες φαρμακαποθηκών και φαρμακεμπόρων, όπως όφειλε, σύμφωνα με το διατακτικό της 193/ΠΙ/2001 απόφασής της, και τούτο τουλάχιστον από την έκδοση της απόφασης 193/ΠΙ/2001<sup>441</sup> και έως την 19.03.2002, καθ'ο χρόνο αρνούνταν να πωλήσει σε συγκεκριμένους φαρμακέμπορους τις ποσότητες των επίμαχων φαρμάκων, που είχαν οριστεί με την 3432/2001 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών. Κατά τις ακυρωτικές αποφάσεις οι ποσότητες των ιδιοσκευασμάτων LAMICTAL, IMIGRAN και SEREVENT, που όριζαν οι αποφάσεις ασφαλιστικών μέτρων των πολιτικών δικαστηρίων, συνιστούν σε κάθε περίπτωση τμήμα της «χωρίς ποσοτικούς περιορισμούς» ικανοποίησης των παραγγελιών που επέβαλε ως μέτρο η 193/ΠΙ/2001 απόφαση της Επιτροπής. Ειδικότερα:

244. Σύμφωνα με τις αποφάσεις 2019/2009 και 2100/2009, η τελεσιδίκως κριθείσα με την υπ' αριθ. 3633/2004 απόφαση του Εφετείου Αθηνών παραβίαση από τη GSK της απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών υπ' αριθ. 3432/2001 συνιστά συγχρόνως και παραβίαση του διατακτικού της 193/ΠΙ/2001 απόφασης ασφαλιστικών μέτρων της Επιτροπής. Και τούτο διότι, εφόσον παραβιάστηκε η ελάχιστο υποχρέωση πώλησης συγκεκριμένων ποσοτήτων των επίμαχων φαρμάκων, η οποία απέρρευε από την υπ' αριθ. 3432/2001 απόφαση ασφαλιστικών μέτρων, κατά λογική αναγκαιότητα παραβιάστηκε και η μείζονα υποχρέωση πώλησης των ίδιων φαρμάκων χωρίς ποσοτικούς περιορισμούς, υποχρέωση που απέρρευε από την 193/ΠΙ/2001 απόφαση ασφαλιστικών μέτρων της Επιτροπής.

245. Έτσι, ενόψει του ότι με την προαναφερόμενη απόφαση του Εφετείου Αθηνών κρίθηκε ότι η GSK αρνήθηκε να πωλήσει σε φαρμακεμπόρους τις ορισθείσες με την απόφαση 3432/2001 του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών ποσότητες σε χρονικά διαστήματα που κυμαίνονταν από 20.04.2001 έως 19.03.2002, το Διοικητικό Εφετείο

<sup>438</sup> Βλ. κυρίως ΔιοικΕφΑθ 2019 και 2100/2009.

<sup>439</sup> Βλ. κυρίως ΔιοικΕφΑθ 1983/2010.

<sup>440</sup> Από το σκεπτικό των αποφάσεων του ΔιοικΕφΑθ συνάγεται ότι ο όρος «χωρίς ποσοτικούς περιορισμούς» ερμηνεύεται ως πλήρως, στο σύνολό τους. Βλ. και απόφαση ΕΑ 229/ΠΙ/2003 σελ. 10.

<sup>441</sup> Βλ. ΔιοικΕφΑθ 2100/2009 σκ. 15. Βλ. επίσης σκ. 19 της ίδιας απόφασης και σελ. 11 και 14 ΔιοικΕφΑθ 2019/2009.

συνήγαγε ότι τουλάχιστον στις περιπτώσεις που καταλαμβάνονται από τις πιο πάνω αποφάσεις των πολιτικών δικαστηρίων, η GLAXO σε χρονικά διαστήματα κυμαινόμενα από την έναρξη ισχύος της 193/III/2001 απόφασης της Επιτροπής<sup>442</sup> και έως την 19<sup>η</sup>.03.2002<sup>443</sup> αρνήθηκε την πώληση των επίμαχων φαρμάκων σε φαρμακεμπόρους, και συνεπώς παραβίασε ταυτοχρόνως και την προαναφερόμενη απόφαση της Επιτροπής. Στις εν λόγω αποφάσεις γίνεται επίσης αναφορά και σε καταγγελίες ενώπιον της Επιτροπής για μεθόδευση από μέρους της GSK προκειμένου να μην εκτελεί τις παραγγελίες συγκεκριμένων φαρμακεμπόρων, οι οποίες καταγράφονται στην υπ' αριθ. πρωτ. 625/25.02.2002 Εισήγηση της τότε Γραμματείας της Επιτροπής.

246. Αντίστοιχα, σύμφωνα με την απόφαση 1983/2010, η μη συμμόρφωση της καταγγελλόμενης με την απόφαση 193/III/2001 αποδεικνύεται από

(α) την προαναφερόμενη Εισήγηση της Γραμματείας της Επιτροπής, σύμφωνα με την οποία μετά την έκδοση της 193/III/2001 απόφασης, οι παραγγελίες των συνεταιρισμών φαρμακείων και των φαρμακαποθηκών που δραστηριοποιούνταν στην ελληνική αγορά εκτελούνταν απεριορίιστα μεν, αλλά με τήρηση χρονικής προτεραιότητας μέχρι την εξάντληση των αποθεμάτων,

(β) τις διαμαρτυρίες που υποβλήθηκαν ενώπιον της Επιτροπής Ανταγωνισμού για την εν λόγω πρακτική της GSK και συγκεκριμένα i) την παρέμβαση – καταγγελία των Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε, ΙΩΝΑΣ ΣΤΡΟΥΜΣΑΣ Α.Ε. και ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ PHARMA GROUP ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ Α.Ε.<sup>444</sup>, ii) σχετική αναφορά από τον Πανελλήνιο Σύλλογο Φαρμακαποθηκάρων και φαρμακεμπορικές επιχειρήσεις<sup>445</sup> και iii) αίτηση των προαναφερόμενων φαρμακεμπόρων περί ερμηνείας ή διόρθωσης της απόφασης ασφαλιστικών μέτρων της Επιτροπής, ώστε να προσδιορισθούν οι ποσότητες τις οποίες υποχρεούνταν να παραδίδει η GSK σε εκτέλεση των οριζόμενων στο διατακτικό της απόφασης παραγγελιών<sup>446,447</sup>,

<sup>442</sup> Όπως προαναφέρθηκε, η απόφαση εκδόθηκε στις 03.08.2001 και επιδόθηκε στην GSK στις 08.08.2001.

<sup>443</sup> Το χρονικό διάστημα προσδιορίζεται στη σελίδα 14 της απόφασης 2019/2009. Στη σελίδα 11 της ίδιας απόφασης όπου αναλύονται τα ανωτέρω γίνεται αναφορά σε «χρονικά διαστήματα, που κυμαίνονταν από 20.4.2001 έως 19.3.2002, που καλύπτει χρονικό διάστημα μεταγενέστερο της εκδόσεως της ανωτέρω 193/III/2001 πράξεως της ΕΑ», ενώ στη σκέψη 15 της απόφασης 2100/2009 γίνεται αναφορά σε «χρονικά διαστήματα, που περιλαμβάνονται από 20.4.2001 έως 19.3.2002, και ανάγονται σε περίοδο μεταγενέστερη της έκδοσης της ανωτέρω 193/III/2001 πράξης της ΕΑ».

<sup>444</sup> Πρόκειται για την υπ' αριθ. πρωτ. 64/09.01.2002 παρέμβαση – καταγγελία.

<sup>445</sup> Σύμφωνα με την υπ' αριθ. 2569/13.09.2001 αναφορά, η πρακτική της GSK να εκτελεί μέχρι εξάντλησεως των αποθεμάτων της τις παραγγελίες μόνο συγκεκριμένων φαρμακεμπόρων για πολύ μεγάλες ποσότητες των επίμαχων φαρμάκων, επικαλούμενη την αρχή της χρονικής προτεραιότητας, επί της ουσίας όμως επιλεκτικά, είχε ως αποτέλεσμα να μην ικανοποιούνται οι παραγγελίες παρά μόνο των εν λόγω φαρμακεμπόρων. Σύμφωνα με την εν λόγω αίτηση η GSK επικαλείται πραγματική αδυναμία εκτέλεσης της ανωτέρω απόφασης, λόγω μη ύπαρξης των αναγκαίων αποθεμάτων για την ικανοποίηση του συνόλου της ζήτησης.

<sup>446</sup> Σύμφωνα με την υπ' αριθ. πρωτ. 2723/25.09.2001 αίτηση ερμηνείας ή διόρθωσης της υπ' αριθ. 193/III/2001 απόφασης της ΕΑ, ο όρος «χωρίς ποσοτικούς» περιορισμούς δεν επιβάλλει στη GSK να εκτελεί οποιαδήποτε προς αυτή παραγγελία από τις καταλαμβανόμενες από το διατακτικό επιχειρήσεις, ανεξαρτήτως του ύψους των παραγγελλομένων ποσοτήτων (ερμηνεία που φέρεται να υιοθετεί η GSK), αλλά να μην θέτει ποσοτικούς περιορισμούς επί των εξαγωγών, σύμφωνα με το άρθρο 29 ΣυνθΕΚ, κατά την εκτέλεση των ως άνω παραγγελιών. Σύμφωνα με τις προσφεύγουσες «η έννοια της κατά τα άνω φράσεως '... χωρίς ποσοτικούς περιορισμούς' είναι ότι η περί ής ο λόγος εταιρία GLAXOWELLCOME έχει υποχρέωσιν κατά την εκτέλεσιν των προς ταύτην ως άνω παραγγελιών των



(γ) τις σχετικές αποφάσεις<sup>448</sup> του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, που εκδόθηκαν με τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων και με τις οποίες η εταιρία GSK είχε υποχρεωθεί από τη δημοσίευση αυτών (20.04.2001) να πωλεί στις φαρμακεμπορικές εταιρίες που είχαν υποβάλει τις αιτήσεις ασφαλιστικών, συγκεκριμένες ποσότητες από τα επίμαχα φάρμακα.

247. Εξάλλου, σύμφωνα με το Δικαστήριο, η συμμόρφωση της GLAXO προς την από 27.11.2001 εγκύκλιο του Ε.Ο.Φ. [βλ. ανωτέρω υπό παρ. 10], στην οποία στηρίχθηκε η κρίση της Επιτροπής περί μη διαπίστωσης παράβασης των άρθρων 2 ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ για το χρονικό διάστημα μετά το Φεβρουάριο 2001<sup>449</sup> και περί συμμόρφωσης της GLAXO με την 193/III/2001 απόφαση, δεν ήρε την τυχόν παραβίαση από την ελεγχόμενη των ορισθέντων με την απόφαση των ασφαλιστικών μέτρων, καθώς η εγκύκλιος του Ε.Ο.Φ. ρύθμιζε τις υποχρεώσεις κανονικού εφοδιασμού της αγοράς και δεν αφορούσε στις υποθέσεις που εκκρεμούσαν ενώπιον της Επιτροπής ή των αρμόδιων δικαστηρίων. Για τους παραπάνω λόγους, το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών με την υπ' αριθ. 1983/2010 απόφασή του ανέπεμψε την υπόθεση στην Επιτροπή προκειμένου η τελευταία να αποφανθεί για τη διάρκεια και την έκταση της μη συμμόρφωσης της GLAXO προς το διατακτικό της 193/III/2001 απόφασης της Επιτροπής, λαμβάνοντας υπόψη τα στοιχεία που προεκτέθηκαν.

---

*διαφόρων επιχειρήσεων του κλάδου μας να εκτελή ταύτας κατά το μέτρον των ποσοτήτων τας οποίας δικαιούται εκάστη επιχείρησις χωρίς να έχη την δυνατότητα όπως αρνήται την εκτέλεσιν τούτων με την αιτιολογίαν (ακριβέστερον: πρόφασιν) ότι μέρος τούτων θα διατεθή δι' εξαγωγήν – ενδοκοινοτικήν συναλλαγίην διότι, εν τοιαύτη περιπτώσει αυτή θα έθετε ποσοτικούς περιορισμούς επί των εξαγωγών, πράγμα το οποίον ρητώς απαγορεύεται υπό της διατάξεως του άρθρου 29 της ΣυνθΕΚ, και το οποίον ακριβώς, δηλοί η κατά τα άνω φράσις της Υμετέρας αποφάσεως ('... χωρίς ποσοτικούς περιορισμούς')».*

<sup>447</sup> Σχετικά βλ. και απόφαση ΕΑ 229/III/2003 όπου στη σελ. 10 αναφέρεται ότι «Ακολούθησε η 193/III/3.8.2001 απόφαση ασφαλιστικών μέτρων της Επιτροπής, υποχρέωσα την εταιρία GLAXO να εκτελεί, προσωρινώς και μέχρι εκδόσεως αποφάσεως επί της κυρίας υποθέσεως, πλήρως τις παραγγελίες για τα υπό κρίση φάρμακα, πράγμα που αυτή έπραξε, στο μέτρο όμως του εφοδιασμού της από τη μητρική εταιρεία. Ο εν λόγω εφοδιασμός υπερκάλυπτε μεν τις ανάγκες κατανάλωσης της εσωτερικής αγοράς, οι παραγγελίες όμως ήταν πολλαπλάσιες, ιδίως για τον Σεπτέμβριο 2001, όπως προκύπτει από τα προσκομισθέντα από την GLAXO στοιχεία, με αποτέλεσμα, καθώς η εκτέλεσή τους γινόταν κατά σειρά προτεραιότητας, άλλες να εκτελούνται πλήρως και άλλες καθόλου.

Η ως άνω απόφαση ασφαλιστικών μέτρων συνεχίζει να ισχύει μέχρι σήμερα, επικυρωθείσα και με την 68/10.1.2002 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Κυρίως από την πλευρά των φαρμακαποθηκών έχει καταγγελθεί στην Επιτροπή ότι η GLAXO και η μητρική της δεν έχουν συμμορφωθεί με τα διαταχθέντα ασφαλιστικά μέτρα και ότι με τη συμπεριφορά τους επιδιώκουν να αποδείξουν ότι η απόφαση της Επιτροπής είναι ουσιαστικά ανεφάρμοστη. Οι ως άνω εταιρίες, πάντως, συμμορφώνονται με την από 27.11.2001 εγκύκλιο του ΕΟΦ, σύμφωνα με την οποία, όλοι οι συμμετέχοντες στη διακίνηση των συνταγογραφούμενων φαρμάκων «πρέπει να διαθέτουν στην εθνική αγορά ποσότητες τουλάχιστον ίσες της τρέχουσας συνταγογραφίας ... πλέον ποσοστού (25%) για τυχόν έκτακτες ανάγκες και αλλαγής συνθηκών». Το συμβατό της εν λόγω εγκυκλίου του ΕΟΦ με τους κανόνες του κοινοτικού δικαίου αμφισβητείται κυρίως από την πλευρά των φαρμακαποθηκών (σχετ. η από 10.4.2002 αίτηση του Πανελληνίου Συλλόγου Φαρμακαποθηκαρίων προς την Γενική Διεύθυνση XV της Ε.Ε).»

<sup>448</sup> Βλ. αποφάσεις με αριθμούς 3425, 3430 και 3429/2001 του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων).

<sup>449</sup> Βλ. ΔιοικΕφΑθ 1983/2010 σκ. 8.

**V.3 Η ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΚΑΙ Η ΕΚΤΑΣΗ ΤΗΣ ΜΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΗΣ GLAXO  
ΠΡΟΣ ΤΗΝ 193/ΠΙ/2001 ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ ΤΗΣ  
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ**

248. Στο πλαίσιο αυτό, η χρονική διάρκεια και η έκταση της μη συμμόρφωσης της καταγγελλόμενης με την απόφαση 193/ΠΙ/2001 προσδιορίζεται στην παρούσα λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω παραδοχή του Διοικητικού Εφετείου, ότι δηλαδή η παραβίαση από την καταγγελλόμενη του διατακτικού αποφάσεων ασφαλιστικών μέτρων πολιτικών δικαστηρίων, που διαπιστώθηκε με σειρά αποφάσεων των πολιτικών δικαστηρίων ή προκύπτει από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου, συνιστά ταυτοχρόνως και παραβίαση από την καταγγελλόμενη του διατακτικού της απόφασης 193/ΠΙ/2001. Περαιτέρω λαμβάνονται υπόψη, ιδίως για τα χρονικά εκείνα διαστήματα τα οποία δεν καλύπτονται από αποφάσεις πολιτικών δικαστηρίων ή για τους πελάτες εκείνους της καταγγελλόμενης για τους οποίους δεν υφίστανται τέτοιες αποφάσεις, στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης αναφορικά με τις παραγγελίες που υποβλήθηκαν και την ικανοποίηση αυτών εν όλω, εν μέρει ή ουδόλως από την καταγγελλόμενη. Συγκεκριμένα:

249. Από τα στοιχεία του φακέλου<sup>450</sup> προκύπτει ότι το Εφετείο Αθηνών με την ως άνω υπ' αριθ. 3633/2004 απόφασή του<sup>451</sup> και το Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών με σειρά αποφάσεών του<sup>452</sup> [βλ. κατωτέρω Πίνακας 22] αναγνώρισαν ότι για το σύνολο

---

<sup>450</sup> Βλ. επιστολή με αριθ. πρωτ. 4015/17.05.2013 32 από τις 41 φαρμακαποθήκες της υπ' αριθ. πρωτ. 61/08.01.2002 Καταγγελίας [πρόκειται για τις εταιρίες: Interfarm- Α. Αγγελάκου & Σία Ο.Ε., Κοκκόρης Δ. Τσάνας Κ. Ε.Π.Ε. (νυν ΚΟΚΚΟΡΗΣ Δ. ΜΟΝ. Ε.Π.Ε.), Παπαφάρμ- Γκίκα Μαρία Ε.Ε. (νυν ΠΑΠΑΦΡΑΓΚΟΥ Α.Ε.Ε.), EL-PHARM Ε.Π.Ε. (νυν EL PHARM Α.Ε.), Καρκαλάς Ηλίας & Σία Ο.Ε., Συστεγασμένες Φαρμακαποθήκες Δ.Ι.Κάσιμος- Λ.Ι. Κάσιμος- Α.Ι. Ψυχογιού Α. Ο.Ε., Ιωάννης Πολ. Καλανίδης Ε.Π.Ε. (νυν FARMAPOL Α.Ε.), Cosmofarm Ε.Π.Ε., Marvifarm -Β. Μαραγκός Α.Ε. (νυν MARVIFARM Α.Ε.), Ιωαν.Σωτ. Μπίκα Ο.Ε., Γεωργ. Μουμουζάς & Σία Ο.Ε. (νυν MEDISYL Α.Ε.), Κωνσταντίνος Χριστόπουλος Μονοπρόσωπη Ε.Π.Ε., Απ.Παπανικολόπουλος Α.Ε., Medicef Αριστείδης Β. Τσίτσος, Βάϊος Τσίτσας & Σία Ο.Ε. (νυν ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΒΑΪΟΣ ΤΣΙΤΣΑΣ Α.Ε.), Φάρεμα- Στυλιανός Τσακίρης- Οδυσσεάς Τσακίρης Ε.Π.Ε. (νυν ΦΑΡΕΜΑ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΗ Α.Ε.), ΦΑΝ- ΙΩΦΑΡΜ Ε.Π.Ε., ΦΑΡΜΑΣΕΡΒΙΣ Α.Ε., ΦΙΛΟΦΑΡΜ Ε.Π.Ε., Φαρμακευτικός Σύνδεσμος Α.Ε.Ε. (νυν FARMASYN Α.Ε.), ΦΑΡΜΑΖΑΚ Α.Ε., ΦΑΡΜΑΛΟΥΞ ΑΙΜΙΛΙΟΣ- ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΑΥΡΙΤΣΑΚΗΣ Ε.Π.Ε., Ι. Βασιλάκος & Σία Ο.Ε. (νυν ΒΑΣΙΛΑΚΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ Α.Ε.), Ε. Γκατζίμας & Σία Ο.Ε., ΕΥΘ.ΕΛ. ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ Ο.Ε., Ασκληπίος Στεργ.Κων. Ζουρνατζής & Σία Ο.Ε. (νυν ΑΣΚΛΗΠΙΟΣ Α.Ε.), Φρόνας Γεώργιος & Σία Ο.Ε. (νυν ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΦΡΟΝΑ Α.Ε.), ΘΗΒΑΦΑΡΜ ΜΑΝΙΤΑΡΗΣ ΑΠΟΣΤ. & ΣΙΑ Ο.Ε. (νυν ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ Γ. ΖΑΦΕΙΡΣΗ Α.Ε.Ε.), ΜΟΣΧΩ ΓΡΑΨΑ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. (νυν ΜΕΝΤΙΚΑΜΕΡΚ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΗ Α.Ε.), PENIFARM Ε.Π.Ε., ΔΕΛΙΦΑΡΜ Ε.Π.Ε., ΑΤΤΙΚΗ ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ Α.Ε.Ε. (νυν ΔΥΝΑΜΙΚΗ Α.Ε.)] και επιστολές με αριθ. πρωτ. 3656/29.04.2013 και 5440/08.07.2013 της GSK.

<sup>451</sup> Κατά της υπ' αριθ. 631/2003 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, που απέρριπτε αγωγή των 32 φαρμακαποθηκών αναγνώρισης της μη συμμόρφωσης της καταγγελλόμενης με την με αριθμό 3432/2001 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών για το χρονικό διάστημα από 20.04.2001 έως 19.03.2002. Η υπ' αριθ. 3633/2004 απόφαση του Εφετείου Αθηνών κατέστη αμετάκλητη με την υπ' αριθ. 1148/2005 απόφαση του Αρείου Πάγου.

<sup>452</sup> Επί σειράς αγωγών (επιπλέον αυτής που οδήγησε στην έκδοση των υπ' αριθ. 3633/2004 και 1148/2005 αποφάσεων) των ως άνω αιτουσών ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (διαδικασία εργατικών διαφορών), με τις οποίες ζητούσαν να βεβαιωθεί παράβαση από την καταγγελλόμενη του διατακτικού της με αριθμό 3432/2001 απόφασης για διάφορα χρονικά διαστήματα [σχετ. ο Πίνακας 22]. Τις εν λόγω αποφάσεις του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών εξεφάνισε το Εφετείο Αθηνών, το οποίο εν τέλει απέρριψε τις αγωγές. Ο Άρειος Πάγος με σειρά αποφάσεών του (188/2014, 189/2014, 192/2014, 195/2014 και 196/2014) έκρινε ως μη νόμιμες τις αγωγές, για τυπικούς λόγους. Η ακύρωση των εν λόγω αποφάσεων για λόγους αποκλειστικά νομικούς

της περιόδου από 20.10.2001 έως 19.11.2006, με εξαίρεση το χρονικό διάστημα από 20.07.2002 έως 19.08.2002, η GSK παραβίαζε με πρόθεση το διατακτικό της υπ' αριθ. 3432/2001 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία είχε εκδοθεί κατόπιν αίτησης 32 εκ των 41 φαρμακαποθηκών της υπ' αριθ. πρωτ. 61/08.01.2002 Καταγγελίας<sup>453</sup> και η οποία υποχρέωνε την καταγγελλόμενη να εφοδιάζει τις αιτούσες μηνιαίως με συγκεκριμένες ποσότητες και των τριών ιδιοσκευασμάτων IMIGRAN, LAMICTAL και SEREVENT, στα οποία αφορά η απόφαση 193/ΠΙ/2001, προσδιορισμένες κατά το ανώτατο όριό τους.

**Πίνακας 22: Χρονικά διαστήματα παραβίασης του διατακτικού της απόφασης 3432/2001 του Μον. Πρωτ. Αθηνών.**

Απόφαση Μον.Πρωτ Αθηνών	Από	Εώς	Ημερομηνία επίδοσης της αποφ. 3432/2001 με επιταγή προς εκτέλεση που αφορά τα εν λόγω διαστήματα	Απόφαση Εφ.Αθ. & διατακτικό	Απόφαση Αρείου Πάγου & διατακτικό
631/2003	20/4/2001	19/3/2002		3633/2004 (Εξαφανίζει την 631/2003 – Αναγνωρίζει την παραβίαση του διατακτικού της 3432/2001 για το χρονικό διάστημα από 20/4/2001 – 19/3/2002)	1148/2005 (Απορρίπτει την αίτηση αναίρεσεως κατά της 3633/2004)
501/2010	20/10/2001	19/11/2001	22/11/2001		
503/2010	20/11/2001	19/12/2001	20/12/2001		
506/2010	20/12/2001	19/1/2002	22/1/2002		
508/2010	20/1/2002	19/2/2002	20/2/2002		
502/2010	20/3/2002	19/4/2002	25/4/2002		
500/2010	20/4/2002	19/5/2002	22/5/2002		
825/2008	20/5/2002	19/6/2002	17/7/2002		
827/2008	20/6/2002	19/7/2002	23/7/2002		
505/2010	20/8/2002	19/9/2002	22/9/2002		
822/2008	20/9/2002	19/10/2002	26/2/2003		
826/2008	20/10/2002	19/11/2002	26/3/2003		
442/2010	20/11/2002	19/12/2002	23/12/2002		
823/2008	20/12/2002	19/1/2003	15/6/2005		
447/2010	20/1/2003	19/2/2003	23/2/2003		
451/2010	20/2/2003	19/3/2003	23/3/2003		
820/2008	20/3/2003	19/4/2003	15/6/2005		
824/2008	20/4/2003	19/5/2003	15/6/2005		
818/2008	20/5/2003	19/6/2003	15/6/2005		
819/2008	20/6/2003	19/7/2003	15/6/2005		

και όχι ουσιαστικούς, δεν επηρεάζει εν προκειμένω τα συμπεράσματα της παρούσας [βλ. αναλυτικά κατωτέρω].

<sup>453</sup> Με αίτημα να υποχρεωθεί η καθής να τους προμηθεύει προσωρινά, μηνιαίως, συγκεκριμένες ποσότητες των επίμαχων τριών φαρμάκων, τον ακριβή αριθμό των οποίων προσδιόριζαν με βάση τις ποσότητες του προηγούμενου έτους (και συγκεκριμένα από 01.01.2000 έως 31.10.2000) προσαυξημένες κατά 20%. Βλ. και ΔΕΚ C-468/06 έως C- 478/06 *Λέλος*, σκ. 72.

**ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ**

Απόφαση Μον.Πρωτ Αθηνών	Από	Εώς	Ημερομηνία επίδοσης της αποφ. 3432/2001 με επιταγή προς εκτέλεση που αφορά τα εν λόγω διαστήματα	Απόφαση Εφ.Αθ. & διατακτικό	Απόφαση Αρείου Πάγου & διατακτικό
454/2010	20/7/2003	19/8/2003	23/8/2003		
1113/2008	20/8/2003	19/9/2003	15/6/2005	5931/2011 (Εξαφανίζει την 1113/08)	192/2014 (Απορρίπτει την αίτηση αναρρέσεως κατά της 5931/2011)
1111/2008	20/9/2003	19/10/2003	15/6/2005	5932/2011 (Εξαφανίζει την 1111/08)	188/2014 (Απορρίπτει την αίτηση αναρρέσεως κατά της 5932/2011)
1109/2008	20/10/2003	19/11/2003	15/6/2005	5930/2011 (Εξαφανίζει την 1109/08)	196/2014 (Απορρίπτει την αίτηση αναρρέσεως κατά της 5930/2011)
446/2010	20/11/2003	19/12/2003	23/12/2003		
443/2010	20/12/2003	19/1/2004	23/1/2004		
93/2010	20/1/2004	19/12/2004	15/6/2005		
450/2010	20/1/2004	19/2/2004	23/2/2004		
83/2010	20/2/2004	19/3/2004	15/6/2005		
85/2010	20/3/2004	19/4/2004	15/6/2005		
74/2010	20/4/2004	19/5/2004	23/5/2004		
81/2010	20/5/2004	19/6/2004	15/6/2005		
79/2010	20/6/2004	19/7/2004	23/7/2004		
1115/2008	20/7/2004	19/8/2004	15/6/2005	464/2012 (Επικυρώνει κατ' ουσία την 1115/08)	195/2014 (Απορρίπτει την αίτηση αναρρέσεως κατά της 464/2012)
75/2010	20/8/2004	19/9/2004	23/9/2004		
80/2010	20/9/2004	19/10/2004	15/6/2005		
89/2010	20/10/2004	19/11/2004	15/6/2005		
94/2010	20/12/2004	19/1/2005	23/1/2005		
88/2010	20/1/2005	19/2/2005	15/6/2005		
73/2010	20/2/2005	19/3/2005	15/6/2005		
1116/2008	20/3/2005	19/4/2005	15/6/2005	5934/2011 (Εξαφανίζει την 1116/08)	189/2014 (Απορρίπτει την αίτηση αναρρέσεως κατά της 5934/2011)
87/2010	20/4/2005	19/5/2005	15/6/2005		
1120/2008	20/5/2005	19/6/2005	27/6/2005		
444/2010	20/6/2005	19/7/2005	27/7/2005		
1118/2008	20/7/2005	19/8/2005	16/9/2005		
1119/2008	20/8/2005	19/9/2005	30/9/2005		
1112/2008	20/9/2005	19/10/2005	9/5/2006		

Απόφαση Μον.Πρωτ Αθηνών	Από	Εώς	Ημερομηνία επίδοσης της αποφ. 3432/2001 με επιταγή προς εκτέλεση που αφορά τα εν λόγω διαστήματα	Απόφαση Εφ.Αθ. & διατακτικό	Απόφαση Αρείου Πάγου & διατακτικό
1108/2008	20/10/2005	19/11/2005	9/5/2006		
1105/2008	20/11/2005	19/12/2005	9/5/2006		
1106/2008	20/12/2005	19/1/2006	9/5/2006		
1103/2008	20/1/2006	19/2/2006	9/5/2006		
1102/2008	20/2/2006	19/3/2006	9/5/2006		
1107/2008	20/3/2006	19/4/2006	9/5/2006		
441/2010	20/4/2006	19/5/2006	20/10/2006		
452/2010	20/5/2006	19/6/2006	20/10/2006		
453/2010	20/6/2006	19/7/2006	20/10/2006		
448/2010	20/7/2006	19/8/2006	20/10/2006		
486/2010	20/8/2006	19/9/2006	20/10/2006		
445/2010	20/9/2006	19/10/2006	20/10/2006		
1104/2008	20/10/2006	19/11/2006	22/2/2007		

250. Πέραν των παραγγελιών των ανωτέρω 32 φαρμακαποθηκών, κατόπιν αγωγών των οποίων εκδόθηκαν οι αποφάσεις του ανωτέρω Πίνακα, από τα στοιχεία του φακέλου<sup>454</sup> προκύπτει ότι η καταγγελλόμενη δεν ικανοποιούσε «χωρίς ποσοτικούς περιορισμούς» τις παραγγελίες και λοιπών υφιστάμενων πελατών της, οι οποίοι καταλαμβάνονται από το διατακτικό της απόφασης 193/III/2001. Συγκεκριμένα:

- Από τα στοιχεία που παρατίθενται στους Πίνακες (Πίνακας 67 έως Πίνακας 148) του Παραρτήματος ως προς το IMIGRAN για τα έτη 2001 – 2004 και τους Πίνακες 158 έως 175 του Παραρτήματος ως προς το LAMICTAL για τη χρονική περίοδο από τον Αύγουστο 2001 έως το 2006<sup>455</sup>, προκύπτει ότι κατά τα ανωτέρω χρονικά διαστήματα η καταγγελλόμενη εταιρία δεν εκπλήρωνε χωρίς ποσοτικούς περιορισμούς τις ποσότητες που εκάστοτε ζητούσαν και οι λοιπές από τις 41 εκεί αναφερόμενες φαρμακαποθήκες.

<sup>454</sup> Βλ. ιδίως επιστολή με αριθ. πρωτ. 4387/30.05.2013 της Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε, επιστολή με αριθ. πρωτ. 3770/09.05.2013 της Ίωνας Στρούμσας Α.Ε, επιστολή με αριθ. πρωτ. 4395/30.05.2013 της ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ PHARMA GROUP ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ Α.Ε, υπόμνημα με αριθ. πρωτ. 3978/16.05.2013 του ΣΥΦΑΝ ΣΠΕ και επιστολές με αριθ. πρωτ. 3656/29.04.2013 και 5440/08.07.2013 της GSK.

<sup>455</sup> Για τη σύνταξη των εν λόγω πινάκων λήφθηκαν υπόψη τα ακόλουθα στοιχεία: για τις αιτούμενες ποσότητες, στοιχεία από την από 31.10.2005 αγωγή (με γενικό αριθμό κατάθεσης 169922/2005 και αριθμό κατάθεσης δικογράφου 9743/2005) κατά της GSK, την από 02.04.2002 αγωγή κατά της GSK, την από 05.03.2002 Αγωγή κατά της GSK (με γενικό αριθμό κατάθεσης 45316/2002 και αριθμό κατάθεσης δικογράφου 2745/2002) ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και την από 10.01.2001 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων κατά της GSK ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών. Για τις παραδοθείσες ποσότητες χρησιμοποιήθηκαν στοιχεία που προσκόμισε η GSK με το υπ' αριθ. 5440/08.07.2013 έγγραφο.

- Από τα στοιχεία που παρατίθενται στους Πίνακες (Πίνακας 47 και Πίνακας 48) του Παραρτήματος ως προς το φάρμακο IMIGRAN για τα έτη 2001 – 2004 και τους Πίνακες 176 έως 178 του Παραρτήματος ως προς το LAMICTAL για τη χρονική περίοδο από τον Αύγουστο 2001 έως το 2006, προκύπτει ότι κατά τα ανωτέρω χρονικά διαστήματα η GSK παρέδιδε στην εταιρία Ίωνας Στρούμσας Α.Ε. μικρότερες ποσότητες των επίμαχων ιδιοσκευασμάτων, από αυτές που είχαν επιδικασθεί υπέρ της με την απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών 3430/2001 (με εξαίρεση τη μορφή του σκευάσματος Lamictal tabs 25 mg x 30).
- Από τα στοιχεία που παρατίθενται στους Πίνακες (Πίνακας 45, Πίνακας 46 και Πίνακας 151) του Παραρτήματος, προκύπτει ότι η GSK κατά το χρονικό διάστημα από την 23.08.2001 έως και την 01.09.2006 δεν εκτέλεσε καθόλου ή εκτέλεσε μερικώς τις συνολικά 206 παραγγελίες των φαρμάκων LAMICTAL και IMIGRAN που της έθεσε η Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε, όπως καταγράφονται στον Πίνακα.
- Από τους Πίνακες (Πίνακας 153 έως
- 
- Πίνακας 157) του Παραρτήματος, όπου αναγράφονται ανά έτος από το 2002 έως το 2006, τα παραγγελθέντα από την ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ PHARMA GROUP ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ Α.Ε. και σταθθέντα από τη GSK τεμάχια των φαρμάκων LAMICTAL, IMIGRAN και SEREVENT σε όλες τους τις μορφές, καθώς και η διαφορά μεταξύ παραγγελιών και παραδόσεων, προκύπτει ότι η GSK για τα έτη 2002-2006 ικανοποίησε εν μέρει τις συνολικά 152 παραγγελίες της ανωτέρω εταιρίας.
- Από τον Πίνακα 152 του Παραρτήματος, προκύπτει ότι η GSK για τη χρονική περίοδο από τον Αύγουστο του 2004 έως και την 01.09.2006 εκτέλεσε μέρος μόνο ή δεν εκτέλεσε καθόλου τις συνολικά 79 παραγγελίες του Συνεταιρισμού Φαρμακοποιών Αχαΐας και Νήσων ΣΠΕ (ΣΥΦΑΝ ΣΠΕ) για τα φάρμακα Imigran, Serevent και Lamictal.
- Από τα στοιχεία που προσκομίσθηκαν από την ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΞΥΔΙΑΣ Α.Ε.<sup>456</sup> προκύπτει ότι η GSK για τη χρονική περίοδο από 21.01.2005 έως 20.01.2006 παρέβη το διατακτικό της υπ' αριθ. 3427/2001 Απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Ασφαλιστικών Μέτρων), σύμφωνα με την οποία είχε υποχρεωθεί να προμηθεύει (προσωρινά) μηνιαίως την εν λόγω φαρμακαποθήκη με συγκεκριμένες ποσότητες των φαρμάκων IMIGRAN, SEREVENT και LAMICTAL.

251. Από τα ανωτέρω στοιχεία προκύπτει ότι οι εμπλεκόμενες εταιρίες δεν ικανοποιούσαν «χωρίς ποσοστικούς περιορισμούς» τις παραγγελίες των πελατών τους, όπως ορίζεται στο διατακτικό της απόφασης 193/III/2001, για το διάστημα από την κοινοποίηση της απόφασης 193/III/2001 στη GSK, ήτοι από 08.08.2001, μέχρι και το χρόνο έκδοσης της οριστικής απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, ήτοι μέχρι την 01.09.2006.

<sup>456</sup> Σχετ. 7 του με αριθ. πρωτ. 327/14.11.2014 Υπομνήματος.

252. Η συμπεριφορά αυτή της καταγγελλόμενης είχε διαρκή και αδιάλειπτο χαρακτήρα, καθώς εκδηλωνόταν σε πλείονες επαναλαμβανόμενες χρονικά περιστάσεις, έναντι κάθε φορά διαφορετικού αριθμού αποδεκτών. Καθώς μάλιστα, σύμφωνα με τις εμπορικές συνήθειες που επικρατούν στο χώρο της διακίνησης φαρμακευτικών ιδιοσκευασμάτων, οι φαρμακεμπορικές εταιρίες και οι φαρμακευτικοί συνεταιρισμοί υποβάλλουν παραγγελίες ανά τακτά χρονικά διαστήματα, που καλύπτουν τις καθημερινές ανάγκες τους για ικανό χρόνο, έκαστη ανά περίπτωση άρνηση της καταγγελλόμενης αφορούσε σε παραγγελίες, οι οποίες κατά τα συνήθη συμβαίνουν, στην πλειονότητα των περιπτώσεων, κάλυπταν τις ανάγκες των πελατών της σε φάρμακα, για χρονικά διαστήματα μεγαλύτερα της ημέρας.
253. Συνεπώς, κατά την ομόφωνη κρίση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, η GLAXO παραβίασε το διατακτικό της 193/III/2001 απόφασης, με την οποία η Επιτροπή την υποχρέωνε να εκτελεί προσωρινά μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης τις παραγγελίες για τα φάρμακα LAMICTAL, IMIGRAN και SEREVENT, κάθε είδους, που της απευθύνονταν, από το σύνολο των συνεταιρισμών φαρμακοποιών και των φαρμακεμπορικών επιχειρήσεων (φαρμακαποθηκών) χωρίς ποσοτικούς περιορισμούς, καθ' όλο το χρονικό διάστημα της ισχύος της, ήτοι από την 08.08.2001 (ημερομηνία κοινοποίησης της απόφασης ασφαλιστικών μέτρων στην καταγγελλόμενη) έως και την 01.09.2006 (ημερομηνία έκδοσης της απόφασης 318/V/2006), με την εξαίρεση του χρονικού διαστήματος ισχύος της προσωρινής διαταγής του Προέδρου του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών για την αναστολή εκτέλεσης της 193/III/2001 απόφασης, που χορηγήθηκε στην GSK, ήτοι από την 26.09.2001 έως την 23.11.2001.
254. Η καταγγελλόμενη αντιτείνει ότι η Επιτροπή Ανταγωνισμού δεν μπορεί να προβεί σε μία μηχανική επιβεβαίωση της μη συμμόρφωσής της με το διατακτικό της απόφασης 193/III/2001. Η παρεπόμενη φύση της διαδικασίας λήψης ασφαλιστικών μέτρων και η δευτερεύουσα φύση της υποχρέωσης που επιβάλλεται με την απόφαση ασφαλιστικών μέτρων και της υποχρέωσης συμμόρφωσης με αυτά, σε σχέση με την τακτική διαδικασία ελέγχου εφαρμογής των κανόνων του δικαίου του ανταγωνισμού και την πρωτεύουσα υποχρέωση μη κατάχρησης δεσπόζουσας θέσης, επιτάσσουν η Επιτροπή να λάβει υπόψη της την αυθεντική ερμηνεία των κανόνων αυτών από την απόφαση ΔΕΚ Λέλος, η οποία αναπτύσσει ενέργεια και ως προς το περιεχόμενο της απόφασης των ασφαλιστικών μέτρων, καθώς και να εξετάσει αν η φερόμενη μη συμμόρφωση έβλαψε ή έστω διακινδύνευσε το δημόσιο συμφέρον, συνθήκη που συνιστά ήδη από το 2005 με το ν. 3357/2005 προϋπόθεση για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων από την Επιτροπή Ανταγωνισμού. Κατά την καταγγελλόμενη, η απόφαση 193/III/2001 επιβάλλει την πλήρη ικανοποίηση των παραγγελιών των φαρμακαποθηκών και συνεταιρισμών φαρμακείων, αναγκαστικό μέτρο που είναι αντίθετο με τα διαλαμβανόμενα στη ΔΕΚ Λέλος. Εφόσον δεν συντρέχει παράβαση των διατάξεων 2 του ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ από την ίδια, κατά τα κριθέντα στη ΔΕΚ Λέλος, κατά μέγιστο λόγο δεν μπορεί να γίνεται λόγος για έλεγχο της συμμόρφωσης με τα ασφαλιστικά μέτρα και για κατάπτωση της χρηματικής ποινής. Ομοίως, εφόσον η μη συμμόρφωση από μέρους της καταγγελλόμενης δεν παρέτεινε

ούτε δημιούργησε στρεβλώσεις στην αγορά σε βλάβη του δημοσίου συμφέροντος<sup>457</sup>, δεν νοείται διαπίστωση μη συμμόρφωσης με τα ασφαλιστικά μέτρα και κατάπτωση της χρηματικής ποινής. Η τυχόν επιβολή κύρωσης στην καταγγελλόμενη για μη συμμόρφωση με την απόφαση 193/III/2001 δεν θα συνιστά, κατά την τελευταία, μια απλή και τυπική εφαρμογή μιας προηγούμενης απόφασης ασφαλιστικών μέτρων, αλλά θα ενέχει και κρίση περί της νομιμότητας της συμπεριφοράς της εξ επόψεως δικαίου ανταγωνισμού, το περιεχόμενο της οποίας θα βρίσκεται σε πλήρη αντίθεση με τα διαλαμβανόμενα στην απόφαση ΔΕΚ *Λέλος*. Υπενθυμίζεται ότι κατά την άποψη της καταγγελλόμενης, τα αντικειμενικά όρια της ελεύθερης ουσιαστικής κρίσης της Επιτροπής δεν περιορίζονται σε ακλόνητο βαθμό από το διατακτικό και το σκεπτικό των ακυρωτικών αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου, αλλά αντίθετα, εξαιρετικές περιστάσεις και νέα στοιχεία, όπως εν προκειμένω η απόφαση ΔΕΚ *Λέλος* και τα προαναφερθέντα [βλ. ανωτέρω παρ. 217 έως 220] στοιχεία αναφορικά με τον όγκο των ποσοτήτων των επίμαχων σκευασμάτων που διατίθεντο από ορισμένους χονδρεμπόρους προς εξαγωγή, επιτρέπουν, παρά την αμετάκλητη κρίση του Διοικητικού Εφετείου, να προβεί η Επιτροπή σε διαφορετικό νομικό συμπέρασμα ως προς τη διαπίστωση συμμόρφωσης ή μη με την απόφαση 193/III/2001<sup>458</sup>.

255. Περαιτέρω, η καταγγελλόμενη επικαλείται την αρχή της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και ισχυρίζεται ότι η τυχόν κρίση της Επιτροπής περί παραβίασης του διατακτικού της απόφασης 193/III/2001 θα συνιστά κατ' αποτέλεσμα παραβίαση της ανωτέρω αρχής, ενόψει κυρίως (α) προγενέστερων αποφάσεων της Επιτροπής, ήδη από το 1999, με σαφή κατεύθυνση προς την κατά προτεραιότητα ικανοποίηση της εθνικής αγοράς, (β) των αιτήσεων αρνητικής πιστοποίησης που είχε υποβάλει στην Επιτροπή Ανταγωνισμού και στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, (γ) της από 27.11.2001 εγκυκλίου του ΕΟΦ, της μόνης αρμόδιας αρχής για τον έλεγχο της παραγωγής και διακίνησης φαρμάκων στην Ελληνική επικράτεια, η οποία προέβλεπε συγκεκριμένες υποχρεώσεις των συμμετεχόντων στη διακίνηση των συνταγογραφούμενων φαρμάκων, (δ) των οριστικών αποφάσεων των πολιτικών δικαστηρίων οι οποίες αξιολογούν ως νόμιμη τη συμπεριφορά της καταγγελλόμενης, και (ε) των διαπιστώσεων της Επιτροπής στις αποφάσεις 229/III/2003 και 318/V/2006 περί συμμόρφωσης της καταγγελλόμενης με την απόφαση 193/III/2001. Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της, ενόψει του προληπτικού και προσωρινού χαρακτήρα των αποφάσεων ασφαλιστικών μέτρων, η επιβαλλόμενη στην καταγγελλόμενη, με την απόφαση 193/III/2001, υποχρέωση εφοδιασμού των χονδρεμπόρων χωρίς ποσοτικούς περιορισμούς δεν μπορεί να καταστεί μόνιμη υποχρέωση της εταιρίας, η οποία θα εκτείνεται πέραν κάθε εύλογου χρονικού διαστήματος, εν προκειμένω πέντε ετών, με δεδομένη και την υποχρέωση της Διοίκησης να δράσει άμεσα για τη διαπίστωση τυχόν μη συμμόρφωσης της εταιρίας με το διατακτικό της απόφασης ασφαλιστικών μέτρων<sup>459</sup>. Επικαλείται σχετικά την

<sup>457</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Υπόμνημα της καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 318/11.11.2014, παρ. 276 επ, Συμπληρωματικό Υπόμνημα υπ' αριθ. πρωτ. 80/04.03.2015, παρ. 64 επ. και Πρακτικά 75<sup>15</sup> συνεδρίασης, σελ. 24-25 και 29.

<sup>458</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Υπόμνημα της καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 318/11.11.2014, παρ. 24 επ. και Συμπληρωματικό Υπόμνημα της ίδιας υπ' αριθ. πρωτ. 80/04.03.2015, παρ. 57 επ.

<sup>459</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Υπόμνημα της καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 318/11.11.2014, παρ. 286 επ, και Πρακτικά 74<sup>15</sup> συνεδρίασης, σελ. 68 και 86.



απόφαση 1369/2013 του Συμβουλίου της Επικρατείας, στην οποία κρίθηκε κατά πλειοψηφία ότι οι αποφάσεις λήψης προσωρινών μέτρων και οι αποφάσεις επιβολής χρηματικών ποινών για την περίπτωση παραβίασης διαταχθέντος προσωρινού μέτρου, πρέπει να εκδίδονται επικαίρως, δηλαδή εντός ευλόγου χρόνου από το πέρας της διενεργούμενης εκάστοτε ακροάσεως. Τούτο δε, προκειμένου να εκπληρώνεται ο σκοπός δημοσίου συμφέροντος που επιδιώκεται, με τον άμεσο και αποτελεσματικό εξαναγκασμό του υποχρέου σε συμμόρφωση με το προσωρινό μέτρο.

256. Με τους ανωτέρω ισχυρισμούς της η καταγγελλόμενη ουσιαστικά καλεί την Επιτροπή Ανταγωνισμού να μην περιορισθεί στην εξέταση του αναπεμφθέντος σε αυτή ζητήματος της διάρκειας και έκτασης της μη συμμόρφωσής της με την απόφαση ασφαλιστικών μέτρων 193/III/2001, αλλά να κρίνει εκ νέου, αν η συμπεριφορά της συνιστά μη συμμόρφωση με την ανωτέρω απόφαση, παρά την τελεσίδικη κρίση περί αυτού του ζητήματος από το Διοικητικό Εφετείο, η οποία υποκατέστησε την κρίση της Επιτροπής στην απόφαση 318/V/2006. Επιπλέον όσων εκτίθενται ανωτέρω, σημειώνονται και τα ακόλουθα:

257. Στην προκείμενη περίπτωση το Διοικητικό Εφετείο δεν περιορίστηκε στην ακύρωση της απόφασης 318/V/2006 της Επιτροπής για πλημμέλειες της αιτιολογίας ως προς το κεφάλαιο αυτής που αφορούσε στο ζήτημα της συμμόρφωσης της καταγγελλόμενης με την απόφαση 193/III/2001, περίπτωση κατά την οποία η Επιτροπή Ανταγωνισμού θα μπορούσε ακόμη και να εκδώσει πράξη του ίδιου περιεχομένου με την ακυρωθείσα, νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη βάσει της ακυρωτικής απόφασης ή βάσει στοιχείων που δεν αποτέλεσαν αντικείμενο έρευνας και κρίσεως από τον ακυρωτικό δικαστή<sup>460, 461</sup>. Και τούτο διότι στην περίπτωση ακύρωσης απόφασης για πλημμέλειες της αιτιολογίας το δεδικασμένο από την ακυρωτική απόφαση καλύπτει μόνο το κριθέν διοικητικής φύσεως ζήτημα της μη επαρκούς αιτιολογίας και, ως εκ τούτου, η υποχρέωση συμμόρφωσης της Διοικήσεως προς την απόφαση αυτή συνίσταται σε έκδοση νέας επαρκώς αιτιολογημένης διοικητικής πράξης. Στην προκείμενη περίπτωση το Διοικητικό Εφετείο, όπως προκύπτει, τόσο από το σκεπτικό όσο και από το διατακτικό των σχετικών αποφάσεων, λαμβάνοντας υπόψη τα στοιχεία που τέθηκαν ενώπιόν του, ήχθη σε διαφορετική κρίση από την Επιτροπή Ανταγωνισμού και μεταρρύθμισε την απόφαση 318/V/2006, διαπιστώνοντας ότι η καταγγελλόμενη δεν συμμορφώθηκε με την απόφαση 193/III/2001. Η κρίση αυτή του Διοικητικού Εφετείου υποκατέστησε την κρίση της Επιτροπής και έλυσε τελεσίδικα το ζήτημα αυτό, με ισχύ δεδικασμένου ως προς τα μέρη, μεταξύ των οποίων η καταγγελλόμενη και η Επιτροπή Ανταγωνισμού. Βάσει των ανωτέρω, κατά την ομόφωνη κρίση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, η τυχόν έκδοση από αυτή νέας πράξης του ίδιου περιεχομένου με την ακυρωθείσα, ως προς το ζήτημα της μη συμμόρφωσης επί του οποίου απεφάνθη το Διοικητικό Εφετείο, αναγνωρίζοντας ότι η

<sup>460</sup> Βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 3126/1992, 4637/1995, 3320/2003, 748/2007, 1070/2008 και 16/2006.

<sup>461</sup> Η Διοίκηση στην περίπτωση αυτή μπορεί να επαναλάβει την κρίση της για τη ρύθμιση της συγκεκριμένης σχέσης αναδρομικά, βασιζόμενη σε νέα πραγματικά δεδομένα ή σε νέα εκτίμηση των παλαιών.

Όπως προαναφέρθηκε, η απόφαση ΔΕΚ *Λέλος* δεν συνιστά εν προκειμένω κρίσιμο νέο στοιχείο ή εξαιρετική περίπτωση, διότι οι ακυρωτικές αποφάσεις εκδόθηκαν κατόπιν της έκδοσης της απόφασης ΔΕΚ *Λέλος*, έχοντας αναβληθεί ενόψει αυτής, και την επικαλούνται εκτεταμένα.

καταγγελλόμενη παρέβη την απόφαση 193/III/2001, θα συνιστούσε παραβίαση της υποχρέωσης συμμόρφωσής της με τις ακυρωτικές δικαστικές αποφάσεις.

258. Ούτε εξάλλου μπορεί να γίνει δεκτός, κατά την κρίση της Επιτροπής, ο ισχυρισμός ότι η συμμόρφωση της Επιτροπής Ανταγωνισμού με τις ακυρωτικές αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου θα παραβίαζε την αρχή της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου. Την εν λόγω αρχή δικαιούται να επικαλεστεί κάθε ιδιώτης στον οποίο η Διοίκηση δημιούργησε, παρέχοντάς του συγκεκριμένες διαβεβαιώσεις, βάσιμες προσδοκίες και συγκεκριμένα όταν έχουν παρασχεθεί στο διοικούμενο από τη Διοίκηση συγκεκριμένες, σαφείς και ανεπιφύλακτες διαβεβαιώσεις, οι οποίες είναι πρόσφορες να δημιουργήσουν βάσιμες προσδοκίες στο συνετό και ενημερωμένο διοικούμενο<sup>462,463</sup>, όπως ιδίως συντρέχει στην περίπτωση που η Διοίκηση θεσπίζει κανόνες ερμηνείας/ εφαρμογής της νομοθεσίας οι οποίοι ενέχουν νόμιμο αυτοπεριορισμό, ως προς τον τρόπο άσκησης της αρμοδιότητάς της, στις υποθέσεις στις οποίες οι κανόνες αυτοί αφορούν (αυτοδέσμευση της Διοίκησης), καθώς και στην περίπτωση που επιβάλλεται κύρωση για πράξη ή παράλειψη στην οποία πρόβη ο διοικούμενος, αφού έδωσε πίστη στην άποψη που είχε εκφράσει η Διοίκηση ως προς τη νομιμότητα ορισμένης συμπεριφοράς, την οποία κρίνει πλέον ως παραβατική, αναιρώντας την αρχική της εκτίμηση<sup>464</sup>. Εν προκειμένω, ακόμα και αν υποθεθεί ότι οι ενέργειες της GSK ήταν σύμφωνες με το πλαίσιο που έθεταν πράξεις της Διοίκησης και των πολιτικών δικαστηρίων (κάτι που δεν γίνεται δεκτό στην παρούσα – βλ. κατωτέρω στην ίδια παράγραφο), η παρούσα υπόθεση είναι αποτέλεσμα δικαστικής κρίσης περί της μη νομιμότητας της αναλυόμενης στο παρόν κεφάλαιο συμπεριφοράς της καταγγελλόμενης, στο πλαίσιο ελέγχου ουσίας της απόφασης της Επιτροπής 318/V/2006 από το Διοικητικό Εφετείο, στην οποία δεν μπορεί να αντισταχθεί η ανωτέρω αρχή. Και τούτο διότι τυχόν αποδοχή του σχετικού ισχυρισμού θα κατέλυε τον δικαστικό έλεγχο και θα αναιρούσε τον πυρήνα του πλήρους ελέγχου ουσίας των αποφάσεων της Επιτροπής Ανταγωνισμού που ασκεί το Διοικητικό Εφετείο, ιδίως στις περιπτώσεις εκείνες, όπως η προκείμενη, στις οποίες η Διοίκηση θα είχε προβεί στην έκδοση ευνοϊκής για το διοικούμενο διοικητικής πράξης, η οποία ακυρώθηκε στη συνέχεια στο πλαίσιο δικαστικού ελέγχου των αποφάσεών της. Θα κατέληγε συνεπώς να στερεί κατ' ουσίαν από το δικαστήριο τη συνταγματική υποχρέωσή του να κρίνει τη διοικητική διαφορά και συνακόλουθα από τη Διοίκηση τη συνταγματική υποχρέωσή της να συμμορφώνεται με τις δικαστικές αποφάσεις. Περαιτέρω, θα παραβίαζε το δεδικασμένο που απορρέει από τις ακυρωτικές αποφάσεις μεταξύ των διαδίκων, ήτοι εν προκειμένω και της καταγγελλόμενης η οποία συμμετείχε σε όλες τις σχετικές δίκες.

<sup>462</sup> Βλ. ΔΕΚ C-537/08 *Kahla Thuringen Porzellan*, σκ. 63, C-181/04 *ΕΛΜΕΚΑ*, σκ. 32-36, και ΠΕΚ T-465/93 *Consorzio Gruppo di Azione Locale Murgia Mesapica*, σκ. 67, T-195/95 *Guerin Automobiles*, σκ. 14 και 20, T-266/97 *Vlaamse Televisie Maatschappij*, σκ. 71, συνεκδ. T-485/93, T-491/93 και T-61/98 *Dreyfs*, σκ. 85, T-65/98 *Van den Bergh Foods*, σκ. 192 και 194, T-220/00 *Cheil Jedang Corporation*, σκ. 40 και T-191/98 *Atlantic Container Line*, σκ. 1565 επ.

<sup>463</sup> και οι οποίες είναι σύμφωνες με τους εφαρμοστέους κανόνες ενωσιακού δικαίου (βλ. ΔΕΚ C-162/84 *Βλάχου κ. Ελεγκτικού Συνεδρίου*, σκ. 6, και ΠΕΚ T-369/08 *EWRIA*, σκ. 139), όταν οι διοικητικές αρχές των κρατών μελών ενεργούν σε εφαρμογή του ενωσιακού δικαίου (βλ. ενδεικτικά ΔΕΚ C-381/97 *Belgocodex*, σκ. 26, και C-181/04 *ΕΛΜΕΚΑ*, σκ. 31).

<sup>464</sup> Βλ. ΣτΕ 5116/1995, σκ. 19, και 1371/2006, σκ. 8. Πρβλ και ΣτΕ 3278/1992, σκ. 4.

259. Σε κάθε περίπτωση, αβασίμως προβάλλει η καταγγελλόμενη ότι βάσει των επικαλούμενων από αυτή πράξεων της Διοίκησης (Επιτροπής Ανταγωνισμού και ΕΟΦ) και αποφάσεων των πολιτικών δικαστηρίων δημιουργήθηκε στην ίδια η πεποίθηση ότι η συμπεριφορά της είναι νόμιμη, πρωτίστως διότι ουδεμία από τις επικαλούμενες από αυτή διοικητικές πράξεις (αποφάσεις Επιτροπής ετών 1989 και 1994 επί παρόμοιων πρακτικών, αιτήσεις αρνητικής πιστοποίησης της GSK<sup>465</sup>, εγκύκλιος ΕΟΦ 27.11.2001<sup>466</sup> και απόφαση ΕΑ 229/Π/2003<sup>467</sup>) ή από τις αποφάσεις των πολιτικών δικαστηρίων επί αγωγών των φαρμακευτικών εταιριών παρέχουν «συγκεκριμένες διαβεβαιώσεις»<sup>468</sup> ή κρίνουν το ζήτημα της συμμόρφωσης της καταγγελλόμενης με την απόφαση 193/Π/2001, με την εξαίρεση της απόφασης 318/V/2006 η οποία ειδικώς ως προς το ζήτημα αυτό μεταρρυθμίστηκε με τις ακυρωτικές αποφάσεις και αναπέμφθηκε στην Επιτροπή κατά τα προαναφερθέντα. Αντικείμενο των ανωτέρω διοικητικών πράξεων και των αποφάσεων των πολιτικών δικαστηρίων αποτέλεσε η νομιμότητα της συμπεριφοράς της καταγγελλόμενης εξ επόψεως των άρθρων 2 του ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ, καθώς και του Αστικού Κώδικα, και όχι η συμμόρφωση αυτής με τα επιβληθέντα ασφαλιστικά μέτρα. Συνεπώς, καμία εξ αυτών δεν ήταν πρόσφορη να δημιουργήσει βάσιμες προσδοκίες στην καταγγελλόμενη ως προς τη συμβατότητα της συμπεριφοράς της με την απόφαση 193/Π/2001.

260. Για λόγους πληρότητας, αναφέρεται ότι κατά την κρίση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, η μη συμμόρφωση με το διατακτικό απόφασης ασφαλιστικών μέτρων, συνιστά μία παράβαση, ουσιαστικά διάφορη και απολύτως χωριστή από την ουσιαστική παράβαση των άρθρων 1 και 2 του ν. 703/1977<sup>469</sup>. Η διαπίστωσή της δεν απαιτεί εκ νέου αξιολόγηση των προϋποθέσεων λήψης ασφαλιστικών μέτρων ή των προϋποθέσεων διαπίστωσης της ουσιαστικής παράβασης ούτε ενέχει κρίση επί των ζητημάτων αυτών<sup>470</sup>. Για το σκοπό διαπίστωσης μη συμμόρφωσης με το διατακτικό απόφασης ασφαλιστικών μέτρων, είναι αδιάφορο αν συντελέστηκε ή μη η ουσιαστική παράβαση, ενώ ισχυρισμοί που κατατείνουν στην αμφισβήτηση της συνδρομής των προϋποθέσεων επιβολής των μέτρων προβάλλονται αλυσιτελώς. Σε περίπτωση που ήδη πριν την έκδοση της οριστικής απόφασης εξέλιπαν οι προϋποθέσεις επιβολής ασφαλιστικών μέτρων, διότι δεν συνέτρεχε (πλέον) στο πρόσωπο της καταγγελλόμενης κρίσιμη για την πιθανολόγηση παράβασης ιδιότητα, η διαπίστωση αυτή δέον να ληφθεί υπόψη κατά την κατάπτωση της επαπειλούμενης

<sup>465</sup> Ως προς τις συνέπειες της υποβολής αίτησης αρνητικής πιστοποίησης βλ. Ι.1.1.

<sup>466</sup> Όπως προαναφέρθηκε, η εν λόγω εγκύκλιος προέβλεπε το minimum των ποσοτήτων που υποχρεούταν η εκάστοτε φαρμακευτική εταιρία εισαγωγέας ή παραγωγός να διανέμει στην Ελληνική επικράτεια, βάσει της κείμενης κατά το χρόνο εκείνο νομοθεσίας περί διακίνησης φαρμακευτικών σκευασμάτων. Ρητά μάλιστα ανέφερε ότι «...Η παρούσα εγκύκλιος ρυθμίζει τις υποχρεώσεις του κανονικού εφοδιασμού της αγοράς από τους αδειοδοτούμενους υπόχρεους φορείς, (παραγωγούς, εισαγωγείς και φαρμακαποθηκαρείους) και δεν υπεισέρχεται στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις που εκκρεμοούν στην επιτροπή ανταγωνισμού ή τα καθ' ύλην αρμόδια δικαστήρια», και συνεπώς και για το λόγο αυτό ουδεμία πεποίθηση νομιμότητας μπορούσε να δημιουργήσει στην καταγγελλόμενη.

Βλ. σχετικά και ΔιοικΕφΑθ 1983/2010, παρ. 12.

<sup>467</sup> Στην εν λόγω απόφαση της Επιτροπής γίνεται περιγραφή της συμπεριφοράς της καταγγελλόμενης, χωρίς κρίση επί της νομιμότητας αυτής.

<sup>468</sup> Κατά τις απαιτήσεις της εθνικής και ενωσιακής νομολογίας που παρατίθεται ανωτέρω.

<sup>469</sup> Όπως αποδέχεται και η καταγγελλόμενη. Βλ. Πρακτικά της 74<sup>ης</sup> συνεδρίασης, σελ. 85.

<sup>470</sup> Πρβλ. ενδεικτικά ΑΠ 1103/2006 υπό ΙΙΙ.

χρηματικής ποινής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας<sup>471</sup>. Υπενθυμίζεται ότι εν προκειμένω η καταγγελλόμενη άσκησε ένδικα μέσα κατά της απόφασης 193/Π/2001, η οποία έχει καταστεί απρόσβλητη<sup>472</sup>.

261. Περαιτέρω, αβάσιμα προβάλλει η καταγγελλόμενη εν προκειμένω τον ισχυρισμό ότι η Επιτροπή Ανταγωνισμού δεν έδρασε άμεσα για τη διαπίστωση τυχόν μη συμμόρφωσης της εταιρίας με το διατακτικό της απόφασης ασφαλιστικών μέτρων, καθότι η σχετική απόφασή της εκδόθηκε το 2006, πέντε έτη μετά τη λήψη της απόφασης ασφαλιστικών μέτρων. Και τούτο διότι παραγνωρίζει το γεγονός ότι η απόφαση 318/V/2006, λαμβάνοντας ως αφετηρία δύο δεδομένα, ήτοι αφενός το περιεχόμενο της απόφασης 193/Π/2001 και αφετέρου την εγκύκλιο του ΕΟΦ της 27.11.2001, είχε διαπιστώσει συμμόρφωση της καταγγελλόμενης με την απόφαση ασφαλιστικών μέτρων, σε συνέχεια ελέγχου της Υπηρεσίας επί του των εκκρεμών καταγγελιών, που εκκινήθηκε από το 2003. Ενόψει συνεπώς της ανωτέρω διαπίστωσης, δεν συνέτρεχε περίπτωση παρέμβασης της Επιτροπής προς διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος, με τον άμεσο και αποτελεσματικό εξαναγκασμό της καταγγελλόμενης σε συμμόρφωση με το ασφαλιστικό μέτρο, όπως δέχθηκε η απόφαση ΣτΕ 1369/2013 που επικαλείται η καταγγελλόμενη. Για λόγους δε διοικητικής και διαδικαστικής αποτελεσματικότητας οι σχετικές κρίσεις επί της ουσιαστικής παραβάσης του άρθρου 2 ν. 703/1977 και της τυπικής περί της συμμόρφωσης ή μη σωρεύθηκαν σε μία διαδικασία και απόφαση. Για λόγους πληρότητας, αναφέρεται ότι η παρούσα υπόθεση έχει αναπεμφθεί ενώπιον της Επιτροπής από το Διοικητικό Εφετείο, συνεπώς η άσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Επιτροπής συνιστά εν προκειμένω υποχρέωσή της βάσει του Συντάγματος και του σχετικού νομοθετικού πλαισίου περί συμμόρφωσης της Διοίκησης με τις αποφάσεις των δικαστηρίων. Σύμφωνα μάλιστα με τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, η Διοίκηση έχει υποχρέωση συμμόρφωσης προς τις ακυρωτικές αποφάσεις «μη περιοριζόμενη χρονικώς»<sup>473</sup>.

262. Η καταγγελλόμενη ισχυρίζεται επίσης<sup>474</sup> ότι οι ανωτέρω αποφάσεις του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών [σχετ. ο Πίνακας 22], στις οποίες διαπιστώνεται ότι η GSK σε συγκεκριμένα χρονικά διαστήματα παραβίασε με πρόθεση το διατακτικό της υπ' αριθ. 3432/2001 απόφασης του εν λόγω Δικαστηρίου, ακυρώθηκαν από σειρά αποφάσεων του Αρείου Πάγου, και συγκεκριμένα τις υπ' αριθ. 188/2014, 189/2014, 192/2014, 195/2014 και 196/2014 αποφάσεις<sup>475</sup>, και συνεπώς δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη ως τεκμήρια μη συμμόρφωσής της με την απόφαση 193/Π/2001.

263. Από το σκεπτικό των ανωτέρω αποφάσεων προκύπτει ότι ο Άρειος Πάγος έκρινε ως μη νόμιμες τις αγωγές επί των οποίων εκδόθηκαν οι ως άνω αποφάσεις του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με το σκεπτικό ότι η 3432/2001 απόφαση είχε υποχρεώσει την πρώτη εμπλεκόμενη σε πράξη (όχι σε παράλειψη) και ως εκ τούτου η εκτέλεση έπρεπε να είχε γίνει σύμφωνα με το άρθρο 946 παρ. 1 ΚΠολΔ και όχι

<sup>471</sup> Βλ. αναλυτικά κατωτέρω υπό παρ. 270.

<sup>472</sup> Βλ. ΔιοικΕφΑθ 143/2001.

<sup>473</sup> Βλ. ΣτΕ 2040/2013.

<sup>474</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Πρακτικά 75<sup>ης</sup> συνεδρίασης, σελ. 47 – 48.

<sup>475</sup> Προσκομίστηκαν και οι αποφάσεις του Αρείου Πάγου με αριθμούς 190, 191, 193, 194, 197, 198 και 199/2014, οι οποίες αφορούν μεταγενέστερα χρονικά διαστήματα, από τα εξεταζόμενα στην παρούσα Εισήγηση.

σύμφωνα με το άρθρο 947 παρ. 1 του ίδιου Κώδικα. Για την εκτέλεση αυτή δεν απαιτείται η έκδοση νέας απόφασης για τη βεβαίωση της παράβασης (όπως εσφαλμένα είχαν υπολάβει οι καταγγέλλουσες), καθώς η καταδίκη είχε ήδη λάβει χώρα με την ως άνω υπ' αριθ. 3432/2001 απόφαση, η οποία μπορούσε να εκτελεσθεί σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 951 επ. ΚΠολΔ, καθώς δεν υφίσταται στάδιο παρεμπόδισης βεβαιώσεως της παραβάσεως με νέα απόφαση. Ενόψει των ανωτέρω, κατά την άποψη της Επιτροπής Ανταγωνισμού η ακύρωση των εν λόγω αποφάσεων για λόγους αποκλειστικά νομικούς και όχι ουσιαστικούς, δεν επηρεάζει την κρίση της επί της παρούσας, και ως εκ τούτου ο εν λόγω ισχυρισμός της καταγγελλόμενης κρίνεται απορριπτέος. Σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν υποτεθεί ότι η ακύρωσή τους για λόγους αποκλειστικά νομικούς επηρεάζει τα συμπεράσματα της παρούσας, η μη συμμόρφωση των εμπλεκόμενων εταιριών προς το διατακτικό της απόφασης 193/III/2001 για τα χρονικά διαστήματα που αναφέρονται στις ως άνω αποφάσεις του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, οι οποίες εξαφανίστηκαν (ήτοι από 20.07.2002 έως 19.08.2002, από 20.08.2003 έως 19.09.2003, από 20.10.2003 έως 19.11.2003, από 20.03.2005 έως 19.4.2005 και από 20.09.2003 έως 19.10.2003) προκύπτει σαφώς από τα υπόλοιπα στοιχεία που αναφέρονται ανωτέρω.

264. Οι καταγγέλλουσες αξιολογούν ότι, δεδομένων των ακυρωτικών αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, το ζήτημα που τίθεται προς διερεύνηση, δεν αφορά στη συμμόρφωση ή μη της καταγγελλόμενης με το διατακτικό των ασφαλιστικών μέτρων, δυνάμει της απόφασης 193/III/2001, καθόσον αυτή (η μη συμμόρφωση) έχει κριθεί ως δεδομένη και μη δυνάμενη να αποτελέσει αντικείμενο περαιτέρω διερεύνησης ή κρίσης. Αφορά στην κρίση μόνο της διάρκειας και της έκτασης της δεδομένης μη συμμόρφωσης προς το διατακτικό της 193/III/2001 απόφασης της Επιτροπής, προκειμένου να γίνει η επιμέτρηση της προσήκουσας χρηματικής ποινής<sup>476</sup>. Ωστόσο, αντιτείνουν ότι η ισχύς της απόφασης 193/III/2001 δεν έχει εκπνεύσει έως και σήμερα και ότι ως εκ τούτου πρέπει να διαπιστωθεί μη συμμόρφωση της καταγγελλόμενης με την απόφαση 193/III/2001 από την έκδοσή της έως και σήμερα.

265. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς των 32 φαρμακαποθηκών, όπως προβλήθηκαν κατά τη διαδικασία έρευνας του αναπεμφθέντος ζητήματος<sup>477</sup>, η ισχύς των ασφαλιστικών μέτρων παύει με την έκδοση απόφασης σε δεύτερο βαθμό από το Διοικητικό Εφετείο, σύμφωνα με του άρθρου 698 παρ.1 εδ. α' του Κ.Πολ.Δ<sup>478</sup>. Εφόσον εν προκειμένω δεν υφίσταται απόφαση δευτέρου βαθμού για τα φάρμακα IMIGRAN και SEREVENT, καθότι επ' αυτών δεν απεφάνθη οριστικά η απόφαση

<sup>476</sup> Βλ. τα υπ' αριθ. 4439/31.05.2013, 4440/31.05.2013 και 4441/31.05.2013 Υπομνήματα των Κ.Π. Μαρινόπουλος Α.Ε, Ίωνας Στρούμσας Α.Ε. και Φαρμακαποθήκη Pharma Group Μεσσηνίας Α.Ε.

<sup>477</sup> Βλ. μεταξύ άλλων τις υπ' αριθ. πρωτ. 4438/31.05.2013 και 4491/03.06.2013 επιστολές 32 από τις 41 φαρμακαποθήκες της υπ' αριθ. πρωτ. 61/08.01.2002 Καταγγελίας. Υπενθυμίζεται ότι οι εν λόγω φαρμακαποθήκες δεν παραστάθηκαν κατά την ακροαματική διαδικασία ενώπιον της Επιτροπής.

<sup>478</sup> Σύμφωνα με το εν λόγω άρθρο «1. Η απόφαση που διέταξε ασφαλιστικό μέτρο ανακαλείται ολικά ή εν μέρει α) αν εκδοθεί οριστική απόφαση στη δίκη για την κύρια υπόθεση κατά εκείνου ο οποίος είχε ζητήσει το ασφαλιστικό μέτρο και γίνει τελεσίδικη, β) αν εκδοθεί οριστική απόφαση που τον ωφελεί, και εκτελεστεί, γ) αν συμφωνηθεί συμβιβασμός για την κύρια υπόθεση, δ) αν περάσουν τριάντα ημέρες από την κατάργηση ή περάτωση της δίκης με άλλο τρόπο. 2. Η ανάκληση που αναφέρεται στην παρ. 1 γίνεται με αίτηση εκείνου που έχει έννομο συμφέρον, αν η κύρια υπόθεση είναι εκκρεμής, από το δικαστήριο στο οποίο εκκρεμεί, και σε κάθε άλλη περίπτωση από το δικαστήριο που διέταξε το ασφαλιστικό μέτρο.»

318/V/2006, ούτε όμως και για το φάρμακο LAMICTAL, διότι το Διοικητικό Εφετείο εξαφάνισε την απόφαση αυτή και ανέπεμψε και ως προς το σκεύασμα αυτό την υπόθεση στην Επιτροπή Ανταγωνισμού, η απόφαση 193/III/2001 ισχύει μέχρι και σήμερα και θα ισχύει μέχρι η Επιτροπή να αποφανθεί για όλα τα επίμαχα φάρμακα και για όλα τα επίδικα χρονικά διαστήματα. Η δε απόφαση 318/V/2006 κατα τους ισχυρισμούς τους δεν μπορεί ως παράνομη να παράξει στη συνέχεια έννομα αποτελέσματα. Ακόμα και αν, παρά τα ανωτέρω, θεωρηθεί ως οριστική, τυχόν κρίση της Επιτροπής ότι με την απόφαση αυτή έπαυσε η ισχύς της 193/III/2001 απόφασης θα συνιστά παράβαση του προαναφερόμενου άρθρου 698 παρ.1 εδ. α' του Κ.Πολ.Δ, το οποίο απαιτεί για την ανάκληση απόφασης ασφαλιστικών μέτρων τελεσίδικη απόφαση. Κατά τους ισχυρισμούς τους, καθώς το Διοικητικό Εφετείο διατάσσει την Επιτροπή να αποφανθεί και για τα τρία επίμαχα φάρμακα και για όλα τα χρονικά διαστήματα, αφού «*το Διοικητικό Εφετείο ΜΟΝΟ για περιορισμένο χρονικό διάστημα έκρινε για το Lamictal*», ακόμα και για το ιδιοσκεύασμα αυτό ισχύουν τα ασφαλιστικά μέτρα μέχρι και σήμερα.

266.Οι εταιρίες Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε, ΊΩΝΑΣ ΣΤΡΟΥΜΣΑΣ Α.Ε. και ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ PHARMA GROUP ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ Α.Ε. προβάλλουν αντίστοιχους ισχυρισμούς<sup>479</sup>. Κατά την άποψή τους, η μη συμμόρφωση της καταγγελλόμενης με την απόφαση 193/III/2001 εξικνείται μέχρι σήμερα και για τα τρία σκευάσματα για σειρά νομικών λόγων. Κατ' αρχήν η διάταξη της 193/III/2001 απόφασης, σύμφωνα με την οποία το επιβληθέν ασφαλιστικό μέτρο ισχύει μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί των αρχικών καταγγελιών, δεν μπορεί να θεωρηθεί ως κατισχύουσα της γενικής διάταξης του άρθρου 698, παρ. 1 εδ. α' Κ.Πολ.Δ. Σε κάθε περίπτωση, και εάν ακόμη θεωρηθεί ότι η ανωτέρω διάταξη της 193/III/2001 αποφάσεως της Επιτροπής, υπερισχύει της γενικής διάταξης του Κ.Πολ.Δ, εν προκειμένω δεν έχει επέλθει ανάκληση των ασφαλιστικών μέτρων, διότι η 318/V/2006 απόφαση της Επιτροπής δεν είναι οριστική, κατά πρώτον τουλάχιστον ως προς τα ιδιοσκευάσματα SEREVENT και IMIGRAN, επί των οποίων η Επιτροπή παρέλειψε να αποφανθεί στην ανωτέρω απόφαση. Περαιτέρω, ούτε εν μέρει οριστική ως προς το σκεύασμα LAMICTAL μπορεί να θεωρηθεί, διότι έχει ακυρωθεί με σειρά αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και έχει συνακόλουθα αναβιώσει η απόφαση των ασφαλιστικών μέτρων. Προς στήριξη του ισχυρισμού τους ότι η απόφαση 318/V/2016 δεν είναι οριστική ως προς κανένα από τα τρία επίμαχα σκευάσματα, προβάλλεται επιπροσθέτως η αιτίαση ότι η εν λόγω απόφαση δεν αποφαίνεται επί του κατανηφιστικού αιτήματος που περιλαμβάνονταν στις καταγγελίες και τις παρεμβάσεις των συνεταιρισμών και των φαρμακαποθηκών, ήτοι να υποχρεωθεί η καταγγελλόμενη να εκτελεί τις παραγγελίες που της απευθύνονται με την παράδοση σε κάθε πελάτη των ποσοτήτων που του αναλογούν. Αξιολογούν, συνεπώς, ότι λόγω της παράλειψης συμπερίληψης στην απόφαση 318/V/2006 διάταξης επί του ανωτέρω κατανηφιστικού αιτήματος επιδίκασης συγκεκριμένων ποσοτήτων, δεν έχει επέλθει παύση της ισχύος του ασφαλιστικού μέτρου που

<sup>479</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Υπόμνημα ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΞΥΔΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ υπ' αριθ. πρωτ. 327/14.11.2014, σελ. 37 επ, Συμπληρωματικό Υπόμνημα Κ.Π.ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε. υπ' αριθ. πρωτ. 331/20.11.2014, σελ. 36 επ, Συμπληρωματικό Υπόμνημα Ίωνας Στρούμσας Α.Ε. υπ' αριθ. πρωτ. 85/04.03.2015, σελ. 33 επ. και Πρακτικά 75<sup>ης</sup> συνεδρίασης, σελ. 23 και 73.

διατάχθηκε με την 193/Π/2001 απόφαση, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 215 παρ. 3 του Κ.Δ.Δ.<sup>480</sup>, η οποία τυγχάνει εφαρμοστέα εν προκειμένω, καθώς το διαταχθέν ασφαλιστικό μέτρο υπό τη μορφή που έχει αποτελεί προσωρινή επιδίκαση απαιτήσεως, κατά το ως άνω καταψηφιστικό αίτημα, και όχι προσωρινή ρύθμιση κατάστασης. Εξάλλου, σύμφωνα με τις ανωτέρω φαρμακεμπορικές εταιρίες οι αποφάσεις των ασφαλιστικών μέτρων του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, επί των οποίων στηρίζεται η κρίση του Διοικητικού Εφετείου ισχύουν και αυτές έως σήμερα βάσει της προαναφερόμενης διάταξης του Κ.Πολ.Δ, καθώς τα αρμόδια πολιτικά δικαστήρια δεν έχουν αποφανθεί ακόμη σε δεύτερο βαθμό επί της επίδικης διαφοράς, με την εξαίρεση της υπ' αριθ. 3425/2001 απόφασης, η οποία αφορά στην Κ.Π.ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε. και της οποίας η ισχύς εκτείνεται μέχρι 05.06.2014, οπότε δημοσιεύθηκε η υπ' αριθ. 4856/2014 απόφαση του Εφετείου Αθηνών. Συνεπώς, κατά την Κ.Π.ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε. η μη συμμόρφωση της καταγγελλόμενης με την απόφαση 193/Π/2001 εξικνείται μέχρι σήμερα έναντι των λοιπών εμπλεκομένων και έως την 05.06.2014 έναντι της ίδιας.

267. Κατά την κρίση της Επιτροπής, οι ανωτέρω ισχυρισμοί είναι απορριπτέοι. Συγκεκριμένα, ως προς το φαρμακευτικό σκεύασμα LAMICTAL οι ανωτέρω ισχυρισμοί κρίνονται αβάσιμοι, διότι η Επιτροπή Ανταγωνισμού απεφάνθη με την 318/V/2006 απόφασή της περί της ύπαρξης ή μη παράβασης ως προς όλα τα κρίσιμα χρονικά διαστήματα και ως προς όλες τις νομικές βάσεις και επέβαλε τις σχετικές κυρώσεις και, συνεπώς, με την εν λόγω απόφαση περαιώθηκε η υπόθεση<sup>481</sup>. Η οριστική αυτή κρίση ακυρώθηκε και υποκαταστάθηκε από την τελεσίδικη κρίση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, το οποίο με τις αποφάσεις του διαπίστωσε παράβαση του άρθρου 82 ΣυνθΕΚ για το διάστημα από το Νοέμβριο 2000 έως το Φεβρουάριο 2001 και των άρθρων 2 του ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ για το διάστημα από την 20<sup>η</sup>.4.2001 έως την 19<sup>η</sup>.3.2002. Ως εκ τούτου και λαμβάνοντας υπόψη ότι οι αποφάσεις των διοικητικών δικαστηρίων επί προσφυγών ανατρέχουν στο χρόνο έκδοσης της ακυρωθείσας διοικητικής πράξης και στην περίπτωση τροποποίησης αυτής διαμορφώνουν αναδρομικά το περιεχόμενό της<sup>482</sup>, η ισχύς της απόφασης 193/Π/2001 εξέπνευσε αυτοδικαίως<sup>483</sup> με την έκδοση της απόφασης 318/V/2006, τουλάχιστον ως προς το κεφάλαιό της το σχετικό με το φάρμακο LAMICTAL.

268. Επιπροσθέτως, χωρίς νομικό έρεισμα ισχυρίζονται οι προαναφερόμενες φαρμακεμπορικές εταιρίες ότι, ακόμα και αν θεωρηθεί οριστική η απόφαση 318/V/2006, η απόφαση 193/Π/2001 παρέμεινε σε ισχύ, κατά τα προβλεπόμενα στη

<sup>480</sup> Σύμφωνα με την εν λόγω διάταξη «Η απόφαση, με την οποία επιδικάζεται προσωρινώς απαίτηση, παύει αυτοδικαίως να ισχύει από τη δημοσίευση της οριστικής απόφασης για την αντίστοιχη καταψηφιστική αγωγή».

<sup>481</sup> Βλ. ΔιοικΕφΑθ 4432/2007, σελ. 3, όπου «ως προσβαλλόμενες με προσφυγή «αποφάσεις» νοούνται, κατά την έννοια των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 14 του Ν. 703/1977, οι τελειωτικές αποφάσεις της Ε.Α. με τις οποίες περατούνται υπόθεση, χωρίς, δηλαδή, να μεσολαβεί άλλο στάδιο κρίσεως». Ομοίως και η απόφαση ΔιοικΕφΑθ 4433/2007 σελ. 4. Βλ. σχετικά και Ν. Χατζητζανή, Ερμηνεία κατ' άρθρον Κώδικος Διοικητικής Δικονομίας, σελ. 1057 για ορισμό τελειωτικών αποφάσεων.

<sup>482</sup> Βλ. ενδεικτικά Ν. Χατζητζανή, Ερμηνεία κατ' άρθρον Κώδικος Διοικητικής Δικονομίας, σελ. 1098.

<sup>483</sup> Η ισχύς των ασφαλιστικών μέτρων της ΕΑ εκπνέει αυτοδικαίως το αργότερο με την έκδοση της απόφασης της ΕΑ επί της υπόθεσης και ως εκ τούτου δεν απαιτείται, όπως στον ΚΠολΔ, η έκδοση απόφασης ανάκλησης της απόφασης ασφαλιστικών μέτρων της ΕΑ. Βλ. ενδεικτικά Β. Χατζηϊωάννου, Τα ασφαλιστικά μέτρα στο ελληνικό δίκαιο του ελεύθερου ανταγωνισμού, σελ. 352 και 357.

διάταξη του άρθρου 698 παρ. 1 εδ. α' ΚΠολΔ, η οποία δήθεν κατισχύει της διάταξης της απόφασης 193/ΠΙ/2001 περί προσωρινής ισχύος της μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης από την Επιτροπή. Και τούτο διότι η διάταξη του άρθρου 698 παρ. 1 εδ. α' ΚΠολΔ ρυθμίζει διάφορη περίπτωση<sup>484</sup>, και δεν καταλαμβάνει εκτελεστές ατομικές διοικητικές πράξεις<sup>485</sup>, όπως οι αποφάσεις της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Η διαδικασία ενώπιον της Επιτροπής είναι διοικητικής φύσης<sup>486</sup> και διέπεται από ειδικότερους κανόνες που προβλέπονται στο ν. 703/1977, και ήδη μετά την κατάργησή του στο ν. 3959/2011, και στον εκάστοτε Κανονισμό Λειτουργίας και Διαχείρισής της<sup>487</sup>. Ενόψει δε της διοικητικής φύσης της Επιτροπής Ανταγωνισμού τυγχάνουν συμπληρωματικά εφαρμογής οι διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας<sup>488</sup>. Εξάλλου, και η διαδικασία επιβολής ασφαλιστικών μέτρων από την Επιτροπή συνιστά μια αμιγώς διοικητική διαδικασία, η οποία αποβλέπει στη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας της απόφασης που εκδίδεται επί της κύριας υπόθεσης<sup>489</sup> και σε καμία περίπτωση δεν πρέπει να συγχέεται με τις δικονομικές οδούς προσωρινής δικαστικής προστασίας, ενώπιον των πολιτικών δικαστηρίων<sup>490</sup>. Πρόκειται για μέτρα προσωρινής ρύθμισης κατάστασης<sup>491</sup>, εξαιρετικού χαρακτήρα<sup>492</sup>

<sup>484</sup> Βλ. Β. Χατζηϊωάννου, Τα ασφαλιστικά μέτρα στο ελληνικό δίκαιο του ελεύθερου ανταγωνισμού, σελ. 254-255, όπου αναφέρει ότι «μια τέτοια αναλογική εφαρμογή των άρθρων 682 επ. ΚΠολΔ [...] δεν μπορεί να προκριθεί αυτονόητα έναντι των αντίστοιχων διατάξεων προσωρινής δικαστικής προστασίας του ΚΔιοικΔ ή του Π.Δ. 18/89, πολύ περισσότερο αν αναλογιστεί κανείς ότι οι υποθέσεις του άρθρου 9(4) Ν. 703/77 είναι διοικητικές υποθέσεις και συστηματικώς, τηρουμένων των αναλογιών, προσεγγίζουν περισσότερο την διοικητική και πολιτική δίκη. [...] Η αυτούσια προσαρμογή διατάξεων προσωρινής δικαστικής προστασίας στην διοικητική διαδικασία μιας ρυθμιστικής αρχής όπως η ΕΑ δεν ενδείκνυται». Βλ. επίσης ειδικά για τη χρονική ισχύ των σχετικών αποφάσεων σελ. 346 επ., και ιδίως 346 και 350-351.

<sup>485</sup> Τούτο ισχύει και για τις αποφάσεις ασφαλιστικών μέτρων της ΕΑ. Βλ. ενδεικτικά Δελλή εις ΔικΕΛΑντ § 18, 78.

<sup>486</sup> Βλ. ενδεικτικά Σ. Κουσουλή, Δικονομικά ζητήματα ενώπιον της Επιτροπής Ανταγωνισμού, σε Ι.Γ. Σχινά, Προστασία του ελεύθερου ανταγωνισμού (Η πρακτική της ΕΠΑ/ΕΑ), σελ. 300 με παραπομπές στην ενωσιακή νομολογία.

<sup>487</sup> Βλ. ενδεικτικά Δελλή εις ΔικΕΛΑντ § 18, 44.

<sup>488</sup> Σχετικές παραπομπές υπάρχουν στο σύνολο σχεδόν των Κανονισμών που διέπουν τη λειτουργία της ΕΑ. Βλ. άρθρο 12 προϊσχύσαντος Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ 2006 Β 1890) όπου «Ασφαλιστικά μέτρα – Προσωρινή Διαταγή. Στο πλαίσιο της αρμοδιότητας λήψεως ασφαλιστικών μέτρων η Επιτροπή μπορεί να εκδώσει προσωρινή διαταγή. Η προσωρινή διαταγή εκδίδεται αυτεπαγγέλτως ή μετά από την υποβολή σχετικού αιτήματος, με απόφαση της Επιτροπής και ισχύει το αργότερο έως την έκδοση της απόφασης επί των ασφαλιστικών μέτρων. Η Επιτροπή καλεί σε ακρόαση το φυσικό ή νομικό πρόσωπο κατά του οποίου στρέφεται η προσωρινή διαταγή. Κατά τα λοιπά εφαρμόζεται η διάταξη του άρθρου 6 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999, όπως ισχύει.». Αντίστοιχη αναφορά και στο άρθρο 16 του εν ισχύ Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Βλ. επίσης άρθρα 8 παρ. 2 και 19 παρ. 6 προϊσχύσαντος Κανονισμού και άρθρο 22 παρ. 8 νυν Κανονισμού.

<sup>489</sup> Βλ. Β. Χατζηϊωάννου, Τα ασφαλιστικά μέτρα στο ελληνικό δίκαιο του ελεύθερου ανταγωνισμού σελ. 162.

<sup>490</sup> Βλ. ενδεικτικά Δελλή εις ΔικΕΛΑντ § 18, 75. Βλ. επίσης και Β. Χατζηϊωάννου, Τα ασφαλιστικά μέτρα στο ελληνικό δίκαιο του ελεύθερου ανταγωνισμού σελ. 255 όπου «οι υποθέσεις του άρθρου 9(4) Ν. 703/77 είναι διοικητικές υποθέσεις, και, συστηματικώς, τηρουμένων των αναλογιών, προσεγγίζουν περισσότερο την διοικητική παρά την πολιτική δίκη».

<sup>491</sup> Βλ. Β. Χατζηϊωάννου, Τα ασφαλιστικά μέτρα στο ελληνικό δίκαιο του ελεύθερου ανταγωνισμού, σελ. 175, 263 και 264 επ. βλ και ΔΕφΑθ 68/2002 σκ. 5.

<sup>492</sup> Βλ. Β. Χατζηϊωάννου, Τα ασφαλιστικά μέτρα στο ελληνικό δίκαιο του ελεύθερου ανταγωνισμού, σελ. 171 και 172.



με προσωρινή ισχύ, με παρακολουθηματικό και παρεπόμενο χαρακτήρα<sup>493</sup> και σε τελολογική συνάφεια<sup>494</sup> με την κύρια διαδικασία επί της υπόθεσης, τα χρονικά όρια ισχύος των οποίων ρυθμίζονται βάσει των γενικώς ισχυόντων στο διοικητικό δίκαιο σε συνδυασμό με το σκοπό που καλούνται να εξυπηρετήσουν και τα προαναφερόμενα χαρακτηριστικά τους ενόψει της σχετικής σιωπής του ν. 703/77<sup>495</sup>. Σύμφωνα με ρητή παραπομπή του άρθρου 210 παρ. 5 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας σχετικά με τα προσωρινά μέτρα ρύθμισης κατάστασης, η ρύθμιση του άρθρου 205 παρ. 2 περί ισχύος των αποφάσεων προσωρινής προστασίας μέχρι τη δημοσίευση απόφασης επί του ασκηθέντος ενδίκου μέσου τυγχάνει εφαρμογής και στη διαδικασία προσωρινής ρύθμισης κατάστασης. Αντιστοίχως, βάσει του άρθρου 26 ΚΔΔιαδ «Όταν ασκηθεί διοικητική προσφυγή, η αρμόδια για την εξέτασή της διοικητική αρχή μπορεί, ύστερα από αίτηση του ενδιαφερομένου ή και αυτεπαγγέλτως, να αναστείλει την εκτέλεση της διοικητικής πράξης έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέρα από την προθεσμία που ορίζεται για την έκδοση της απόφασής της»<sup>496</sup>. Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω η συμπερίληψη στην απόφαση 193/III/2001 διαλυτικής προθεσμίας<sup>497</sup> βάσει της οποίας η ισχύς αυτής λήγει αυτοδικαίως με την έκδοση οριστικής απόφασης επί της υπόθεσης είναι σύμφωνη με τα προβλεπόμενα, τόσο στον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας όσο στον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, επί διαδικασίας ανάλογης ως προς τη φύση και τα χαρακτηριστικά της με αυτή ενώπιον της Επιτροπής<sup>498, 499</sup>.

269. Χωρίς νομικό έρεισμα προβάλλεται και ο ισχυρισμός των προαναφερόμενων φαρμακεμπορικών εταιριών ότι τα επιβληθέντα ασφαλιστικά μέτρα συνιστούν μέτρα προσωρινής επιδίκασης απαίτησης, και ως εκ τούτου τυγχάνει εφαρμογής η διάταξη

---

<sup>493</sup> Για τα χαρακτηριστικά των ασφαλιστικών βλ. Β. Χατζηϊωάννου, Τα ασφαλιστικά μέτρα στο ελληνικό δίκαιο του ελεύθερου ανταγωνισμού, σελ. 165 επ και 182 επ.

<sup>494</sup> Βλ. Β. Χατζηϊωάννου, Τα ασφαλιστικά μέτρα στο ελληνικό δίκαιο του ελεύθερου ανταγωνισμού, σελ. 268.

<sup>495</sup> Βλ. Β. Χατζηϊωάννου, Τα ασφαλιστικά μέτρα στο ελληνικό δίκαιο του ελεύθερου ανταγωνισμού, σελ. 350.

<sup>496</sup> Η διαδικασία του άρθρου 26 ΚΔΔιαδ επιτελεί λειτουργία προσωρινής προστασίας του ενδιαφερομένου στο πλαίσιο της διαδικασίας διοικητικού ελέγχου, με λειτουργία ανάλογη των άρθρων 200 επ. ΚΔΔ. Βλ. Β. Χατζηϊωάννου, Τα ασφαλιστικά μέτρα στο ελληνικό δίκαιο του ελεύθερου ανταγωνισμού, σελ 151.

<sup>497</sup> Βλ. Β. Χατζηϊωάννου, Τα ασφαλιστικά μέτρα στο ελληνικό δίκαιο του ελεύθερου ανταγωνισμού, σελ. 351.

<sup>498</sup> Βάσει της θεωρίας τα ασφαλιστικά μέτρα που διατάσσονται από την Επιτροπή Ανταγωνισμού παραμένουν σε ισχύ μέχρι την έκδοση από αυτήν απόφασης που περατώνει την κύρια διαδικασία επί της καταγγελίας ή επί αυτεπάγγελτης έρευνας από μέρος της Επιτροπής, ενώ η διάρκεια ισχύος των ασφαλιστικών μέτρων μπορεί να αναγράφεται στην ίδια την απόφαση που τα διατάσσει. Βλ. σχετικά Δ. Κουτσούκη, Ο νέος θεσμός των ασφαλιστικών μέτρων σε υποθέσεις του δικαίου του Ελεύθερου Ανταγωνισμού (ν. 703/77), ΕΕμπΔ 97, 159, βλ. Δ. Τζουγανάτο, Τα ασφαλιστικά μέτρα του άρθρου 18§3 του ν. 703/1977 και η σχέση τους με τα ασφαλιστικά μέτρα των άρθρων 682 επ. ΚΠολΔ, ΕΕμπΔ 1987, 223, Δ. Κουτσούκη, Η λήψη από την Επιτροπή ασφαλιστικών μέτρων σε υποθέσεις του δικαίου ανταγωνισμού της ΣυνθΕΟΚ, Δ 1985 (16), 705, Βλ. Β. Χατζηϊωάννου, Τα ασφαλιστικά μέτρα στο ελληνικό δίκαιο του ελεύθερου ανταγωνισμού σελ. 267, 309, 350-351.

<sup>499</sup> Σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 3 του ν. 703/1977 όπως ίσχυε πριν την τροποποίησή του από το άρθρο 4 παρ. 6 του ν. 2296/1995 η ισχύς των εκεί προβλεπόμενων ασφαλιστικών μέτρων, τα οποία σημειωτέον διέτασσαν τα κατά τόπους αρμόδια μονομελή πρωτοδικεία, διαρκούσε μέχρι την έκδοση απόφασης από την ΕΑ. Βλ. σχετικά Β. Χατζηϊωάννου, Τα ασφαλιστικά μέτρα στο ελληνικό δίκαιο του ελεύθερου ανταγωνισμού σελ. 159 επ.

του άρθρου 215 παρ. 3 του Κ.Δ.Δ.<sup>500</sup>, η οποία απαιτεί την έκδοση απόφασης επί του καταψηφιστικού αιτήματός τους για την παύση των ασφαλιστικών μέτρων. Και τούτο διότι η Επιτροπή Ανταγωνισμού ως δημόσια αρχή επιβολής του δικαίου του ανταγωνισμού δεν είναι αρμόδια για την επίλυση διαφορών αστικής φύσης και για τη ρύθμιση των εκατέρωθεν δικαιωμάτων και υποχρεώσεων των μερών μιας σύμβασης ιδιωτικού δικαίου, με τον καθορισμό των μεταξύ τους παροχών. Συνεπώς, αναρμοδίως προβλήθηκε από τις προαναφερόμενες φαρμακεμπορικές εταιρίες ενώπιον της Επιτροπής καταψηφιστικό αίτημα επιδίκασης ποσοτήτων ανά επιχείρηση, καθώς τούτο εμπίπτει στη δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων τα οποία είναι και τα μόνα αρμόδια για την επίλυση αστικών διαφορών και στα οποία προσέφυγαν οι ανωτέρω φαρμακεμπορικές εταιρίες για την επίλυση της διαφοράς τους. Ο θεσμικός ρόλος της Επιτροπής Ανταγωνισμού εξαντλείται στη διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος, μέσω της διατήρησης ανόθευτου ανταγωνισμού στην αγορά. Για την εξυπηρέτηση δε του δημοσίου συμφέροντος της απρόσκοπτης λειτουργίας της αγοράς φαρμάκων, και όχι ως μέσο προσωρινής επιδίκασης απαίτησης ενόψει της οριστικής κρίσης επί του καταψηφιστικού αιτήματος των φαρμακεμπορικών εταιριών, υιοθετήθηκε η απόφαση 193/III/2001 από την Επιτροπή Ανταγωνισμού, όπως ρητά αναφέρεται στο σκεπτικό της τελευταίας<sup>501</sup>. Για τον ίδιο λόγο δημοσίου συμφέροντος, ήτοι του απρόσκοπτου εφοδιασμού των φαρμακείων, η Επιτροπή Ανταγωνισμού αποφάσισε την επέκταση του ασφαλιστικού μέτρου στο σύνολο των πελατών της καταγγελλόμενης, ανεξαρτήτως του αν είχαν λάβει μέρος και υπό ποια ιδιότητα στη διοικητική διαδικασία που οδήγησε στη λήψη της απόφασης 193/III/2001<sup>502</sup>. Με βάση ανωτέρω, κρίνεται απορριπτέος ο κατά τα ανωτέρω ισχυρισμός των προαναφερόμενων φαρμακαποθηκών, καθώς το άρθρο 215 παρ. 3 Κ.Πολ.Δ. ρυθμίζει διάφορη περίπτωση από την κρινόμενη.

270.Ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι απορρίπτονται, επίσης, κατά την κρίση της Επιτροπής και οι ισχυρισμοί των φαρμακεμπορικών εταιριών αναφορικά με το χρονικό σημείο εκπνοής της ισχύος των ασφαλιστικών μέτρων ως προς τα φαρμακευτικά ιδιοσκευάσματα IMIGRAN και SEREVENT και τον οριστικό ή μη χαρακτήρα της απόφασης 318/V/2006 ως προς τα ιδιοσκευάσματα αυτά. Και τούτο διότι, όπως αποδείχθηκε ανωτέρω από την έρευνα της Υπηρεσίας και την ακροαματική διαδικασία [βλ. Ενότητα IV.4.4], η καταγγελλόμενη κατείχε δεσπόζουσα θέση ως προς το φάρμακο IMIGRAN έως και το 2004, ενώ ως προς το φάρμακο SEREVENT δεν κατείχε δεσπόζουσα θέση κατά την κρίσιμη χρονική περίοδο, ήτοι από το 2000 και εφεξής. Συνεπώς, αναφορικά με τα ανωτέρω δύο φάρμακα ήδη πριν από την έκδοση της 318/V/2006 απόφασης, είτε μεταβλήθηκε ουσιαδώς η πραγματική οικονομική κατάσταση στο πλαίσιο της οποίας αξιολογήθηκε η υπό εξέταση συμπεριφορά, κατά το χρόνο έκδοσης της απόφασης 193/III/2001, με συνέπεια να παύσουν να συντρέχουν οι προϋποθέσεις προσωρινής προστασίας (IMIGRAN), είτε βάσει των νεότερων στοιχείων της έρευνας που διεξήγαγε η Υπηρεσία και της ακροαματικής διαδικασίας, διαπιστώθηκε ότι δεν

<sup>500</sup> Σύμφωνα με την εν λόγω διάταξη «Η απόφαση, με την οποία επιδικάζεται προσωρινώς απαίτηση, παύει αυτοδικαίως να ισχύει από τη δημοσίευση της οριστικής απόφασης για την αντίστοιχη καταψηφιστική αγωγή».

<sup>501</sup> Βλ. σελ. 17 αυτής.

<sup>502</sup> Βλ. σελ. 18 απόφασης 193/III/2001.

συνέτρεχε στο πρόσωπο της καταγγελλόμενης η ιδιότητα της δεσπόζουσας κατά το χρόνο έκδοσης της απόφασης 193/III/2001 (SEREVENT)<sup>503</sup>. Διαπιστώνεται συνεπώς, ότι ήδη πριν την έκδοση της απόφασης 318/V/2006 εξέλιπαν οι προϋποθέσεις επιβολής ασφαλιστικών μέτρων κατά την ισχύουσα τότε διάταξη του ν. 703/1977, διότι δεν συνέτρεχε (πλέον) στο πρόσωπο της καταγγελλόμενης κρίσιμη για την πιθανολόγηση παράβασης ιδιότητα, ήτοι αυτής της επιχείρησης με δεσπόζουσα θέση. Και είναι αληθές με βάση τα όσα προεκτέθηκαν [βλ. ανωτέρω υπό παρ. 261], ότι το γεγονός αυτό είναι αδιάφορο για τη διαπίστωση της παράβασης της μη συμμόρφωσης με το διατακτικό της απόφασης 193/III/2001, την οποία εν προκειμένω διαπίστωσε τελειωτικά κατ' ουσίαν το Διοικητικό Εφετείο, ωστόσο, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας, κατά τον καθορισμό του ύψους της καταπίπτουσας χρηματικής ποινής στη βάση της χρονικής διάρκειας και της έκτασης της μη συμμόρφωσης, λαμβάνονται υπόψη οι ως άνω διαπιστώσεις για τη συνδρομή ή μη των ουσιαστικών προϋποθέσεων επιβολής των ασφαλιστικών μέτρων ως προς τα ανωτέρω δύο ιδιοσκευάσματα.

271. Ωστόσο, όλως επικουρικώς σημειώνονται και τα ακόλουθα:

272. Με την απόφαση 318/V/2006 και συγκεκριμένα με τα κεφάλαιά της τα σχετικά με τα φαρμακευτικά ιδιοσκευάσματα IMIGRAN και SEREVENT, η Επιτροπή Ανταγωνισμού δεν επιφυλάχθηκε για την περαιτέρω εξέταση της υπόθεσης επί της ουσίας ως προς τα εν λόγω σκευάσματα ούτε ανέπεμψε το ζήτημα στη ΓΔΑ για περαιτέρω έρευνα. Από τα συγκεκριμένα *dicta* συνάγεται η απόρριψη των αιτιάσεων των ανωτέρω φαρμακαποθηκών και των λοιπών καταγγελλουσών επιχειρήσεων ως προς τα συγκεκριμένα ιδιοσκευάσματα, και σε κάθε περίπτωση η οριστική βούληση της Διοίκησης να μην εξετάσει περαιτέρω τους σχετικούς ισχυρισμούς<sup>504</sup>. Το ανωτέρω εξάλλου έκριναν οι ακυρωτικές αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου οι οποίες δεχόμενες την προσφυγή κατά της προαναφερόμενης απόφασης ακύρωσαν την «προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος κατά το οποίο με αυτή: [...] Β. Παρέλειψε να κρίνει περί της παραβίασεως ή μη των ως άνω διατάξεων και ως προς τα φάρμακα *Imigran* και *Serevent*»<sup>505</sup>. Στην αντίθετη περίπτωση, ήτοι εάν γινόταν δεκτή η εκδοχή των καταγγελλουσών περί της παραγωγής από την Επιτροπή Ανταγωνισμού μη οριστικής απόφασης, λόγω της παράλειψής της να κρίνει ως προς τα συγκεκριμένα φάρμακα, τότε για την ταυτότητα του νομικού λόγου, η μη οριστική ως προς τα συγκεκριμένα κεφάλαια απόφαση της Επιτροπής δεν θα μπορούσε να είχε προσβληθεί με το ένδικο μέσο της προσφυγής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου<sup>506</sup>,

<sup>503</sup> Βλ. Β. Χατζηϊωάννου, Τα ασφαλιστικά μέτρα στο ελληνικό δίκαιο του ελεύθερου ανταγωνισμού σελ. 169-170.

<sup>504</sup> Για τις σιωπηρές αρνητικές διοικητικές πράξεις βλ. Ε. Σηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, σελ. 126. Βλ. επίσης Ν. Χατζητζανή, Ερμηνεία κατ' άρθρον, Κώδικος Διοικητικής Δικονομίας, σελ. 434 για τη συναγόμενη απόρριψη αιτήματος και σελ. 442 για ρητή εμμέσως δυσμενή πράξη.

<sup>505</sup> Βλ. σχετικά ΔιοικΕφΑθ 2019/2009, σελ. 15, καθώς και σελ. 11, 12 και 13. Βλ. επίσης ΔιοικΕφΑθ 2100/2009, σκ. 16-17 και 19-20, καθώς και ΔιοικΕφΑθ 1983/2010, σκ. 8, 13-14 και 16.

<sup>506</sup> Βλ. άρθρο 18 παρ. 1 του ν. 703/1977 καθώς και το ανάλογο περιεχομένου άρθρο 35 παρ. 1 του ν. 3959/2011.

καθώς μόνο κατά οριστικών εκτελεστών ατομικών διοικητικών πράξεων ή παραλείψεων νοείται άσκηση προσφυγής<sup>507</sup>.

273. Εξάλλου ούτε το επιχείρημα των ανωτέρω φαρμακεμπορικών εταιριών περί αναβίωσης της απόφασης 193/ΠΙ/2001 λόγω ακύρωσης της απόφασης 318/Υ/2006 προβάλλεται βασιμώς. Υπενθυμίζεται κατ' αρχήν ότι η απόφαση 318/Υ/2006 δεν ακυρώθηκε κατά το κεφάλαιό της που διαπίστωνε παράβαση του άρθρου 2 του ν. 703/77 ως προς το LAMICTAL από το Νοέμβριο 2000 έως το Φεβρουάριο 2001, ενώ κατά τις λοιπές νομικές βάσεις (άρθρο 82 ΣυνθΕΚ), χρονικά διαστήματα (μετά το Φεβρουάριο 2001) και συμπεριφορές (μερική ικανοποίηση παραγγελιών) μεταρρυθμίστηκε από τις σχετικές αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου από το χρόνο έκδοσης της<sup>508</sup>. Περαιτέρω, όπως αναλυτικά προαναφέρθηκε, δεν πληρούνταν (πλέον) οι προϋποθέσεις επιβολής ασφαλιστικών μέτρων ως προς τα άλλα δύο φαρμακευτικά ιδιοσκευάσματα, ήτοι το IMIGRAN και το SEREVENT. Εξάλλου, η τυχόν αποδοχή του ισχυρισμού των καταγγελλουσών περί αναβίωσης της σχετικής απόφασης θα οδηγούσε σε πλήρη καταστρατήγηση του σκοπού που καλούνται να εξυπηρετήσουν τα ασφαλιστικά μέτρα<sup>509</sup> στο δίκαιο προστασίας του ελεύθερου ανταγωνισμού, κατά τα αναφερόμενα ανωτέρω, ήτοι το δημόσιο συμφέρον του ανταγωνισμού το οποίο προσβάλλεται από αντι-ανταγωνιστική συμφωνία ή πρακτική<sup>510</sup>. Όταν η τελευταία αυτή προϋπόθεση δεν συντρέχει, αυτό το ίδιο το δημόσιο συμφέρον του ανταγωνισμού προσβάλλεται από τη διατήρηση σε ισχύ μέτρων περιοριστικών της οικονομικής ελευθερίας. Ο αποτελεσματικός ανταγωνισμός διακυβεύεται, τόσο όταν δεν επιβάλλονται σε επιχειρήσεις με δεσπόζουσα θέση οι απαραίτητες για τη διασφάλιση του ανταγωνισμού υποχρεώσεις όσο και όταν τέτοιες υποχρεώσεις επιβάλλονται σε επιχειρήσεις που δεν φέρουν την ιδιαίτερη ευθύνη αυτών με δεσπόζουσα θέση. Σε κάθε περίπτωση, δεν υφίστατο ανάγκη προσωρινής δικαστικής προστασίας, ούτε σχετική αίτηση υποβλήθηκε. Και τούτο διότι αφενός το δημόσιο συμφέρον διαφυλάσσεται επαρκώς από το μέτρο της υποχρέωσης παύσης της παράβασης που επέβαλε η απόφαση 318/Υ/2006 ως προς το LAMICTAL<sup>511</sup> και αφετέρου τα ιδιωτικά συμφέροντα των καταγγελλουσών έχουν προστατευθεί πλήρως από την έκδοση σωρείας αποφάσεων ασφαλιστικών μέτρων από τα αρμόδια πολιτικά δικαστήρια.

<sup>507</sup> Βλ. ΔιοικΕφαθ 1471/2006, όπου «Επειδή, η [προσβαλλόμενη απόφαση] [...] είναι εν μέρει οριστική και εν μέρει προδικαστική (αναβλητική) [...] Με το περιεχόμενο αυτό η εν λόγω απόφαση (ατελής) δεν είναι προσβλητή με προσφυγή». Βλ. επίσης ΔιοικΕφαθ 428/2007, σκ. 9 – 10, 4432/2007, σελ. 3, και 4433/2007, σελ. 4. Βλ. σχετικά και Ν. Χατζητζανή, Ερμηνεία κατ' άρθρον, Κώδικος Διοικητικής Δικονομίας σελ. 432, 434 και 1059. Πρβλ ΣτΕ 880/1965, 185/1966, 1522/1967, 2277/1982, 2564/1982, 172/1982.

<sup>508</sup> Βλ. Ν. Χατζητζανή, Ερμηνεία κατ' άρθρον, Κώδικος Διοικητικής Δικονομίας σελ 1098.

<sup>509</sup> Βλ. και ΔιοικΕφαθ 68/2002 σκ. 5.

<sup>510</sup> Βλ. Β. Χατζηϊωάννου, Τα ασφαλιστικά μέτρα στο ελληνικό δίκαιο του ελεύθερου ανταγωνισμού σελ. 275.

<sup>511</sup> Είναι αδιάφορο εν προκειμένω ότι η διαπιστωθείσα με την εν λόγω απόφαση παράβαση αφορά μόνο συγκεκριμένο χρονικό διάστημα και ότι εκδόθηκε μόνο βάσει του άρθρου 2 του ν. 703/1977. Το κρίσιμο είναι ότι η επιβληθείσα κύρωση (σύσταση) και η υποχρέωση της καταγγελλόμενης να απέχει από την υπό κρίση συμπεριφορά παραμένει σε ισχύ και μετά την έκδοση των σχετικών αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου, και ως εκ τούτου δεν υφίσταται πλέον ανάγκη για προσωρινή δικαστική προστασία.

274. Από τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι η απόφαση των ασφαλιστικών μέτρων έπαυσε αυτοδικαίως να ισχύει με την έκδοση της οριστικής απόφασης της Επιτροπής, οπότε ταυτόχρονα έπαυσε να ισχύει και η υποχρέωση της καταγγελλόμενης προς συμμόρφωση με αυτά.
275. Βάσει των ανωτέρω, κατά την ομόφωνη κρίση της Επιτροπής, το χρονικό διάστημα εντός του οποίου θα ελεγχθεί η χρονική διάρκεια και η έκταση της μη συμμόρφωσης των εμπλεκομένων εταιριών προς το διατακτικό της 193/III/2001 απόφασης άρχεται από την κοινοποίηση της τελευταίας, ήτοι από 08.08.2001 έως την έκδοση της 318/V/2006 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, ήτοι έως την 01.09.2006, εξαιρουμένου του χρόνου ισχύος της προσωρινής διαταγής που χορηγήθηκε στην καταγγελλόμενη, ήτοι από 26.09.2001 έως 23.11.2001.

## **VI ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΝΑΠΕΜΦΘΕΝΤΟΣ ΖΗΤΗΜΑΤΟΣ ΤΩΝ ΕΠΙΒΑΛΛΟΜΕΝΩΝ ΚΥΡΩΣΕΩΝ**

276. Όπως προαναφέρθηκε [βλ. ανωτέρω υπό Ενότητα IV.1], το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών ανέπεμψε την παρούσα υπόθεση στην Επιτροπή Ανταγωνισμού προκειμένου εκείνη να ασκήσει τη διακριτική της ευχέρεια ως προς την επιβλητέα σε βάρος της καταγγελλόμενης κύρωση, μετά συνεκτίμηση όλων των στοιχειοθετούμενων παραβάσεων και συγκεκριμένα (α) της παράβασης του άρθρου 82 ΣυνθΕΚ που διαπιστώθηκε από το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών ως προς το φαρμακευτικό ιδιοσκεύασμα LAMICTAL κατά τις χρονικές περιόδους από το Νοέμβριο 2000 έως το Φεβρουάριο 2001 και από 20.04.2001 έως 19.03.2002 [βλ. ανωτέρω υπό Ενότητα IV.2.4], (β) της παράβασης των άρθρων 2 του ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ που διαπιστώθηκε κατά τα προαναφερόμενα υπό Ενότητα IV.7.4.2 ως προς το έτερο φαρμακευτικό ιδιοσκεύασμα IMIGRAN και (γ) της παραβίασης του διατακτικού της 193/III/2001 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, που διαπιστώθηκε από το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών [βλ. ανωτέρω υπό Ενότητα V].

### **VI.1 ΕΦΑΡΜΟΣΤΕΟ ΔΙΚΑΙΟ**

277. Σύμφωνα με το προϊσχύσαν άρθρο 9 παρ. 1 του ν. 703/1977 και το άρθρο 25 παρ. 1 του ν. 3959/2011, εάν η Επιτροπή Ανταγωνισμού μετά από σχετική έρευνα που διεξάγεται διαπιστώσει παράβαση των άρθρων 2 του ν. 703/77 ή 2 του ν. 3959/2011 ή/και 82 ΣυνθΕΚ/102 ΣΛΕΕ, μπορεί με απόφασή της, διαζευκτικά ή σωρευτικά, να επιβάλει πρόστιμο στις επιχειρήσεις που υπέπεσαν στην παράβαση και να τις υποχρεώσει να παύσουν την παράβαση και να παραλείπουν αυτή στο μέλλον. Περαιτέρω, με βάση το άρθρο 9 παρ. 2α του ν. 703/1977 και το άρθρο 25 παρ. 2α του ν. 3959/2011, για τον καθορισμό του προστίμου λαμβάνονται υπόψη, μεταξύ άλλων, η σοβαρότητα και διάρκεια της παράβασης, ενώ το επιβαλλόμενο πρόστιμο μπορεί να φθάσει μέχρι ποσοστού δεκαπέντε τοις εκατό (15%) υπό το άρθρο 9 παρ. 2α του ν. 703/1977, δέκα τοις εκατό (10%) υπό το άρθρο 25 παρ. 2α του ν. 3959/2011, του συνολικού κύκλου εργασιών της επιχείρησης της χρήσης κατά την οποία έπαυσε η παράβαση ή, αν αυτή συνεχίζεται μέχρι την έκδοση της απόφασης, της προηγούμενης της έκδοσης της απόφασης χρήσης. Η τελευταία αυτή διάταξη του άρθρου 25 παρ. 2α του ν. 3959/2011, που προβλέπει χαμηλότερο ανώτατο ύψος προστίμου σε σχέση με την αντίστοιχη διάταξη του ν. 703/77 (προϊσχύσαν άρθρο 9 παρ. 2 του ν. 703/1977),

έχει κριθεί ότι εκτιμώμενη και εφαρμοζόμενη στο σύνολό της, συνιστά για το λόγο αυτό ευνοϊκότερη διάταξη, καθώς τα κριτήρια υπολογισμού του προστίμου παραμένουν κατ' ουσίαν τα ίδια μεταξύ της νεότερης και της προϊσχύσασας διάταξης<sup>512, 513</sup>.

278. Ο ευμενέστερος χαρακτήρας ή μη του νέου νόμου κρίνεται από τη νομολογία, όχι γενικώς, αλλά ενόψει της συγκεκριμένης περίπτωσης, δηλαδή, ενόψει των συγκεκριμένων πραγματικών περιστατικών<sup>514</sup>. Εν προκειμένω, όποια διάταξη και αν κριθεί εφαρμοστέα, το ύψος του τελικώς επιβαλλόμενου στις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις προστίμου για τις ως άνω διαπιστωθείσες παραβάσεις των άρθρων 2 του ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ δεν μεταβάλλεται. Ως εκ τούτου, εν προκειμένω εφαρμοστέο είναι το άρθρο 9 παρ. 1 και 2 του ν. 703/1977, καθώς βάσει των αρχών που διέπουν τη διαχρονική εφαρμογή του δικαίου, καθώς και των αρχών της ασφάλειας δικαίου και της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης των διοικουμένων, εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις ουσιαστικού δικαίου, οι οποίες ίσχυαν κατά το χρόνο επελεύσεως των γεγονότων που συνιστούν την παράβαση, χωρίς να έχει σημασία ο χρόνος κατά τον οποίο εφαρμόζονται οι σχετικές διατάξεις<sup>515</sup>. Οι δε διατάξεις που προβλέπουν τις επιβλητέες κυρώσεις συγκαταλέγονται στους κανόνες ουσιαστικού δικαίου<sup>516</sup> και συνεπώς οι επιβαλλόμενες κυρώσεις για παράβαση των κανόνων ανταγωνισμού πρέπει να αντιστοιχούν σε εκείνες που είχαν καθοριστεί κατά τον χρόνο της διαπράξεως της παραβάσεως<sup>517</sup>. Ο γενικός αυτός κανόνας κάμπτεται σε περίπτωση ευνοϊκότερων νέων διατάξεων, περίπτωση που κατά τα προαναφερόμενα δεν συντρέχει εν προκειμένω, καθώς τυχόν εφαρμογή της νεότερης ρύθμισης δεν μεταβάλλει το ύψος της επιβαλλόμενης κύρωσης. Ανάλογες διατάξεις ισχύουν και στο ενωσιακό δίκαιο<sup>518</sup>.

279. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 5<sup>519</sup> δεύτερο εδάφιο του ν. 703/1977 και το άρθρο 25 παρ. 5 δεύτερο εδάφιο του ν. 3959/2011, η Επιτροπή Ανταγωνισμού μπορεί να απειλήσει με την απόφαση λήψης ασφαλιστικών μέτρων την επιβολή σε επιχειρήσεις και ενώσεις επιχειρήσεων χρηματικής ποινής ή προστίμου για κάθε

<sup>512</sup> Το άρθρο 25 παρ. 2α του ν. 3959/2011 προβλέπει ρητώς δύο επιπλέον υπο-κριτήρια υπολογισμού του προστίμου σε σχέση με την αντίστοιχη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 2α του ν. 703/1977. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού λάμβανε ούτως ή άλλως υπόψη της τα εν λόγω κριτήρια και υπό το καθεστώς του ν. 703/1977, βάσει της κατ' εξουσιοδότηση νόμου Ανακοίνωσής της 12.05.2006 - Κατευθυντήριες Γραμμές για τον υπολογισμό προστίμων (που αντανάκλα πάγια πρακτική σε ενωσιακό επίπεδο).

<sup>513</sup> Βλ. και απόφαση ΕΑ 520/VI/2011 (TASTY) παρ. 355, καθώς και ΔιοικΕφαθ 869/2013, σκ. 44.

<sup>514</sup> Βλ. απόφαση ΕΔΔΑ της 17.09.2009, *Scoppola κατά Ιταλίας*, σκ. 109, ΕφαρμΔημΔικ 2010, τ. 1, σελ. 179, με παραπομπές στη νομολογία του ΔΕΚ C-387/02, 391/02 και 403/02 *Berlusconi*, σκ. 66-69. Πρβλ. ΣτΕ 2233/2009 σκ. 5 και νομολογία στην οποία παραπέμπει, ιδίως ΣτΕ 886/2000 σκ. 5, ΣτΕ 4256/2001, ΣτΕ 418/2005 καθώς και ΔιοικΕφαθ 292/2009, σκ. 6, και ΔΕΚ C-201/09 και C-216/09 *ArcelorMittalLuxembourg*, σκ. 72, C-189/02 P *Dansk Rørindustri*, σκ. 217-233, και C-397/03 P *Archer Daniels Midland και Archer Daniels Midland Ingredients*, σκ. 21-26.

<sup>515</sup> Βλ. ΔΕΕ C-201/09 και C-216/09 *Arcelor Mittal Luxembourg*, σκ. 67-71.

<sup>516</sup> Βλ. ΔΕΕ C-201/09 και C-216/09 *Arcelor Mittal Luxembourg*, σκ. 69 και 77.

<sup>517</sup> Βλ. ΔΕΚ C-189/02 P *Dansk Rørindustri κλπ*, σκ. 202-209, και C-397/03P *ArcherDanielsMidland και ArcherDanielsMidlandIngredients*, σκ. 18-19, καθώς και ΠΕΚ T-23/99 *LR AF*, σκ. 219-221, και T-329/01 *Archer Daniels Midland*, σκ. 38.

<sup>518</sup> Βλ. Κανονισμό (ΕΚ) 1/2003 της 16ης Δεκεμβρίου 2002, άρθρο 5 αναφορικά με τις εξουσίες των αρχών ανταγωνισμού των κρατών-μελών για την επιβολή προστίμων, καθώς και άρθρο 23 αναφορικά με τις αντίστοιχες εξουσίες της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.

<sup>519</sup> Όπως αναριθμήθηκε με το άρθρο 16 του ν. 3373/2005.

ημέρα μη συμμόρφωσης με την απόφασή της και μπορεί να θεωρήσει με απόφασή της ότι η χρηματική ποινή ή το πρόστιμο που απείλησε κατά τα ανωτέρω κατέπεσε, εφόσον με αυτή βεβαιώνεται η μη συμμόρφωση της επιχείρησης ή ένωσης επιχειρήσεων με την απόφαση ασφαλιστικών μέτρων. Σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 5 δεύτερο εδάφιο του ν. 703/1977 η χρηματική ποινή μπορεί να ανέρχεται έως 5.000 ευρώ<sup>520</sup> για κάθε ημέρα μη συμμόρφωσης προς την απόφαση ασφαλιστικών μέτρων, ενώ σύμφωνα με το άρθρο 25 παρ. 5 δεύτερο εδάφιο του ν. 3959/2011 σε 10.000 ευρώ. Με την απόφαση 193/III/2001 είχε ήδη στην υπό εξέταση περίπτωση επακριβώς προσδιοριστεί το ύψος της ημερήσιας χρηματικής ποινής, στο ανώτατο όριο που προέβλεπε η διάταξη του άρθρου 9 παρ. 5 δεύτερο εδάφιο του ν. 703/1977, το οποίο σε κάθε περίπτωση είναι χαμηλότερο σε σχέση με το προβλεπόμενο στη διάταξη του άρθρου 25 παρ. 5 δεύτερο εδάφιο του ν. 3959/2011, με συνέπεια η ανωτέρω διάταξη του ν. 703/77 να συνιστά για το λόγο αυτό ευνοϊκότερη διάταξη<sup>521</sup>.

## VI.2 ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟΣ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ

280. Σύμφωνα με πάγια νομολογία, η έννοια του όρου «*επιχείρηση*» κατά το άρθρο 2 του ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ καταλαμβάνει κάθε «*ενιαία οικονομική ενότητα*», αυτουργό της παράβασης που διαπιστώνεται, «*...έστω και αν από νομική άποψη η οικονομική αυτή ενότητα αποτελείται από περισσότερα φυσικά ή νομικά πρόσωπα*»<sup>522</sup>. Για την εφαρμογή και εκτέλεση των σχετικών αποφάσεων, λόγω του ατομικού χαρακτήρα της ευθύνης από την τέλεση της παράβασης<sup>523</sup>, είναι απαραίτητη η εξατομίκευση του υπεύθυνου ή των υπεύθυνων προσώπων με αυτοτελή νομική προσωπικότητα, εντός της αυτουργού «*επιχείρησης*»/ «*ενιαίας οικονομικής ενότητας*» κατά τα ανωτέρω<sup>524</sup>.

281. Όπως προαναφέρθηκε [βλ. ανωτέρω υπό Ενότητα II.3.2], στην παρούσα υπόθεση η GSK είναι ο φυσικός αυτουργός των παραβάσεων που διαπιστώθηκαν με τις αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και την παρούσα. Περαιτέρω, η μητρική GSK plc και η GSK συνιστούν, ως προς τις δραστηριότητές τους στο πλαίσιο των υπό εξέταση καταχρήσεων, ενιαία οικονομική οντότητα, ενόψει και της αποφασιστικής επιρροής που ασκεί η GSK plc στην GSK, ενώ παράλληλα η συνδυασμένη συμπεριφορά της μητρικής GSK plc και της θυγατρικής GSK αξιολογήθηκε με τις αποφάσεις 193/III/2001 και 318/V/2006 ως αντικείμενη στις

<sup>520</sup> Κατά το άρθρο 26 του ν. 3373/2005, η χρηματική ποινή του 1.000.000 δρχ που προβλεπόταν αναπροσαρμόστηκε σε πέντε χιλιάδες (5.000) ευρώ.

<sup>521</sup> Το άρθρο 25 παρ. 5 δεύτερο εδάφιο του ν. 3959/2011 προβλέπει ρητώς δύο υπο-κριτήρια επιμέτρησης του προστίμου σε σχέση με την αντίστοιχη διάταξη του άρθρου άρθρο 9 παρ. 5 δεύτερο εδάφιο του ν. 703/1977, και συγκεκριμένα προβλέπει ότι κατά τον υπολογισμό του προστίμου συνεκτιμούνται τα οφέλη που αποκόμισε η επιχείρηση, καθώς και οι επιπτώσεις στη σχετική αγορά από τη μη συμμόρφωση με την απόφαση ασφαλιστικών μέτρων. Όπως θα εκτεθεί κατωτέρω [βλ. κατωτέρω υπό Ενότητα VI.3.2.2], βάσει της εθνικής νομολογίας τα εν λόγω υπο-κριτήρια δύνανται να ληφθούν υπόψη και υπό το καθεστώς του ν. 703/1977.

<sup>522</sup> Βλ. ΔΕΚ 170/83 *HydrothermGeratebau*, σκ. 11, C-97/08 P *AKZONobel*, σκ. 54-55 και νομολογία στην οποία παραπέμπει, καθώς και απόφαση ΓενΔΕΕ T-146/09, *Parker ITR και Parker Hannifin*, σκ. 84 και νομολογία στην οποία παραπέμπει.

<sup>523</sup> Βλ. ΔΕΚC-65/2002 *ThyssenKrupp StainlessSteel*, σκ. 82, C-322/07 P, C-327/07 P και C-338/07 *Papierfabrik, Bollore κ.ά.*, σκ. 37 – 38, και C- 49/92 *AnicPartecipazioni*, σκ. 145, και ΠΕΚ T- 6/89 *EnichemAnic*, σκ. 236.

<sup>524</sup> Βλ. ΠΕΚ T-305/94 *PVC*, σκ. 978, και ΔΕΚ C-97/08 P *AKZONobel*, σκ. 59.

διατάξεις του άρθρου 2 του ν. 703/1977, με αποτέλεσμα η GSK plc να φέρει ευθύνη εις ολόκληρον με τη GSK για την διαπιστούμενη παραβατική συμπεριφορά και να της έχει επιβληθεί το διαταχθέν από την απόφαση 193/ΠΙ/2001 ασφαλιστικό μέτρο. Για τους ανωτέρω λόγους, κατά την ομόφωνη κρίση των μελών της Επιτροπής Ανταγωνισμού, η μητρική εταιρία GSK plc πρέπει να θεωρηθεί υπεύθυνη αλληλεγγύως και εις ολόκληρον με τη GSK, τόσο για τις παραβιάσεις του άρθρου 2 του ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ όσο και για τη μη συμμόρφωση προς το διατακτικό της 193/ΠΙ/2001 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

### **VI.3 ΓΙΑ ΤΙΣ ΠΑΡΑΒΑΣΕΙΣ ΤΩΝ ΑΡΘΡΩΝ 2 ΤΟΥ Ν. 703/1977 Η/ ΚΑΙ 82 ΣΥΝΘΕΚ**

#### **VI.3.1 Γενικό πλαίσιο**

282. Σύμφωνα με την Ανακοίνωση της Επιτροπής της 12.05.2006 αναφορικά με τις κατευθυντήριες γραμμές για τον υπολογισμό προστίμων (στο εξής «Ανακοίνωση»), η Επιτροπή καθορίζει το βασικό ποσό του προστίμου για κάθε επιχείρηση σε συνάρτηση με τα προβλεπόμενα κάθε φορά στο νόμο κριτήρια. Ειδικότερα, το βασικό ποσό του προστίμου προκύπτει ως εξής: (α) ορίζεται ποσοστό ύψους μέχρι τριάντα τοις εκατό (30%) επί των ετήσιων ακαθάριστων εσόδων της επιχείρησης από προϊόντα ή υπηρεσίες που αφορούν στην παράβαση, με κριτήριο τη σοβαρότητά της (εφεξής και «συντελεστής βαρύτητας») και (β) το ποσό αυτό υπολογίζεται επί των ως άνω ετήσιων εσόδων για κάθε έτος της παράβασης. Στη συνέχεια, εφόσον το κρίνει σκόπιμο, προσαυξάνει ή μειώνει το βασικό ποσό, ανάλογα με το εάν συντρέχουν αντίστοιχα επιβαρυντικές ή ελαφρυντικές περιστάσεις<sup>525</sup>. Εάν κατόπιν των ανωτέρω, το τελικώς επιβαλλόμενο πρόστιμο υπερβαίνει το ανώτατο όριο προστίμου, τούτο προσαρμόζεται αντίστοιχα και περιορίζεται στο ποσό αυτό.

283. Προκειμένου δε να αξιολογηθεί η σοβαρότητα μίας παράβασης, η Επιτροπή λαμβάνει, υπόψη της ιδίως το είδος της παράβασης, τα αντιανταγωνιστικά αποτελέσματα που προκλήθηκαν ή απειλήθηκε να προκληθούν στην αγορά, το ειδικό βάρος της κάθε επιχείρησης στη σχετική αγορά, το οικονομικό όφελος που αποκόμισε ο παραβάτης, την οικονομική δύναμη της επιχείρησης που παραβιάζει τους κανόνες ανταγωνισμού στη σχετική αγορά, καθώς και την έκταση της γεωγραφικής αγοράς. Ανάλογα προβλέπονται και στις κατευθυντήριες γραμμές της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για την επιβολή προστίμων κατ' εφαρμογή του άρθρου 23 του Κανονισμού 1/2003.

284. Εξάλλου, η Επιτροπή Ανταγωνισμού δύναται να αποκλίνει από τη γενική μέθοδο υπολογισμού του προστίμου που προβλέπεται στην Ανακοίνωση, όταν οι ιδιαιτερότητες ορισμένης υπόθεσης το υπαγορεύουν<sup>526</sup>. Συναφώς, είναι επιτρεπτός ο κατ' αυτοδέσμευση της διοίκησης προσδιορισμός από αυτήν των κριτηρίων που σκοπεύει να εφαρμόσει στο πλαίσιο άσκησης της διακριτικής της εξουσίας. Στην Επιτροπή εναπόκειται να ακολουθήσει τη μέθοδο υπολογισμού του ύψους του προστίμου, με την οποία αυτοδεσμεύτηκε, ενώ επιτρέπεται η απόκλιση από τα ούτως τεθέντα κριτήρια, λόγω συντρεχουσών ιδιαίτερων περιστάσεων σε συγκεκριμένη

<sup>525</sup> Βλ. παραγράφους 5-7 της Ανακοίνωσης.

<sup>526</sup> Βλ. Ανακοίνωση παρ. 21.



περίπτωση (είτε προς αυστηρότερη κατεύθυνση, είτε προς ηπιότερη κατεύθυνση), απόκλιση, ωστόσο, που θα πρέπει να δικαιολογείται ειδικώς<sup>527</sup>.

285. Κατά την άσκηση της ανωτέρω αρμοδιότητάς της, η Επιτροπή Ανταγωνισμού έχει ευρεία διακριτική ευχέρεια (εντός του κατά το νόμο ανώτατου ορίου) για τη συγκεκριμενοποίηση του εκάστοτε επιβληθησομένου προστίμου, προκειμένου να διασφαλίζεται με επάρκεια το επιδιωκόμενο αποτρεπτικό αποτέλεσμα, εν ανάγκη κινούμενη και αυστηρότερα της προηγούμενης τυχόν πρακτικής της<sup>528</sup>. Πράγματι η αποτελεσματική εφαρμογή των ενωσιακών κανόνων ανταγωνισμού προϋποθέτει ότι η εκάστοτε αρχή ανταγωνισμού μπορεί οποτεδήποτε να προσαρμόζει το ύψος των προστίμων στις ανάγκες της πολιτικής αυτής<sup>529</sup>. Επιπλέον, δεν υφίσταται παράβαση της αρχής της νόμιμης εμπιστοσύνης και της μη αναδρομικότητας, είτε (α) όταν η αρχή ανταγωνισμού μέσω κατευθυντήριων γραμμών αποφασίζει να κινηθεί σε αυστηρότερο σε σχέση με το παρελθόν τρόπο, είτε (β) όταν πράττει τούτο επί ατομικής βάσης (σε σύγκριση δε ατομικά προς άλλες περιπτώσεις)<sup>530</sup>. Οι επιχειρήσεις που εμπλέκονται σε διοικητική διαδικασία, η οποία μπορεί να καταλήξει στην επιβολή προστίμου δεν μπορούν να έχουν δικαιολογημένη εμπιστοσύνη στο γεγονός ότι η Επιτροπή δεν θα υπερβεί το ύψος των προστίμων, το οποίο εφάρμοζε προηγουμένως<sup>531</sup>.

### VI.3.2 Εφαρμογή στην κρινόμενη υπόθεση

286. Κατά πάγια πρακτική σε εθνικό και ενωσιακό επίπεδο, οι σοβαρές παραβάσεις κατάχρησης δεσπόζουσας θέσης τιμωρούνται «αυστηρά και παραδειγματικά», προκειμένου να διασφαλίζεται, τόσο ο κατασταλτικός όσο και ο προληπτικός/αποτρεπτικός χαρακτήρας της κύρωσης<sup>532</sup>.

287. Η καταγγελλόμενη, επικαλούμενη τις προβλέψεις αφενός των άρθρων 2 και 15 παρ. 5 του Κανονισμού 17/62 και αφετέρου του άρθρου 11 του ν. 703/1977, όπως επαναφέρθηκε σε ισχύ και τροποποιήθηκε με την παράγραφο 8 του άρθρου 4 του ν. 2296/1995, ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή Ανταγωνισμού δεν μπορεί να της επιβάλει πρόστιμο για το χρονικό διάστημα κατά το οποίο απείχε να αποφανθεί επί των τριών αιτημάτων αρνητικής πιστοποίησης που αυτή υπέβαλε βάσει του εθνικού δικαίου, καθώς και για το χρόνο μετά την υποβολή από τη μητρική της GSK plc, αιτήματος αρνητικής πιστοποίησης στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή. Και τούτο διότι, κατά τους ισχυρισμούς της, σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις τυγχάνει ασυλίας από την επιβολή προστίμου για τα ανωτέρω χρονικά διαστήματα ως προς τις συμφωνίες ή συμπεριφορές που είχαν γνωστοποιηθεί για αρνητική πιστοποίηση. Περαιτέρω,

<sup>527</sup> Βλ. επίσης ΔιοικΕφαθ 2265/2010, σκ. 46, 559/2010, σκ. 26 και 2891/2009, σκ. 29, όπου και σχετικές παραπομπές σε ενωσιακή νομολογία.

<sup>528</sup> Βλ. σημεία 2 και 4 της Ανακοίνωσης καθώς και ΕΑ 563/VII/2013, σκ. 332, υποσημείωση 607 με παραπομπή σε εθνική και ενωσιακή νομολογία.

<sup>529</sup> Βλ. απόφαση ΕΑ 563/VII/2013, σκ. 332 και υποσημείωση 608 με παραπομπή σε ενωσιακή νομολογία.

<sup>530</sup> Βλ. ενδεικτικά ΔιοικΕφαθ 559/2010, σκ. 26, όπου και σχετικές παραπομπές σε πάγια ενωσιακή νομολογία, ειδικότερα απόφαση ΔΕΚ C-189/02P, C-202/02P, C-205/08P έως C-208/02P *Dansk Rörindustri κ.α.*, σκ. 11, 202, 216-219, 222-224 και 227-231.

<sup>531</sup> Βλ. απόφαση ΕΑ 563/VII/2013, σκ. 332 και υποσημείωση 609 με παραπομπή σε εθνική και ενωσιακή νομολογία.

<sup>532</sup> Βλ. Ανακοίνωση, παρ. 11.

καθώς η διάταξη του άρθρου 11 παράγραφος 1 του ν.703/1977 προέβλεπε δίμηνη προθεσμία από την αίτηση αρνητικής πιστοποίησης για την έκδοση σχετικής απόφασης, η οποία εν προκειμένω παρήλθε άπρακτη, τίθεται κατά τους ισχυρισμούς της ζήτημα παραβίασης της αρχής της εύλογης διάρκειας της διοικητικής διαδικασίας, η οποία θίγει τα δικαιώματα άμυνας της GSK και συνιστά λόγο ακυρότητας της διαδικασίας, άλλως λόγο απαλλαγής της ή/ και μείωσης του οποιουδήποτε προστίμου. Τυχόν επιβολή προστίμου θα προσέκρουε ευθέως στο γράμμα των ανωτέρω διατάξεων αλλά και στην αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου, δεδομένου ότι η GSK διαμόρφωσε εύλογη πεποίθηση σχετικά με το νόμιμο χαρακτήρα των πράξεών της ως συνέπεια της κατάρτισης και υποβολής των ανωτέρω αιτήσεων<sup>533</sup>. Σε κάθε περίπτωση, η Επιτροπή, με βάση την αρχή της αναλογικότητας η οποία επιτάσσει να υπάρχει αιτιώδης συνάφεια μεταξύ του σκοπού του κανόνα δικαίου και του δυσμενούς μέτρου που θα επιβληθεί, θα έπρεπε να λάβει εν προκειμένω έναντι της καταγγελλόμενης τα λιγότερο επιβαρυντικά μέτρα, ήτοι να επιβάλει σε αυτή σύσταση, σταθμίζοντας τα συγκεκριμένα μέτρα άμυνας που έλαβε για να διευθετήσει το πρόβλημα που είχαν δημιουργήσει οι παράλληλες εξαγωγές, την έλλειψη ανταγωνιστικών αποτελεσμάτων σε ελληνικό έδαφος, την καταχρηστική συμπεριφορά των ίδιων των χονδρεμπόρων εν είδει κατάχρησης δικαιώματος, τις ιδιορρυθμίες και ειδικές περιστάσεις της συγκεκριμένης υπόθεσης, τη δεσμευτική κρίση του ΔΕΕ στην υπόθεση *Λέλος*, την υφιστάμενη επιστημονική διαφωνία ως προς το αν η επίμαχη συμπεριφορά είναι νόμιμη ή παράνομη, τις προαναφερόμενες αιτήσεις αρνητικής πιστοποίησης, την υπέρμετρη διάρκεια της διαδικασίας και την ύπαρξη σειράς πολιτικών αποφάσεων σε πρώτο βαθμό οι οποίες δικαίωναν τις θέσεις της GSK<sup>534</sup>.

288. Κατά την ομόφωνη κρίση της Επιτροπής, οι ως άνω ισχυρισμοί της καταγγελλόμενης δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτοί. Μόνη η ενέργεια της υποβολής αιτήματος χορήγησης αρνητικής πιστοποίησης για συγκεκριμένη συμπεριφορά δεν δικαιολογεί την απαλλαγή από την επιβολή κύρωσης, πόσο μάλλον για συμπεριφορά διάφορη αυτής που γνωστοποιήθηκε στην αρμόδια αρχή ανταγωνισμού<sup>535</sup> και ενώ έχει μεσολαβήσει έστω προσωρινή κρίση της Επιτροπής επί της νομιμότητας της ακολουθούμενης συμπεριφοράς. Συγκεκριμένα, ο ν. 2296/1995 επανέφερε σε ισχύ το άρθρο 11 του ν. 703/1977 (το οποίο καταργήθηκε οριστικά με το άρθρο 18 του ν. 3784/2009), σύμφωνα με το οποίο «2. Η έκδοση της πιστοποίησης, όπως προβλέπεται στην προηγούμενη παράγραφο, δεν αποκλείει τη μεταγενέστερη έκδοση αντίθετης απόφασης για την ίδια υπόθεση από την Επιτροπή Ανταγωνισμού. 3. Μέχρι την έκδοση απόφασης αντίθετης προς αρνητική πιστοποίηση που προηγήθηκε, οι οικείες επιχειρήσεις ή ενώσεις επιχειρήσεων δεν υπόκεινται στις συνέπειες και κυρώσεις, που προβλέπει ο παρών νόμος, εκτός αν αυτές παραπλάνησαν την Επιτροπή Ανταγωνισμού στην έκδοση αρνητικής πιστοποίησης με την παροχή ανακριβών στοιχείων ή την

<sup>533</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Υπόμνημα της καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 318/11.11.2014, παρ. 261 επ, και Συμπληρωματικό Υπόμνημα καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 80/04.03.2015 παρ. 64 επ.

<sup>534</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Υπόμνημα της καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 318/11.11.2014, παρ.306 επ, Προσθήκη – Αντίκρουση της καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 333/21.11.2014, παρ. 36, Συμπληρωματικό Υπόμνημα καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 80/04.03.2015, παρ. 69 επ, και Πρακτικά της 74<sup>ης</sup> συνεδρίασης της Επιτροπής, σελ. 71-72.

<sup>535</sup> Βλ. και απόφαση ΕΑ 520/VI/2011 (TASTY) παρ. 372 επ, καθώς και ΔιοικΕφΑθ 869/2013, σκ. 47.

*απόκρυψη αληθών».* Από τις προαναφερόμενες διατάξεις, προκύπτει σαφώς ότι για να μην υπόκειται η αιτούμενη την αρνητική πιστοποίηση επιχείρηση στις κυρώσεις που προβλέπει ο ν. 703/1977 για συμπεριφορά που γνωστοποίησε στην Επιτροπή δεν αρκεί μόνη η υποβολή αιτημάτων αρνητικής πιστοποίησης, όπως επικαλείται η καταγγελλόμενη, αλλά απαιτείται να έχει προηγηθεί η χορήγηση αρνητικής πιστοποίησης για τη συγκεκριμένη συμπεριφορά. Τουναντίον, στην υπό κρίση υπόθεση, εκδόθηκε από την Επιτροπή Ανταγωνισμού η 193/ΠΙ/2001 απόφαση ασφαλιστικών μέτρων στην οποία πιθανολογείται ότι οι ακολουθούμενες, από την καταγγελλόμενη, συμπεριφορές αντίκεινται στις διατάξεις του ν. 703/1977, ενώ είχε προηγηθεί ήδη από τις αρχές του 2001 απόφαση της Επιτροπής να αναστείλει τη διαδικασία εξέτασης της πρώτης αίτησης χορήγησης αρνητικής πιστοποίησης και να κινηθεί διαδικασία αυτεπάγγελτης έρευνας περί της τέλεσης παράβασης από τις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις<sup>536</sup>.

289. Επιπροσθέτως, από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι για την επέλευση της ανωτέρω έννομης συνέπειας απαιτείται ταυτότητα της γνωστοποιηθείσας συμπεριφοράς για την οποία χορηγήθηκε αρνητική πιστοποίηση με τη συμπεριφορά που αποτέλεσε αντικείμενο της μεταγενέστερης αντίθετης απόφασης, συνθήκη που ωστόσο δεν συντρέχει εν προκειμένω. Συγκεκριμένα, όπως προαναφέρθηκε [βλ. ανωτέρω υπό παρ. 233], τα συστήματα διανομής με ποσοτικούς περιορισμούς που γνωστοποίησε η καταγγελλόμενη για αρνητική πιστοποίηση στην Επιτροπή Ανταγωνισμού την περίοδο 2000-2001 δεν εφαρμόστηκαν καθόλου στην πράξη (το τρίτο) ή εφαρμόστηκαν για εξαιρετικά σύντομο χρονικό διάστημα (το δεύτερο), και συγκεκριμένα κατά δήλωση της ίδιας της καταγγελλόμενης έως την έκδοση της προαναφερόμενης απόφασης 193/ΠΙ/2001 (ήτοι από 22.02.2001 έως και 08.08.2001)<sup>537</sup>. Εξάλλου, η υποβληθείσα στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή αίτηση αρνητικής πιστοποίησης από τη GSK plc αφορά στο χρονικό διάστημα και προσομοιάζει με το σύστημα ποσοτικών περιορισμών που γνωστοποιήθηκε στην Επιτροπή με την τρίτη υποβληθείσα αίτηση χορήγησης αρνητικής πιστοποίησης από την καταγγελλόμενη. Το σύστημα αυτό, όπως προαναφέρθηκε, ουσίως εφαρμόστηκε στην πράξη στην Ελληνική επικράτεια κατά τη δήλωση της καταγγελλόμενης. Περαιτέρω, η ίδια η καταγγελλόμενη ανακάλεσε τα πρώτα δύο αιτήματα αρνητικής πιστοποίησης που υπέβαλε (τα μόνα που εφαρμόστηκαν, έστω και για σύντομο χρονικό διάστημα) και μάλιστα σε χρόνο που είχε κινηθεί η διερεύνηση της υπόθεσης από την Επιτροπή Ανταγωνισμού<sup>538</sup>. Συγκεκριμένα, την 07.05.2001<sup>539</sup> ανακάλεσε την πρώτη αίτησή της για χορήγηση αρνητικής πιστοποίησης<sup>540</sup>, διότι αυτή κατέστη σύμφωνα με το έγγραφο ανάκλησης άνευ αντικειμένου, και στη συνέχεια την 04.10.2001<sup>541</sup> ανακάλεσε και τη δεύτερη αίτησή της για χορήγηση αρνητικής πιστοποίησης<sup>542</sup>, διότι σύμφωνα με το έγγραφο ανάκλησης η εφαρμογή της πολιτικής πωλήσεων που περιγράφεται σε αυτή κατέστη

<sup>536</sup> Βλ. Πρακτικά της 506<sup>ης</sup> Συνεδρίασης της ΕΑ της 15.2.2001. Σχετική η υπ' αριθ. 531/15.2.2001 Εισήγηση της τότε Γραμματείας της ΕΑ.

<sup>537</sup> Βλ. μεταξύ άλλων τις υπ' αριθ. πρωτ. 668/27.02.2002 και 3980/30.05.2014 επιστολές της GSK.

<sup>538</sup> Βλ. ενδεικτικά τα Πρακτικά της 506<sup>ης</sup> Συνεδρίασης της ΕΑ της 15.02.2001.

<sup>539</sup> Βλ. επιστολή με αριθ. πρωτ. 1258/07.05.2001.

<sup>540</sup> Την αίτηση με αριθ. πρωτ. 2458/01.12.2000.

<sup>541</sup> Βλ. επιστολή με αριθ. πρωτ. 2845/4.10.2001.

<sup>542</sup> Την αίτηση με αριθ. πρωτ. 622/22.02.2001.

ανέφικτη μετά την έκδοση της απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού 193/III/2001. Συνεπώς, η εξεταζόμενη στην παρούσα συμπεριφορά της καταγγελλόμενης δεν ταυτίζεται με τις συμπεριφορές που αποτέλεσαν αντικείμενο των ως άνω αιτήσεων αρνητικής πιστοποίησης, σε εθνικό ή ενωσιακό επίπεδο, παρά για μικρό μόνο χρόνο, χώρησαν μάλιστα δύο δηλώσεις ανάκλησης των υποβληθέντων αιτημάτων χορήγησης αρνητικής πιστοποίησης, μεσούσης της σχετικής έρευνας της Υπηρεσίας<sup>543</sup>, και ενώ (ως προς τη δεύτερη) ήδη με την απόφαση 193/III/2001 είχε πιθανολογηθεί ότι οι ακολουθούμενες από την καταγγελλόμενη πρακτικές αντίκεινται στις διατάξεις του ν. 703/1977. Συνακόλουθα, δεν γίνεται αντιληπτό (ούτε προσδιορίζεται εξάλλου από την καταγγελλόμενη) με ποιό συγκεκριμένο τρόπο παραβιάστηκαν τα δικαιώματα άμυνάς της στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας, επειδή κατά τους ισχυρισμούς της η Επιτροπή δεν απεφάνθη εντός ευλόγου χρόνου (*quod non*) στο πλαίσιο των ανωτέρω αιτημάτων επί συμπεριφορών, που σε κάθε περίπτωση είτε δεν εφαρμόστηκαν στην πράξη από την καταγγελλόμενη είτε εφαρμόστηκαν για εξαιρετικά σύντομο χρόνο, κατά τα προεκτεθέντα.

290. Χωρίς νομικό έρεισμα προβάλλεται, επίσης, από την καταγγελλόμενη και ο ισχυρισμός περί ασυλίας από την επιβολή κυρώσεων στη βάση των προαναφερόμενων διατάξεων του ενωσιακού δικαίου. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με την ενωσιακή νομολογία, μια απόφαση χορήγησης αρνητικής πιστοποίησης δεν επιφέρει, ως προς τον αιτούντα, έννομες συνέπειες, καθότι από τη φύση της<sup>544</sup>, δεν δύναται ούτε να μεταβάλει ούτε να βλάψει τη νομική κατάστασή του, και συνεπώς δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο προσφυγής από μέρους του<sup>545</sup>. Περαιτέρω, ο Κανονισμός 17/1962 στο άρθρο 15 αυτού στην επικαλούμενη από την καταγγελλόμενη παράγραφο 5<sup>546</sup> προβλέπει απαλλαγή από το πρόστιμο σε περίπτωση διάπραξης παραβάσεων για πράξεις ως προς τις οποίες έχει κοινοποιηθεί αίτημα χορήγησης απαλλαγής βάσει του άρθρου 85(3) ΣυνθΕΚ, και όχι για πράξεις, ως προς τις οποίες, έχει υποβληθεί αίτημα χορήγησης αρνητικής πιστοποίησης. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 9 του ίδιου Κανονισμού, οι εθνικές αρχές ανταγωνισμού διατηρούν την αρμοδιότητα εφαρμογής του άρθρου 82 ΣυνθΕΚ, καθ'

<sup>543</sup> Βλ. ενδεικτικά τα Πρακτικά της 506<sup>ης</sup> Συνεδρίασης της ΕΑ της 15.02.2001.

<sup>544</sup> Σύμφωνα με το άρθρο 2 του Κανονισμού 17/1962, «*Η Επιτροπή δύναται να πιστοποιήσει, κατόπιν αιτήσεως των συμμετεχουσών επιχειρήσεων και των ενώσεων επιχειρήσεων, ότι δεν υπάρχει λόγος με βάση τα στοιχεία, των οποίων έλαβε γνώση, να επέμβει ως προς τη συμφωνία, απόφαση, ή πρακτική δύναμη των διατάξεων του άρθρου 85 παράγραφος 1 ή του άρθρου 86 της συνθήκης*».

<sup>545</sup> Βλ. ΠΕΚ T-138/89 *Nederlandse Bankiersvereniging και Nederlandse Vereniging van Banken*, σκ. 31-32. Βλ. επίσης *Commentaire J. Megret, Michel Waelbroeck et Aldo Frignani, Le droit de la CE-4-Concurrence*, σελ. 407 παρ. 383 επ.

<sup>546</sup> Σύμφωνα με τις εν λόγω διατάξεις «*5. Το προβλεπόμενο στην παράγραφο 2 περίπτωση α) πρόστιμο [για διάπραξη παραβάσεων] δεν δύναται να επιβληθεί για πράξεις: α) μεταγενέστερες της κοινοποίησης στην Επιτροπή και προγενέστερες της αποφάσεως με την οποία δέχεται ή αποκλείει την εφαρμογή του άρθρου 85 παράγραφος 3 της συνθήκης, εφ' όσον εμπίπτουν στα όρια της δραστηριότητας που περιγράφεται στην κοινοποίηση, β) προγενέστερες της κοινοποίησης των συμφωνιών, αποφάσεων και εναρμονισμένων πρακτικών, οι οποίες υπάρχουν κατά την ημερομηνία ενάρξεως της ισχύος του παρόντος κανονισμού, εφ' όσον η κοινοποίηση λάβει χώρα εντός των προθεσμιών, οι οποίες προβλέπονται στο άρθρο 5 παράγραφος 1 και στο άρθρο 7 παράγραφος 2*». Τα άρθρα 4, 5 και 7 του Κανονισμού αφορούν στις νέες και στις υφιστάμενες κατά το χρόνο έκδοσης του Κανονισμού συμφωνίες, αποφάσεις και εναρμονισμένες πρακτικές και ορίζουν ανά κατηγορία το χρόνο γνωστοποίησής τους για τη λήψη απαλλαγής βάσει του άρθρου 85(3) ΣυνθΕΚ και λοιπές έννομες συνέπειες και προβλέπουν μεταβατικές ρυθμίσεις.

όσο χρόνο η Ευρωπαϊκή Επιτροπή δεν εκκινεί σχετική διαδικασία κατ' εφαρμογή του άρθρου 2 του Κανονισμού περί χορήγησης αρνητικής πιστοποίησης<sup>547</sup>. Σύμφωνα με την ενωσιακή νομολογία, για την εκκίνηση της σχετικής διαδικασίας απαιτείται «κυριαρχική πράξη της Επιτροπής, που εκδηλώνει τη βούλησή της να προβεί στην έκδοση απόφασης κατά τα προαναφερθέντα άρθρα», ενώ δεν συνιστά τέτοια πράξη η υποβολή του αιτήματος χορήγησης αρνητικής πιστοποίησης ή η επιβεβαίωση λήψης αυτού από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή<sup>548</sup>. Βάσει των προεκτεθέντων, απαλλαγή από το πρόστιμο δεν προβλέπεται ούτε στο ενωσιακό δίκαιο για την περίπτωση αιτημάτων χορήγησης αρνητικής πιστοποίησης, ενώ σε κάθε περίπτωση από τη στιγμή που η Ευρωπαϊκή Επιτροπή δεν κίνησε σχετική διαδικασία αναφορικά με το αίτημα αρνητικής πιστοποίησης που υπέβαλε ενώπιόν της η GSKplc, η Επιτροπή Ανταγωνισμού παραμένει αρμόδια να εφαρμόσει τα άρθρα 2 του ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ, κατά τις προβλεπόμενες στην εθνική νομοθεσία διατάξεις, δυνάμει της αρχής της δικονομικής αυτονομίας, τηρουμένων των αρχών της αποτελεσματικότητας και της ισοδυναμίας<sup>549</sup> και με σεβασμό στα δικαιώματα άμυνας των εμπλεκόμενων επιχειρήσεων.

291. Κατά την ομόφωνη κρίση της Επιτροπής, απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός της καταγγελλόμενης περί παραβίασης της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και περί ακυρότητας της διαδικασίας ή άλλως απαλλαγής από την επιβολή προστίμου, λόγω παρέλευσης άπρακτης της δίμηνης προθεσμίας που προέβλεπε το άρθρο 11 παρ. 1 του ν. 703/1977 για την έκδοση απόφασης χορήγησης αρνητικής πιστοποίησης και παραβίασης της αρχής της εύλογης διάρκειας της διοικητικής διαδικασίας<sup>550</sup>. Και τούτο διότι ουδεμία καθυστέρηση δεν σημειώθηκε εν προκειμένω από την Επιτροπή Ανταγωνισμού, η οποία εγκαίρως κίνησε τη διαδικασία εξέτασης των σχετικών αιτήσεων χορήγησης αρνητικής πιστοποίησης<sup>551</sup>. Ακολούθησε η λήψη της σχετικής απόφασης ασφαλιστικών μέτρων 193/III/2001, με την οποία πιθανολογήθηκε ότι οι ακολουθούμενες από την καταγγελλόμενη πρακτικές αντίκεινται στις διατάξεις του ν. 703/1977, η παραπομπή προδικαστικού ερωτήματος στο ΔΕΚ με την απόφαση 229/III/2003, στο διατακτικό της οποίας ρητά αναφέρεται ότι ενόψει του προδικαστικού ερωτήματος αναστέλλεται η έκδοση οριστικής απόφασης επί των καταγγελιών και αιτήσεων για χορήγηση αρνητικής πιστοποίησης, και η οριστική κρίση επί της υπόθεσης με την απόφαση 318/V/2006, σύμφωνα με την οποία δεν συντρέχει λόγος η Επιτροπή να αποφανθεί επί των αιτημάτων χορήγησης αρνητικής πιστοποίησης, ζήτημα το οποίο επιφυλάχθηκε να εξετάσει, εφόσον εξακολουθήσει να παρίσταται ανάγκη, μετά την έκδοση της απόφασης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής επί του αντίστοιχου αιτήματος της GSKplc. Σχετική απόφαση, όπως προαναφέρθηκε, δεν

<sup>547</sup> Σύμφωνα με την εν λόγω διάταξη, «3. Ενόσω η Επιτροπή δεν έχει κινήσει καμιά διαδικασία κατ' εφαρμογή των άρθρων 2, 3 ή 6, οι αρχές των Κρατών μελών παραμένουν αρμόδιες για την εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 85 παράγραφος 1 και του άρθρου 86 σύμφωνα με το άρθρο 88 της συνθήκης ακόμη και αν δεν έχουν λήξει οι προθεσμίες, οι οποίες προβλέπονται στο άρθρο 5 παράγραφος 1 και το άρθρο 7 παράγραφος 2 για την διενέργεια της κοινοποιήσεως».

<sup>548</sup> Βλ. ΔΕΚ 48/72 *Brasserie de Haecht*, σκ. 16-18.

<sup>549</sup> Στο πλαίσιο αυτό και προς εξασφάλιση της ομοιόμορφης εφαρμογής του ενωσιακού δικαίου, τηρήθηκαν οι προβλεπόμενες στο άρθρο 11 παρ. 4 του Κανονισμού 1/2003 κοινοποιήσεις στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή από την Επιτροπή Ανταγωνισμού.

<sup>550</sup> Βλ. και απόφαση ΕΑ 520/VI/2011, παρ. 373.

<sup>551</sup> Βλ. ενδεικτικά τα Πρακτικά της 506<sup>ης</sup> Συνεδρίασης της ΕΑ της 15.02.2001. Σχετική η υπ' αριθ. 531/15.02.2001 Εισήγηση της τότε Γραμματείας της ΕΑ.

εκδόθηκε από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή λόγω κατάργησης του συστήματος γνωστοποίησης και διοικητικής έγκρισης/ χορήγησης απαλλαγής και υιοθέτησης του συστήματος της εκ του νόμου εξαίρεσης/ αυτοαξιολόγησης, με τον Κανονισμό 1/2003<sup>552</sup>. Το αυτό εξάλλου ισχύει και ως προς τη σχετική εξουσία της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Συγκεκριμένα, όπως έχει ήδη κριθεί από την Επιτροπή Ανταγωνισμού<sup>553</sup>, λόγω των αντίστοιχων μεταβολών στο εθνικό δίκαιο, βάσει των ν. 3784/2009<sup>554</sup> και 3959/2011<sup>555</sup>, η Επιτροπή Ανταγωνισμού δεν είναι πλέον αρμόδια να αποφαινεται επί αιτήσεων για χορήγηση αρνητικής πιστοποίησης και να εκδίδει σχετικές αποφάσεις, διότι έχει καταργηθεί το σχετικό νομικό έρεισμα και το σύστημα εν γένει της γνωστοποίησης και διοικητικής έγκρισης<sup>556</sup>, και, ως εκ τούτου, παρέλκει η εξέταση αιτημάτων χορήγησης αρνητικής πιστοποίησης, περιλαμβανομένων των προκείμενων, κατά την κρίση της Επιτροπής.

292. Σε κάθε περίπτωση, η καταγγελλόμενη ανακάλεσε με πρωτοβουλία της τα δύο πρώτα αιτήματα χορήγησης αρνητικής πιστοποίησης, ενώ το τρίτο εξ αυτών κατέστη άνευ αντικειμένου, καθώς ουδέποτε εφαρμόστηκε στην πράξη κατά δήλωσή της.

293. Εξάλλου, έχει ήδη κριθεί ότι<sup>557</sup> «*Η παράλειψη [...] έκδοσης σχετικής απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού επί γνωστοποίησης συμβάσεων [με αίτημα την αρνητική πιστοποίηση και επικουρικά τη χορήγηση ατομικής απαλλαγής], δεν εμποδίζει την Επιτροπή να εκδώσει απόφαση, με την οποία να επιβάλλει πρόστιμο για απαγορευμένες συμπράξεις. Κατά συνέπεια, νομίμως εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση, ανεξαρτήτως εάν η προσφεύγουσα είχε γνωστοποιήσει τις σχετικές συμβάσεις και η Επιτροπή είχε παραλείψει να εξετάσει τη γνωστοποίηση*». Συνεπώς, ζήτημα περιορισμού της δυνατότητας της Επιτροπής να ασκήσει τις προβλεπόμενες εκ του νόμου εξουσίες της για την επιβολή κυρώσεων επί παραβάσεων του ν. 703/77 ή ακυρότητας της παρούσας διαδικασίας, η οποία σημειωτέον κινήθηκε σε συμμόρφωση με σχετικές ακυρωτικές αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών,

<sup>552</sup> Σύμφωνα με τη σχετική πράξη της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, αυτή έθεσε την υπόθεση στο αρχείο με το ακόλουθο σκεπτικό: «*δυνάμει του άρθρου 34 παρ. 1 του Κανονισμού του Συμβουλίου προβλέπεται ότι οι γνωστοποιήσεις/ αιτήσεις που είχαν υποβληθεί βάσει του Κανονισμού 17/1962 έπαυσαν αυτοδίκαια να έχουν ισχύ από την 1/5/2004, ημερομηνία κατά την οποία τέθηκε σε εφαρμογή ο Κανονισμός 1/2003*». Βλ. υπόθεση Ευρωπαϊκής Επιτροπής B-2/38304/GLAXOSMITHKLINE (GSK)/ αρχειοθέτηση υπόθεσης, έγγραφο με αριθ. D 001241 και ημερομηνία 03.03.2006.

<sup>553</sup> Βλ. και απόφαση ΕΑ 519/VI/2011, παρ. 96 επ.

<sup>554</sup> Ο ν. 3784/2009 αφενός κατάργησε το άρθρο 11 του ν. 703/1977 περί αρνητικών πιστοποιήσεων και αφετέρου τροποποίησε τις διατάξεις των άρθρων 1 παρ. 3 και 21 του ν. 703/1977. Βλ. και απόφαση ΕΑ 519/VI/2011, παρ. 95.

<sup>555</sup> Βλ. άρθρο 3 του ν. 3959/2011: «*1. Συμφωνίες, αποφάσεις και εναρμονισμένες πρακτικές, οι οποίες εμπίπτουν στην παράγραφο 1 του άρθρου 1 και δεν πληρούν τις προϋποθέσεις της παραγράφου 3 του άρθρου 1 απαγορεύονται, χωρίς να είναι αναγκαία η προηγούμενη έκδοση σχετικής απόφασης. 2. Συμφωνίες, αποφάσεις και εναρμονισμένες πρακτικές, οι οποίες εμπίπτουν στην παράγραφο 1 του άρθρου 1 και πληρούν τις προϋποθέσεις της παραγράφου 3 του άρθρου 1 δεν απαγορεύονται, χωρίς να είναι αναγκαία η προηγούμενη έκδοση σχετικής απόφασης. 3. Η κατά το άρθρο 2 καταχρηστική εκμετάλλευση δεσπόζουσας θέσης απαγορεύεται, χωρίς να είναι αναγκαία η προηγούμενη έκδοση σχετικής απόφασης*».

<sup>556</sup> Βάσει των αρχών που διέπουν τη διαχρονική εφαρμογή του δικαίου καθώς και βάσει των αρχών της ασφάλειας δικαίου και της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, αναφορικά με τους διαδικαστικούς κανόνες, η έκδοση μιας πράξης από τη Διοίκηση ερείδεται στη νομική εκείνη βάση που είναι σε ισχύ κατά το χρόνο έκδοσης της πράξης. Βλ. και ΔΕΕ C-201 και 216/09 *ArcelorMittal Luxembourg*, σκ. 55 επ, και ΕΑ 531/VI/2011, παρ. 14.

<sup>557</sup> Βλ. ΔιοικΕφΑθ 869/2013, σκ. 28.

δεν συντρέχει ούτε εκ του λόγου αυτού. Επιπροσθέτως, σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 11 του ν. 703/1977, που παρατίθεται ανωτέρω, ο νομοθέτης ρητά επιφυλάσσει στην Επιτροπή Ανταγωνισμού την εξουσία να επανεκτιμήσει τη νομιμότητα γνωστοποιηθείσας συμπεριφοράς και να εκδώσει αντίθετη με την απόφαση χορήγησης αρνητικής πιστοποίησης απόφαση, πρόβλεψη γνωστή στην καταγγελλόμενη. Ενόψει όλων των ανωτέρω (ιδίως, της ρητής νομοθετικής πρόβλεψης περί της δυνατότητας της Επιτροπής να εκδώσει αντίθετη με την απόφαση χορήγησης αρνητικής πιστοποίησης απόφαση, της σχετικής απόφασης της Επιτροπής περί κίνησης διαδικασίας αυτεπάγγελτης έρευνας ενόψει της σχετικής εισήγησης της Υπηρεσίας επί του πρώτου αιτήματος χορήγησης αρνητικής πιστοποίησης<sup>558</sup>, της ανάκλησης από την καταγγελλόμενη των δύο πρώτων σχετικών αιτημάτων, της έκδοσης από την Επιτροπή απόφασης λήψης ασφαλιστικών μέτρων με την οποία πιθανολογήθηκε ότι η ακολουθούμενη από την καταγγελλόμενη συμπεριφορά αντίκειται στις διατάξεις του ν. 703/1977 και της μη εφαρμογής στην πράξη του περιγραφόμενου στην τρίτη αίτηση χορήγησης αρνητικής πιστοποίησης συστήματος) αβασίμως προβάλλει η καταγγέλλουσα τον ισχυρισμό ότι η επιβολή προστίμου θα προσέκρουε εν προκειμένω στην αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, για μόνο το λόγο ότι η ίδια κατάρτισε και υπέβαλε αιτήσεις αρνητικής πιστοποίησης για σειρά συστημάτων ποσοτικών περιορισμών και διαμόρφωσε εκ του λόγου αυτού και παρά όλα τα ανωτέρω<sup>559</sup> - και ιδίως παρά το γεγονός ότι η Επιτροπή δεν προέβη σε καμία θετική ενέργεια που να αποδυναμώνει την εξουσία της να ελέγξει τη συμπεριφορά της καταγγελλόμενης υπό το πρίσμα του άρθρου 2 του ν. 703/1977, το αντίθετο μάλιστα- εύλογη πεποίθηση σχετικά με το νόμιμο χαρακτήρα των πράξεών της.

294. Τουναντίον, η Επιτροπή Ανταγωνισμού αξιολογεί ότι η επιβολή προστίμου συνιστά εν προκειμένω την πλέον κατάλληλη κύρωση για τη διασφάλιση του κατασταλτικού και του προληπτικού/αποτρεπτικού χαρακτήρα των κυρώσεων που επιβάλλει και της αποτελεσματικότητας των εθνικών και ενωσιακών κανόνων ανταγωνισμού. Και τούτο διότι, παρά την αμφισβήτηση περί των ορίων του δικαιώματος μιας δεσπζουσας επιχείρησης να υπερασπίσει τα συμφέροντά της όταν αυτά θίγονται στο νομικό και οικονομικό πλαίσιο της υπό εξέταση υπόθεσης<sup>560</sup>, ο πυρήνας της συμπεριφοράς που εξετάζεται στην παρούσα συνίσταται στην άρνηση πώλησης με στόχο τον περιορισμό του παράλληλου εμπορίου, πρακτική που ενόψει των σκοπών της Συνθήκης συνιστά επί της αρχής σοβαρή παράβαση κατάχρησης δεσπζουσας

<sup>558</sup> Βλ. Πρακτικά της 506<sup>ης</sup> Συνεδρίασης της ΕΑ της 15.02.2001. Σχετική η υπ' αριθ. 531/15.02.2001 Εισήγηση της τότε Γραμματείας της ΕΑ.

<sup>559</sup> Για την αρχή της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου βλ. ανωτέρω υπό παρ. 258. Υπενθυμίζεται μεταξύ άλλων ότι «[.] ουδείς δύναται να προβάλλει την παραβίαση της αρχής της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, αν δεν του έχουν δοθεί συγκεκριμένες διαβεβαιώσεις εκ μέρους του αρμόδιου διοικητικού οργάνου» (βλ. ενδεικτικά ΔΕΕ C-681/11 *Schenker & Co. AG*, σκ. 41- 42). Βλ. επίσης ενδεικτικά ΔιοικΕφΑθ 1833/2010, σκ. 18, και 2410/2009, σκ. 24.

<sup>560</sup> Σύμφωνα με πάγια εθνική και ενωσιακή νομολογία, οι επιχειρήσεις μεγάλου μεγέθους, όπως η προσφεύγουσα, διαθέτουν τα στελέχη και τα νομικοοικονομικά μέσα που χρειάζονται για να μπορούν να αξιολογήσουν τον παράνομο χαρακτήρα της συμπεριφοράς τους και τις επιπτώσεις της συμπεριφοράς αυτής κατά τη νομοθεσία του ανταγωνισμού, και ως εκ τούτου ισχυρισμοί περί ασαφειών ως προς το νομικό καθεστώς και την ερμηνεία των κανόνων ανταγωνισμού απορρίπτονται ως εαβάσιμοι. Βλ. ενδεικτικά ΔιοικΕφΑθ 2194/2004.

θέσης και όσα περί του αντιθέτου υποστηρίζονται από την καταγγελλόμενη είναι απορριπτεα ως αβάσιμα [βλ. Ενότητα IV.7.4.2, παρ.208 - 214].

295. Βάσει των ανωτέρω, ως προς τη διαπιστωθείσα από το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών παράβαση του άρθρου 82 ΣυνθΕΚ ως προς το φαρμακευτικό σκεύασμα LAMICTAL [βλ. ανωτέρω υπό Ενότητα IV.2.4], αρμόζει κατά την ομόφωνη κρίση των μελών της Επιτροπής Ανταγωνισμού η επιβολή της κύρωσης του προστίμου στην πρώτη εμπλεκόμενη, και για τους λόγους που προαναφέρθηκαν [βλ. ανωτέρω υπό παρ. 234 και υπό παρ. 281] αλληλεγγύως και εις ολόκληρον στη μητρική της GSKplc, καθώς οι συγκεκριμένες καταχρηστικές πρακτικές στις οποίες προέβη αυτή, ήτοι η άρνηση πώλησης, καθολική ή μερική ανά περίπτωση, με στόχο τον περιορισμό του παράλληλου εμπορίου, κατατάσσονται στους ιδιαίτερα επιζήμιους περιορισμούς του ανταγωνισμού και, συνεπώς, η επιβολή της κύρωσης του προστίμου τελεί σε σχέση αναλογίας με τους σκοπούς της αποκατάστασης των συνθηκών υγιούς ανταγωνισμού στην αγορά και της αποτροπής παρόμοιας συμπεριφοράς στο μέλλον<sup>561</sup>.
296. Ομοίως, ως προς τη διαπιστωθείσα παράβαση των άρθρων 2 του ν. 703/1977 και του άρθρου 82 ΣυνθΕΚ ως προς το φαρμακευτικό σκεύασμα IMIGRAN. Συγκεκριμένα, κατά την ομόφωνη κρίση των μελών της Επιτροπής Ανταγωνισμού ως προς το χρονικό διάστημα καθολικής άρνησης πώλησης, και κατά την άποψη της πλειοψηφίας των μελών της Επιτροπής ως προς το χρονικό διάστημα μερικής άρνησης πώλησης, αρμόζει για τους ανωτέρω λόγους, ήτοι τον ιδιαίτερα σοβαρό χαρακτήρα των διαπιστούμενων πρακτικών που δικαιολογεί την επιβολή προστίμου τηρουμένης της αρχής της αναλογικότητας, η επιβολή της κύρωσης του προστίμου στην πρώτη εμπλεκόμενη, και αλληλεγγύως και εις ολόκληρον στη μητρική της GSKplc.
297. Κατά την άποψη, ωστόσο, δύο μελών της Επιτροπής Ανταγωνισμού, του Αντιπροέδρου Δημητρίου Λουκά, και του Τακτικού Μέλους, Δημητρίου Δανηλάτου, οι οποίοι μειοψήφησαν ως προς τη στοιχειοθέτηση παράβασης αναφορικά με την μερική ικανοποίηση παραγγελιών ως προς το φαρμακευτικό σκεύασμα IMIGRAN για την περίοδο από το Μάρτιο 2001 έως και το 2004 κατά τα προαναφερθέντα, δεν θα πρέπει να επιβληθεί στην καταγγελλόμενη πρόστιμο αναφορικά με τη μερική ικανοποίηση παραγγελιών κατά την ίδια ως άνω χρονική περίοδο, δεδομένης της νομικής ασάφειας ως προς τη συμβατότητα της συμπεριφοράς της με τους κανόνες ανταγωνισμού – νομική ασάφεια που προκύπτει, άλλωστε, ευθέως και από το ίδιο το ιστορικό της κρινόμενης υπόθεσης (λαμβανομένου επίσης υπόψη ότι τα εύλογα ζητήματα ερμηνείας που έταμε το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο στην απόφαση *Λέλος* είναι καινοφανή και τυγχάνουν πρακτικής εφαρμογής πρωτίστως στην περίπτωση της μερικής αυτής ικανοποίησης παραγγελιών). Και για τον πρόσθετο λόγο, ότι – με το σκεπτικό που υιοθέτησε η πλειοψηφία επιχειρώντας να εφαρμόσει την απόφαση *Λέλος* – η καταγγελλόμενη δεν θα ήταν ούτως ή άλλως σε θέση να διασφαλίσει τη συμμόρφωσή της με τους κανόνες ανταγωνισμού (όπως αυτοί εκ των υστέρων ερμηνεύτηκαν) – βλ. άποψη μειοψηφίας ανωτέρω. Επομένως, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας, η ενδεδειγμένη κύρωση στην περίπτωση της μερικής άρνησης ικανοποίησης παραγγελιών του IMMIGRAN από το Μάρτιο 2001 έως και το 2004

<sup>561</sup> Βλ. ενδεικτικά ΔιοικΕφΑθ 2094/2007, σκ. 11.



είναι εκείνη της σύστασης ή έστω της επιβολής αισθητά χαμηλότερου ή συμβολικού προστίμου.

#### **VI.3.2.1 Υπολογισμός βασικού ποσού προστίμου**

298. Οι εξεταζόμενες στην παρούσα πρακτικές, έκαστη εκ των οποίων αποτελεί κατά τα προαναφερθέντα αυτοτελώς παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 του ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ, συνιστούν μία παράβαση με ενιαίο και διαρκή χαρακτήρα, η οποία εξυπηρετεί τον ίδιο αντι-ανταγωνιστικό σκοπό, υλοποιήθηκε με τα ίδια ακριβώς μέσα, στο πλαίσιο του ίδιου σχεδιασμού, ταυτόχρονα και ως προς τις δύο σχετικές αγορές προϊόντων, οι δε εκφάνσεις διαφορετικής έντασης που έλαβε, ήτοι η ολοσχερής άρνηση ικανοποίησης παραγγελιών έναντι όλων και η άρνηση ικανοποίησης μέρους αυτών, παρουσιάζουν χρονική συνέχεια και λειτούργησαν κατά την πορεία υλοποίησης της ως άνω κοινής στόχευσης συμπληρωματικά προς επίτευξη του στόχου του περιορισμού του παράλληλου εμπορίου. Οι μετελθούσες από τις ελεγχόμενες εταιρίες αντι-ανταγωνιστικές συμπεριφορές είχαν διάρκεια που εκτεινόταν συνολικά από το Νοέμβριο του 2000 έως και το 2004. Για το σκοπό του υπολογισμού του προστίμου στην παρούσα οι σχετικοί υπολογισμοί παρατίθενται ανά σχετική αγορά προϊόντος<sup>562</sup> και ανά επιμέρους παράβαση, όπως αυτές ανά περίπτωση οριοθετήθηκαν ή διαπιστώθηκαν στις ακυρωτικές αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και παραπέμφθηκαν στην Επιτροπή.

#### **VI.3.2.2 Προσδιορισμός της βάσης του προστίμου**

299. Όπως προαναφέρθηκε, σύμφωνα με την Ανακοίνωση<sup>563</sup>, ως βάση για τον υπολογισμό του προστίμου λαμβάνεται ο συνολικός κύκλος εργασιών της επιχείρησης από προϊόντα ή υπηρεσίες που αφορούν στην παράβαση<sup>564</sup>. Παρομοίως, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή χρησιμοποιεί ως βάση υπολογισμού την αξία των πωλήσεων των προϊόντων ή υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν από την επιχείρηση, με τις οποίες η παράβαση σχετίζεται άμεσα ή έμμεσα. Ο συνδυασμός της αξίας των πωλήσεων με τις οποίες σχετίζεται άμεσα ή έμμεσα η παράβαση, με τη διάρκεια της παράβασης, θεωρείται ως κατάλληλη βάση υπολογισμού για να προσδιοριστεί η

<sup>562</sup> Για τον τρόπο υπολογισμού του προστίμου ανά σχετική αγορά προϊόντος στις περιπτώσεις ενιαίων και διαρκών παραβάσεων που εκτείνονται, όπως εν προκειμένω, σε περισσότερες αγορές προϊόντος ή γεωγραφικές αγορές βλ. ενδεικτικά απόφασης Ευρωπαϊκής Επιτροπής C.39.092 *Εγκαταστάσεις λουτρών*, παρ. 1197, 1199 και 1208.

<sup>563</sup> Οι διατάξεις των άρθρων 9 του ν. 703/1977 και 25 του ν. 3959/2011 δεν προσδιορίζουν τη βάση για τον υπολογισμό του προστίμου (βλ. απόφαση ΠΕΚ Τ-241/01 *Scandinavian Airlines System*, σκ. 165). Προσδιορίζουν, με γνώμονα την αρχή της αναλογικότητας, ένα ανώτατο ποσοτικό όριο (15% και πλέον 10% του συνολικού κύκλου εργασιών της επιχείρησης), το οποίο το τελικώς επιβαλλόμενο από την Επιτροπή πρόστιμο δεν επιτρέπεται να υπερβεί, ανεξαρτήτως της μεθοδολογίας και των ενδιάμεσων πράξεων υπολογισμού (βλ. αποφάσεις ΠΕΚ Τ-52/02 *Société nouvelle des couleurs zinciques SA (SNCZ)*, σκ. 36 επ, Τ-23/99 *LR AF 1998 A/S*, σκ. 287 επ, και Τ-236/01, Τ-239/01, Τ-244-246/01, Τ-251/01 και Τ-252/01 *Tokai Carbon*, σκ. 367-368). Συναφώς, η Επιτροπή δεν υποχρεούται βάσει τη κείμενης νομοθεσίας, όταν καθορίζει το ύψος των προστίμων, να πραγματοποιεί τον υπολογισμό τους με βάση τον κύκλο εργασιών των συμπραττουσών επιχειρήσεων, ενώ όπως προαναφέρθηκε επιτρέπεται η απόκλιση από τη μεθοδολογία και τα κριτήρια που κατ' αυτοδέσμευσή της προσδιόρισε, λόγω συντρέχουσών ιδιαίτερων περιστάσεων σε συγκεκριμένη περίπτωση (είτε προς αυστηρότερη κατεύθυνση, είτε προς ηπιότερη κατεύθυνση) – απόκλιση, ωστόσο, που θα πρέπει να δικαιολογείται ειδικώς.

<sup>564</sup> Βλ. Ανακοίνωση, παρ. 8.

οικονομική σημασία της παράβασης, καθώς και το σχετικό βάρος της συμμετοχής κάθε επιχείρησης σε αυτήν<sup>565</sup>.

300. Σύμφωνα και με την ερμηνευτική ανακοίνωση της Επιτροπής Ανταγωνισμού της 17<sup>ης</sup> Ιουλίου 2009 αναφορικά με το εύρος των ακαθαρίστων εσόδων που χρησιμοποιούνται ως βάση για τον υπολογισμό του προστίμου, λαμβάνεται κάθε φορά υπόψη, το σύνολο των ακαθαρίστων εσόδων της επιχείρησης στη σχετική (-ές) αγορά (-ές) προϊόντων που αφορά η/ οι διαπιστωθείσα (-ές) παράβαση (-εις). Και τούτο, διότι η σχετική αγορά προϊόντων αποτελεί συνήθως ασφαλές κριτήριο για τον προσδιορισμό της αξίας πωλήσεων των προϊόντων που επηρεάζονται άμεσα ή έμμεσα από την παράβαση, ενώ παράλληλα διασφαλίζεται με τον τρόπο αυτό και ο επιδιωκόμενος αποτρεπτικός χαρακτήρας του προστίμου<sup>566</sup>. Πολύ περισσότερο, όταν οι κατευθυντήριες γραμμές για τον υπολογισμό του προστίμου δεν προβλέπουν ειδική προσαύξηση προκειμένου να διασφαλίζεται επαρκώς το αποτρεπτικό αποτέλεσμα του προστίμου στην περίπτωση επιχειρήσεων με ιδιαίτερα μεγάλο κύκλο εργασιών (ενώ οι αντίστοιχες κατευθυντήριες γραμμές της Ευρωπαϊκής Επιτροπής προβλέπουν ειδικώς τη δυνατότητα τέτοιας προσαύξησης).

301. Εν προκειμένω, οι ως άνω περιγραφόμενες επιμέρους παραβάσεις των άρθρων 2 του ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ επηρεάζουν, άμεσα ή έμμεσα, (α) την αγορά των αντιμικρικών φαρμάκων για την αντιμετώπιση της οξείας κρίσης της ημικρανίας, στην οποία εντάσσεται το ιδιοσκεύασμα IMIGRAN, και (β) την αγορά του φαρμακευτικού ιδιοσκευάσματος LAMICTAL (αντιεπιληπτικού φαρμάκου με κύρια ένδειξη τη μονοθεραπεία και δραστική ουσία που δεν χρησιμοποιείται σε άλλο σκεύασμα), οι οποίες εκτείνονται από γεωγραφική άποψη σε όλη την ελληνική επικράτεια. Επομένως, ως βάση για τον υπολογισμό του προστίμου στην υπό κρίση υπόθεση λαμβάνεται (α) για την παράβαση των άρθρων 2 του ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ που διαπιστώθηκε κατά τα προαναφερόμενα υπό Ενότητα IV.7.4.2 ως προς το φαρμακευτικό σκεύασμα IMIGRAN, η συνολική αξία πωλήσεων αντιμικρικών φαρμακευτικών ιδιοσκευασμάτων που έχουν ως κύρια θεραπευτική ένδειξη την οξεία κρίση ημικρανίας, που πραγματοποίησε η καταγγελλόμενη κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα στην ελληνική επικράτεια (κατά τρόπο ενιαίο και ανεξαρτήτως της εμπορικής ονομασίας έκαστου σκευάσματος) και (β) για την παράβαση του άρθρου 82 ΣυνθΕΚ που διαπιστώθηκε από το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών ως προς το φαρμακευτικό ιδιοσκεύασμα LAMICTAL [βλ. ανωτέρω υπό Ενότητα IV.2.4], η συνολική αξία πωλήσεων του εν λόγω σκευάσματος, που πραγματοποίησε η καταγγελλόμενη κατά τα επίμαχα χρονικά διαστήματα στην ελληνική επικράτεια. Ο εν λόγω προσδιορισμός της βάσης του προστίμου είναι κατάλληλος και αναγκαίος ενόψει και των αρχών της αναλογικότητας, της αποτελεσματικότητας και της επαρκούς αποτρεπτικότητας του προστίμου.

302. Ενόψει των ανωτέρω, ως βάση για τον υπολογισμό του προστίμου στην κρινόμενη υπόθεση λαμβάνεται η ακόλουθη συνολική αξία πωλήσεων ανά έτος:

**Πίνακας 23: Πωλήσεις αντι ημικρικών φαρμάκων (2000 – 2004)**

<sup>565</sup> Βλ. Κατευθυντήριες Γραμμές της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για την επιβολή προστίμων, παρ. 6, 13-15.

<sup>566</sup> Βλ. ΔιοικΕφΑθ 2094/2007, σκ. 12. Βλ. επίσης αντί άλλων W. Wils, Optimal Antitrust Fines: Theory and Practice, 29 W. Comp. (2006), σ. 8 επ, και.

Πωλήσεις αντιμικροβιακών φαρμάκων	2000	2001	2002	2003	2004
Πωλήσεις Imigran	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Πωλήσεις Naramig	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Σύνολο πωλήσεων	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

**Πίνακας 24: Πωλήσεις LAMICTAL (2000 – 2002)**

Πωλήσεις	2000	2001	2002
Πωλήσεις Lamictal	[...]	[...]	[...]

**VI.3.2.3 Εφαρμογή των κριτηρίων για τον καθορισμό του ύψους του προστίμου – Προσδιορισμός ποσοστού 0% - 30% επί της βάσης του προστίμου**

303. Όπως προαναφέρθηκε, για τον καθορισμό του ύψους του προστίμου, η Επιτροπή Ανταγωνισμού συνεκτιμά μια σειρά παραγόντων που σχετίζονται πρωτίστως με τη σοβαρότητα και τη διάρκεια της παράβασης. Εν προκειμένω, με βάση τα στοιχεία του φακέλου και τις ακυρωτικές αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, προκύπτουν τα ακόλουθα:

***Σοβαρότητα της παράβασης***

304. Προκειμένου να αξιολογηθεί η σοβαρότητα μίας παράβασης, η Επιτροπή Ανταγωνισμού λαμβάνει υπόψη ιδίως το είδος της παράβασης, τη διάρκεια και τη γεωγραφική έκτασή της, την οικονομική δύναμη της επιχείρησης που παραβιάζει τους κανόνες ανταγωνισμού, τα αντι-ανταγωνιστικά αποτελέσματα που προκλήθηκαν ή απειλήθηκε να προκληθούν στην αγορά, το οικονομικό όφελος που αποκόμισε ο παραβάτης, εφόσον είναι δυνατόν να υπολογιστεί το ύψος του, καθώς και το ειδικό βάρος της κάθε επιχείρησης στη σχετική αγορά και το είδος συμμετοχής της στην παράβαση<sup>567</sup>. Εν προκειμένω, διαπιστώνονται τα ακόλουθα:

***Φύση της διαπιστωθείσας παράβασης***

305. Η κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης από την καταγγελλόμενη, μέσω της άρνησης πώλησης, συνιστά σοβαρό περιορισμό του ανταγωνισμού, καθώς έτεινε να ανασυστήσει τα στεγανά σε εθνικό επίπεδο και να παρακωλύσει την οικονομική αλληλοδιείσδυση των εθνικών αγορών, δεδομένου ότι σκοπός της ήταν ο περιορισμός των παράλληλων εξαγωγών. Τούτο ισχύει μετ' επιτάσεως κατά την ομόφωνη κρίση της Επιτροπής για την πρακτική της ολοσχερούς και έναντι όλων άρνησης ικανοποίησης παραγγελιών των κρίσιμων φαρμακευτικών ιδιοσκευασμάτων. Τέτοιες πρακτικές παρεμποδίζουν την πραγμάτωση ενός από τους θεμελιώδεις στόχους της ευρωπαϊκής ενοποίησης, τη δημιουργία δηλαδή μιας ενιαίας αγοράς<sup>568</sup>.

*Αντι-ανταγωνιστικά αποτελέσματα που προκλήθηκαν ή απειλήθηκε να προκληθούν στην αγορά*

<sup>567</sup> Βλ. Ανακοίνωση παρ. 10-11.

<sup>568</sup> Βλ. ΔΕΚ C-468/06 έως C-478/06 *Λέλος*, σκ. 37, 65 και 66.

306. Οι προαναφερόμενες παραβατικές συμπεριφορές μπορούσαν να επιφέρουν επιζήμιες επιπτώσεις στον ανταγωνισμό, καθ' όσον κατέτειναν στον περιορισμό του παράλληλου εμπορίου, παρά τα όσα περί του αντιθέτου υποστηρίζει η καταγγελλόμενη τα οποία είναι απορριπτέα ως αβάσιμα<sup>569</sup>. Το ΔΕΚ στην απόφαση *Λέλος* αποδέχθηκε, όπως προαναφέρθηκε, ότι το παράλληλο εμπόριο μπορεί να ασκεί πίεση στις τιμές ακόμα και στην αγορά των φαρμακευτικών ιδιοσκευασμάτων και να επιφέρει εντεύθεν οικονομικά οφέλη, τόσο για τα ασφαλιστικά ταμεία υγείας όσο και για τους ασθενείς, ενώ η παρεμπόδισή του περιορίζει εξίσου τον ανταγωνισμό στην αγορά του κράτους μέλους προέλευσης των προϊόντων, με την παρακώλυση των δραστηριοτήτων των χονδρεμπόρων στην αγορά αυτή, και στις αγορές των κρατών μελών εξαγωγής αυτών, με την εξάλειψη του πραγματικού, από μέρους τους, ανταγωνισμού στη διανομή των προϊόντων αυτών<sup>570</sup>. Σημειώνεται ότι οι κρινόμενες στην παρούσα πρακτικές εφαρμόστηκαν στην πράξη για ικανό χρόνο και κατά συνέπεια αξιολογείται ότι είχαν και πραγματικό αντίκτυπο στην αγορά.

*Η οικονομική δύναμη των επιχειρήσεων που έλαβαν μέρος*

307. Η παράβαση διαπράχθηκε από εταιρίες (καταγγελλόμενη και τη μητρική της), που είναι οικονομικά εύρωστες, με υψηλά μερίδια αγοράς στις σχετικές αγορές της παρούσας και σημαντική δεσπόζουσα θέση, ιδίως στην αγορά του φαρμακευτικού ιδιοσκευάσματος LAMICTAL. Σύμφωνα με πάγια νομολογία<sup>571</sup>, η δεσπόζουσα επιχείρηση φέρει ιδιαίτερη ευθύνη να μην βλάπτει με τη συμπεριφορά της την ύπαρξη πραγματικού και ανόθευτου ανταγωνισμού σ' αυτές.

*Γεωγραφική έκταση (εμβέλεια) της παράβασης*

308. Οι διαπιστωθείσες παραβάσεις αφορούν στο σύνολο της ελληνικής επικράτειας.

*Μέγεθος της οικείας γεωγραφικής αγοράς*

309. Η παράβαση εκτείνεται στο σύνολο της ελληνικής επικράτειας, ήτοι σε σημαντικό τμήμα της ευρωπαϊκής αγοράς, από το σκοπό της δε (περιορισμός του παράλληλου εμπορίου) επηρεάζει και οποιαδήποτε άλλη αγορά στην οποία κατευθύνονταν οι παράλληλες εξαγωγές<sup>572</sup>.

*Είδος συμμετοχής στην παράβαση*

310. Η πρώτη εμπλεκόμενη είναι άμεσος αυτουργός της διαπιστωθείσας παράβασης καθ' όλη τη διάρκειά της, ενώ όπως προαναφέρθηκε [βλ. ανωτέρω υπό παρ. 295 και παρ. 296] ως αντικείμενη στις διατάξεις των άρθρων 2 του ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ αξιολογήθηκε η συνδυασμένη συμπεριφορά της μητρικής GSKplc και της θυγατρικής GSK, με αποτέλεσμα και η πρώτη να φέρει ευθύνη για την διαπιστωθείσα παραβατική συμπεριφορά λόγω της επικουρικής συμμετοχής της σε αυτή, σε συνδυασμό με την αποφασιστική επιρροή που ασκεί επί της πρώτης εμπλεκόμενης.

*Οικονομικό όφελος που αποκόμισε ή επεδίωξε να αποκόμισε ο παραβάτης*

<sup>569</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Υπόμνημα καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 318/11.11.2014, παρ. 310, και Προσθήκη – Αντίκρουση καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 333/21.11.2014, παρ. 36.

<sup>570</sup> Βλ. ΔΕΚ C-468/06 έως C- 478/06 *Λέλος*, σκ. 35, 53 και 56.

<sup>571</sup> Βλ. ενδεικτικά ΔΕΚ 322/81 *Michelin*, σκ. 70, ΠΕΚ T-65/89 *BPB IndustriesPlc & British Gypsum*, σκ. 67, T-83/91 *Tetra Pak II*, σκ. 113-114, T-219/99 *British Airways*, σκ. 242, και T-167/08 *Microsoft*, σκ.229.

<sup>572</sup> Βλ. ΔΕΚ C-468/06 έως C- 478/06 *Λέλος*, σκ. 35, 53 και 56.

311. Το οικονομικό όφελος που αποκόμισαν οι ελεγχόμενες από αυτές τις αντι-ανταγωνιστικές πρακτικές δεν είναι δυνατόν να προσδιοριστεί με ακρίβεια<sup>573</sup>. Σε κάθε περίπτωση, τα επιβαλλόμενα με την παρούσα πρόστιμα εξυπηρετούν, τόσο τον αποτρεπτικό όσο και τον κατασταλτικό χαρακτήρα των κυρώσεων που επιβάλλει η Επιτροπή, λαμβανομένων υπόψη και του οικονομικού και νομικού πλαισίου της παράβασης και ιδίως των αξιολογήσεων του ΔΕΚ στην απόφαση *Λέλος* ως προς τις ιδιαιτερότητες της φαρμακευτικής αγοράς και των περιθωρίων αντίδρασης που απολαμβάνει μια δεσπόζουσα επιχείρηση που δραστηριοποιείται στην αγορά αυτή ενόψει της απειλής των εμπορικών της συμφερόντων από εκτεταμένα φαινόμενα παράλληλων εξαγωγών, είναι δε απορριπτέα ως αβάσιμα όσα περί του αντιθέτου προβάλλει η καταγγελλόμενη, επικαλούμενη ιδίως την αρχή της αναλογικότητας<sup>574</sup>.

#### *Διάρκεια της διαπιστωθείσας παράβασης*

312. Οι μετελθούσες από τις ελεγχόμενες εταιρίες αντι-ανταγωνιστικές συμπεριφορές είχαν συνολική διάρκεια που εκτεινόταν από το Νοέμβριο του 2000 έως και το 2004 και ανά επιμέρους παράβαση (α) στην αγορά των αντιημικρανικών φαρμάκων οξείας δράσης από το Νοέμβριο του 2000 (οπότε και τέθηκε σε εφαρμογή το νέο σύστημα διανομής των εμπλεκόμενων εταιριών) έως και το 2004 και (β) στην αγορά του φαρμάκου LAMICTAL από το Νοέμβριο του 2000 έως τον Φεβρουάριο του 2001 και από την 20<sup>η</sup>.4.2001 έως την 19<sup>η</sup>.3.2002, δηλαδή για τα δύο χρονικά διαστήματα που ορίζονται στο διατακτικό των ακυρωτικών αποφάσεων. Για το σκοπό του υπολογισμού του προστίμου στην παρούσα οι σχετικοί υπολογισμοί παρατίθενται ανά επιμέρους παράβαση, όπως αυτές οριοθετήθηκαν ή διαπιστώθηκαν ανά περίπτωση στις ακυρωτικές αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών<sup>575</sup>.

313. Λαμβάνοντας συνολικά υπόψη τα προεκτεθέντα κριτήρια και στοιχεία, προσδιορίζεται ως βασικό πρόστιμο για τις διαπιστωθείσες στο ως άνω σκεπτικό και από το Διοικητικό Εφετείο παραβάσεις των άρθρων 2 του ν. 703/1977 ή/ και 82 ΣυνθΕΚ (α) στην αγορά του φαρμάκου LAMICTAL, κατά την ομόφωνη κρίση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, ποσοστό [...] επί της συνολικής αξίας πωλήσεων του φαρμακευτικού ιδιοσκευάσματος LAMICTAL που πραγματοποίησε η καταγγελλόμενη στην ελληνική επικράτεια, [βλ. ανωτέρω **Πίνακας 24**] για την περίοδο ολοσχερούς άρνησης ικανοποίησης των παραγγελιών έναντι όλων, ήτοι κατά το χρονικό διάστημα από το Νοέμβριο του 2000 έως και το Φεβρουάριο 2001, και ποσοστό [...] επί της συνολικής αξίας πωλήσεων του φαρμακευτικού ιδιοσκευάσματος LAMICTAL, που πραγματοποίησε η καταγγελλόμενη στην ελληνική επικράτεια, για την περίοδο μερικής άρνησης ικανοποίησης των παραγγελιών ως προς το εν λόγω σκεύασμα κατά τα ορισθέντα στο διατακτικό των ακυρωτικών αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, ήτοι από την 20<sup>η</sup>.4.2001 έως την 19<sup>η</sup>.3.2002, και (β) στην αγορά των αντιημικρανικών φαρμάκων οξείας δράσης, στην οποία εντάσσεται το IMIGRAN, κατά την ομόφωνη κρίση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, ποσοστό [...] επί της συνολικής αξίας πωλήσεων

<sup>573</sup> Βλ. ενδεικτικά, Πρακτικά 612/14.03.2002 της ΕΑ και την από 14.03.2002 μαρτυρία του κ. [...], καθώς και Πρακτικά 618/050.4.2002 της ΕΑ και την από 05.04.2002 μαρτυρία του ο κ. [...].

<sup>574</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Προσθήκη – Αντίκρουση καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 333/21.11.2014, παρ. 38 επ. και Συμπληρωματικό Υπόμνημα καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 80/04.03.2015, παρ. 69 επ.

<sup>575</sup> Βλ. ανωτέρω περί ενιαίας και δαρκούς παράβασης.

αντιημικρανικών φαρμακευτικών ιδιοσκευασμάτων που έχουν ως κύρια θεραπευτική ένδειξη την οξεία κρίση ημικρανίας, που πραγματοποίησε η καταγγελλόμενη στην ελληνική επικράτεια, για την περίοδο ολικής άρνησης ικανοποίησης των παραγγελιών ως προς το ιδιοσκεύασμα IMIGRAN, ήτοι την περίοδο από το Νοέμβριο 2000 έως και το Φεβρουάριο 2001, και κατά την άποψη της πλειοψηφίας των μελών της Επιτροπής, ποσοστό [...] επί της συνολικής αξίας πωλήσεων αντιημικρανικών φαρμακευτικών ιδιοσκευασμάτων που έχουν ως κύρια θεραπευτική ένδειξη την οξεία κρίση ημικρανίας, που πραγματοποίησε η καταγγελλόμενη στην ελληνική επικράτεια, για την περίοδο μερικής άρνησης ικανοποίησης των παραγγελιών ως προς το σκεύασμα IMIGRAN, ήτοι την περίοδο από το Μάρτιο 2001 έως και το 2004.

314. Κατά την άποψη ωστόσο δύο μελών της Επιτροπής Ανταγωνισμού, του Αντιπροέδρου Δημητρίου Λουκά, και του Δημητρίου Δανηλάτου, τακτικού μέλους, η μερική ικανοποίηση παραγγελιών διακρίνεται σαφώς - στις ειδικές περιστάσεις της κρινόμενης υπόθεσης (βλ. άποψη μειοψηφίας ανωτέρω) - από την περίπτωση της καθολικής άρνησης ικανοποίησης παραγγελιών και έχει, εκ των πραγμάτων, αισθητά μικρότερη σοβαρότητα ως παραβατική συμπεριφορά (δεδομένων, μάλιστα, των εύλογων ζητημάτων ερμηνείας που έταμε εντέλει το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο). Επομένως, ως βασικό πρόστιμο για την περίπτωση της μερικής αυτής ικανοποίησης παραγγελιών θα έπρεπε να προσδιορισθεί πολύ χαμηλό (ή συμβολικό) ποσοστό επί της σχετικής αξίας πωλήσεων (δηλ. ποσοστό που δεν υπερβαίνει το [...]).

315. Συνεπώς, μετά την εφαρμογή των ποσοστών αυτών επί της βάσης συνολικής αξίας πωλήσεων της καταγγελλόμενης ανά σχετική αγορά [βλ. ανωτέρω Πίνακας 23 και Πίνακας 24], το βασικό ποσό του προστίμου για τις διαπιστωθείσες παραβάσεις των άρθρων 2 του ν. 703/1977 και/ ή 82 ΣυνθΕΚ, διαμορφώνεται ως ακολούθως:

**Πίνακας 25: Πρόστιμο LAMICTAL**

Διάρκεια παράβασης	Βάση προστίμου Lamictal	Ποσοστό προστίμου	Ποσό προστίμου
Νοεμ - Δεκ. 2000	[...]	[...]	107.154
Ιαν - Φεβ 2001	[...]	[...]	47.041
20.4.2001 - 31.12.2001	[...]	[...]	117.602
1.1.2002 - 19.3.2002	[...]	[...]	55.027
		<b>Σύνολο</b>	<b>326.824</b>

**Πίνακας 26: Πρόστιμο αντιημικρανικών φαρμάκων**

Διάρκεια παράβασης	Βάση προστίμου αντιημικρανικών φαρμάκων	Ποσοστό προστίμου	Ποσό προστίμου
Νοεμ - Δεκ. 2000	[...]	[...]	110.738

Διάρκεια παράβασης	Βάση προστίμου αντιμικροβιακών φαρμάκων	Ποσοστό προστίμου	Ποσό προστίμου
Ιαν - Φεβ 2001	[...]	[...]	39.620
Μαρ. 2001 - 31.12.2001	[...]	[...]	110.056
2002	[...]	[...]	158.561
2003	[...]	[...]	197.202
2004	[...]	[...]	225.342
		<b>Σύνολο</b>	<b>841.519</b>

### VI.3.3 Επιβαρυντικές και ελαφρυντικές περιστάσεις

316. Σύμφωνα με την Ανακοίνωση της Επιτροπής, εφόσον αυτή το κρίνει σκόπιμο, μπορεί να προσαυξάνει ή μειώνει το βασικό ποσό προστίμου, ανάλογα με το εάν συντρέχουν αντίστοιχα επιβαρυντικές ή ελαφρυντικές περιστάσεις<sup>576</sup>. Ενδεικτικά ως επιβαρυντικές περιστάσεις αναφέρονται η διάπραξη στο παρελθόν από την εμπλεκόμενη επιχείρηση διαπιστωμένης παράβασης των κανόνων του ανταγωνισμού, η άρνηση της εμπλεκόμενης επιχείρησης να συνεργαστεί ή τυχόν απόπειρά της να παρεμποδίσει την Υπηρεσία κατά τη διεξαγωγή της έρευνάς της επί της συγκεκριμένης υπόθεσης, ή ο ηγετικός ρόλος της εμπλεκόμενης επιχείρησης στην παράνομη συμπεριφορά<sup>577</sup>. Ως ελαφρυντικές περιστάσεις αναφέρονται η προσκόμιση από την εμπλεκόμενη επιχείρηση αποδείξεων ότι έχει παύσει την παράβαση ύστερα από την πρώτη παρέμβαση της Υπηρεσίας (π.χ. διενέργεια επιτόπιου ελέγχου), ή ότι οδηγήθηκε σε αυτή από αμέλεια ή ότι η εμπλοκή της στην παράβαση είναι ιδιαιτέρως περιορισμένη ή ότι στην πράξη με σαφή και ουσιαστικό τρόπο αντιτάχθηκε στην εφαρμογή της παράνομης συμπεριφοράς<sup>578</sup>.

317. Εν προκειμένω, η καταγγελλόμενη επικαλείται υπέρ της σειρά ελαφρυντικών περιστάσεων, ενώ οι καταγγέλλοντες ζητούν την αναγνώριση συνδρομής επιβαρυντικών περιστάσεων στο πρόσωπό της. Αναλυτικά:

318. Σύμφωνα με τους καταγγέλλοντες<sup>579</sup>, οι ακόλουθες επιβαρυντικές περιστάσεις συντρέχουν στο πρόσωπο της καταγγελλόμενης: (α) μη συνεργασία κατά τη διάρκεια της έρευνας της Υπηρεσίας και προσπάθεια αποπροσανατολισμού αυτής, λόγω προβολής του ισχυρισμού ότι η διαπιστωθείσα παράβαση αποσκοπούσε στην αποτροπή των ελλείψεων στην εσωτερική αγορά, (β) υποτροπή στο πρόσωπο της

<sup>576</sup> Βλ. παρ. 5-6.

<sup>577</sup> Βλ. Ανακοίνωση, παρ. 14,15.

<sup>578</sup> Βλ. σημείο 15 Ανακοίνωσης.

<sup>579</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Υπόμνημα – Προσθήκη με αριθ. πρωτ. 335/21.11.2014 της Κ.Π.ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε, σελ. 10 και 11, Υπόμνημα - Προσθήκη με αριθ. πρωτ. 337/21.11.2014 της ΙΩΝΑΣ ΣΤΡΟΥΜΣΑΣ Α.Ε, σελ. 20, Συμπληρωματικό Υπόμνημα με αριθ. πρωτ. 83/04.03.2015 της Κ.Π.ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε, σελ. 78, Συμπληρωματικό Υπόμνημα με αριθ. πρωτ. 84/04.03.2015 της ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΞΥΔΙΑΣ Α.Ε, σελ. 76-77 και Συμπληρωματικό Υπόμνημα με αριθ. πρωτ. 85/04.03.2015 της ΙΩΝΑΣ ΣΤΡΟΥΜΣΑΣ Α.Ε, σελ. 75.

δεύτερης καταγγελλόμενης GSKplc και (γ) συνεχιζόμενη μη συμμόρφωση με την απόφαση των ασφαλιστικών μέτρων.

319. Κατά την ομόφωνη κρίση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, η ανωτέρω πρώτη επιβαρυντική περίπτωση δεν συντρέχει εν προκειμένω. Γίνεται δεκτό ότι, ενόψει της ενδεικτικής απარიθμησης στο ενωσιακό και εθνικό δίκαιο των κριτηρίων τα οποία συνεκτιμώνται κατά την επιμέτρηση του προστίμου, η αρχή ανταγωνισμού μπορεί για το σκοπό αυτό να λάβει υπόψη της μεταξύ άλλων και τη συμπεριφορά της παραβάτριας επιχείρησης κατά τη διοικητική διαδικασία<sup>580</sup>, ιδίως την άρνησή της να συνεργαστεί με την αρχή ανταγωνισμού ή τυχόν προσπάθειά της να παρεμποδίσει τη διεξαγωγή έρευνας<sup>581</sup>. Κατά την έννοια της Ανακοίνωσης της Επιτροπής και όπως έχει κριθεί από την εθνική και ενωσιακή νομολογία, η αντικειμενική υπόσταση της περίπτωσης της μη συνεργασίας ή της δυσχέρανσης των ερευνών οριοθετείται από τις εξουσίες της Επιτροπής, όπως προβλέπονται στις διατάξεις των άρθρων 38 και 39 του ν. 3959/2011 (υπό το προΐσχύσαν δίκαιο, των άρθρων 25 και 26 του ν. 703/1977), οι παράγραφοι 3 και 5 αντίστοιχα (υπό το προΐσχύσαν δίκαιο, οι παράγραφοι 2 και 6 αντίστοιχα) των οποίων προβλέπουν τις περιστάσεις άρνησης συνεργασίας και τη δυνατότητα της Επιτροπής Ανταγωνισμού να επιβάλει με απόφασή της αυτοτελώς<sup>582</sup> κυρώσεις για παρεμπόδιση ή δυσχέρανση των ερευνών της<sup>583</sup>. Έτσι, έχει κριθεί ότι η παροχή πληθώρας άσχετων στοιχείων με στόχο τον αποπροσανατολισμό των ερευνών, ιδίως κατά τη διάρκεια επιτόπιου ελέγχου από άτομο που ορίστηκε ως το καταλληλότερο για την παροχή των σχετικών διευκρινήσεων από τον νόμιμο εκπρόσωπό της ελεγχόμενης επιχείρησης, συνιστά παροχή παραπλανητικών πληροφοριών<sup>584</sup>. Ως τέτοια περίπτωση δεν νοείται, ωστόσο, η άσκηση των δικαιωμάτων άμυνας της παραβάτιδας επιχείρησης, μεταξύ των οποίων το δικαίωμα αμφισβήτησης της εκτίμησης των πραγματικών περιστατικών και της νομικής αξιολόγησης της Επιτροπής<sup>585</sup>, αλλά ούτε και η προβολή υπερασπιστικού

<sup>580</sup> Βλ. ΔΕΚ C-277/87 *Sandoz Prodotti Farmaceutici*, και C-298/98 *Metsä-Serla Sales Oy, πρώην Finnish Board Mills Association (Finnboard)*, σκ. 56.

<sup>581</sup> Βλ. Ανακοίνωση, παρ. 14, και αντίστοιχη Ανακοίνωση Ευρωπαϊκής Επιτροπής, παρ. 28.

<sup>582</sup> Στην περίπτωση που εμπλεκόμενη επιχείρηση αρνήθηκε να συνεργαστεί ή αποπειράθηκε να παρεμποδίσει την Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού κατά τη διεξαγωγή της έρευνάς της επί συγκεκριμένης υπόθεσης, απόκειται στη διακριτική ευχέρεια της Επιτροπής Ανταγωνισμού να επιβάλει με απόφασή της αυτοτελώς κυρώσεις για παρεμπόδιση ή δυσχέρανση των ερευνών της βάσει των άρθρων 38 ή 39 του ν. 3959/2011 αντίστοιχα, ή να θεωρήσει το ίδιο αυτό γεγονός ως επιβαρυντική περίπτωση κατά την επιμέτρηση του προστίμου για παράβαση των κανόνων του ανταγωνισμού. Βλ. για τη σχετική διακριτική ευχέρεια ΠΕΚ T-384/06 *IBP and International Building Products France*, σκ. 109. Βλ. σχετικά και Faul & Nickpay, *The EU Law of Competition*, 3d ed., 2014 p. 1296 ff.

<sup>583</sup> Βλ. αποφάσεις ΕΑ 531/VI/2011 και 516/VI/2011. Βλ. επίσης ενδεικτικά ΔιοκΕφΑΘ 3504/2008, 1682/2009, σκ. 17, 2741/2012, σκ. 11 και 12, αποφάσεις Ευρωπαϊκής Επιτροπής 94/735 *AKZO*, σελ. 31-35, 93/47 *Mewac*, σελ. 6-9, 92/237 *Ukwal*, σελ. 45-47, παρ. 6, 82/124/ΕΟΚ *Telos*, σ. 19, παρ. 29, 92/500 *CSM NV*, σελ. 16-18, ΔΕΚ C-308/04 P *SGL Carbon*, σκ. 64, 46/87 και 227/88 *Hoechst*, σκ. 26, και ΠΕΚ T-236/01 κλπ *Tokai Carbon κ.α.*, σκ. 312, και T-46/92 *The Scottish Football Association*. Βλ. σχετικά και Luis Ortiz Blanco, *EC Competition Procedure*, (2<sup>η</sup> έκδοση), σ. 342, παρ. 8.72, και Günther Hirsch/ Frank Montag/ Franz Sacker, *Competition Law: European Community Practice and Procedure* (1<sup>η</sup> έκδοση), παρ. 4-23-062.

<sup>584</sup> Günther Hirsch/ Frank Montag/ Franz Sacker, *Competition Law: European Community Practice and Procedure* (1<sup>η</sup> έκδοση), παρ. 4-23-063.

<sup>585</sup> Βλ. ενδεικτικά ΔΕΚ C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P έως C-208/02 P και C-213/02 P *Dansk Rørindustri A/S*, σκ. 350 επ. Βλ. και Λ. Αθανασίου, εις ΔικΕΛΑντ § 21, 102.



ισχυρισμού, όπως εν προκειμένω ο ισχυρισμός της καταγγελλόμενης περί του σκοπού της παραβατικής συμπεριφοράς. Και τούτο διότι η τυχόν απόδοση τέτοιου περιεχομένου στην ανωτέρω επιβαρυντική περίσταση θα κατέλυε τη δυνατότητα των εμπλεκόμενων επιχειρήσεων να αναπτύξουν επιχειρήματα προς υπεράσπιση των θέσεών τους κατά τη διαδικασία ενώπιον της Επιτροπής και θα αποδυνάμωνε την προστασία των δικαιωμάτων άμυνάς τους.

320.Ως ανεπίδεκτη, όμως, εκτιμήσεως λόγω αοριστίας αξιολογείται η υπό β ανωτέρω προβαλλόμενη επιβαρυντική περίσταση, καθώς δεν προσδιορίζονται οι αποφάσεις άλλων αρχών ανταγωνισμού που διαπιστώνουν την τέλεση παράβασης από τη δεύτερη καταγγελλόμενη ούτε ο χρόνος έκδοσής τους.

321.Εξάλλου, κατά την ομόφωνη κρίση της Επιτροπής η κατάπτωση χρηματικής ποινής, κατά τα εκτεθέντα κατωτέρω, λόγω μη συμμόρφωσης της πρώτης εμπλεκόμενης με την απόφαση των ασφαλιστικών μέτρων 193/ΠΙ/2001 για χρονικό διάστημα πέντε περίπου ετών διασφαλίζει επαρκώς τον αποτρεπτικό χαρακτήρα των κυρώσεων που επιβάλλει με την παρούσα και, συνεπώς, δεν κρίνεται σκόπιμη στην προκείμενη υπόθεση η αναγνώριση επιβαρυντικής περιστασης με αντίστοιχο περιεχόμενο και στόχευση.

322.Η καταγγελλόμενη εξ αντιθέτου, επικαλείται<sup>586</sup> τις ακόλουθες ελαφρυντικές περιστάσεις που κατά τους ισχυρισμούς της θα πρέπει να ληφθούν υπόψη κατά την τελική επιμέτρηση του προστίμου και συγκεκριμένα: (α) την υπερβολική διάρκεια της διοικητικής διαδικασίας, (β) την κατάρτιση και υποβολή των προαναφερόμενων αιτήσεων αρνητικής πιστοποίησης, ενόψει και της υφιστάμενης νομολογίας ότι ακόμη και η απλή γνωστοποίηση σύμβασης στην Επιτροπή Ανταγωνισμού (σύμφωνα με το άρθρο 21 Ν. 703/1977), λαμβάνεται υπόψη κατά την επιμέτρηση του προστίμου (κατ' ουσίαν, ως ελαφρυντική περίσταση), σύμφωνα με την απόφαση του Διοικητικού Εφετείου 869/2013, (γ) την έλλειψη υπαιτιότητας ή τη συνδρομή στο πρόσωπό της συγγνωστής νομικής πλάνης/ πλάνης περί το άδικο (η οποία κατά μείζονα λόγο αποκλείει τον καταλογισμό) λόγω της κατάρτισης και υποβολής των προαναφερόμενων αιτημάτων χορήγησης αρνητικής πιστοποίησης, ενόψει και των προβλέψεων του άρθρου 23 παράγραφος 2 Κανονισμού 1/2003 ότι προϋπόθεση επιβολής μιας χρηματικής κύρωσης είναι ο δόλος ή η αμέλεια.

323.Κατά την κρίση της Επιτροπής, όλοι οι προαναφερόμενοι ελαφρυντικοί λόγοι που επικαλείται η καταγγελλόμενη είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

324.Η υπέρβαση της εύλογης διάρκειας της διαδικασίας, διοικητικής ή δικαστικής, οδηγεί στην ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης ως προς τη διαπίστωση παράβασης, μόνον όταν αποδειχθεί ότι η υπερβολική διάρκεια της διαδικασίας επηρέασε την έκβασή της. Τούτο συντρέχει όταν η αδικαιολόγητη πάροδος υπερβολικά μεγάλου χρονικού διαστήματος θίγει την αποτελεσματική άσκηση των δικαιωμάτων άμυνας των συμπραττουσών επιχειρήσεων λόγω ιδιαίτερων δυσχερειών

---

<sup>586</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Υπόμνημα καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 318/11.11.2014, παρ. 271 επ. και 313 επ, Προσθήκη – Αντίκρουση καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 333/21.11.2014, παρ. 36, Συμπληρωματικό Υπόμνημα καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 80/04.03.2015, παρ. 63 και Πρακτικά 74<sup>15</sup> συνεδρίασης ΕΑ, σελ. 70 επ.

στη συγκέντρωση αποδείξεων αναγκαίων για την άμυνά τους<sup>587</sup>, ισχυρισμό που δεν έχει προβάλλει σε κανένα σημείο της παρούσας διαδικασίας η καταγγελλόμενη ούτε και συντρέχει εν προκειμένω, όπως καταδεικνύεται από τα μακροσκελή και λεπτομερή υπομνήματα της καταγγελλόμενης και τον όγκο των στοιχείων που προσκόμισε κατά την προκειμένη διοικητική διαδικασία. Πέραν της συγκεκριμένης αυτής περίπτωσης, η υπέρβαση της εύλογης διάρκειας της διαδικασίας, διοικητικής ή δικαστικής, δεν ασκεί επιρροή επί του κύρους της διοικητικής διαδικασίας και της εκδοθείσας απόφασης<sup>588</sup>, αλλά συνεπάγεται εφόσον διαπιστωθεί μείωση των προβλεπόμενων κυρώσεων<sup>589</sup>. Εν προκειμένω, όπως έχει αναλυτικά προαναφερθεί [βλ. ανωτέρω υπό παρ. 287 επ.], καμία καθυστέρηση δεν σημειώθηκε κατά την εξέταση της υπό κρίση υπόθεσης, παρά τα διαλαμβανόμενα από την καταγγελλόμενη, ενόψει των περιστάσεων της συγκεκριμένης υπόθεσης σε συνάρτηση προς τις οποίες εκτιμάται κάθε φορά το εύλογο της διάρκειας της διοικητικής διαδικασίας, και ιδίως (μεταξύ άλλων) την έκδοση τριών αποφάσεων από την Επιτροπή Ανταγωνισμού, την υποβολή δύο προδικαστικών ερωτημάτων στο ΔΕΚ και την έκδοση σειράς αποφάσεων από το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών και από το ΣτΕ σε συμμόρφωση με τις οποίες η Επιτροπή Ανταγωνισμού κίνησε την παρούσα διαδικασία, και ενώ η εν λόγω υπόθεση εκκρεμεί ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων.

325. Περαιτέρω, η επικαλούμενη από την καταγγελλόμενη απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών 869/2013 δεν αναγνωρίζει την υποβολή των γνωστοποιήσεων ως ελαφρυντικής περίπτωσης, αλλά κατά τη σχετική νομολογία λαμβάνοντας υπόψη τα στοιχεία της συγκεκριμένης εκεί περίπτωσης συνεκτιμά το σύνολο των παραγόντων που προσδιορίζουν ιδίως τη σοβαρότητα της παράβασης για τον προσδιορισμό του ύψους εκείνου του προστίμου που κρίνει ως κατάλληλο ενόψει του αποτρεπτικού και κατασταλτικού χαρακτήρα των κυρώσεων για παραβάσεις του δικαίου ανταγωνισμού. Με τον αυτό τρόπο έχει αξιολογήσει εν προκειμένω και η Επιτροπή Ανταγωνισμού το σύνολο των περιστάσεων της προκειμένης υπόθεσης για το σκοπό της επιμέτρησης του προστίμου, τηρουμένης της αρχής της αναλογικότητας [βλ. αναλυτικά ανωτέρω υπό Ενότητα VI.3.2.3, παρ. 304-311]. Σε κάθε περίπτωση, οι περιστάσεις των δύο αυτών υποθέσεων σχετικά με τις υποβληθείσες αιτήσεις (γνωστοποίησης ή/ και χορήγησης αρνητικής πιστοποίησης) διαφέρουν σημαντικά. Πρώτον, όπως προαναφέρθηκε, στην υπό εξέταση υπόθεση η Επιτροπή Ανταγωνισμού ήδη από τις αρχές του 2001 αποφάσισε την αναστολή της εκκινήσιμης διαδικασίας εξέτασης του πρώτου (από 15.11.2000) αιτήματος χορήγησης αρνητικής πιστοποίησης, ενόψει των συμπερασμάτων της σχετικής έρευνας της Υπηρεσίας, και την κίνηση αυτεπάγγελτης έρευνας περί διαπίστωσης παράβασης του άρθρου 2 του ν. 703/1977 και του άρθρου 82 ΣυνθΕΚ<sup>590</sup> από τις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις, ενώ ακολούθησε η έκδοση απόφασης ασφαλιστικών

<sup>587</sup> Βλ. ΔΕΕ C-414/12 *Bolloré*, σκ. 84-85, και ΓενΔΕΕ T-372/10 *Bolloré*, σκ. 105 και 119, με περαιτέρω παραπομπές.

Με το σχετικό ισχυρισμό πρέπει να προβάλλεται με συγκεκριμένο τρόπο πώς επηρεάστηκε η δυνατότητα της επιχείρησης να αμυνθεί στο πλαίσιο της διαδικασίας; βλ. ενδεικτικά απόφαση ΔΕΚ C-167/04 *JCB Service*, σκ. 71.

<sup>588</sup> Βλ. ενδεικτικά ΓενΔΕΕ T-372/10 *Bolloré*, σκ. 119, και T-410/03 *Hoechst*, σκ. 227.

<sup>589</sup> Βλ. ΔιοικΕφΑθ 5459/2014, σκ. 8.

<sup>590</sup> Βλ. Πρακτικά της 506<sup>ης</sup> Συνεδρίασης της ΕΑ της 15.2.2001. Σχετική η υπ' αριθ. 531/15.2.2001 Εισήγηση της τότε Γραμματείας της ΕΑ.

μέτρων, στην οποία πιθανολογήθηκε ότι η ακολουθούμενη από την καταγγελλόμενη συμπεριφορά αντίκειται στις προαναφερόμενες διατάξεις. Ενόψει δε των ανωτέρω, η καταγγελλόμενη με σχετικές δηλώσεις της ανακάλεσε, όπως προαναφέρθηκε, τις δύο πρώτες αιτήσεις αρνητικής πιστοποίησης που είχε υποβάλει. Δεύτερον, όπως επίσης προαναφέρθηκε [βλ. ανωτέρω υπό παρ. 233], οι εξεταζόμενες στην παρούσα πρακτικές της καταγγελλόμενης δεν ταυτίζονται με τις πρακτικές που εκείνη γνωστοποίησε με τις τρεις επικαλούμενες από αυτή αιτήσεις αρνητικής πιστοποίησης, καθώς οι κοινοποιηθείσες με αυτές συμπεριφορές είτε δεν εφαρμόστηκαν καθόλου είτε εφαρμόστηκαν για μικρό μόνο χρονικό διάστημα.

326. Εξάλλου, έχει ήδη κριθεί ότι από το γράμμα του άρθρου 5 του Κανονισμού 1/2003, το οποίο καθορίζει τις αρμοδιότητες των αρχών ανταγωνισμού των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την εφαρμογή των άρθρων 101 ΣΛΕΕ και 102 ΣΛΕΕ, δεν προκύπτει ότι η άσκηση των σε αυτό προβλεπόμενων εξουσιών των αρχών ανταγωνισμού, μεταξύ των οποίων και η επιβολή προστίμου για διαπιστωθείσα παράβαση των ανωτέρω διατάξεων, προϋποθέτει τη συνδρομή υποκειμενικών προϋποθέσεων (δόλου ή αμέλειας), κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 25 παράγραφος 3 του εν λόγω Κανονισμού, το οποίο ρυθμίζει την άσκηση των εξουσιών της Ευρωπαϊκής Επιτροπής σε περίπτωση παραβίασης των εν λόγω διατάξεων<sup>591</sup>. Εάν τα κράτη μέλη, ασκώντας τη σχετική διακριτική τους ευχέρεια, θεσπίσουν υποκειμενικές προϋποθέσεις για την επιβολή προστίμου για διαπιστωθείσα παράβαση στο πλαίσιο της εφαρμογής του άρθρου 5 του Κανονισμού 1/2003, τότε οι προϋποθέσεις αυτές πρέπει να είναι τουλάχιστον εξίσου αυστηρές με την υποκειμενική προϋπόθεση που προβλέπει το άρθρο 23 του Κανονισμού 1/2003 για την αντίστοιχη εξουσία της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Κατά πάγια νομολογία, για την κατάφαση της εν λόγω προϋπόθεσης (διάπραξη παράβασης από δόλο ή αμέλεια) αρκεί η παραβάτιδα επιχείρηση να μην μπορεί να αγνοεί ότι η συμπεριφορά της είναι αντίθετη προς τους κανόνες του ανταγωνισμού, ανεξάρτητα από το αν είχε ή όχι επίγνωση της παραβάσεως των σχετικών κανόνων<sup>592</sup>. Επομένως, το γεγονός ότι η παραβάτιδα επιχείρηση προέβη σε εσφαλμένο νομικό χαρακτηρισμό της συμπεριφοράς της, επί της οποίας στηρίχθηκε η διαπίστωση παράβασης, δεν μπορεί να έχει ως συνέπεια την απαλλαγή της από την επιβολή προστίμου, αν δεν μπορούσε να αγνοεί ότι η συμπεριφορά της ήταν αντίθετη προς τους κανόνες ανταγωνισμού<sup>593</sup>. Συναφώς, δεν δικαιολογείται η μη επιβολή προστίμου σε επιχείρηση, λόγω πλάνης στην οποία αυτή τελούσε σχετικά με τη νομιμότητα της συμπεριφοράς της, συνεπεία του περιεχομένου νομικής συμβουλής δικηγόρου ή του περιεχομένου αποφάσεως εθνικής αρχής ανταγωνισμού<sup>594</sup>. Αντιστρόφως, το τυχόν καινοφανές ή πολύπλοκο του ζητήματος ή τυχόν περίσταση εφαρμογής των κανόνων ανταγωνισμού σε συγκεκριμένη συμπεριφορά για πρώτη φορά δεν δικαιολογεί μείωση ή μη επιβολή

<sup>591</sup> Βλ. ΔΕΕ C-681/11 *Schenker & Co. AG*, σκ. 34-35.

<sup>592</sup> Βλ. ΔΕΕ C-681/11 *Schenker & Co. AG*, σκ. 37 με παραπομπές στη νομολογία.

Υπενθυμίζεται συναφώς ότι κατά πάγια νομολογία, η συμπεριφορά μίας επιχείρησης με δεσπόζουσα θέση δύναται να θεωρηθεί καταχρηστική ανεξάρτητα από την υπαιτιότητα ή μη της δεσπόζουσας επιχείρησης. Βλ. ΠΕΚ T-219/99 *British Airways*, σκ. 243, T-65/89 *BPB Industries Plc & British Gypsum Ltd*, σκ. 69-70. Βλ. και ΣτΕ 1695/2017.

<sup>593</sup> Βλ. ΔΕΕ C-681/11 *Schenker & Co. AG*, σκ. 38.

<sup>594</sup> Βλ. ΔΕΕ C-681/11 *Schenker & Co. AG*, σκ. 43.

προστίμου<sup>595</sup>, εφόσον η αρχή ανταγωνισμού ή νομικός παραστάτης ενημέρωσε την εμπλεκόμενη περί της πιθανής ασυμβατότητας της συμπεριφοράς της με τους κανόνες αυτούς<sup>596</sup> ή ενόψει του πρόδηλου χαρακτήρα και της ιδιαίτερης βαρύτητας της παράβασης<sup>597</sup>. Εξάλλου, σύμφωνα με πάγια εθνική και ενωσιακή νομολογία, επιχειρήσεις μεγάλου μεγέθους, όπως οι εμπλεκόμενες, διαθέτουν τα στελέχη και τα νομικοοικονομικά μέσα που χρειάζονται για να μπορούν να αξιολογήσουν τον παράνομο χαρακτήρα της συμπεριφοράς τους και τις επιπτώσεις της συμπεριφοράς αυτής εξ απόψεως δικαίου του ανταγωνισμού, και, ως εκ τούτου, αξιολογούνται ως αβάσιμοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί που κατατείνουν στη μείωση του επιβαλλόμενου προστίμου<sup>598</sup>.

327. Βάσει των ανωτέρω, η μη πρόβλεψη στην κείμενη εθνική νομοθεσία υποκειμενικών προϋποθέσεων για την άσκηση από την Επιτροπή Ανταγωνισμού της εξουσίας επιβολής κυρώσεων δεν αντίκειται στην ενωσιακή νομοθεσία ούτε αντιβαίνει στην υποχρέωση ομοιόμορφης εφαρμογής των ενωσιακών κανόνων ανταγωνισμού, που θεσπίζεται με τον Κανονισμό 1/2003. Συναφώς, η πρόβλεψη τέτοιων προϋποθέσεων στον Κανονισμό 1/2003 αφορά αποκλειστικά στην άσκηση των σχετικών εξουσιών από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και δεν περιορίζει τις εξουσίες της Επιτροπής Ανταγωνισμού βάσει της κείμενης εθνικής νομοθεσίας. Ως εκ τούτου, εν προκειμένω, η Επιτροπή Ανταγωνισμού δεν υποχρεούται ούτε βάσει του εθνικού δικαίου ούτε κατά τα προβλεπόμενα στο ενωσιακό δίκαιο να αποδείξει τη συνδρομή υπαιτιότητας (δόλου ή αμέλειας) στο πρόσωπο της καταγγελλόμενης για να ασκήσει την εξουσία επιβολής προστίμου λόγω παράβασης των κανόνων ανταγωνισμού, ενωσιακών ή εθνικών, όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλονται από την καταγγελλόμενη είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Περαιτέρω, δεν θεμελιώνεται εν προκειμένω λόγος απαλλαγής από την επιβολή προστίμου ή μείωσης αυτού από την έλλειψη υπαιτιότητας ή τη συνδρομή νομικής πλάνης ή πλάνης περί το άδικο στο πρόσωπο της καταγγελλόμενης, για τον πρόσθετο λόγο ότι, όπως επανειλημμένως προαναφέρθηκε, η καταγγελλόμενη ήδη από τις αρχές του 2001 γνώριζε ότι η Επιτροπή Ανταγωνισμού είχε κινήσει αυτεπάγγελτη έρευνα αναφορικά με τη νομιμότητα της συμπεριφοράς της και ανέστειλε μάλιστα, τη διαδικασία αξιολόγησης της πρώτης αίτησης χορήγησης αρνητικής πιστοποίησης, ενόψει των συμπερασμάτων της σχετικής έρευνας της Υπηρεσίας, ενώ ήδη με την 193/III/2001 απόφασή της πιθανολόγησε ότι η συμπεριφορά της καταγγελλόμενης είναι παραβατική. Εξάλλου, αυτή και η μητρική της εταιρία διέθεταν και διαθέτουν, όπως προαναφέρθηκε, όλους τους απαραίτητους πόρους (οικονομικούς και ανθρώπινους) και την τεχνογνωσία για να αξιολογήσουν τη συμβατότητα της συμπεριφοράς τους με το ενωσιακό δίκαιο και τις επιπτώσεις της ασυμβατότητας αυτής, ιδίως ενόψει των εκκρεμών διοικητικών διαδικασιών και δικών, πολιτικών και διοικητικών.

<sup>595</sup> Για τέτοιες περιστάσεις βλ. απόφαση ΔΕΚ 62/86 *Akzo*, σκ 163, και αποφάσεις Ευρωπαϊκής Επιτροπής 36.915 *Deutsche Post AG — Παρακράτηση διασυννοριακού ταχυδρομείου*, παρ. 192-193, 37.451, 37.578, 37.579 *Deutsche Telekom*, παρ. 201 – 207, και 37.685 *GVG/FS*, παρ. 164. Βλ. αντίθετα ΠΕΚ T-83/91 *Tetra Pak*, σκ. 239, και ΔΕΚ C-333/94 *Tetra Pak*, σκ. 46-49.

<sup>596</sup> Βλ. αποφάσεις Ευρωπαϊκής Επιτροπής 32318 *London European — Sabena*, παρ. 38, και 29.146 *BMW Belgium NV and Belgian BMW dealers*, παρ. I3, I9 και IV.

<sup>597</sup> Βλ. ΠΕΚ T-83/91 *Tetra Pak*, σκ. 239, και ΔΕΚ C-333/94 *Tetra Pak*, σκ. 46-49.

<sup>598</sup> Βλ. ενδεικτικά ΔιοικΕφΑθ 2194/2004.

328. Συνεπώς, δεν απαιτείται σχετική αναπροσαρμογή του προστίμου [βλ. ανωτέρω Πίνακες [Πίνακας 25 και Πίνακας 26], το οποίο διαμορφώνεται ανά σχετική αγορά προϊόντος όπως παρατίθεται στους εν λόγω πίνακες και συνολικά σε 1.168.343 ευρώ<sup>599</sup>.

#### VI.4 ΓΙΑ ΤΗ ΜΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΠΡΟΣ ΤΗΝ 193/ΠΙ/2001 ΑΠΟΦΑΣΗ

##### VI.4.1 Γενικό Πλαίσιο

329. Όπως προαναφέρθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 5<sup>600</sup> δεύτερο εδάφιο του ν. 703/1977 και το άρθρο 25 παρ. 5 δεύτερο εδάφιο του ν. 3959/2011, με απόφασή της η Επιτροπή Ανταγωνισμού μπορεί να απειλήσει την επιβολή σε επιχείρηση ημερήσιας χρηματικής ποινής/ προστίμου σε περίπτωση μη συμμόρφωσής της με απόφαση με την οποία διατάσσεται η λήψη ασφαλιστικών μέτρων και να επιβάλει την ανωτέρω κύρωση, όταν με απόφασή της βεβαιώνεται η μη συμμόρφωση με τα ανωτέρω μέτρα. Σύμφωνα τις ανωτέρω διατάξεις, η Επιτροπή μπορεί εφόσον, κατόπιν σχετικής έρευνας που έχει διεξαγάγει, διαπιστώσει με σχετική απόφασή της μη συμμόρφωση της εμπλεκόμενης επιχείρησης με τα ασφαλιστικά μέτρα που επέβαλε, να διατάξει με την ίδια αυτή απόφαση την κατάπτωση της χρηματικής ποινής που απείλησε με την προγενέστερη απόφαση των ασφαλιστικών μέτρων, δυνάμει της οποίας έχει καθορισθεί το ύψος της ημερήσιας χρηματικής ποινής και η ημέρα από την οποία εκκινεί η υποχρέωση της επιχείρησης προς συμμόρφωση με τα επιβληθέντα μέτρα.

330. Η απόφαση με την οποία επιβάλλονται τα ασφαλιστικά μέτρα, αποβλέπει στην αποτροπή του κινδύνου μεταβολής της δομής της αγοράς επί τα χείρω, έως την επίλυση εν γένει της υπόθεσης<sup>601</sup>, εξαιτίας της συνέχισης από μέρους μιας επιχείρησης συμπεριφορών που εκ πρώτης όψεως νοθεύουν το επίπεδο ανταγωνισμού<sup>602</sup> και εμπερικλείουν τον κίνδυνο βλάβης του δημοσίου συμφέροντος<sup>603</sup>. Ο βασικός σκοπός της διαδικασίας των ασφαλιστικών μέτρων έγκειται στη διασφάλιση πλήρους αποτελεσματικότητας των κανόνων ανταγωνισμού μέσω της διασφάλισης της αποτελεσματικότητας της απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού επί της κύριας υπόθεσης. Η σπουδαιότητα της ανωτέρω διαδικασίας επιβεβαιώνεται από την πρόβλεψη, σε εθνικό και σε ενωσιακό επίπεδο<sup>604</sup>, επιβολής χρηματικών κυρώσεων σε περίπτωση μη συμμόρφωσης με τα επιβληθέντα μέτρα.

<sup>599</sup> Το ανωτέρω ποσό δεν υπερβαίνει το ανώτατο κατά νόμο ποσό προστίμου.

<sup>600</sup> Όπως αναριθμήθηκε με το άρθρο 16 του ν. 3373/2005.

<sup>601</sup> Βλ. απόφαση ΕΑ 297/IV/2006.

<sup>602</sup> Στην πράξη, τα ασφαλιστικά μέτρα έχουν ως αντικείμενο την προσωρινή παύση της συμπεριφοράς που πιθανολογείται ότι αντιβαίνει στους κανόνες περί ελεύθερου ανταγωνισμού.

<sup>603</sup> Βλ. Ανακοίνωση ΕΑ περί έκδοσης αποφάσεων ασφαλιστικών μέτρων της 24.10.2005 και ECN Recommendation on the power to adopt interim measures, δημοσιευμένη στην ακόλουθη διαδρομή: [http://ec.europa.eu/competition/ecn/recommendation\\_interim\\_measures\\_09122013\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/competition/ecn/recommendation_interim_measures_09122013_en.pdf). Πρβλ. ΠΕΚ Τ-167/08 *Microsoft*, σκ. 94, και αποφάσεις Ευρωπαϊκής Επιτροπής 37.792 *Microsoft* της 10.11.2005, παρ. 196, και της 27.02.2008, παρ. 294, και 39.530 *Microsoft (Tying)* της 06.03.2013, παρ. 77.

<sup>604</sup> Βλ. άρθρο 8 και άρθρο 24 παρ. 1 υπό β του Κανονισμού 1/2003. Βλ. και άρθρο 5 Κανονισμού 1/2003 αναφορικά με τις εξουσίες των αρχών ανταγωνισμού των κρατών – μελών κατά την εφαρμογή των ενωσιακών κανόνων ανταγωνισμού.

331. Το ύψος της χρηματικής ποινής που καταπίπτει λόγω διαπίστωσης μη συμμόρφωσης με τα διαταχθέντα από την αρχή ανταγωνισμού ασφαλιστικά μέτρα, προσδιορίζεται με κριτήρια τη σοβαρότητα της παραβίασης των μέτρων και τη διάρκεια της περιόδου μη συμμόρφωσης<sup>605</sup>. Κατά την αξιολόγηση της σοβαρότητας της παραβίασης της απόφασής της, η Επιτροπή Ανταγωνισμού συνεκτιμά σειρά παραγόντων, όπως το μέγεθος και την οικονομική επιφάνεια της επιχείρησης<sup>606</sup>, την έκταση της μη συμμόρφωσης και την επίπτωση μιας παραβίασης τέτοιας έκτασης επί της αποτελεσματικότητας των επιβληθέντων μέτρων<sup>607</sup>, τις ιδιαίτερες περιστάσεις της υπόθεσης, το νομικό και οικονομικό πλαίσιο αυτής, το επιδιωκόμενο αποτρεπτικό αποτέλεσμα<sup>608</sup>, τις επιπτώσεις στην σχετική αγορά από τη μη συμμόρφωση με τα ασφαλιστικά μέτρα<sup>609</sup>, και τα οφέλη που αποκομίζει η επιχείρηση από τη συνέχιση της συμπεριφοράς που πιθανολογήθηκε ότι αντίκειται στις περί ανταγωνισμού διατάξεις, σε παραβίαση των ασφαλιστικών μέτρων<sup>610</sup>. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού δύναται, τηρουμένης της αρχής της αναλογικότητας, να προβεί σε μείωση της χρηματικής ποινής που απειλήθηκε, εκτιμώντας ιδίως την έκταση της μη συμμόρφωσης (ολική ή μερική)<sup>611</sup>. Σε περίπτωση που οι επιπτώσεις της μερικής συμμόρφωσης στην αποτελεσματικότητα των επιβληθέντων μέτρων ή στη σχετική αγορά είναι σημαντικές, η αρχή ανταγωνισμού δύναται να θεωρήσει ότι κατέπεσε το σύνολο της ορισθείσας χρηματικής ποινής<sup>612</sup>. Συναφώς, σε περίπτωση που ήδη πριν την έκδοση της οριστικής απόφασης εξέλιπαν οι προϋποθέσεις επιβολής ασφαλιστικών μέτρων, διότι δεν συντρέχουν πλέον κρίσιμες για την πιθανολόγηση της παράβασης προϋποθέσεις, η Επιτροπή δύναται, τηρουμένης της αρχής της αναλογικότητας, να προβεί σε μείωση της χρηματικής ποινής που απειλήθηκε.

#### VI.4.2 Εφαρμογή στην κρινόμενη υπόθεση - Υπολογισμός της χρηματικής ποινής

332. Η προβλεφθείσα χρηματική ποινή για τη μη συμμόρφωση των εμπλεκόμενων εταιριών προς τα ασφαλιστικά μέτρα, ορίστηκε από τη με αριθμό 193/III/2001 απόφαση, στο ποσό του ενός εκατομμυρίου δραχμών (1.000.000 δρχ.) και ήδη σε Ευρώ των δύο χιλιάδων εννιακοσίων τριάντα τεσσάρων και εβδομήντα λεπτών (€ 2.934,70) για κάθε ημέρα μη συμμόρφωσης προς το διατακτικό της, ανεξαρτήτως του αν η άρνηση ικανοποίησης χωρίς ποσοτικούς περιορισμούς αφορά σε παραγγελίες

<sup>605</sup> Βλ. ΠΕΚ Τ- 596/1997 *DalmineSpA*, σκ. 22 και 30-35. Βλ. επίσης αποφάσεις Ευρωπαϊκής Επιτροπής 39.530 *Microsoft (Tying)* της 06.03.2013, παρ. 48, και 37.792 *Microsoft* της 10.11.2005, παρ. 197.

<sup>606</sup> Βλ. απόφαση ΠΕΚ Τ-167/08 *Microsoft*, σκ. 220, και αποφάσεις Ευρωπαϊκής Επιτροπής 37.792 *Microsoft* της 10.11.2005, παρ. 202, και της 27.02.2008, παρ. 294.

<sup>607</sup> Βλ. ακυρωτικές αποφάσεις Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και ΔιοικΕφΑθ 2961/2007, σκ. 27 και 29. Βλ. επίσης απόφαση ΠΕΚ Τ-167/08 *Microsoft*, σκ. 207, και αποφάσεις Ευρωπαϊκής Επιτροπής 37.792 *Microsoft* της 10.11.2005, παρ. 198, και της 12.07.2006, παρ. 240.

<sup>608</sup> Βλ. απόφαση Ευρωπαϊκής Επιτροπής 39.530 *Microsoft (Tying)* της 06.03.2013, παρ. 48 και 77.

<sup>609</sup> Βλ. άρθρο 25 παρ. 5 του ν. 3959/2011. Βλ. και αποφάσεις Ευρωπαϊκής Επιτροπής 39.530 *Microsoft (Tying)* της 06.03.2013, παρ. 60 – 61, και 37.792 *Microsoft* της 10.11.2005, παρ. 197.

<sup>610</sup> Βλ. άρθρο 25 παρ. 5 του ν. 3959/2011. Βλ. επίσης ΠΕΚ Τ-167/08 *Microsoft*, σκ. 220, και απόφαση Ευρωπαϊκής Επιτροπής 37.792 *Microsoft* της 10.11.2005, παρ. 223.

<sup>611</sup> Βλ. ΔιοικΕφΑθ 2961/2007, σκ. 28. Οι διατάξεις των άρθρων 9 παρ. 7 του ν.703/1977 και 25 παρ. 5 εδ. 2 του ν. 3959/2011 δεν ρυθμίζουν το ζήτημα της δυνατότητας της Επιτροπής Ανταγωνισμού να θεωρήσει ότι κατέπεσε μέρος της απειληθείσας χρηματικής ποινής.

<sup>612</sup> Βλ. ΠΕΚ Τ-167/08 *Microsoft*, σκ. 207 – 208, και απόφαση Ευρωπαϊκής Επιτροπής 37.792 *Microsoft* της 12.07.2006, παρ. 243.

όλων ή και ενός μόνο από τα τρία επίμαχα φαρμακευτικά ιδιοσκευάσματα, LAMICTAL, IMIGRAN και SEREVENT και ανεξαρτήτως του αριθμού των επιχειρήσεων οι παραγγελίες των οποίων δεν θα εκτελούνταν κατά τα προβλεπόμενα.

333. Η καταγγελλόμενη προβάλλει τον ισχυρισμό ότι τυχόν επιβολή σε βάρος της κυρώσεων για τις ανωτέρω παραβάσεις της κατάχρησης δεσπόζουσας θέσης και της μη συμμόρφωσης με το διατακτικό της 193/III/2001 απόφασης ασφαλιστικών μέτρων παραβιάζει την αρχή *ne bis in idem*, λόγω της ταυτότητας του παραβάτη και των πραγματικών περιστατικών<sup>613</sup>.
334. Κατά την κρίση της Επιτροπής, ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, διότι εν προκειμένω δεν υφίσταται ταυτότητα μεταξύ των κρίσιμων συμπεριφορών, καθώς τα επιβαλλόμενα πρόστιμα αφορούν στην άρνηση εφοδιασμού υφιστάμενων πελατών, ενώ η χρηματική ποινή καταπίπτει αυτόθροα λόγω της μη συμμόρφωσης της καταγγελλόμενης με το επιβληθέν ασφαλιστικό μέτρο της ικανοποίησης των παραγγελιών των πελατών της χωρίς ποσοτικούς περιορισμούς. Περαιτέρω, ενώ η διαπίστωση μη συμμόρφωσης αφορά στις τρεις αγορές και στα τρία φαρμακευτικά σκευάσματα ως προς τα οποία επιβλήθηκε το προαναφερόμενο ασφαλιστικό μέτρο (LAMICTAL, IMIGRAN και SEREVENT), η διαπίστωση της παράβασης των άρθρων 2 του ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ αφορά σε δύο από τα τρία προαναφερόμενα σκευάσματα (στο LAMICTAL, όπως διαπιστώθηκε από το Διοικητικό Εφετείο, και στο IMIGRAN), εκτείνονται δε ως περιστατικά και συμπεριφορές και σε διαφορετικό χρόνο (η παραβίαση των ασφαλιστικών μέτρων εκτείνεται από τον Αύγουστο του 2001 έως το 2006, ενώ η κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης ως προς το LAMICTAL διαπιστώθηκε από το Διοικητικό Εφετείο για την περίοδο από το Νοέμβριο 2000 έως το Φεβρουάριο 2001 και από 20.04.2001 έως 19.03.2002 και ως προς την αγορά στην οποία εντάσσεται το IMIGRAN από το Νοέμβριο του 2000 έως το 2004). Σε κάθε περίπτωση, η μη συμμόρφωση με απόφαση ασφαλιστικών μέτρων φέρει ιδιαίτερη απαξία, αυτοτελή σε σχέση με αυτή της παραβίασης των διατάξεων των άρθρων 1 και 2 του ν. 703/1977<sup>614</sup>.
335. Η μη συμμόρφωση με απόφαση ασφαλιστικών μέτρων συνιστά σοβαρή παραβίαση του εθνικού και ενωσιακού δικαίου, καθώς υπονομεύει την αποτελεσματικότητα της σχετικής διαδικασίας και εγκυμονεί τον κίνδυνο να επέλθει η πιθανολογηθείσα ανεπανόρθωτη βλάβη του δημοσίου συμφέροντος προς αποτροπή της οποίας επεβλήθησαν τα ασφαλιστικά μέτρα<sup>615</sup>.
336. Εν προκειμένω, η καταγγελλόμενη, όπως διαπίστωσε το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών, δεν εφήρμοσε το επιβληθέν ασφαλιστικό μέτρο και, συνεπώς, δεν συμμορφώθηκε με την 193/III/2001 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, δεδομένου ότι δεν ικανοποιούσε χωρίς ποσοτικούς περιορισμούς τις παραγγελίες που λάμβανε από τις φαρμακαποθήκες. Η ανωτέρω παραβίαση μπορούσε να επιφέρει επιζήμιες επιπτώσεις στον ανταγωνισμό και στις τρεις σχετικές στο πλαίσιο της παρούσας υπόθεσης αγορές φαρμακευτικών ιδιοσκευασμάτων στο σύνολο της

<sup>613</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Υπόμνημα της καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 318/11.11.2014, παρ. 294 επ.

<sup>614</sup> Πρβλ. ενδεικτικά ΣτΕ 903/1998, 1324/2013, σκ. 14, και ΔιοικΕφΑθ 2092/2005, 3504/2008.

<sup>615</sup> Πρβλ. απόφαση Ευρωπαϊκής Επιτροπής 39.530 *Microsoft (Tying)* της 06.03.2013, παρ. 56, 58, 59 και 62.

αλυσίδας διακίνησής τους, για όσο χρόνο η καταγγελλόμενη διατηρούσε δεσπόζουσα θέση σε έκαστη εξ αυτών<sup>616</sup>, καθώς τα επιβληθέντα ασφαλιστικά μέτρα ρύθμιζαν τη συμπεριφορά της καταγγελλόμενης έναντι του συνόλου των φαρμακαποθηκών. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου [βλ. ανωτέρω υπό παρ. 250], η εν λόγω παραβίαση εκδηλώθηκε έναντι σημαντικού αριθμού των φαρμακαποθηκών, σε υψηλή συχνότητα περιστατικών.

337. Η προπεριγραφείσα συχνότητα της μη συμμόρφωσης την καθιστά αδιάλειπτη [βλ. ανωτέρω υπό Ενότητα V.3, παρ. 252], και κατ' επέκταση διαρκή, με συνέπεια να εκτείνεται από την κοινοποίηση της 193/Π/2001 απόφασης ασφαλιστικών μέτρων, την 08.08.2001, μέχρι την έκδοση της 318/V/2006 οριστικής απόφασης της Επιτροπής, την 01.09.2006.

338. Λαμβάνοντας συνολικά υπόψη τα προεκτεθέντα κριτήρια και στοιχεία, κατά την ομόφωνη άποψη της Επιτροπής Ανταγωνισμού καταπίπτει σε βάρος της καταγγελλόμενης και της GSK plc, αλληλεγγύως και εις ολόκληρον, η χρηματική ποινή, που είχε απειληθεί με την 193/Π/2001 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, για κάθε ημέρα που οι εμπλεκόμενες εταιρίες δεν συμμορφώθηκαν προς την υποχρέωση να εκτελούν, χωρίς ποσοτικούς περιορισμούς, τις παραγγελίες κάθε είδους, έστω και για ένα από τα φάρμακα LAMICTAL, IMIGRAN και SEREVENT, έστω και προς έναν από τους συνεταιρισμούς φαρμακοποιών ή τις φαρμακεμπορικές εταιρίες και για το χρονικό διάστημα ισχύος της απόφασης των ασφαλιστικών μέτρων, ήτοι από την 08.08.2001 έως την 01.09.2006 (συνολικά, 1854 ημέρες), με την εξαίρεση του χρονικού διαστήματος από 26.09.2001 έως 23.11.2001 (συνολικά, 57 ημέρες), κατά το οποίο με προσωρινή διαταγή του Προέδρου του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, είχε ανασταλεί η εκτέλεση της 193/Π/2001 απόφασης της Επιτροπής, ήτοι συνολικά για 1797 ημέρες (1854 – 57 = 1797).

339. Ενόψει της βαρύτητας της υπό κρίση παραβίασης θα ήταν σύμφωνη με την αρχή της αναλογικότητας εν προκειμένω, η κατάπτωση στο σύνολό της της χρηματικής ποινής που είχε απειληθεί με την απόφαση 193/Π/2001, για το ανωτέρω χρονικό διάστημα. Ενόψει, ωστόσο, των περιστάσεων της υπό κρίση υπόθεσης, και ιδίως του γεγονότος ότι η καταγγελλόμενη δεν διατηρούσε δεσπόζουσα θέση και στα τρία κρίσιμα σκευάσματα καθ' όλο τον ανωτέρω χρόνο, και συνεπώς δεν συνέτρεχε στο πρόσωπό της καθ' όλο το ανωτέρω χρονικό διάστημα κρίσιμη για την πιθανολόγηση της παράβασης των άρθρων 2 του ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ ιδιότητα, η ημερήσια χρηματική ποινή, που καταπίπτει σε βάρος της για τη μη συμμόρφωση της με τα ασφαλιστικά μέτρα που της επιβλήθηκαν, με την απόφαση 193/Π/2001, καθορίζεται κατά μερική παραδοχή σχετικών ισχυρισμών της καταγγελλόμενης<sup>617</sup>, (α) στο ποσό των 1958 ευρώ για το χρονικό διάστημα από 08.08.2001 έως και 31.12.2004 (1.242 ημέρες), οπότε διατηρούσε δεσπόζουσα θέση στην αγορά των αντιμικροβιακών φαρμακευτικών ιδιοσκευασμάτων, στην οποία εντάσσεται το IMIGRAN, και στην

<sup>616</sup> Υπενθυμίζεται ότι η καταγγελλόμενη κατείχε δεσπόζουσα θέση στην αγορά των αντιμικροβιακών φαρμακευτικών ιδιοσκευασμάτων, όπως ορίστηκε ανωτέρω, έως και το 2004 και στην αγορά του φαρμάκου Lamictal έως την έκδοση της απόφασης 318/V/2006 της Επιτροπής, ενώ στην αγορά των β2 αδρενεργικών εκλεκτικών διεγερτών μακράς διάρκειας δεν κατείχε δεσπόζουσα θέση κατά την κρίσιμη χρονική περίοδο.

<sup>617</sup> Βλ. μεταξύ άλλων Υπόμνημα της καταγγελλόμενης υπ' αριθ. πρωτ. 318/11.11.2014, παρ. 311 επ.



αγορά του φαρμάκου LAMICTAL, με την εξαίρεση του χρονικού διαστήματος από 26.09.2001 έως 23.11.2001 (57 ημέρες), ήτοι συνολικά για 1.185 ημέρες, και (β) στο ποσό των 979 ευρώ για το χρονικό διάστημα από 01.01.2005 έως 01.09.2006, οπότε διατηρούσε δεσπόζουσα θέση στην αγορά του φαρμάκου LAMICTAL, ήτοι συνολικά για 612 ημέρες. Κατά την κρίση της πλειοψηφίας των μελών της Επιτροπής Ανταγωνισμού, η ανωτέρω μείωση του ποσού της χρηματικής ποινής διασφαλίζει με επάρκεια το επιδιωκόμενο αποτρεπτικό αποτέλεσμα και αντικατοπτρίζει τις ανωτέρω συνθήκες της υπό κρίση υπόθεσης τηρουμένης της αρχής της αναλογικότητας.

340. Κατά την άποψη, ωστόσο, δύο μελών της Επιτροπής Ανταγωνισμού, του Αντιπροέδρου Δημητρίου Λουκά, και του Τακτικού Μέλους, Δημητρίου Δανηλάτου, η ως άνω ημερήσια χρηματική ποινή για το χρονικό διάστημα από 08.08.2001 έως και 31.12.2004 θα έπρεπε, συμφώνως με την αρχή αναλογικότητας, να καθορισθεί σε ακόμη χαμηλότερο επίπεδο για όλη την επίμαχη περίοδο και να μην υπερβαίνει το ποσό των 979 ευρώ ημερησίως (ήτοι 1/3 της αρχικά ορισθείσας ημερήσιας χρηματικής ποινής), λαμβανομένων υπόψη – πέραν των ιδιαίτερων λόγων που ορθώς στάθμισε η πλειοψηφία για το περιορισμό της χρηματικής ποινής κατά μερική αποδοχή των σχετικών ισχυρισμών της καταγγελλόμενης - και του αδιαμφισβήτητου γεγονότος ότι στην καταγγελλόμενη καταλογίζεται μερική, και όχι καθολική, άρνηση ικανοποίησης παραγγελιών για την εν λόγω περίοδο αναφορικά με το σκεύασμα IMIGRAN.

341. Συνεπώς, μετά την εφαρμογή της ανωτέρω προσαρμογής επί της χρηματικής ποινής, όπως ορίσθηκε με την απόφαση 193/III/2001 και για τα ανωτέρω χρονικά διαστήματα, η χρηματική ποινή που καταπίπτει ανέρχεται στο σύνολό της σε δύο εκατομμύρια εννιακόσιες δέκα εννέα χιλιάδες τριακόσια εβδομήντα οχτώ (2.919.378) ευρώ<sup>618</sup>.

**Πίνακας 27: Χρηματική ποινή για μη συμμόρφωση με την απόφαση 193/III/2001**

Διάρκεια παράβασης ασφαλιστικών μέτρων	Ημέρες	Ημερήσια χρηματική ποινή	Χρηματική ποινή
8.8.2001 - 31.12.2004	1.185	1.958	2.320.230
1.1.2005 - 1.9.2006	612	979	599.148
		<b>Σύνολο</b>	<b>2.919.378</b>

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

<sup>618</sup> Η διάταξη του άρθρου 9 παρ. 2 πρώτο εδάφιο του ν. 703/1977 και η διάταξη του άρθρου 25 παρ. 2 πρώτο εδάφιο του ν. 3959/2011 περί ανώτατου κατά νόμου ορίου προστίμου δεν τυγχάνουν εφαρμογής κατά την κατάπτωση χρηματικής ποινής για παραβίαση απόφασης ασφαλιστικών μέτρων. Σε κάθε περίπτωση, η χρηματική ποινή που καταπίπτει εν προκειμένω είτε αυτοτελώς είτε αθροιστικά με το πρόστιμο που επιβλήθηκε ανωτέρω για τις παραβάσεις των άρθρων 2 του ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ, δεν υπερβαίνει το ανώτατο κατά νόμο ποσό προστίμου.

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού σε Ολομέλεια αποφάσισε σε φανερή ψηφοφορία τα ακόλουθα:

**A1. Διαπιστώνει** ότι οι εταιρίες GLAXOSMITHKLINE ΑΕΒΕ και GLAXOSMITHKLINE PLC παραβίασαν, σύμφωνα με τα όσα εκτίθενται στο σκεπτικό, τα άρθρα 2 του ν. 703/1977, όπως ίσχυε, και 82 ΣυνθΕΚ στην αγορά των αντιμικρικών φαρμάκων για την αντιμετώπιση της οξείας κρίσης της ημικρανίας σχετικά με τη διάθεση του φαρμακευτικού ιδιοσκευάσματος IMIGRAN (α) ομοφώνως για το χρονικό διάστημα από το Νοέμβριο του 2000 έως και το Φεβρουάριο 2001 και

(β) κατά πλειοψηφία για το χρονικό διάστημα Μαρτίου 2001 έως και Δεκεμβρίου 2004.

**A2. Υποχρεώνει** ομοφώνως τις προαναφερόμενες επιχειρήσεις να παραλείπουν στο μέλλον (α) τη διαπιστωθείσα στο σκεπτικό παράβαση σχετικά με τη διάθεση του φαρμακευτικού ιδιοσκευάσματος IMIGRAN και (β) τη διαπιστωθείσα δυνάμει των υπ' αριθ. 2019/2009, 2100/2009 και 1983/2010 αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών παράβαση σχετικά με τη διάθεση του φαρμακευτικού ιδιοσκευάσματος LAMICTAL.

**A3. Επιβάλλει** αλληλεγγύως και εις ολόκληρον στις προαναφερόμενες εταιρίες για τη συμμετοχή τους στις διαπιστωθείσες παραβάσεις συνολικό κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό πρόστιμο ύψους ενός εκατομμυρίου εκατόν εξήντα οχτώ χιλιάδων τριακοσίων σαράντα τριών (1.168.343) ευρώ, ως ακολούθως:

(i) σχετικά με τη διάθεση του φαρμακευτικού ιδιοσκευάσματος IMIGRAN για το χρονικό διάστημα:

(α) από το Νοέμβριο του 2000 έως και το Φεβρουάριο 2001 πρόστιμο ομοφώνως ύψους εκατόν πενήντα χιλιάδων τριακοσίων πενήντα οχτώ (150.358) ευρώ

(β) από το Μάρτιο 2001 έως και το 2004 πρόστιμο κατά πλειοψηφία ύψους εξακοσίων ενενήντα μίας χιλιάδων εκατόν εξήντα ενός (691.161 ευρώ) και

(ii) σχετικά με τη διάθεση του φαρμακευτικού ιδιοσκευάσματος LAMICTAL για το χρονικό διάστημα:

(α) από το Νοέμβριο του 2000 έως και το Φεβρουάριο 2001 πρόστιμο ομοφώνως ύψους εκατόν πενήντα τεσσάρων χιλιάδων και εκατόν ενενήντα πέντε (154.195) ευρώ και

(β) από 20.04.2001 έως 19.03.2002 πρόστιμο ομοφώνως ύψους εκατόν εβδομήντα δύο χιλιάδων και εξακοσίων είκοσι εννέα (172.629) ευρώ.

**B1. Διαπιστώνει** ομοφώνως ότι δεν στοιχειοθετείται επαρκώς κατά νόμο παράβαση του άρθρου 2 του ν. 703/1977, όπως ίσχυε, από τις εταιρίες GLAXOSMITHKLINE ΑΕΒΕ και GLAXOSMITHKLINE PLC αναφορικά με τις περιγραφόμενες στο σκεπτικό πρακτικές στην αγορά των φαρμάκων για παθήσεις του αναπνευστικού συστήματος στην κατηγορία των εκλεκτικών διεγερτών μακράς

διαρκείας σχετικά με τη διάθεση του φαρμακευτικού ιδιοσκευάσματος SEREVENT.

**B2.** Κρίνει ότι **δεν συντρέχει** λόγος περαιτέρω δράσης της Επιτροπής Ανταγωνισμού στην υπό κρίση υπόθεση με βάση το άρθρο 82 ΣυνθΕΚ ως προς τις προαναφερόμενες εταιρίες αναφορικά με τις περιγραφόμενες στο σκεπτικό πρακτικές στην αγορά των φαρμάκων για παθήσεις του αναπνευστικού συστήματος στην κατηγορία των εκλεκτικών διεγερτών μακράς διαρκείας σχετικά με τη διάθεση του φαρμακευτικού ιδιοσκευάσματος SEREVENT.

**Γ1. Προσδιορίζει** ομοφώνως ότι ο χρόνος κατά τον οποίο οι εταιρίες GLAXOSMITHKLINE AEBE και GLAXOSMITHKLINE PLC δεν συμμορφώθηκαν με τα ασφαλιστικά μέτρα που επιβλήθηκαν με την απόφαση 193/III/2001 της Επιτροπής Ανταγωνισμού σχετικά με τη διάθεση των φαρμακευτικών ιδιοσκευασμάτων LAMICTAL, IMIGRAN και SEREVENT, όπως διαπίστωσε το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών δυνάμει των υπ' αριθ. 2019/2009, 2100/2009 και 1983/2010 αποφάσεων του, εξικνείται από 08.08.2001 έως 01.09.2006, αφαιρουμένου του χρονικού διαστήματος από 26.09.2001 έως 23.11.2001.

**Γ2. Περιορίζει** για τους αναφερόμενους στο σκεπτικό λόγους το ύψος της χρηματικής ποινής που απειλήθηκε με την απόφαση 193/III/2001 της Επιτροπής Ανταγωνισμού κατά των εταιριών GLAXOSMITHKLINE AEBE και GLAXOSMITHKLINE PLC για κάθε ημέρα μη συμμόρφωσης τους με τα ασφαλιστικά μέτρα που επιβλήθηκαν με την ανωτέρω απόφαση σχετικά με τη διάθεση των φαρμακευτικών ιδιοσκευασμάτων LAMICTAL, IMIGRAN και SEREVENT

(α) κατά πλειοψηφία στο ποσό των χιλίων εννιακοσίων πενήντα οχτώ (1958) ευρώ για 1.185 ημέρες και

(β) ομοφώνως στο ποσό των εννιακοσίων εβδομήντα εννέα (979) ευρώ για 612 ημέρες.

**Γ3. Προσδιορίζει** κατά πλειοψηφία συμφώνως με τα όσα εκτίθενται στο σκεπτικό, το συνολικό ύψος της χρηματικής ποινής που καταπέφτει σε βάρος των εταιριών GLAXOSMITHKLINE AEBE και GLAXOSMITHKLINE PLC λόγω μη συμμόρφωσης με την απόφαση 193/III/2001 της Επιτροπής Ανταγωνισμού, όπως διαπίστωσε το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών δυνάμει των υπ' αριθ. 2019/2009, 2100/2009 και 1983/2010 αποφάσεων του, και τις βαρύνει αλληλεγγύως και εις ολόκληρον σε δύο εκατομμύρια εννιακόσιες δέκα εννέα χιλιάδες τριακόσια εβδομήντα οχτώ (2.919.378) ευρώ.

**Δ1. Απορρίπτει** ομοφώνως για τους αναφερόμενους στο σκεπτικό λόγους τις υπ' αριθ. πρωτ. 2563/14.12.2000, 2623/19.12.2000, 60/08.01.2002, 61/08.01.2002 και 64/09.01.2002 καταγγελίες κατά της εταιρίας GLAXOSMITHKLINE AEBE για παράβαση του άρθρου 2 του ν. 703/1977 σχετικά με τη διάθεση του φαρμακευτικού ιδιοσκευάσματος SEREVENT.

**Δ2. Απορρίπτει** ομοφώνως την υπ' αριθ. πρωτ. 64/09.01.2002 καταγγελία κατά της εταιρίας GLAXOSMITHKLINE ΑΕΒΕ για παράβαση του άρθρου 2 του ν. 703/1977 σχετικά με τη διάθεση του φαρμακευτικού ιδιοσκευάσματος IMIGRAN για το χρονικό διάστημα μετά το Μάρτιο 2001.

**Δ3. Απορρίπτει** ομοφώνως την υπ' αριθ. πρωτ. 327/14.11.2014, καθώς και τις υπ' αριθ. πρωτ. 331/20.11.2014 και 8386/21.11.2014 παρεμβάσεις.

**Ε1. Διαπιστώνει** ομοφώνως ότι παρέλκει η εξέταση του υπ' αριθ. πρωτ. 3441/05.12.2001 αιτήματος περί χορήγησης αρνητικής πιστοποίησης στην εταιρία GLAXOSMITHKLINE ΑΕΒΕ.

Η απόφαση εκδόθηκε την **1<sup>η</sup> Απριλίου 2015**.

Η απόφαση να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης, σύμφωνα με το άρθρο 27 του Ν. 3959/2011 (ΦΕΚ Α'93/20.4.2011).

Ο Πρόεδρος

Δημήτριος Κυριτσάκης

Η Συντάκτης της Απόφασης

Λευκοθέα Ντέκα

Η Γραμματέας

Ηλιάνα Κούτρα

**I Παράρτημα – Τα μέρη**

**Πίνακας 28: Μέρη που συμμετείχαν στη διαδικασία έκδοσης των αποφάσεων 193/Π/2001, 229/Π/2003 και 318/Υ/2006 - Διάδικα μέρη**

Επωνυμία	193/Π/ 2001	68/ 2002 Δ.Ε.Φ. Αθ	229/Π/2003	318/Υ/2006	2019/2009 ΔΕΦΑΘ	1820/2009 ΔΕΦΑΘ	1983/2010 ΔΕΦΑΘ	2100/2009 ΔΕΦ ΑΘ
Interfarm- Α. Αγγελάκου & Σία Ο.Ε.	Κ	Π						
Κοκκόρης Δ. Τσάνας Κ. Ε.Π.Ε. (νυν ΚΟΚΚΟΡΗΣ Δ. ΜΟΝ. Ε.Π.Ε.)	Κ	Π	Διάδικοι (ως προς το μέρος της διαδικασίας που αφορούσε τις καταγγελίες και τρίτοι κλητευθέντες αρθ.18, παρ. 3 Κανονισμού ΕΑ ως προς το μέρος που αφορούσε την αίτηση της GSK AEΒΕ)	Δ	Προσφεύγουσα			
Παπαφάρμ- Γκίκα Μαρία Ε.Ε. (νυν ΠΑΠΑΦΡΑΓΚΟΥ Α.Ε.Ε.)		Π						
EL-PHARM Ε.Π.Ε. (νυν EL PHARM Α.Ε.)	Κ	Π	Διάδικοι (ως προς το μέρος της διαδικασίας που αφορούσε τις καταγγελίες και τρίτοι κλητευθέντες αρθ.18, παρ. 3 Κανονισμού ΕΑ ως προς το μέρος που αφορούσε την αίτηση της GSK AEΒΕ)	Δ	Προσφεύγουσα			
Καρκαλάς Ηλίας & Σία Ο.Ε.	Κ	Π						
Συστεγασμένες Φαρμακαποθήκες Δ.Ι.Κάσιμος- Λ.Ι. Κάσιμος- Α.Ι. Ψυχογιού Α. Ο.Ε.	Κ	Π						
Ιωάννης Πολ. Καλανίδης Ε.Π.Ε. (νυν FARMAPOL Α.Ε.)	Κ	Π						
Cosmofarm Ε.Π.Ε.	Κ	Π			Προσφεύγουσα			
Marvifarm -B. Μαραγκός Α.Ε. (νυν MARVIFARM Α.Ε.)	Κ	Π						
Ιωαν.Σωτ. Μπίκα Ο.Ε.	Κ	Π						
Γεωργ. Μουμουζάς & Σία Ο.Ε. (νυν MEDISYL Α.Ε.)	Κ	Π						
Κωνσταντίνος Χριστόπουλος Μονοπρόσωπη Ε.Π.Ε.	Κ	Π						
Απ.Παπανικολόπουλος Α.Ε.	Κ	Π						

ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

Επωνυμία	193/Π/2001	68/2002 Α.Ε.Φ. ΑΘ	229/Π/2003	318V/2006	2019/2009 ΔΕΦΑΘ	1820/2009 ΔΕΦΑΘ	1983/2010 ΔΕΦΑΘ	2100/2009 ΔΕΦ ΑΘ
Medicel Αριστείδης Β. Τσίτσος	Κ	Π						
Βαΐος Τσίτσας & Σία Ο.Ε. (νυν ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΒΑΪΟΣ ΤΣΙΤΣΑΣ Α.Ε.)	Κ	Π						
Φάρμα- Στυλιανός Τσακίρης- Οδυσσεάς Τσακίρης Ε.Π.Ε. (νυν ΦΑΡΕΜΑ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΗ Α.Ε.)	Κ	Π						
ΦΑΝ- ΙΩΦΑΡΜ Ε.Π.Ε.	Κ	Π						
ΦΑΡΜΑΣΕΡΒΙΣ Α.Ε.	Κ	Π	Διάδικοι (ως προς το μέρος της διαδικασίας που αφορούσε τις καταγγελίες και τρίτοι κλητευθέντες αρθ.18, παρ. 3 Κανονισμού ΕΑ ως προς το μέρος που αφορούσε την αίτηση της GSK ΑΕΒΕ)	Δ				
ΦΙΛΟΦΑΡΜ Ε.Π.Ε.	Κ	Π			Προσφεύγουσα			
Φαρμακευτικός Σύνδεσμος Α.Ε.Ε. (νυν FARMASYN Α.Ε.)	Κ	Π	Με πληρεξούσιο δικηγόρο Δ. Χατζηνικολή- Διάδικοι (ως προς το μέρος της διαδικασίας που αφορούσε τις καταγγελίες και τρίτοι κλητευθέντες αρθ.18, παρ. 3 Κανονισμού ΕΑ ως προς το μέρος που αφορούσε την αίτηση της GSK ΑΕΒΕ)	Δ				
ΦΑΡΜΑΖΑΚ Α.Ε.	Κ	Π						
ΦΑΡΜΑΛΟΥΞ ΑΙΜΙΛΙΟΣ- ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΑΥΡΙΤΣΑΚΗΣ Ε.Π.Ε.	Κ	Π	Διάδικοι (ως προς το μέρος της διαδικασίας που αφορούσε τις καταγγελίες και τρίτοι κλητευθέντες αρθ.18, παρ. 3 Κανονισμού ΕΑ ως προς το μέρος που αφορούσε την αίτηση της GSK ΑΕΒΕ)	Δ				
Ι. Βασιλάκος & Σία Ο.Ε. (νυν ΒΑΣΙΛΑΚΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ Α.Ε.)	Κ	Π						
Ε. Γκατζίμας & Σία Ο.Ε.	Κ	Π						

ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

Επωνυμία	193/Π/2001	68/2002 Α.Ε.Φ. Αθ	229/Π/2003	318V/2006	2019/2009 ΔΕΦΑΘ	1820/2009 ΔΕΦΑΘ	1983/2010 ΔΕΦΑΘ	2100/2009 ΔΕΦ ΑΘ
ΕΥΘ.ΕΛ. ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ Ο.Ε.	Κ	Π						
Ασκληπιός Στεργ.Κων. Ζουρνατζής & Σία Ο.Ε. (νυν ΑΣΚΛΗΠΙΟΣ Α.Ε.)	Κ	Π						
Φρόνας Γεώργιος & Σία Ο.Ε. (νυν ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΦΡΟΝΑ Α.Ε.)	Κ	Π						
ΘΗΒΑΦΑΡΜ ΜΑΝΙΤΑΡΗΣ ΑΠΟΣΤ. & ΣΙΑ Ο.Ε. (νυν ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ Γ. ΖΑΦΕΙΡΣΗ Α.Ε.Ε.)	Κ	Π						
ΜΟΣΧΩ ΓΡΑΨΑ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. (νυν ΜΕΝΤΙΚΑΜΕΡΚ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΗ Α.Ε.)								
RENIFARM Ε.Π.Ε.								
ΔΕΛΙΦΑΡΜ Ε.Π.Ε.								
ΑΤΤΙΚΗ ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ Α.Ε.Ε. (νυν ΔΥΝΑΜΙΚΗ Α.Ε.)	Κ	Π						
VOULPHARM ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ Δ. ΒΟΥΛΓΑΡΗ & ΥΙΟΙ Α.Ε.	Κ	Π						
ΠΛΙΑΡΗΑΡΜ Δ. ΚΑΛΠΑΞΚ & ΣΙΑ Ο.Ε.	Κ	Π						
TRENTA PHARM LODE ΑΕ	Κ	Π						
ΑΝΔΡΕΑΣ ΧΡΙΣΤΟΦΟΓΛΟΥ Ο.Ε	Κ	Π						
Α. ΤΕΝΤΟΚΑΛΗ - ΖΑΦΕΙΡΗ Ο.Ε.	Κ	Π						
ΑΡΓΩΦΑΡΜ Α.Ε.	Κ	Π						
CRETA PHARM ΣΥΣΤΕΓΑΣΜΕΝΕΣ ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΕ Σ Μ. ΜΑΣΤΡΑΚΟΥΛΗ - Ε. ΑΝΑΓΩΝΣΤΟΠΟΥΛΟ Υ & ΣΙΑ Ο.Ε.	Κ	Π						
ΜΠΕΤΙΝΑ ΒΥΘΟΥΛΚΑ	Κ	Π						

ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

Επωνυμία	193/Π/2001	68/2002 Δ.Ε.Φ. Αθ	229/Π/2003	318V/2006	2019/2009 ΔΕΦΑΘ	1820/2009 ΔΕΦΑΘ	1983/2010 ΔΕΦΑΘ	2100/2009 ΔΕΦ ΑΘ
ΦΑΡΜΑΚΕΜΠΟΡΙΚΗ Α.Ε.	Κ	Π	Διάδικοι (ως προς το μέρος της διαδικασίας που αφορούσε τις καταγγελίες και τρίτοι κλητευθέντες αρθ.18, παρ. 3 Κανονισμού ΕΑ ως προς το μέρος που αφορούσε την αίτηση της GSK ΑΕΒΕ)	Δ				
PHARMACON Δ.ΠΟΛΙΤΗΣ Α.Ε.	Κ		Κλήθηκε να συμμετέχει ως τρίτο μέρος (604/28.2.2002)					
ΙΩΝΑΣ ΣΤΡΟΥΜΣΑΣ Ε.Π.Ε.	Κ	Π	Διάδικοι (ως προς το μέρος της διαδικασίας που αφορούσε τις καταγγελίες και τρίτοι κλητευθέντες αρθ.18, παρ. 3 Κανονισμού ΕΑ ως προς το μέρος που αφορούσε την αίτηση της GSK ΑΕΒΕ)	Δ		Π	Προσφεύγουσα	
ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ PHARMA GROUP ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ	Κ	Π	Διάδικοι (ως προς το μέρος της διαδικασίας που αφορούσε τις καταγγελίες και τρίτοι κλητευθέντες αρθ.18, παρ. 3 Κανονισμού ΕΑ ως προς το μέρος που αφορούσε την αίτηση της GSK ΑΕΒΕ)	Δ		Π	Προσφεύγουσα	
Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.	Κ	Π	Διάδικοι (ως προς το μέρος της διαδικασίας που αφορούσε τις καταγγελίες και τρίτοι κλητευθέντες αρθ.18, παρ. 3 Κανονισμού ΕΑ ως προς το μέρος που αφορούσε την αίτηση της GSK ΑΕΒΕ)	Δ		Π	Προσφεύγουσα	
ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΑΡΙΩΝ	Κ		Διάδικοι (ως προς το μέρος της διαδικασίας που αφορούσε τις καταγγελίες και τρίτοι κλητευθέντες αρθ.18, παρ. 3 Κανονισμού ΕΑ ως προς το μέρος που αφορούσε την αίτηση της GSK ΑΕΒΕ)	Δ				Προσφεύγουσα
16 Συνεταιρισμοί Φαρμακοποιών	Μ		Διάδικοι (ως προς το μέρος της διαδικασίας που αφορούσε τις καταγγελίες και τρίτοι κλητευθέντες αρθ.18, παρ. 3 Κανονισμού ΕΑ ως προς το μέρος που αφορούσε την αίτηση της GSK ΑΕΒΕ)	Δ				
GSK Α.Ε.Β.Ε.	Μ	Προσφεύγου	Μ	Δ	Π	Προσφεύγουσα	Π	Π



**ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ**

Επωνυμία	193/ΠΠ/ 2001	68/ 2002 Δ.Ε.Φ. Αθ	229/ΠΠ/2003	318V/2006	2019/2009 ΔΕΦΑΘ	1820/2009 ΔΕΦΑΘ	1983/2010 ΔΕΦΑΘ	2100/2009 ΔΕΦ ΑΘ
		σα						
GSK PLC			Μ	Δ	Π	Προσφεύ- γουσα	Π	Π
ΦΣΑ			Κλήθηκε να συμμετέχει ως τρίτο μέρος (604/28.2.2002)					
ΕΟΦ			Κλήθηκε να συμμετέχει ως τρίτο μέρος (604/28.2.2002)					
Διευθύντρια της Δ/σης Φαρμάκων & Φαρμακείου του Υπ. Υγείας			Κλήθηκε να συμμετέχει ως τρίτο μέρος (604/28.2.2002)					
<p><u>Όπου:</u>  <b>Δ:</b> Διάδικοι  <b>Κ:</b>Κλήθηκε να καταθέσει  <b>Μ:</b> Μέρος  <b>Π:</b> Παρεμβαίνουσα</p> <p>Οι εταιρίες με κίτρινο είχαν ασκήσει παρέμβαση επί των κρινόμενων αιτήσεων λήψης ασφαλιστικών και είχε κριθεί από την ΕΑ (Πρακτικό 504/8.2.2001) ότι δεν έχουν έννομο συμφέρον να παρέμβουν.</p> <p>Ο Πανελλήνιος Σύλλογος Φαρμακαποθηκαρίων, οι ΚΠ Μαρινόπουλος, Ίωνας Στρούμσας &amp; Pharma Group Μεσσηνίας και οι αναφερόμενες 41 φαρμακαποθήκες είχαν καταθέσει δικόγραφο "Παρέμβασις - Καταγγελίας" τα οποία έγιναν δεκτά από την ΕΑ ως καταγγελίες, καθόσον δεν προβλέπεται το δικαίωμα άσκησης παρεμβάσεως στον Κανονισμό της ΕΑ.</p>								

## II Παράρτημα - Οι ασκηθείσες προσφυγές κατά της 318/V/2006 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού

(Α) Κατά της 318/V/2006 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού ασκήθηκε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών η από 03.11.2006 (με αριθμό καταχώρησης 467/03.11.2006) προσφυγή των σαράντα μιας (41) εταιριών που είχαν υποβάλει την υπ' αριθ. πρωτ. 61/08.01.2002 καταγγελία. Στην ανοιγείσα με την ως άνω προσφυγή δίκη, άσκησαν παρέμβαση οι GSK και GSKplc. Η ως άνω προσφυγή απορρίφθηκε από το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών ως απαράδεκτη, λόγω μη προσκόμισης των απαραίτητων νομιμοποιητικών εγγράφων, ως προς τριάντα επτά από τις προσφεύγουσες εταιρίες [βλ. την υπ' αριθ. 3665/2007 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών περί αναβολής της οριστικής κρίσης] και συζητήθηκε την 14.05.2009 ως προς τις ακόλουθες τέσσερις: (α) την εταιρία «ΚΟΚΚΟΡΗΣ Δ. ΤΣΑΝΑΣ Κ. ΕΠΕ», (β) την εταιρία «ELPHARM Ε.Π.Ε», (γ) την εταιρία «COSMOFARM ΕΠΕ» και (δ) την εταιρία «ΦΙΛΟΦΑΡΜ Ε.Π.Ε».

Επί της ανωτέρω από 03.11.2006 προσφυγής και της συνεκδικασθείσας με αυτήν παρέμβασης, εκδόθηκε η με αριθ. 2019/2009 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (του 17<sup>ο</sup> Τριμελούς Τμήματος), η οποία **ακύρωσε** την 318/V/2006 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού κατά το μέρος που: (α) με αυτήν είχε κριθεί ότι η εταιρία GSK: 1. δεν παραβίασε το άρθρο 82 ΣυνθΕΚ από το Νοέμβριο 2000 έως το Φεβρουάριο 2001, καταχρώμενη της δεσπόζουσας θέσης της ως προς το φάρμακο LAMICTAL και 2. συμμορφώθηκε με την 193/III/2001 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού και (β) παρέλειψε να κρίνει για την παραβίαση ή μη των άρθρων 2 του ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ και ως προς τα φάρμακα IMIGRAN και SEREVENT. Το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών με την απόφασή του **αναγνώρισε** ότι η GLAXO (α) καταχράστηκε τη δεσπόζουσα θέση της ως προς το φάρμακο LAMICTAL και ως εκ τούτου παραβίασε, επιπλέον του άρθρου 2 του ν. 703/1977, και το άρθρο 82 της ΣυνθΕΚ κατά τις χρονικές περιόδους από το Νοέμβριο 2000 έως το Φεβρουάριο 2001 και από 20.04.2001 έως 19.03.2002 και (β) παραβίασε το διατακτικό της 193/III/2001 απόφασης της Επιτροπής. Τέλος, το Δικαστήριο **ανέπεμψε** την υπόθεση στην Επιτροπή Ανταγωνισμού προκειμένου να κρίνει: (α) την επιβλητέα σε βάρος της GLAXO κύρωση για την ως άνω παράβαση του άρθρου 82 ΣυνθΕΚ, (β) τη χρονική έκταση της μη συμμόρφωσης της GLAXO προς το διατακτικό της 193/III/2001 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού και γ) την παραβίαση ή μη του άρθρου 2 του ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ από την GLAXO και ως προς τα φάρμακα IMIGRAN και SEREVENT από το Νοέμβριο 2000 και εφεξής με βάση τα κριθέντα από την απόφαση ως προς την οριοθέτηση της σχετικής αγοράς και να επιβάλει τις αντίστοιχες νόμιμες κυρώσεις.

Κατά της υπ' αριθ. 2019/2009 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών ασκήθηκε η από 03.12.2009 αίτηση αναίρεσης της καταγγελλόμενης, η οποία συζητήθηκε κατά τη δικάσιμο του Συμβουλίου της Επικρατείας της 25.04.2012 και επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθ. 1923/2012 απόφασή του (Τμήματος Β') με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση αναίρεσης ως απαράδεκτη.

(Β) Κατά της παραπάνω 318/V/2006 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού ασκήθηκε επίσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών η από 03.11.2006 (με αριθμό καταχώρησης 600/2006) προσφυγή του Πανελληνίου Συλλόγου

Φαρμακαποθηκαρίων, ο οποίος είχε υποβάλει τη με αριθ. πρωτ. 60/08.01.2002 καταγγελία. Στην ανοιγείσα με την άνω προσφυγή δίκη, άσκησαν παρέμβαση οι GSK και GSKrlc.

Επί της ανωτέρω από 03.11.2006 προσφυγής και της συνεκδικασθείσας με αυτήν παρέμβασης, οι οποίες συζητήθηκαν την 14.05.2009 [βλ. την υπ' αριθ. 4536/2007 απόφαση του Διοικητικού Εφεταίου Αθηνών περί αναβολής της οριστικής κρίσης], εκδόθηκε η με αριθ. 2100/2009 απόφαση του Διοικητικού Εφεταίου Αθηνών (του 18<sup>ο</sup> Τριμελούς Τμήματος), η οποία **ακύρωσε** την 318/V/2006 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού κατά το μέρος που (α) με αυτήν είχε κριθεί ότι η GLAXO: 1. δεν παραβίασε το άρθρο 82 ΣυνθΕΚ από το Νοέμβριο 2000 έως το Φεβρουάριο 2001, καταχρώμενη της δεσπόζουσας θέσης της ως προς το φάρμακο LAMICTAL και 2. συμμορφώθηκε με την 193/III/2001 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού και (β) παρέλειψε να κρίνει για την παραβίαση ή μη των άρθρων 2 του ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ και ως προς τα φάρμακα IMIGRAN και SEREVENT. Ομοίως κατά τα προαναφερόμενα, η ανωτέρω απόφαση του Διοικητικού Εφεταίου Αθηνών **αναγνώρισε** ότι η GLAXO (α) καταχράστηκε τη δεσπόζουσα θέση της ως προς το φάρμακο LAMICTAL και ως εκ τούτου παραβίασε εκτός του άρθρου 2 του ν. 703/1977 και το άρθρο 82 της ΣυνθΕΚ κατά τις χρονικές περιόδους από το Νοέμβριο 2000 έως το Φεβρουάριο 2001 και από 20.04.2001 έως 19.03.2002 και (β) παραβίασε το διατακτικό της 193/III/2001 απόφασης της Επιτροπής. Ομοίως κατά τα προαναφερθέντα **ανέπεμψε** την υπόθεση στην Επιτροπή Ανταγωνισμού προκειμένου να κρίνει (α) την επιβλητέα σε βάρος της GLAXO κύρωση για την ως άνω παράβαση του άρθρου 82 ΣυνθΕΚ, (β) τη χρονική έκταση της μη συμμορφώσεως της GLAXO προς το διατακτικό της 193/III/2001 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού για να επιμετρηθεί η προσήκουσα χρηματική ποινή ανάλογα με το χρονικό διάστημα που θα αποφασιστεί ότι έλαβε χώρα η παραβίαση του διατακτικού της 193/III/2001 απόφασης και (γ) την παραβίαση ή μη του άρθρου 2 του ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ από την GLAXO και ως προς τα φάρμακα IMIGRAN και SEREVENT από το Νοέμβριο 2000 και εφεξής με βάση τα κριθέντα από την απόφαση ως προς την οριοθέτηση της σχετικής αγοράς και να επιβάλει τις αντίστοιχες νόμιμες κυρώσεις. Κατά της υπ' αριθ. 2100/2009 απόφασης του Διοικητικού Εφεταίου Αθηνών ασκήθηκε η από 04.03.2010 αίτηση αναίρεσης της GLAXO ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, η οποία συζητήθηκε κατά τη δικάσιμο του Συμβουλίου της Επικρατείας της 25.04.2012 και επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθ. 1922/2012 απόφασή του (Τμήματος Β') με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση αναίρεσης ως απαράδεκτη.

(Γ) Κατά της παραπάνω 318/V/2006 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, ασκήθηκε επίσης ενώπιον του Διοικητικού Εφεταίου Αθηνών η από 30.10.2006 (με αριθμό καταχώρησης 456/30.10.2006) προσφυγή των εταιριών «Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ», «ΙΩΝΑΣ ΣΤΡΟΥΜΣΑΣ ΑΕ» και «ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ PHARMAGROUP ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ», που είχαν υποβάλει την υπ' αριθ. πρωτ. 64/09.01.2002 καταγγελία. Στην ανοιγείσα με την άνω προσφυγή δίκη, άσκησαν παρέμβαση οι GSK και GSKrlc.

Επί της ανωτέρω από 30.10.2006 προσφυγής και της συνεκδικασθείσας με αυτήν παρέμβασης, οι οποίες συζητήθηκαν την 20.01.2009 [βλ. την υπ' αριθ. 828/2008

απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών περί αναβολής της οριστικής κρίσης], εκδόθηκε η υπ' αριθ. 1983/2010 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (του 13<sup>ου</sup> Τριμελούς Τμήματος), η οποία **ακύρωσε** την 318/V/2006 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού κατά το μέρος που (α) με αυτήν είχε κριθεί ότι η GLAXO: 1. δεν παραβίασε το άρθρο 82 ΣυνθΕΚ από το Νοέμβριο 2000 έως το Φεβρουάριο 2001, καταχρώμενη τη δεσπόζουσα θέση της ως προς το φάρμακο LAMICTAL και 2. συμμορφώθηκε με την 193/III/2001 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού και (β) παρέλειψε να κρίνει για την παραβίαση ή μη των άρθρων 2 του ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ και ως προς τα φάρμακα IMIGRAN και SEREVENT. Με την ίδια απόφασή του το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών **ανέπεμψε** την υπόθεση στην Επιτροπή Ανταγωνισμού προκειμένου να αποφανθεί για: (α) τη διάρκεια και την έκταση της μη συμμόρφωσης της GLAXO προς το διατακτικό της 193/III/2001 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού με βάση τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της στοιχεία, (β) την παραβίαση ή μη των άρθρων 2 του ν. 703/1977 και 82 ΣυνθΕΚ από την GLAXO και ως προς τα φάρμακα IMIGRAN και SEREVENT από το Νοέμβριο 2000 και εντεύθεν με βάση τα κριθέντα από την απόφαση ως προς την οριοθέτηση της σχετικής αγοράς και (γ) την επιβλητέα σε βάρος αυτής κύρωση, μετά συνεκτίμηση όλων των στοιχειοθετούμενων παραβάσεων.

Κατά της υπ' αριθ. 1983/2010 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών ασκήθηκαν:

(α) η από 04.02.2010 αίτηση αναίρεσης της Επιτροπής Ανταγωνισμού ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας η οποία συζητήθηκε κατά τη δικάσιμο του Συμβουλίου της Επικρατείας της 25.04.2012 και επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθ. 1925/2012 απόφασή του (Τμήματος Β') με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση αναίρεσης ως **απαράδεκτη** και

(β) η από 24.05.2011 αίτηση αναίρεσης της GSK και της GSKplc ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, η οποία συζητήθηκε κατά τη δικάσιμο του Συμβουλίου της Επικρατείας της 25.04.2012 και επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθ. 1921/2012 απόφασή του (Τμήματος Β') με την οποία, επίσης, απορρίφθηκε η αίτηση αναίρεσης ως **απαράδεκτη**.

(Δ) Κατά της 318/V/2006 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, ασκήθηκε περαιτέρω, η από 03.11.2006 (με αριθμό καταχώρησης 464/03.11.2006) προσφυγή της GSK και της GSKplc, ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, στη δε ανοιγείσα με την άνω προσφυγή δίκη, παρέμβαση άσκησαν οι εταιρίες «Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ», «ΙΩΝΑΣ ΣΤΡΟΥΜΣΑΣ ΑΕ» και «ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ PHARMAGROUP ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» που είχαν υποβάλει την υπ' αριθ. πρωτ. 64/09.01.2002 καταγγελία.

Επί της ανωτέρω από 03.11.2006 προσφυγής και των παρεμβάσεων οι οποίες συζητήθηκαν την 21.01.2009 [βλ. την υπ' αριθ. 522/2008 απόφαση του Διοικητικού Εφεταίου Αθηνών περί αναβολής της οριστικής κρίσης], εκδόθηκε η υπ' αριθ. 1820/2009 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, η οποία απέρριψε την προσφυγή στο σύνολό της και δέχθηκε την παρέμβαση.

Κατά της υπ' αριθ. 1820/2009 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών ασκήθηκε η από 06.08.2010 αίτηση αναίρεσης της GSK και της GSKplc ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, η οποία συζητήθηκε κατά τη δικάσιμο του Συμβουλίου

της Επικρατείας της 25.04.2012 και επί αυτής εκδόθηκε η υπ' αριθ. 1924/2012 απόφασή του (Τμήματος Β') με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση αναίρεσης ως απαράδεκτη.

**(Ε)** Κατά της 318/Υ/2006 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού ασκήθηκε επίσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών η από 30.10.2006 (με αριθμό καταχώρισης 461/2006) προσφυγή της εταιρίας «PHARMACON ΠΟΛΙΤΗΣ ΑΦΕ», η οποία είχε αρχικώς παρέμβει κατά τη διαδικασία για την έκδοση αρνητικής πιστοποίησης επί της με αριθ. πρωτ. 2458/01.12.2000 αίτησης της εταιρίας GSK για αρνητική πιστοποίηση, αλλά δεν είχε υποβάλει καταγγελία. Στην ανοιγείσα με την άνω προσφυγή δίκη, άσκησαν παρέμβαση οι GSK και GSKplc.

Επί της ανωτέρω από 30.10.2006 προσφυγής και της συνεκδικασθείσας με αυτήν παρέμβασης, εκδόθηκε η υπ' αριθ. 1307/2008 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (του 14<sup>ου</sup> Τριμελούς Τμήματος), η οποία κατά τα προαναφερθέντα ανέβαλε την έκδοση οριστικής απόφασης μέχρι την έκδοση απόφασης του ΔΕΚ επί του προδικαστικού ερωτήματος, το οποίο τέθηκε από το Εφετείο Αθηνών. Μετά την έκδοση της από 16.09.2008 απόφασης του ΔΕΚ, εισήχθη η από 30.10.2006 (με αριθμό καταχώρισης 461/2006) προσφυγή προς περαιτέρω συζήτηση ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

Επί της ανωτέρω από 30.10.2006 προσφυγής και της συνεκδικασθείσας με αυτήν παρέμβασης, οι οποίες συζητήθηκαν την 04.12.2013 [βλ. την υπ' αριθ. 1307/2008 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών περί αναβολής της οριστικής κρίσης], εκδόθηκε η υπ' αριθ. 821/2014 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (του 11<sup>ου</sup> Τριμελούς Τμήματος), η οποία επιδόθηκε στην Επιτροπή Ανταγωνισμού την 24.09.2014 και έχει αντίστοιχο περιεχόμενο προς τις υπ' αριθ. 2019/2009, 2100/2009 και 1983/2010 αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου.

Κατά της υπ' αριθ. 821/2014 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών ασκήθηκε η με αριθ. Ε4305/2014 αίτηση αναίρεσης της GSK και της GSKplc ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, της οποίας η συζήτηση εκκρεμεί.

**(ΣΤ)** Τέλος, κατά της 318/Υ/2006 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού ασκήθηκε επίσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών η από 30.10.2006 (με αριθμό καταχώρισης 462/2006) προσφυγή της εταιρίας «ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ», η οποία είχε υποβάλει καταγγελία από κοινού με άλλες σαράντα φαρμακαποθήκες. Η εν λόγω εταιρία αναφέρεται ως προσφεύγουσα και στην από 03.11.2006 προσφυγή των σαράντα μίας φαρμακαποθηκών, ως προς δε το πρόσωπό της η εν λόγω προσφυγή απορρίφθηκε ως απαράδεκτη λόγω μη προσκόμισης των απαραίτητων νομιμοποιητικών εγγράφων. Στην ανοιγείσα με την ως άνω προσφυγή δίκη, άσκησαν παρέμβαση οι GSK και GSKplc.

Επί της ανωτέρω από 30.10.2006 προσφυγής και της συνεκδικασθείσας με αυτήν παρέμβασης, εκδόθηκε η με αριθ. 1543/2008 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (του 15<sup>ου</sup> Τριμελούς Τμήματος), η οποία ανέβαλε την έκδοση οριστικής απόφασης κατά τα ανωτέρω. Μετά την έκδοση της από 16.09.2008 απόφασης του ΔΕΚ, εισήχθη η προαναφερόμενη προσφυγή προς περαιτέρω συζήτηση ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

**ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ**

Επί της ανωτέρω από 30.10.2006 προσφυγής και της συνεκδικασθείσας με αυτήν παρέμβασης, οι οποίες συζητήθηκαν την 10.12.2013 [βλ. την υπ' αριθ. 1543/2008 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών περί αναβολής της οριστικής κρίσης], εκδόθηκε η υπ' αριθ. 5484/2014 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (του 15<sup>ου</sup> Τριμελούς Τμήματος), η οποία επιδόθηκε στην Επιτροπή Ανταγωνισμού την 26.03.2015 και έχει αντίστοιχο περιεχόμενο προς τις υπ' αρ. 2019/2009, 2100/2009 και 1983/2010 αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου.

### III Παράρτημα – Μερίδια αγοράς

**Πίνακας 29: Ημερομηνίες πρώτης έγκρισης άδειας κυκλοφορίας φαρμάκων LAMICTAL, IMIGRAN, SEREVENT**

Lamictal	Imigran	Serevent
Επικαλυμμένα με λεπτό υμένιο δίσκια 25, 50 και 100 mg – 30.04.1992	Sol. Nasal – 17.01.1997	Rotadisk - 19.02.1992
Επικαλυμμένα με λεπτό υμένιο δίσκια 200 mg – 08.04.1996	Imigran Supp. – 31.01.1997	
Διασπειρόμενα/ μασώμενα δίσκια 2 mg – 10.03.2005	Imigran δίσκια 50 mg – 27.12.1995	
Διασπειρόμενα/ μασώμενα δίσκια 5, 25 και 100 mg – 19.04.1995	Imigran δίσκια 100 mg και Imigran ενέσιμο – 03.02.1992	
Διασπειρόμενα/ μασώμενα δίσκια 200 mg – 12.08.1998		

Πηγή: Ιστοσελίδα [www.galinos.gr](http://www.galinos.gr)

**Πίνακας 30: Μερίδια αγοράς σε αξία αντιμικρικών φαρμάκων, σύμφωνα με την οριοθέτηση της σχετικής αγοράς από την εταιρία GlaxoSmithKline- Αριθ. πρωτ. 5440/08.07.2013**

Εταιρίες	Sales	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
GSK TOTAL	IMIGRAN – NARAMIG	48,90%	51,70%	52,00%	48,10%	47,10%	48,70%	43,80%	42,20%	33,20%
JANSEN CILAG	SIBELIUM	[25-35]%	[15-25]%	[15-25]%	[15-25]%	[10-15]%	[10-15]%	[10-15]%	[5-10]%	[5-10]%
SANOFI TOTAL	PREMIG- PERVONE- NOCERTONE	[10-15]%	[10-15]%	[10-15]%	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
NOVARTIS TOTAL	DIHYDERGO T CAFERGOT	[10-15]%	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
ASTRAZEN ECA TOTAL	ZOMIGON- ZOMIGON RAPIMELT	[0-5]%	[0-5]%	[5-10]%	[5-10]%	[10-15]%	[10-15]%	[10-15]%	[10-15]%	[10-15]%
VIANEX	MAXALT	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[10-15]%	[15-25]%	[15-25]%	[15-25]%	[15-25]%	[25-35]%
MENARINI	MIGRALIN	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[5-10]%
Λουπέζ <sup>619</sup>	Λουπά	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%

**Πίνακας 31: Μερίδια αγοράς σε όγκο αντιμικρικών φαρμάκων, σύμφωνα με την οριοθέτηση της σχετικής αγοράς από την εταιρία GlaxoSmithKline- Αριθ. πρωτ. 5440/08.07.2013**

Εταιρίες	Units	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
GSK TOTAL	IMIGRAN – NARAMIG	14,70%	17,20%	20,10%	20,70%	23,30%	28,00%	26,50%	27,20%	22,70%
JANSEN CILAG	SIBELIUM	[45-55]%	[45-55]%	[45-55]%	[45-55]%	[35-45]%	[35-45]%	[25-35]%	[25-35]%	[25-35]%
NOVARTIS TOTAL	DIHYDERGO T CAFERGOT	[15-25]%	[15-25]%	[15-25]%	[15-25]%	[15-25]%	[15-25]%	[15-25]%	[10-15]%	[15-25]%
SANOFI TOTAL	PREMIG- PERVONE- NOCERTONE	[5-10]%	[5-10]%	10,00%	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%	[0-5]%	[0-5]%
ASTRAZENECA TOTAL	ZOMIGON- ZOMIGON RAPIMELT	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%

<sup>619</sup> Αφορούν τα φάρμακα VERTEBLAN της εταιρίας DEMO, GELSENIUM HOMACCOR της εταιρίας HEEL, RELPAX της εταιρίας PFIZER, ERGOCRIST της εταιρίας SANOPHARM και COZETAMIN της εταιρίας VELKA.

**ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ**

Εταιρίες	Units	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
VIANEX	MAXALT	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[5-10]%	[0-5]%	[5-10]%	[10-15]%	[10-15]%
MENARIN I	MIGRALIN	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
Λοιπές <sup>620</sup>	Λοιπά	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%

**Πίνακας 32: Μεριδία αγοράς σε αξία, φαρμάκων για παθήσεις του αναπνευστικού συστήματος στην κατηγορία των εκλεκτικών διεγερτών, σύμφωνα με την οριοθέτηση της σχετικής αγοράς από την εταιρία GlaxoSmithKline- Αρ.πρωτ. 5440/08.07.2013.**

Εταιρίες	Sales	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
GSK TOTAL	SEREVENTA EROLIN, SERETIDE, BYANY, BECOTIDE, VENTOLIN	62,40%	59,90%	61,60%	60,90%	60,60%	57,80%	53,90%	50,60%	48,80%
NOVARTIS	FORADIL	[15-25]%	[15-25]%	[15-25]%	[15-25]%	[15-25]%	[10-15]%	[10-15]%	[10-15]%	[10-15]%
ASTRA ZENECA TOTAL	OXEZ, SYMBICORTD RACANYL	[10-15]%	[10-15]%	[15-25]%	[15-25]%	[15-25]%	[25-35]%	[25-35]%	[35-45]%	[35-45]%
LAVIPHARM	SALBUNOVA	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
BOEHRING TOTAL	SPIROPENT, ALUPENT, BERODUAL, BEROTEC	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
Λοιπές <sup>621</sup>	Λοιπά	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%

**Πίνακας 33: Μεριδία αγοράς σε όγκο, φαρμάκων για παθήσεις του αναπνευστικού συστήματος στην κατηγορία των εκλεκτικών διεγερτών, σύμφωνα με στοιχεία από την εταιρία GlaxoSmithKline- Αρ.πρωτ. 5440/08.07.2013**

Εταιρίες	Units	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
GSK TOTAL	SEREVENTA EROLIN, SERETIDE, BYANY, BECOTIDE, VENTOLIN	74,80%	64,40%	63,50%	65,20%	64,30%	64,00%	63,20%	61,50%	59,80%
ASTRAZENECA TOTAL	OXEZ, SYMBICORTD RACANYL	[10-15]%	[10-15]%	[10-15]%	[10-15]%	[10-15]%	[10-15]%	[15-25]%	[15-25]%	[15-25]%
NOVARTIS	FORADIL	[5-10]%	[5-10]%	[10-15]%	[10-15]%	[10-15]%	[10-15]%	[10-15]%	[10-15]%	[10-15]%
BOEHRING TOTAL	SPIROPENT, ALUPENT, BERODUAL, BEROTEC	[5-10]%	[5-10]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
LAVIPHARM	SALBUNOVA	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
Λοιπές <sup>622</sup>	Λοιπά	[0-5]%	6,70%	6,20%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%

**Πίνακας 34: Μεριδία αγοράς σε αξία αντιμικροβιακών φαρμάκων, σύμφωνα με την οριοθέτηση της σχετικής αγοράς από την εταιρία AstraZeneca- Αριθ. πρωτ. 5493/09.07.2013**

<sup>620</sup> Βλ.υποσημείωση 619.

<sup>621</sup> Αφορούν στα φάρμακα LOMUDAL και ISUPREL της εταιρίας SANOFI, FTAGIROL της εταιρίας BIOSPRAY, NORMOBRON, NORMOBRON PULVINAL της εταιρίας CHIESI, FORMOPEN της εταιρίας ELPEN, BRONCOTERIL της εταιρίας FARMANIC, FORMOTIL της εταιρίας GENEPHARM, SALOMOL της εταιρίας GEROLYMATOS, FORCAP της εταιρίας KLEVA, SALBUTAMOL της εταιρίας PETSIAVAS, IMOTEC της εταιρίας RAFARM, ASTHMOTRATE της εταιρίας UNIPHARMA καθώς και τα φάρμακα SALBUMOL CHRONO και BERODUAL.

<sup>622</sup> Βλ. υποσημείωση 621.



**ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ**

<i>(Sales -Values in Euros)</i>	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
IMIGRAN (GSK)	97,9%	93,8%	78,9%	63,8%	56,0%	56,1%	47,2%	43,4%	35,6%
MAXALT (VIANEX)	[0-5]%	[0-5]%	[5-10]%	[15-25]%	[15-25]%	[15-25]%	[25-35]%	[25-35]%	[35-45]%
ZOMIGON (ASTRAZENECA)	[0-5]%	[0-5]%	[5-10]%	[10-15]%	[10-15]%	[10-15]%	[10-15]%	[10-15]%	[10-15]%
NARAMIG (IMIGRAN)	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%	[0-5]%
ZOMIGON RAPIMELT (ASTRAZANECA)	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
RELPAX (PFIZER)	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
MIGRALIN (MENARINI)	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[10-15]%

**Πίνακας 35: Μεριδία αγοράς σε όγκο αντιμικροβιακών φαρμάκων, σύμφωνα με την οριοθέτηση της σχετικής αγοράς από την εταιρία AstraZeneca- Αριθ. πρωτ. 5493/09.07.2013**

<i>(Units)</i>	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
IMIGRAN (GSK)	98,5%	95,4%	83,2%	69,8%	62,5%	61,8%	53,0%	49,7%	44,0%
MAXALT (VIANEX)	[0-5]%	[0-5]%	[5-10]%	[10-15]%	[15-25]%	[10-15]%	[15-25]%	[15-25]%	[25-35]%
ZOMIGON (ASTRAZENECA)	[0-5]%	[0-5]%	[5-10]%	[10-15]%	[10-15]%	[10-15]%	[10-15]%	[10-15]%	[10-15]%
NARAMIG (IMIGRAN)	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%	[0-5]%
ZOMIGON RAPIMELT (ASTRAZANECA)	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
RELPAX (PFIZER)	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
MIGRALIN (MENARINI)	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[5-10]%

**Πίνακας 36: Μεριδία αγοράς σε αξία αντιμικροβιακών φαρμάκων, σύμφωνα με την οριοθέτηση της σχετικής αγοράς από την εταιρία Novartis - Αριθ. πρωτ. 5903/24.07.2013**

<i>(Sales -Values in Euros)</i>	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
IMIGRAN, NARAMIG (GSK)	48,9%	51,7%	49,2%	43,4%	42,1%	44,2%	38,1%	36,2%	30,0%
MAXALT (VIANEX)	[0-5]%	[0-5]%	[5-10]%	[10-15]%	[15-25]%	[15-25]%	[15-25]%	[15-25]%	[25-35]%
ZOMIGON, ZOMIGON RAPIMELT (ASTRAZENECA)	[0-5]%	[0-5]%	[5-10]%	[5-10]%	[10-15]%	[10-15]%	[10-15]%	[10-15]%	[10-15]%
MIGRALIN (MENARINI)	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[5-10]%
RELPAX (PFIZER)	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
SIBELIUM (JANSEEN CILAG)	[25-35]%	[15-25]%	[15-25]%	[15-25]%	[10-15]%	[10-15]%	[10-15]%	[5-10]%	[5-10]%
DIHYDERGOT, CAFERGOT (NOVARTIS)	[10-15]%	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
ERGOCRIST (SANOPHARM)	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
VERTEBLAN (DEMO)	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
NOCERTONE, PERVONE, PREMIG (SANOFI - AVENTIS)	[10-15]%	[10-15]%	[10-15]%	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
GELSENIUM HOMACCOR (HEEL)	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
COZETAMIN (VELKA)	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%

**Πίνακας 37: Μεριδία αγοράς σε όγκο αντιμικροβιακών φαρμάκων, σύμφωνα με την οριοθέτηση της σχετικής αγοράς από την εταιρία Novartis - Αριθ. πρωτ. 5903/24.07.2013**

(Units)	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
IMIGRAN, NARAMIG (GSK)	14,7%	17,2%	19,1%	18,8%	21,0%	25,5%	23,1%	23,4%	20,6%
MAXALT (VIANEX)	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%	[10-15]%	[10-15]%
ZOMIGON, ZOMIGON RAPIMELT (ASTRAZENECA)	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%
MIGRALIN (MENARINI)	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
RELPAZ (PFIZER)	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
SIBELIUM (JANSEEN CILAG)	[45-55]%	[45-55]%	[45-55]%	[45-55]%	[45-55]%	[35-45]%	[25-35]%	[25-35]%	[25-35]%
DIHYDERGOT, CAFERGOT (NOVARTIS)	[15-25]%	[15-25]%	[15-25]%	[15-25]%	[15-25]%	[15-25]%	[15-25]%	[10-15]%	15,5%
ERGOCRIST (SANOPHARM)	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
VERTEBLAN (DEMO)	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
NOCERTONE, PERVONE, PREMIG (SANOFI - AVENTIS)	[5-10]%	[5-10]%	[10-15]%	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%	[0-5]%	[0-5]%
GELSENIUM HOMACCOR (HEEL)	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
COZETAMIN (VELKA)	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%

**Πίνακας 38: Μεριδία αγοράς σε αξία φαρμάκων που ανήκουν στη σχετική αγορά εκλεκτών διεγερτών μακράς διάρκειας, σύμφωνα με την οριοθέτηση της σχετικής αγοράς από την εταιρία AstraZeneca- Αριθ. πρωτ. 5493/09.07.2013**

Sales (Values in Euros)	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
FORADIL, Novartis	[25-35]%	[35-45]%	[35-45]%	[35-45]%	[35-45]%	[45-55]%	[55-65]%	[65-75]%	[65-75]%
OXEZ, AstraZeneca	[5-10]%	[0-5]%	[15-25]%	[25-35]%	[25-35]%	[35-45]%	[15-25]%	[15-25]%	[10-15]%
SEREVENT, GSK	61,0%	61,0%	43,8%	30,7%	25,0%	20,4%	17,0%	16,6%	11,7%
IMOTEC, Rafarm	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
FORCAP, Kleva	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
FORMOTIL, Genepharm	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
FORAIR, Chiesi Pharmaceut.	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
BRONCOTERIL, Iasis	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%

**Πίνακας 39: Μεριδία αγοράς σε όγκο φαρμάκων που ανήκουν στη σχετική αγορά εκλεκτών διεγερτών μακράς διάρκειας, σύμφωνα με την οριοθέτηση της σχετικής αγοράς από την εταιρία AstraZeneca- Αριθ. πρωτ. 5493/09.07.2013**

Units	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
FORADIL, Novartis	[25-35]%	[35-45]%	[35-45]%	[45-55]%	[45-55]%	[55-65]%	[55-65]%	[65-75]%	[65-75]%
OXEZ, AstraZeneca	[5-10]%	[0-5]%	[15-25]%	[25-35]%	[25-35]%	[15-25]%	[15-25]%	[10-15]%	[10-15]%
SEREVENT, GSK	59,2%	58,9%	39,9%	26,1%	20,5%	16,7%	16,6%	16,3%	11,3%
IMOTEC, Rafarm	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
FORCAP, Kleva	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
FORMOTIL, Genepharm	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%

**ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ**

FORAIR, Chiesi Pharmaceut.	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
BRONCOTERIL, Iasis	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%

**Πίνακας 40: Φαρμακευτικά σκευάσματα για το αναπνευστικό σύστημα, κατά την κρίση της εταιρίας Novartis Ελλάς ΑΕΒΕ - Αρ.πρωτ.5540/10.07.2013**

ATC3	Όνομασία Φαρμάκου	Επωνυμία Επίχειρησης που το διακινεί	Δραστική Ουσία
R03A B2-STIMULANTS	AEROLIN	GSK PHARMA	SALBUTAMOL
R03A B2-STIMULANTS	ALUPENT	BOEHRINGER I	ORCIPRENALINE
R03A B2-STIMULANTS	ASTHMOTRATE	UNI PHARMA	SALBUTAMOL
R03A B2-STIMULANTS	BEROTEC	BOEHRINGER I	FENOTEROL
R03A B2-STIMULANTS	BRONCOTERIL	FARMANIC-CHEMIPHAR	FORMOTEROL
R03A B2-STIMULANTS	DRACANYL	ASTRAZENECA	TERBUTALINE
R03A B2-STIMULANTS	FORADIL	NOVARTIS	FORMOTEROL
R03A B2-STIMULANTS	FORAIR	CHIESI PHARMACEUT	FORMOTEROL
R03A B2-STIMULANTS	FORCAP	KLEVA	FORMOTEROL
R03A B2-STIMULANTS	FORMOPEN	ELPEN	FORMOTEROL
R03A B2-STIMULANTS	FORMOTIL	GENEPHARM	FORMOTEROL
R03A B2-STIMULANTS	FTAGIROL	BIOSPRAY	FENOTEROL
R03A B2-STIMULANTS	IMOTEC	RAFARM	FORMOTEROL
R03A B2-STIMULANTS	ISUPREL	ABBOTT, SANOFI-AVENTIS	ISOPRENALINE
R03A B2-STIMULANTS	NORMOBRON	CHIESI PHARMACEUT	SALBUTAMOL
R03A B2-STIMULANTS	NORMOBRON PULVINAL	CHIESI PHARMACEUT	SALBUTAMOL
R03A B2-STIMULANTS	OXEZ	ASTRAZENECA	FORMOTEROL
R03A B2-STIMULANTS	SALBUMOL CHRONO	HELP	SALBUTAMOL
R03A B2-STIMULANTS	SALBUNOVA	LAVIPHARM	SALBUTAMOL
R03A B2-STIMULANTS	SALBUTAMOL	PETSIAVAS	SALBUTAMOL
R03A B2-STIMULANTS	SALOMOL	GEROLYMATOS	SALBUTAMOL
R03A B2-STIMULANTS	SEREVENT	GSK PHARMA	SALMETEROL
R03A B2-STIMULANTS	SPIROPENT	BOEHRINGER I	CLENBUTEROL
R03A B2-STIMULANTS	VENTOLIN	GSK PHARMA	SALBUTAMOL
R03B XANTHINES	ABERTEN	MENARINI	THEOPHYLLINE
R03B XANTHINES	AMINOPHYLLINE	COOPER	AMINOPHYLLINE
R03B XANTHINES	BRONCHOGERIL	GEROLYMATOS	THEOPHYLLINE
R03B XANTHINES	CHOLEDYL	GALENICA	CHOLINE THEOPHYLLINATE
R03B XANTHINES	DIPROPHYLLINE	ERFAR	DIPROPHYLLINE
R03B XANTHINES	EUPHYSEDIN	BYK GULDEN	COMPOSITION UNKNOWN
R03B XANTHINES	MEDIPHYLLIN CHRONO	MEDICUS	THEOPHYLLINE
R03B XANTHINES	NEO ANTIASTHMAN	MINERVA	THEOPHYLLINE
R03B XANTHINES	NOVAPHYLLINE	COOPER	THEOPHYLLINE
R03B XANTHINES	SILBEPHYLLIN	MINERVA	DIPROPHYLLINE
R03B XANTHINES	THEOBROS	BROS	THEOPHYLLINE
R03B XANTHINES	THEODUR	LAVIPHARM	THEOPHYLLINE
R03B XANTHINES	THEOPHYLLINE	GEROLYMATOS	THEOPHYLLINE

**ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ**

ATC3	Όνομασία Φαρμάκου	Επωνυμία Επίχειρησης που το διακινεί	Δραστική Ουσία
R03B XANTHINES	THEOPLUS	PHARMA FABRE, GEROLYMATOS	THEOPHYLLINE
R03B XANTHINES	UNIPHYLLIN	UNI PHARMA	THEOPHYLLINE
R03C N-STEROIDAL RESP A- INFLAM	BOTASTIN	BIOSPRAY	CROMOGLICIC ACID
R03C N-STEROIDAL RESP A- INFLAM	DEMETOFRIN	BIOMEDICA CHEMICA	KETOTIFEN
R03C N-STEROIDAL RESP A- INFLAM	EUCYCLINE	DEMO	KETOTIFEN
R03C N-STEROIDAL RESP A- INFLAM	FIRMAPOL	LEONTIK	KETOTIFEN
R03C N-STEROIDAL RESP A- INFLAM	FRENASMA	FARAN	KETOTIFEN
R03C N-STEROIDAL RESP A- INFLAM	KLEVISTAMIN	KLEVA	KETOTIFEN
R03C N-STEROIDAL RESP A- INFLAM	LABELPHEN	CHRISPA	KETOTIFEN
R03C N-STEROIDAL RESP A- INFLAM	LOMUDAL	SANOFI-AVENTIS	CROMOGLICIC ACID
R03C N-STEROIDAL RESP A- INFLAM	NOSTIMEX	RAFARM	KETOTIFEN
R03C N-STEROIDAL RESP A- INFLAM	ORPIDIX	PROEL	KETOTIFEN
R03C N-STEROIDAL RESP A- INFLAM	PELLEXEME	COUP	KETOTIFEN
R03C N-STEROIDAL RESP A- INFLAM	TILADE	SANOFI-AVENTIS	NEDOCROMIL
R03C N-STEROIDAL RESP A- INFLAM	ZADITEN	NOVARTIS	KETOTIFEN
R03D CORTICOIDS	ALVESCO	ALTANA PHARMA	CICLESONIDE
R03D CORTICOIDS	ASMANEX TWISTHALER	SCHERING PLOUGH	MOMETASONE
R03D CORTICOIDS	BECOTIDE	GSK PHARMA	BECLOMETASONE
R03D CORTICOIDS	BRONALIDE	BOEHRINGER I	FLUNISOLIDE
R03D CORTICOIDS	BUDIAIR	CHIESI PHARMACEUT	BUDESONIDE
R03D CORTICOIDS	CLENIL FORTE JET	CHIESI PHARMACEUT	BECLOMETASONE
R03D CORTICOIDS	FLIHALER	BIOSPRAY	FLUTICASONE
R03D CORTICOIDS	FLIXOTIDE	GSK PHARMA	FLUTICASONE
R03D CORTICOIDS	MIFLONIDE	NOVARTIS	BUDESONIDE
R03D CORTICOIDS	OLYSPAL	COSMOPHARM	BUDESONIDE
R03D CORTICOIDS	PULMICORT	ASTRAZENECA	BUDESONIDE
R03D CORTICOIDS	QVAR	LAVIPHARM	BECLOMETASONE
R03D CORTICOIDS	RESPOCORT	LAVIPHARM	BECLOMETASONE
R03D CORTICOIDS	RINOSOL	BIOSPRAY	BECLOMETASONE
R03F B2- STIMULANTS+CORTICOIDS	BYANY	GSK PHARMA	FLUTICASONE, SALMETEROL
R03F B2- STIMULANTS+CORTICOIDS	SERETIDE	GSK PHARMA	FLUTICASONE, SALMETEROL
R03F B2- STIMULANTS+CORTICOIDS	SYMBICORT	ASTRAZENECA	BUDESONIDE, FORMOTEROL
R03J ANTILEUK ANTI- ASTHMATICS	SINGULAIR	VIANEX	MONTELUKAST

**Πίνακας 41: Μερίδια αγοράς σε αξία φαρμάκων που ανήκουν στη σχετική αγορά των παθήσεων του άσθματος και της χρόνιας αποφρακτικής πνευμονοπάθειας, κατά την κρίση της εταιρίας Novartis Ελλάς ΑΕΒΕ - Αρ.πρωτ. 5903/24.07.2013**

**ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ**

Επωνυμία Επιχείρησης που το διακινεί	Όνομασία Φαρμάκου	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
ABBOTT, SANOFI- AVENTIS	ISUPREL	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
ALTANA PHARMA	ALVESCO	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
ASTRAZENECA	OXEZ, DRACANCYL, PULMICORT, SYMBICORT	[15- 25]%	[15-25]%	[15-25]%	[15-25]%	[25-35]%	[25-35]%	[25- 35]%	[25- 35]%	[25- 35]%
BIOMEDICA CHEMICA	DEMETOFRIN	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
BIOSPRAY	FTAGIROL, BOTASTIN, FLIHALER, RINOSOL	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
BOEHRINGER I	BEROTEC, SPIROPENT, ALUPENT, BRONALIDE	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
BROS	THEOBROS	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
BYK GULDEN	EUPHYSEDIN	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
CHIESI PHARMACEUT	FORAIR, NORMOBRON , NORMOBRON PULVINAL, CLENIL FORTE JET, BUDIAIR	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
CHRISPA	LABELPHEN	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
COOPER	NOVAPHYLLI NE, AMINOPHYL LINE	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
COSMOPHARM	OLYSPAL	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
COUP	PELLEXEME	[0- 5]0%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
DEMO	AMINOPHYL LINE, EUCYCLINE	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
ELPEN	FORMOPEN	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
ERFAR	DIPROPHYLLI NE	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
FARAN	FRENASMA	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
FARMANIC- CHEMIPHAR	BRONCOTERI L	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
GALENICA	CHOLEDYL	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
GENEPHARM	FORMOTIL	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
GEROLYMATO S	BRONCHOGE RIL, THEOPHYLLI NE, SALOMOL	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
GSK PHARMA	TOTAL	50,9%	50,3%	49,8%	47,5%	46,3%	45,3%	42,3%	39,6%	37,1%
HELP	SALBUMOL CHRONO	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
KLEVA	FORCAP, KLEVISTAMI N	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
LAVIPHARM	SALBUNOVA, THEODUR, QVAR, RESPOCORT	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
LEONTIK	FIRMAPOL	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%

**ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ**

Επωνυμία Επίχειρησης που το διακινεί	Όνομασία Φαρμάκου	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
MEDICUS	MEDIPHYLLI N CHRONO	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
MENARINI	ABERTEN	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
MINERVA	NEO ANTIASTHM AN, SIBEPHYLLIN	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
NOVARTIS	FORADIL, ZADITEN, MIFLONIDA	[5- 10]%	[10-15]%	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%	[10- 15]%	[5- 10]%	[5-10]%
PETSIAVAS PHARMA FABRE, GEROLYMATO S	SALBUTAMO L  THEOPLUS	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
PROEL	ORPIDIX	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
PURNA	SALBUTAMO L	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
RAFARM	IMOTEC, NOSTIMEX	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
SANOFI- AVENTIS	LOMUDAL, TILADE	[5- 10]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
SCHERING PLOUGH	ASMANEX TWISTHALER	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]0%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
UNI PHARMA	UNIPHYLLIN, ASTHMOTRA TE	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
VIANEX	SINGULAIR	[0-5]%	[0-5]%	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%	[10-15]%	[10- 15]%	[10- 15]%	[10- 15]%

**Πίνακας 42: Μεριδία αγοράς σε όγκο φαρμάκων που ανήκουν στη σχετική αγορά των παθήσεων του άσθματος και της χρόνιας αποφρακτικής πνευμονοπάθειας, κατά την κρίση της εταιρίας Novartis Ελλάς ΑΕΒΕ - Αρ.πρωτ. 5903/24.07.2013**

Επωνυμία Επίχειρησης που το διακινεί	Όνομασία Φαρμάκου	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
ABBOTT, SANOFI- AVENTIS	ISUPREL	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
ALTANA PHARMA	ALVESCO	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
ASTRAZENECA	OXEZ, DRACANCYL, PULMICORT, SYMBICORT	[10- 15]%	[10-15]%	[10-15]%	[10-15]%	[15-25]%	[15-25]%	[15- 25]%	[15- 25]%	[15- 25]%
BIOMEDICA CHEMICA	DEMETOFRIN	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
BIOSPRAY	FTAGIROL, BOTASTIN, FLIHALER, RINOSOL	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
BOEHRINGER I	BEROTEC, SPIROPENT, ALUPENT, BRONALIDE	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
BROS	THEOBROS	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
BYK GULDEN	EUPHYSEDIN	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
CHIESI PHARMACEUT	FORAIR, NORMOBRON , NORMOBRON PULVINAL, CLENIL FORTE JET, BUDIAIR	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%

**ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ**

Επωνυμία Επιχείρησης που το διακινεί	Όνομασία Φαρμάκου	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
CHRISPA	LABELPHEN	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
COOPER	NOVAPHYLLI NE, AMINOPHYLLI NE	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
COSMOPHARM	OLYSPAL	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
COUP	PELLEXEME	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
DEMO	AMINOPHYLLI NE, EUCYCLINE	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
ELPEN	FORMOPEN	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
ERFAR	DIPROPHYLLI NE	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
FARAN	FRENASMA	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
FARMANIC- CHEMIPHAR	BRONCOTERI L	[10- 15]%	[10-15]%	[10-15]%	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%	[5- 10]%	[5- 10]%	[5- 10]%
GALENICA	CHOLEDYL	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
GENEPHARM	FORMOTIL	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
GEROLYMATO S	BRONCHOGE RIL, THEOPHYLLI NE, SALOMOL	[45- 55]%	[45-55]%	[35-45]%	[35-45]%	[35-45]%	[35-45]%	[35- 45]%	[35- 45]%	[35- 45]%
GSK PHARMA	TOTAL	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
HELP	SALBUMOL CHRONO	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
KLEVA	FORCAP, KLEVISTAMI N	[5- 10]%	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%	[5- 10]%	[5- 10]%	[5- 10]%
LAVIPHARM	SALBUNOVA, THEODUR, QVAR, RESPOCORT	[5- 10]%	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%	[5- 10]%	[5- 10]%	[5- 10]%
LEONTIK	FIRMAPOL	[5- 10]%	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%	[5- 10]%	[5- 10]%	[5- 10]%
MEDICUS	MEDIPHYLLI N CHRONO	[5- 10]%	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%	[5- 10]%	[5- 10]%	[5- 10]%
MENARINI	ABERTEN	[5- 10]%	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%	[5- 10]%	[5- 10]%	[5- 10]%
MINERVA	NEO ANTIASTHMA N, SIBEPHYLLIN	[5- 10]%	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%	[10-15]%	[10- 15]%	[10- 15]%	[10- 15]%
NOVARTIS	FORADIL, ZADITEN, MIFLONIDA	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
PETSIAVAS	SALBUTAMO L	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
PHARMA FABRE, GEROLYMATO S	THEOPLUS	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
PROEL	ORPIDIX	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
PURNA	SALBUTAMO L	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
RAFARM	IMOTEC, NOSTIMEX	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
SANOFI- AVENTIS	LOMUDAL, TILADE	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
SCHERING PLOUGH	ASMANEX TWISTHALER	[0- 5]%	[0-5]%	5,5%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
UNI PHARMA	UNIPHYLLIN, ASTHMOTRA TE	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[5-10]%	[5-10]%	[10-15]%	[10- 15]%	[10- 15]%	[10- 15]%

Επωνυμία Επίχειρησης που το διακινεί	Ονομασία Φαρμάκου	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
VIANEX	SINGULAIR	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[5-10]%	[5-10]%	[10-15]%	[10-15]%	[10-15]%	[15-25]%

**Πίνακας 43: Οικονομικά στοιχεία φαρμακευτικών εταιριών GSK, NOVARTIS HELLAS A.E., BIANEΞ A.E., ASTRAZENECA ΑΝΩΝΥΜΗ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**

	GSK	Novartis	Vianex	AstraZeneca
<b>Κύκλος εργασιών</b>				
2001	111.792.805,60	166.142.482,48	150.099.776,48	96.980.256,92
2002	245.050.804,83	205.064.012,63	186.813.083,91	122.450.944,51
2003	228.055.608,66	223.534.003,27	211.374.831,87	141.397.613,69
2004	252.956.592,18	240.433.527,97	234.230.426,35	173.602.425,00
<b>Σύνολο Πάγιου Ενεργητικού</b>				
2001	22.611.537,37	12.207.530,83	33.648.925,62	5.067.146,10
2002	26.297.688,85	14.079.452,71	37.337.265,38	5.382.500,19
2003	25.797.389,98	15.764.927,87	39.336.439,04	5.928.230,77
2004	25.022.947,71	16.458.619,65	43.273.832,48	6.327.674,16
<b>Σύνολο Κυκλοφορούντος Ενεργητικού</b>				
2001	63.648.657,07	97.363.691,65	85.530.207,26	30.446.903,49
2002	127.234.028,24	106.155.273,14	114.665.200,59	41.729.670,17
2003	163.785.303,11	101.702.356,16	134.753.961,54	57.987.814,89
2004	177.073.965,41	108.557.765,09	150.989.922,24	69.986.652,75
<b>Ίδια Κεφάλαια</b>				
2001	30.167.904,87	13.518.320,22	23.842.244,37	6.142.587,66
2002	69.461.878,66	10.621.774,70	18.248.691,12	12.128.185,13
2003	84.670.811,82	13.571.393,21	21.983.461,50	16.080.722,49
2004	110.709.615,77	16.406.662,00	22.080.050,88	6.018.172,13
<b>Σύνολο Υποχρεώσεων</b>				
2001	44.757.920,92	86.547.476,91	74.940.168,36	61.461.862,01
2002	65.285.196,93	97.659.231,93	113.727.307,09	24.453.555,72
2003	89.786.842,82	89.508.985,22	135.002.100,05	28.383.516,35
2004	75.904.312,18	92.585.888,43	153.031.114,70	40.114.849,20
<b>Κέρδη προ φόρων</b>				
2001	12.369.287,03	2.362.973,34	17.745.710,98	5.046.863,66
2002	23.408.426,27	8.756.544,02	28.640.201,32	9.780.725,59
2003	30.915.108,24	8.834.313,33	39.677.769,54	12.873.389,47
2004	36.308.133,82	5.008.008,37	40.285.218,70	16.953.168,06
<b>Ίδια προς Ξένα Κεφάλαια</b>				
2001	0,67	0,16	0,32	0,10
2002	1,06	0,11	0,16	0,50
2003	0,94	0,15	0,16	0,57
2004	1,46	0,18	0,14	0,15



**Πίνακας 44: Οικονομικά στοιχεία μητρικής εταιρίας GlaxoSmithKline plc**

<b>GSK PLC (εκ. £)</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>
Κύκλος εργασιών	18.079	20.489	21.212	21.441	20.359
Δαπάνες R&D	2.510	2.555	2.732	2.770	2.839
Ποσοστό δαπανών R&D επί των πωλήσεων	14%	13%	13%	12%	14%
Κέρδη προ φόρων	5.362	6.157	6.535	6.703	6.119

Πηγή: Annual report 2004 (σελίδα 163)

**IV Παράρτημα – Παραγγελίες και παραδόσεις Μεθοδολογία και απεικόνιση του συνήθους χαρακτήρα των παραγγελιών**

Όπου:

- Αιτηθείσες ποσότητες = Συνολικός ετήσιος όγκος παραγγελιών ανά καταγγέλλουσα βάσει των στοιχείων περί παραγγελιών που προσκομίσθηκαν ή βάσει των αιτημάτων των αγωγών ενώπιον των πολιτικών δικαστηρίων, εφόσον δεν προσκομίσθηκαν στοιχεία παραγγελιών
- Εθνική αγορά σε όγκο = Συνολική κατανάλωση του φαρμάκου Imigran στην ελληνική επικράτεια όπως αυτή καταγράφηκε από το IMS
- Παραδόσεις = Στοιχεία παραδόσεων του φαρμάκου Imigran ανά καταγγέλλουσα εταιρία, που προσκόμισε η GSK

**Πίνακας 45: Παραγγελίες φαρμάκου Imigran από την εταιρία Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε. προς την GSK**

Φάρμακα/Παραγγελίες ΚΠ Μαρινόπουλος	1999	2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο παραγγελιών</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστιαία μεταβολή παραγγελιών σε σχέση με το προηγούμενο έτος</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Παραγγελίες σε σχέση με την εθνική αγορά</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστιαία αύξηση συνόλου παραγγελιών σε σχέση με το έτος 2000</b>			[...] [...]	[...] [...]	[...] [...]	[...] [...]
<b>Ποσοστιαία μεταβολή εθνικής αγοράς σε σχέση με το 2000</b>			[...]	[...]	[...]	[...]

- Πηγή: Επεξεργασία προσκομισθέντων στοιχείων Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε. (υπ' αριθ. πρωτ. 4387/30.5.2013)

**Πίνακας 46: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την εταιρία GSK στην Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.**

Φάρμακα/Παραδόσεις ΚΠ Μαρινόπουλος	1999	2000	M.O. 1999 - 2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUTO	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

**ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ**

IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο παραδόσεων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (73,96% * εθνική αγορά)</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πηγή: Επεξεργασία προσκομισθέντων στοιχείων GSK (υπ' αριθ. πρωτ. 5440/8.7.2013)

**Πίνακας 47: Επιδикаσθείσες ποσότητες Imigran από την εταιρία Ίονας Στρούμσας Α.Ε.**

Φάρμακα/Επιδикаσθείσες ποσότητες Ίονας Στρούμσας	1999	2000	2001 (από 5/01 - 12/01)	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUTO	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο επιδικασθεισών ποσοτήτων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Επιδикаσθείσες ποσότητες σε σχέση με την εθνική αγορά</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πηγή: Στοιχεία που προέκυψαν από την υπ' αριθ. 3430/2001 Απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών

**Πίνακας 48: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran στην εταιρία ΙΩΝΑΣ ΣΤΡΟΥΜΣΑΣ Α.Ε.**

Φάρμακα/Παραδόσεις ΙΩΝΑΣ ΣΤΡΟΥΜΣΑΣ Α.Ε.	1999	2000	Μ.Ο. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUTO	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο παραδόσεων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (53% * εθνική αγορά)</b>				[...]	[...]	[...]	[...]

Φάρμακα/Παραδόσεις ΙΩΝΑΣ ΣΤΡΟΥΜΣΑΣ Α.Ε.	1999	2000	Μ.Ο. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
Επιδικασθείσες ποσότητες				[...]	[...]	[...]	[...]
Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000				[...]	[...]	[...]	[...]

Πηγή: Στοιχεία που προσκόμισε η εταιρία GSK, αριθ. πρωτ. 4657/7.6.2013 και 5440/8.7.2013

Πίνακας 49: Παραγγελίες - αιτηθείσες ποσότητες φαρμάκου Imigran από την εταιρία PHARMA GROUP ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ<sup>623</sup>

Παραγγελίες/ Αιτούμενες ποσότητες PHARMA GROUP ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ Α.Ε.	1999	2000	1.2001 - 7.2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUTO	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Σύνολο παραγγελιών / αιτούμενων ποσοτήτων	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Εθνική αγορά σε όγκο	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ποσοστό παραγγελιών σε σχέση με την εθνική αγορά	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πηγή: Στοιχεία που προσκόμισε η εταιρία PHARMA GROUP ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ, υπ' αριθ. πρωτ.4395/30.5.2013 & 4441/31.5.2013

Πίνακας 50: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στην εταιρία PHARMA GROUP ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ Α.Ε.

Φάρμακα/Παραδόσεις PHARMA GROUP ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ Α.Ε.	1999	2000	Μ.Ο. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

<sup>623</sup> Οι αιτηθείσες ποσότητες του φαρμάκου Imigran για την περίοδο Ιαν. 2001 – Ιουλ. 2001 προκύπτουν από την από 30.4.2001 (με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης 57749/2001 και Αριθμό Κατάθεσης Δικογράφου 3785/2001) Αγωγή και από την από 4.1.2002 (με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης 1034/2002 και Αριθμό Κατάθεσης Δικογράφου 98/2002) Αγωγή. Η εταιρία PHARMA GROUP ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ στο με αριθ. πρωτ. 4395/30.5.2013 έγγραφό της αναφέρει ότι «...οι πρώτες αγωγές κατά της ως άνω εταιρείας (GLAXOSMITHKLINE) έχουν εγερθεί το έτος 2001 και σ' αυτές πιστεύουμε, ότι περιέχονται και στοιχεία, τα οποία αναφέρονται στα αντίστοιχα έτη...».

IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο παραδόσεων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 – 2000 (12,7% * εθνική αγορά)</b>				[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο παραγγελιών</b>				[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000</b>				[...]	[...]	[...]	[...]

Πηγή: Στοιχεία που προσκόμισε η εταιρία GSK, υπ' αριθ. πρωτ. 4657/7.6.2013 και 5440/8.7.2013

**Πίνακας 51: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στον ΠΡΟ ΣΥ ΦΑ Π.Ε (Αττικής)**

Παραδόσεις ΠΡΟ ΣΥ ΦΑ Π.Ε	1999	2000	Μ.Ο. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο παραδόσεων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>		<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
<b>Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (37% * εθνική αγορά)</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

**Πίνακας 52: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στον ΣΥ Φ ΕΥΒΟΙΑΣ ΣΥΝ Π.Ε**

Παραδόσεις ΣΥ Φ ΕΥΒΟΙΑΣ ΣΥΝ Π.Ε	1999	2000	Μ.Ο. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο παραδόσεων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>		<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>

ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

Παραδόσεις ΣΥ Φ ΕΥΒΟΙΑΣ ΣΥΝ ΠΕ	1999	2000	M.O. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (0,72% * εθνική αγορά)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000				[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 53: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στον ΠΡΟ.ΠΑ.ΣΥ.ΦΑ.Ν.ΗΜΑΘΙΑΣ - ΠΕΛΛΑΣ ΣΥΝ ΠΕ

Παραδόσεις ΠΡΟ.ΠΑ.ΣΥ.ΦΑ.Ν.ΗΜΑΘΙΑΣ- ΠΕΛΛΑΣ ΣΥΝ ΠΕ	1999	2000	M.O. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Σύνολο παραδόσεων	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Εθνική αγορά σε όγκο	146.204	162.682		155.934	198.624	244.221	231.347
Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (1% * εθνική αγορά)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 54: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στον ΣΥ.ΦΑ.ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

Παραδόσεις ΣΥ.ΦΑ. ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	1999	2000	M.O. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Σύνολο παραδόσεων	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Εθνική αγορά σε όγκο	146.204	162.682	-	155.934	198.624	244.221	231.347
Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (0,72% * εθνική αγορά)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Παραδόσεις ΣΥ.ΦΑ. ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	1999	2000	M.O. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000							

Πίνακας 55: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στον ΣΥ .ΦΑ. ΚΑΡΑΙΤΣΑΣ ΣΥΝ ΠΕ

Παραδόσεις ΣΥ. ΦΑ. ΚΑΡΑΙΤΣΑΣ ΣΥΝ ΠΕ	1999	2000	M.O. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Σύνολο παραδόσεων	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Εθνική αγορά σε όγκο	146.204	162.682	-	155.934	198.624	244.221	231.347
Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (2,24% * εθνική αγορά)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 56: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στον ΣΥ .ΦΑ. Κ ΣΥΝ ΠΕ (Κρήτης, με έδρα το Ηράκλειο Κρήτης)

Παραδόσεις ΣΥ.ΦΑ.Κ ΣΥΝ ΠΕ	1999	2000	M.O. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Σύνολο παραδόσεων	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Εθνική αγορά σε όγκο	146.204	162.682		155.934	198.624	244.221	231.347
Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (8% * εθνική αγορά)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 57: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στον ΠΡΟ.ΣΥ.Φ.ΛΑ. ΠΕ (Λάρισης)

ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

Παραδόσεις ΠΡΟ.ΣΥ.Φ.ΛΑ. ΠΕ	1999	2000	M.O. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο παραδόσεων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>	<b>-</b>	<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
<b>Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (0,86% * εθνική αγορά)</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 58: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στον ΣΟΦΛΑ ΣΥΝ ΠΕ

Παραδόσεις ΣΟΦΛΑ ΣΥΝ ΠΕ	1999	2000	M.O. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο παραδόσεων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>	<b>-</b>	<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
<b>Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (1% * εθνική αγορά)</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 59: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στον ΣΥ .ΦΑ.ΝΟ.Π Π.Ε (Νότιας Πελοποννήσου)

Παραδόσεις ΣΥ.ΦΑ.ΝΟ.Π Π.Ε	1999	2000	M.O. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]



ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

Παραδόσεις ΣΥ.ΦΑ.ΝΟ.Π Π.Ε	1999	2000	M.O. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο παραδόσεων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>	<b>-</b>	<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
Σύνολο παραδόσεων από GSK προς Εθνική Αγορά	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (1,2% * εθνική αγορά)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 60: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στον ΠΡΟ. ΣΥ.ΦΑ. ΣΕΡΡΩΝ ΣΥΝ ΠΕ

Παραδόσεις ΠΡΟ. ΣΥ. ΦΑ. ΣΕΡΡΩΝ ΣΥΝ ΠΕ	1999	2000	M.O. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUTO	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο παραδόσεων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>	<b>-</b>	<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (0,37% * εθνική αγορά)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 61: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στον ΣΥ.ΦΑ. ΧΑΝΙΩΝ ΣΥΝ ΠΕ

Παραδόσεις ΣΥ. ΦΑ. ΧΑΝΙΩΝ ΣΥΝ.Π.Ε.	1999	2000	M.O. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUTO	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο παραδόσεων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>	<b>-</b>	<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>

ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

Παραδόσεις ΣΥ. ΦΑ. ΧΑΝΙΩΝ ΣΥΝ.Π.Ε.	1999	2000	M.O. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (0,78% * εθνική αγορά)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 62: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στον ΣΥΝ. ΦΑΡΜ. ΑΧΑΪΑΣ & ΝΗΣΩΝ Σ.Π.Ε.

Παραδόσεις ΣΥΝ. ΦΑΡΜ. ΑΧΑΪΑΣ & ΝΗΣΩΝ Σ.Π.Ε.	1999	2000	M.O. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Σύνολο παραδόσεων	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Εθνική αγορά σε όγκο	146.204	162.682	-	155.934	198.624	244.221	231.347
Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (1,47% * εθνική αγορά)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 63: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στον ΣΥ.ΦΑ.ΕΒΡΟΥ ΣΥΝ ΠΕ

Παραδόσεις ΣΥ. ΦΑ. ΕΒΡΟΥ ΣΥΝ ΠΕ	1999	2000	M.O. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Σύνολο παραδόσεων	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Εθνική αγορά σε όγκο	146.204	162.682	-	155.934	198.624	244.221	231.347
Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (1% * εθνική αγορά)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
--	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

Πίνακας 64: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στον ΣΥ .Φ.ΘΕ. ΣΥΝ ΠΙΕ (Θεσσαλίας)

Παραδόσεις ΣΥ. Φ. ΘΕ. ΣΥΝ ΠΙΕ	1999	2000	M.O. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Σύνολο παραδόσεων	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Εθνική αγορά σε όγκο	146.204	162.682	-	155.934	198.624	244.221	231.347
Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (0,72% * εθνική αγορά)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 65: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στον ΣΥ .ΦΑ. ΛΕΣΒΟΥ ΣΥΝ ΠΙΕ

Παραδόσεις ΣΥ. ΦΑ. ΛΕΣΒΟΥ ΣΥΝ ΠΙΕ	1999	2000	M.O. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Σύνολο παραδόσεων	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Εθνική αγορά σε όγκο	146.204	162.682	-	155.934	198.624	244.221	231.347
Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (0,55% * εθνική αγορά)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 66: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στη Συνεταιριστική Επιχείρηση Φαρμακοποιών  
Δυτικής Ελλάδος ΣΠΕ (πρώην Συνεταιρισμός Φαρμακοποιών Αιτωλίας & Ακαρνανίας) - ΣΕΦΑΡ ΣΠΕ

Παραδόσεις Συνεταιριστική Επιχείρηση Φαρμακοποιών Δυτικής Ελλάδος ΣΠΕ (πρώην Συνεταιρισμός Φαρμακοποιών Αιτωλίας & Ακαρνανίας) ΣΕΦΑΡ	1999	2000	M.O. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004

ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

ΣΠΕ							
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο παραδόσεων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>	<b>-</b>	<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
<b>Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (1% * εθνική αγορά)</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 67: Αιτηθείσες ποσότητες φαρμάκου Imigran- INTERFARM ΑΓΓΕΛΑΚΟΥ & ΣΙΑ ΟΕ

Αιτηθείσες ποσότητες INTERFARM- ΑΓΓΕΛΑΚΟΥ & ΣΙΑ ΟΕ	1999	2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο αιτ. ποσοτήτων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστιαία μεταβολή αιτ. ποσοτ. σε σχέση με το προηγούμενο έτος</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>	<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
<b>Αιτηθείσες ποσότητες σε σχέση με την εθνική αγορά</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 68: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στην INTERFARM ΑΓΓΕΛΑΚΟΥ & ΣΙΑ ΟΕ

Παραδόσεις INTERFARM- ΑΓΓΕΛΑΚΟΥ & ΣΙΑ ΟΕ	1999	2000	M.O. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

**ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ**

IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο παραδόσεων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>		<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
<b>Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (0,15% * εθνική αγορά)</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

**Πίνακας 69: Αιτηθείσες ποσότητες φαρμάκου Imigran- ΚΟΚΚΟΡΗΣ Δ. ΤΣΑΝΑΣ Κ. ΕΠΕ**

Αιτηθείσες ποσότητες ΚΟΚΚΟΡΗΣ Δ. ΤΣΑΝΑΣ Κ. ΕΠΕ	1999	2000	Ιανουάριος έως Ιούλιος 2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUTO	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο αιτ. ποσοτήτων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστιαία μεταβολή αιτ. ποσοτ. σε σχέση με το προηγούμενο έτος</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>	<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
<b>Αιτηθείσες ποσότητες σε σχέση με την εθνική αγορά</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

**Πίνακας 70: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στην ΚΟΚΚΟΡΗΣ Δ. ΤΣΑΝΑΣ Κ. ΕΠΕ**

Φάρμακα/Παραδόσεις ΚΟΚΚΟΡΗΣ Δ. ΤΣΑΝΑΣ Κ. ΕΠΕ	1999	2000	Μ.Ο. 1999-2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUTO	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο παραδόσεων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>		<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
<b>Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

Φάρμακα/Παραδόσεις ΚΟΚΚΟΡΗΣ Δ. ΤΣΑΝΑΣ Κ. ΕΠΕ	1999	2000	M.O. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
Υψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (1,5% * εθνική αγορά)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 71: Αιτηθείσες ποσότητες φαρμάκου Imigran- ΑΤΤΙΚΗ ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΑΕΕ

Αιτηθείσες ποσότητες ΑΤΤΙΚΗ ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΑΕΕ	1999	2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Σύνολο αιτ. ποσοτήτων	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ποσοστιαία μεταβολή αιτ. ποσοτ. σε σχέση με το προηγούμενο έτος	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Εθνική αγορά σε όγκο	146.204	162.682	155.934	198.624	244.221	231.347
Αιτηθείσες ποσότητες σε σχέση με την εθνική αγορά	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 72: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στην εταιρία ΑΤΤΙΚΗ ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ ΑΕΕ

Φάρμακα/Παραδόσεις ΑΤΤΙΚΗ ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ	1999	2000	M.O. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Σύνολο παραδόσεων	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Εθνική αγορά σε όγκο	146.204	162.682		155.934	198.624	244.221	231.347
Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Υψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (1,97% * εθνική αγορά)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Φάρμακα/Παραδόσεις ΑΤΤΙΚΗ ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ	1999	2000	M.O. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 73: Αιτηθείσες ποσότητες φαρμάκου Imigran- VOULPHARM – ΑΝ. ΒΟΥΛΓΑΡΗ & ΥΙΟΙ ΟΕ

Αιτηθείσες ποσότητες Voulpharm- Αν. Βούλγαρη & Υιοι ΟΕ	1999	2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+ AUTO	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Σύνολο αιτ. ποσοτήτων	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ποσοστιαία μεταβολή αιτ. ποσot. σε σχέση με το προηγούμενο έτος	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Εθνική αγορά σε όγκο	146.204	162.682	155.934	198.624	244.221	231.347
Αιτηθείσες ποσότητες σε σχέση με την εθνική αγορά	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 74: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στην εταιρία VOULPHARM – ΑΝ. ΒΟΥΛΓΑΡΗ & ΥΙΟΙ ΟΕ

Φάρμακα/Παραδόσεις Voulpharm- Αν. Βούλγαρη & Υιοι ΟΕ	1999	2000	M.O. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Σύνολο παραδόσεων	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Εθνική αγορά σε όγκο	146.204	162.682		155.934	198.624	244.221	231.347
Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (0,87% * εθνική αγορά)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 75: Αιτηθείσες ποσότητες φαρμάκου Imigran- ΠΑΠΑΦΑΡΜ ΓΚΙΚΑ Μ. Ε.Ε.

Αιτηθείσες ποσότητες Φάρμακα/Παπαφάρμ Γκικά Μ. Ε.Ε.	1999	2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O						
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο αιτ. ποσοτήτων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστιαία μεταβολή αιτ. ποσοτ. σε σχέση με το προηγούμενο έτος</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>	<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
<b>Αιτηθείσες ποσότητες σε σχέση με την εθνική αγορά</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 76: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στην εταιρία ΠΑΠΑΦΑΡΜ ΓΚΙΚΑ Μ. Ε.Ε.

Φάρμακα/Παραδόσεις Παπαφάρμ Γκίκα Μ. Ε.Ε.	1999	2000	M.O. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο παραδόσεων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>		<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
<b>Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (0,82% * εθνική αγορά)</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 77: Αιτηθείσες ποσότητες φαρμάκου Imigran- EL PHARM ΕΠΕ

Αιτηθείσες ποσότητες /EL PHARM ΕΠΕ	1999	2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο αιτ. ποσοτήτων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]



ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

Ποσοστιαία μεταβολή αιτ. ποσοτ. σε σχέση με το προηγούμενο έτος	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Εθνική αγορά σε όγκο	146.204	162.682	155.934	198.624	244.221	231.347
Αιτηθείσες ποσότητες σε σχέση με την εθνική αγορά	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 78: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στην εταιρία EL PHARM EΠE

Παραδόσεις EL PHARM EΠE	1999	2000	M.O. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Σύνολο παραδόσεων	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Εθνική αγορά σε όγκο	146.204	162.682		155.934	198.624	244.221	231.347
Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ύψος παραδόσεων με M.O. 1999 - 2000 (1,32% * εθνική αγορά)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με M.O. 1999 - 2000	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 79: Αιτηθείσες ποσότητες φαρμάκου Imigran – ΚΑΡΚΑΛΑΣ ΗΛΙΑΣ & ΣΙΑ ΟΕ

Αιτηθείσες ποσότητες ΚΑΡΚΑΛΑΣ ΗΛΙΑΣ & ΣΙΑ ΟΕ	1999	2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Σύνολο αιτ. ποσοτήτων	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ποσοστιαία μεταβολή αιτ. ποσοτ. σε σχέση με το προηγούμενο έτος	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Εθνική αγορά σε όγκο	146.204	162.682	155.934	198.624	244.221	231.347
Αιτηθείσες ποσότητες σε σχέση με την εθνική αγορά	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 80: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στην εταιρία ΚΑΡΚΑΛΑΣ ΗΛΙΑΣ & ΣΙΑ ΟΕ

Παραδόσεις ΚΑΡΚΑΛΑΣ ΗΛΙΑΣ & ΣΙΑ ΟΕ	1999	2000	M.O. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004

**ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ**

IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο παραδόσεων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>		<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
<b>Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (0,8% * εθνική αγορά)</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

**Πίνακας 81: Αιτηθείσες ποσότητες φαρμάκου Imigran- ΣΥΣΤΕΓΑΣΜΕΝΕΣ ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΕΣ  
ΚΑΣΙΜΟΣ – ΚΑΣΙΜΟΣ ΨΥΧΟΓΙΟΥ ΟΕ**

Αιτηθείσες ποσότητες Συστεγασμένες φαρμακαποθήκες ΚΑΣΙΜΟΣ- ΚΑΣΙΜΟΣ ΨΥΧΟΓΙΟΥ ΟΕ	1999	2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο αιτ. ποσοτήτων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστιαία μεταβολή αιτ. ποσοτ. σε σχέση με το προηγούμενο έτος</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>	<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
<b>Αιτηθείσες ποσότητες σε σχέση με την εθνική αγορά</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

**Πίνακας 82: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στην εταιρία ΣΥΣΤΕΓΑΣΜΕΝΕΣ  
ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΕΣ ΚΑΣΙΜΟΣ – ΚΑΣΙΜΟΣ ΨΥΧΟΓΙΟΥ ΟΕ**

Παραδόσεις Συστεγασμένες Φαρμακαποθήκες ΚΑΣΙΜΟΣ- ΚΑΣΙΜΟΣ ΨΥΧΟΓΙΟΥ ΟΕ	1999	2000	Μ.Ο. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο παραδόσεων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>		<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (0,57% * εθνική αγορά)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 83: Αιτηθείσες ποσότητες φαρμάκου Imigran- ILIAPHARM – Δ. ΚΑΛΠΑΞΗ & ΣΙΑ ΟΕ

Αιτηθείσες ποσότητες ILIAPHARM - Δ. ΚΑΛΠΑΞΗ & ΣΙΑ ΟΕ	1999	2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο αιτ. ποσοτήτων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ποσοστιαία μεταβολή αιτ. ποσοτ. σε σχέση με το προηγούμενο έτος	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>	<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
Αιτηθείσες ποσότητες σε σχέση με την εθνική αγορά	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 84: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στην εταιρία ILIAPHARM – Δ. ΚΑΛΠΑΞΗ & ΣΙΑ ΟΕ

Παραδόσεις ILIAPHARM - Δ. ΚΑΛΠΑΞΗ & ΣΙΑ ΟΕ	1999	2000	M.O. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο παραδόσεων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>		<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Υψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (0,55% * εθνική αγορά)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 85: Αιτηθείσες ποσότητες φαρμάκου Imigran- ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΟΛ. ΚΑΛΑΝΙΔΗΣ ΕΠΕ

Αιτηθείσες ποσότητες ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΟΛ. ΚΑΛΑΝΙΔΗΣ ΕΠΕ	1999	2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUTO	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Σύνολο αιτ. ποσοτήτων	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ποσοστιαία μεταβολή αιτ. ποσot. σε σχέση με το προηγούμενο έτος	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Εθνική αγορά σε όγκο	146.204	162.682	155.934	198.624	244.221	231.347
Αιτηθείσες ποσότητες σε σχέση με την εθνική αγορά	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 86: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στην εταιρία ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΟΛ. ΚΑΛΑΝΙΔΗΣ ΕΠΕ

Παραδόσεις ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΟΛ. ΚΑΛΑΝΙΔΗΣ ΕΠΕ	1999	2000	Μ.Ο. 1999-2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUTO	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Σύνολο παραδόσεων	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Εθνική αγορά σε όγκο	146.204	162.682		155.934	198.624	244.221	231.347
Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Υψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (0,76% * εθνική αγορά)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 87: Αιτηθείσες ποσότητες φαρμάκου Imigran- COSMOFARM ΕΠΕ

Αιτηθείσες ποσότητες COSMOFARM ΕΠΕ	1999	2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUTO	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Ο						
IMIGRAN INJ.SOL2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο αιτ. ποσοτήτων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστιαία μεταβολή αιτ. ποσοτ. σε σχέση με το προηγούμενο έτος</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>	<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
<b>Αιτηθείσες ποσότητες σε σχέση με την εθνική αγορά</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 88: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στην εταιρία COSMOFARM ΕΠΕ

Παραδόσεις COSMOFARM ΕΠΕ	1999	2000	M.O. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT Ο	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο παραδόσεων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>		<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
<b>Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (0,3% * εθνική αγορά)</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 89: Αιτηθείσες ποσότητες φαρμάκου Imigran- MAVIFARM – ΜΑΡΑΓΚΟΣ ΑΕ

Αιτηθείσες ποσότητες MAVIFARM- ΜΑΡΑΓΚΟΣ ΑΕ	1999	2000	Ιαν. έως Ιουλ. 2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT Ο	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο αιτ. ποσοτήτων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

**ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ**

Ποσοστιαία μεταβολή αιτ. ποσot. σε σχέση με το προηγούμενο έτος	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Εθνική αγορά σε όγκο	146.204	162.682	155.934	198.624	244.221	231.347
Αιτηθείσες ποσότητες σε σχέση με την εθνική αγορά	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

**Πίνακας 90: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στην εταιρία MAVIFARM – ΜΑΡΑΓΚΟΣ ΑΕ**

Παραδόσεις MAVIFARM-ΜΑΡΑΓΚΟΣ ΑΕ	1999	2000	M.O. 1999-2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUTO	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο παραδόσεων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Εθνική αγορά σε όγκο	146.204	162.682		155.934	198.624	244.221	231.347
Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (0,5% * εθνική αγορά)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

**Πίνακας 91: Αιτηθείσες ποσότητες φαρμάκου Imigran- I. ΣΩΤ. ΜΠΙΚΑ ΟΕ**

Αιτηθείσες ποσότητες I. ΣΩΤ. ΜΠΙΚΑ ΟΕ	1999	2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUTO	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο αιτ. ποσότητων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ποσοστιαία μεταβολή αιτ. ποσot. σε σχέση με το προηγούμενο έτος	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Εθνική αγορά σε όγκο	146.204	162.682	155.934	198.624	244.221	231.347
Αιτηθείσες ποσότητες σε σχέση με την εθνική αγορά	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

**Πίνακας 92: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στην εταιρία I. ΣΩΤ. ΜΠΙΚΑ ΟΕ**

Παραδόσεις I. ΣΩΤ. ΜΠΙΚΑ ΟΕ	1999	2000	M.O. 1999-2000	2001	2002	2003	2004

ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

Παραδόσεις Ι. ΣΩΤ. ΜΠΙΚΑ ΟΕ	1999	2000	M.O. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο παραδόσεων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>		<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
<b>Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (0,7% * εθνική αγορά)</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 93: Αιτηθείσες ποσότητες φαρμάκου Imigran- Γ. ΜΟΥΜΟΥΖΑΣ & ΣΙΑ ΟΕ

Αιτηθείσες ποσότητες Γ.ΜΟΥΜΟΥΖΑΣ & ΣΙΑ ΟΕ	1999	2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο αιτ. ποσοτήτων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστιαία μεταβολή αιτ. ποσοτ. σε σχέση με το προηγούμενο έτος</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>	<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
<b>Αιτηθείσες ποσότητες σε σχέση με την εθνική αγορά</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 94: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στην εταιρία Γ. ΜΟΥΜΟΥΖΑΣ & ΣΙΑ ΟΕ

Παραδόσεις Γ.ΜΟΥΜΟΥΖΑΣ & ΣΙΑ ΟΕ	1999	2000	M.O. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

Παραδόσεις Γ.ΜΟΥΜΟΥΖΑΣ & ΣΙΑ ΟΕ	1999	2000	M.O. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο παραδόσεων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>		<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (1,1% * εθνική αγορά)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 95: Αιτηθείσες ποσότητες φαρμάκου Imigran- Κ. ΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ

Αιτηθείσες ποσότητες Κ. ΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ	1999	2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUTO	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο αιτ. ποσοτήτων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ποσοστιαία μεταβολή αιτ. ποσοτ. σε σχέση με το προηγούμενο έτος	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>	<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
<b>Αιτηθείσες ποσότητες σε σχέση με την εθνική αγορά</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 96: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στην εταιρία Κ. ΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ

Παραδόσεις Κ. ΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ	1999	2000	M.O. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUTO	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο παραδόσεων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>		<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]



ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (0,39% * εθνική αγορά)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 97: Αιτηθείσες ποσότητες φαρμάκου Imigran- ΑΠ. ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.

Αιτηθείσες ποσότητες ΑΠ. ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.	1999	2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Σύνολο αιτ. ποσοτήτων	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ποσοστιαία μεταβολή αιτ. ποσot. σε σχέση με το προηγούμενο έτος	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Εθνική αγορά σε όγκο	146.204	162.682	155.934	198.624	244.221	231.347
Αιτηθείσες ποσότητες σε σχέση με την εθνική αγορά	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 98: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στην εταιρία ΑΠ. ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.

Παραδόσεις ΑΠ. ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.	1999	2000	Μ.Ο. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Σύνολο παραδόσεων	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Εθνική αγορά σε όγκο	146.204	162.682		155.934	198.624	244.221	231.347
Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (1,3% * εθνική αγορά)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 99: Αιτηθείσες ποσότητες φαρμάκου Imigran- MEDICEL AP. ΤΣΙΤΣΟΣ

Αιτηθείσες ποσότητες MEDICEL ΑΡ. ΤΣΙΤΣΟΣ	1999	2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο αιτ. ποσοτήτων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστιαία μεταβολή αιτ. ποσοτ. σε σχέση με το προηγούμενο έτος</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>	<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
<b>Αιτηθείσες ποσότητες σε σχέση με την εθνική αγορά</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 100: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στην εταιρία MEDICEL ΑΡ. ΤΣΙΤΣΟΣ

Παραδόσεις ΑΡ. ΤΣΙΤΣΟΣ	1999	2000	M.O. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο παραδόσεων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>		<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
<b>Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (0,37% * εθνική αγορά)</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 101: Αιτηθείσες ποσότητες φαρμάκου Imigran- Β. ΤΣΙΤΣΑΣ & ΣΙΑ ΟΕ

Αιτηθείσες ποσότητες Β. ΤΣΙΤΣΑΣ & ΣΙΑ ΟΕ	1999	2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

Αιτηθείσες ποσότητες Β. ΤΣΙΤΣΑΣ & ΣΙΑ ΟΕ	1999	2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Σύνολο αιτ. ποσοτήτων	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ποσοστιαία μεταβολή αιτ. ποσοτ. σε σχέση με το προηγούμενο έτος	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Εθνική αγορά σε όγκο	146.204	162.682	155.934	198.624	244.221	231.347
Αιτηθείσες ποσότητες σε σχέση με την εθνική αγορά	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 102: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στην εταιρία Β. ΤΣΙΤΣΑΣ & ΣΙΑ ΟΕ

Παραδόσεις Β. ΤΣΙΤΣΑΣ & ΣΙΑ ΟΕ	1999	2000	M.O. 1999-2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUTO	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Σύνολο παραδόσεων	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Εθνική αγορά σε όγκο	146.204	162.682		155.934	198.624	244.221	231.347
Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (0,6% * εθνική αγορά)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 103: Αιτηθείσες ποσότητες φαρμάκου Imigran- ΦΑΡΕΜΑ - Σ. ΤΣΑΚΙΡΗΣ - Ο. ΤΣΑΚΙΡΗΣ ΕΠΕ

Αιτηθείσες ποσότητες ΦΑΡΕΜΑ - Σ. ΤΣΑΚΙΡΗΣ- Ο. ΤΣΑΚΙΡΗΣ ΕΠΕ	1999	2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUTO	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Σύνολο αιτ. ποσοτήτων	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ποσοστιαία μεταβολή αιτ. ποσοτ. σε σχέση με το προηγούμενο έτος	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Εθνική αγορά σε όγκο	146.204	162.682	155.934	198.624	244.221	231.347

Αιτηθείσες ποσότητες ΦΑΡΕΜΑ - Σ. ΤΣΑΚΙΡΗΣ- Ο. ΤΣΑΚΙΡΗΣ ΕΠΕ	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Αιτηθείσες ποσότητες σε σχέση με την εθνική αγορά	[...]		[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 104: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στην εταιρία ΦΑΡΕΜΑ – Σ. ΤΣΑΚΙΡΗΣ – Ο. ΤΣΑΚΙΡΗΣ ΕΠΕ

Παραδόσεις ΦΑΡΕΜΑ - Σ. ΤΣΑΚΙΡΗΣ- Ο. ΤΣΑΚΙΡΗΣ ΕΠΕ	1999	2000	M.O. 1999-2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUTO	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Σύνολο παραδόσεων	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Εθνική αγορά σε όγκο	146.204	162.682		155.934	198.624	244.221	231.347
Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (0,46% * εθνική αγορά)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 105: Αιτηθείσες ποσότητες φαρμάκου Imigran- ΦΑΝ ΙΩΦΑΡΜ ΕΠΕ

Αιτηθείσες ποσότητες ΦΑΝ ΙΩΦΑΡΜ Ε.Π.Ε.	1999	2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUTO	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Σύνολο αιτ. ποσοτήτων	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ποσοστιαία μεταβολή αιτ. ποσot. σε σχέση με το προηγούμενο έτος	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Εθνική αγορά σε όγκο	146.204	162.682	155.934	198.624	244.221	231.347
Αιτηθείσες ποσότητες σε σχέση με την εθνική αγορά	[...]		[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 106: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στην εταιρία ΦΑΝ ΙΩΦΑΡΜ Ε.Π.Ε.

Παραδόσεις ΦΑΝ ΙΩΦΑΡΜ Ε.Π.Ε.	1999	2000	M.O. 1999-2000	2001	2002	2003	2004

**ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ**

IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο παραδόσεων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>		<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
<b>Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (0,41% * εθνική αγορά)</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

**Πίνακας 107: Αιτηθείσες ποσότητες φαρμάκου Imigran- ΦΑΡΜΑΣΕΡΒΙΣ ΑΕ**

<b>Αιτηθείσες ποσότητες ΦΑΡΜΑΣΕΡΒΙΣ ΑΕ</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο αιτ. ποσοτήτων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστιαία μεταβολή αιτ. ποσot. σε σχέση με το προηγούμενο έτος</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>	<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
<b>Αιτηθείσες ποσότητες σε σχέση με την εθνική αγορά</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

**Πίνακας 108: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στην εταιρία ΦΑΡΜΑΣΕΡΒΙΣ ΑΕ**

<b>Παραδόσεις ΦΑΡΜΑΣΕΡΒΙΣ ΑΕ</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>Μ.Ο. 1999- 2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

Παραδόσεις ΦΑΡΜΑΣΕΡΒΙΣ ΑΕ	1999	2000	M.O. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
Σύνολο παραδόσεων	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Εθνική αγορά σε όγκο	146.204	162.682		155.934	198.624	244.221	231.347
Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (1,1% * εθνική αγορά)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 109: Αιτηθείσες ποσότητες φαρμάκου Imigran- ΦΙΛΟΦΑΡΜ ΕΠΕ

Αιτηθείσες ποσότητες ΦΙΛΟΦΑΡΜ ΕΠΕ	1999	2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Σύνολο αιτ. ποσοτήτων	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ποσοστιαία μεταβολή αιτ. ποσot. σε σχέση με το προηγούμενο έτος	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Εθνική αγορά σε όγκο	146.204	162.682	155.934	198.624	244.221	231.347
Αιτηθείσες ποσότητες σε σχέση με την εθνική αγορά	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 110: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στην εταιρία ΦΙΛΟΦΑΡΜ ΕΠΕ

Παραδόσεις ΦΙΛΟΦΑΡΜ ΕΠΕ	1999	2000	M.O. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Σύνολο παραδόσεων	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Εθνική αγορά σε όγκο	146.204	162.682		155.934	198.624	244.221	231.347
Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (1% * εθνική αγορά)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 111: Αιτηθείσες ποσότητες φαρμάκου Imigran- ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΑΕΕ

Αιτηθείσες ποσότητες ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΑΕΕ	1999	2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο αιτ. ποσοτήτων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστιαία μεταβολή αιτ. ποσοτ. σε σχέση με το προηγούμενο έτος</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>	<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
<b>Αιτηθείσες ποσότητες σε σχέση με την εθνική αγορά</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 112: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στην εταιρία ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ Α.Ε.Ε.

Παραδόσεις ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ Α.Ε.Ε. (von ΦΑΡΜΑΣΥΝ Α.Ε.)	1999	2000	M.O. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο παραδόσεων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>		<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
<b>Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (1,3% * εθνική αγορά)</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 113: Αιτηθείσες ποσότητες φαρμάκου Imigran- ΦΑΡΜΑΖΑΚ

Αιτηθείσες ποσότητες ΦΑΡΜΑΖΑΚ	1999	2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο αιτ. ποσοτήτων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστιαία μεταβολή αιτ. ποσot. σε σχέση με το προηγούμενο έτος</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>	<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
<b>Αιτηθείσες ποσότητες σε σχέση με την εθνική αγορά</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 114: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στην εταιρία ΦΑΡΜΑΖΑΚ

Παραδόσεις ΦΑΡΜΑΖΑΚ	1999	2000	M.O. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο παραδόσεων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>		<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
<b>Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (1,35% * εθνική αγορά)</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 115: Αιτηθείσες ποσότητες φαρμάκου Imigran- ΦΑΡΜΑΛΟΥΞ Α-Ν. ΜΑΥΡΙΤΣΑΚΗΣ ΕΠΕ

Αιτηθείσες ποσότητες ΦΑΡΜΑΛΟΥΞ Α- Ν. ΜΑΥΡΙΤΣΑΚΗΣ ΕΠΕ	1999	2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο αιτ. ποσοτήτων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστιαία μεταβολή αιτ. ποσot. σε σχέση με το προηγούμενο έτος</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>	<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
<b>Αιτηθείσες ποσότητες σε σχέση με την εθνική αγορά</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]



Πίνακας 116: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στην εταιρία ΦΑΡΜΑΛΟΥΞ Α-Ν. ΜΑΥΡΙΤΣΑΚΗΣ ΕΠΕ

Παραδόσεις ΦΑΡΜΑΛΟΥΞ Α-Ν. ΜΑΥΡΙΤΣΑΚΗΣ ΕΠΕ	1999	2000	M.O. 1999-2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUTO	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο παραδόσεων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>		<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ύψος παραδόσεων με M.O. 1999 - 2000 (1,9% * εθνική αγορά)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με M.O. 1999 - 2000</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 117: Αιτηθείσες ποσότητες φαρμάκου Imigran- TRENTA PHARM LODE A.E.

Αιτηθείσες ποσότητες TRENTA PHARM LODE A.E.	1999	2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUTO	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο αιτ. ποσοτήτων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ποσοστιαία μεταβολή αιτ. ποσot. σε σχέση με το προηγούμενο έτος	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>	<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
Αιτηθείσες ποσότητες σε σχέση με την εθνική αγορά	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 118: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στην εταιρία TRENTA PHARM LODE A.E.

Παραδόσεις TRENTA PHARM LODE A.E.	1999	2000	M.O. 1999-2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUTO	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο παραδόσεων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>		<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (0,3% * εθνική αγορά)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 119: Αιτηθείσες ποσότητες φαρμάκου Imigran- Α. ΧΡΙΣΤΟΦΟΓΛΟΥ ΟΕ

Αιτηθείσες ποσότητες Α. ΧΡΙΣΤΟΦΟΓΛΟΥ ΟΕ	1999	2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUTO	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο αιτ. ποσοτήτων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστιαία μεταβολή αιτ. ποσot. σε σχέση με το προηγούμενο έτος</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>	<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
<b>Αιτηθείσες ποσότητες σε σχέση με την εθνική αγορά</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 120: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στην εταιρία Α. ΧΡΙΣΤΟΦΟΓΛΟΥ ΟΕ

Παραδόσεις Α. ΧΡΙΣΤΟΦΟΓΛΟΥ ΟΕ	1999	2000	M.O. 1999-2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUTO	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο παραδόσεων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>		<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (1,4% * εθνική αγορά)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000							
--------------------------------	--	--	--	--	--	--	--

Πίνακας 121: Αιτηθείσες ποσότητες φαρμάκου Imigran- Ι. ΒΑΣΙΛΑΚΟΣ & ΣΙΑ ΟΕ

Αιτηθείσες ποσότητες Ι.ΒΑΣΙΛΑΚΟΣ & ΣΙΑ ΟΕ	1999	2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο αιτ. ποσοτήτων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοσιαία μεταβολή αιτ. ποσοτ. σε σχέση με το προηγούμενο έτος</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>	<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
<b>Αιτηθείσες ποσότητες σε σχέση με την εθνική αγορά</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 122: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στην εταιρία Ι. ΒΑΣΙΛΑΚΟΣ & ΣΙΑ ΟΕ

Παραδόσεις Ι. ΒΑΣΙΛΑΚΟΣ & ΣΙΑ ΟΕ	1999	2000	Μ.Ο. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο παραδόσεων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>		<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
<b>Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (1,2% * εθνική αγορά)</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 123: Αιτηθείσες ποσότητες φαρμάκου Imigran- Ε. ΓΚΑΤΖΙΜΑΣ & ΣΙΑ ΟΕ

Αιτηθείσες ποσότητες Ε.ΓΚΑΤΖΗΜΑΣ & ΣΙΑ ΟΕ	1999	2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο αιτούμενων ποσοτήτων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστιαία μεταβολή αιτ. ποσot. σε σχέση με το προηγούμενο έτος</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>	<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
<b>Αιτηθείσες ποσότητες σε σχέση με την εθνική αγορά</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 124: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στην εταιρία Ε. ΓΚΑΤΖΙΜΑΣ & ΣΙΑ ΟΕ

Παραδόσεις Ε.ΓΚΑΤΖΗΜΑΣ & ΣΙΑ ΟΕ	1999	2000	M.O. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο παραδόσεων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>		<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
<b>Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (0,6% * εθνική αγορά)</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 125: Αιτηθείσες ποσότητες φαρμάκου Imigran- Α. ΤΕΝΤΟΚΑΛΗ ΖΑΦΕΙΡΗ Ο.Ε.

Αιτηθείσες ποσότητες Α. ΤΕΝΤΟΚΑΛΗ- ΖΑΦΕΙΡΗ Ο.Ε.	1999	2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο αιτ. ποσοτήτων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστιαία μεταβολή αιτ. ποσot. σε σχέση με το προηγούμενο έτος</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>	<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>

	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Αιτηθείσες ποσότητες σε σχέση με την εθνική αγορά					

Πίνακας 126: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στην εταιρία Α. ΤΕΝΤΟΚΑΛΗ – ΖΑΦΕΙΡΗ Ο.Ε.

Παραδόσεις Α. ΤΕΝΤΟΚΑΛΗ - ΖΑΦΕΙΡΗ Ο.Ε. (νυν ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΗ ΠΗΠΟΚΡΑΤΗΣ Α.Ε.)	1999	2000	Μ.Ο. 1999-2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUTO	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο παραδόσεων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>		<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
<b>Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (1,53% * εθνική αγορά)</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 127: Αιτηθείσες ποσότητες φαρμάκου Imigran- ΑΡΓΩΦΑΡΜ Α.Ε.

Αιτηθείσες ποσότητες ΑΡΓΩΦΑΡΜ Α.Ε.	1999	2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUTO	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο αιτ. ποσοτήτων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστιαία μεταβολή αιτ. ποσοτ. σε σχέση με το προηγούμενο έτος</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>	<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
<b>Αιτηθείσες ποσότητες σε σχέση με την εθνική αγορά</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 128: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στην εταιρία ΑΡΓΩΦΑΡΜ Α.Ε.

Παραδόσεις ΑΡΓΩΦΑΡΜ Α.Ε.	1999	2000	Μ.Ο. 1999-2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUTO	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

Παραδόσεις ΑΡΙΩΦΑΡΜ Α.Ε.	1999	2000	M.O. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο παραδόσεων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>		<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
<b>Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ύψος παραδόσεων με M.O. 1999 - 2000 (1,2% * εθνική αγορά)</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με M.O. 1999 - 2000</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 129: Αιτηθείσες ποσότητες φαρμάκου Imigran- ΜΑΣΤΡΑΚΟΥΛΗ – ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ & ΣΙΑ ΟΕ

Αιτηθείσες ποσότητες ΜΑΣΤΡΑΚΟΥΛΗ - ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ & ΣΙΑ ΟΕ	1999	2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο αιτ. ποσοτήτων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστιαία μεταβολή αιτ. ποσοτ. σε σχέση με το προηγούμενο έτος</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>	<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
<b>Αιτηθείσες ποσότητες σε σχέση με την εθνική αγορά</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 130: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στην εταιρία ΜΑΣΤΡΑΚΟΥΛΗ – ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ & ΣΙΑ ΟΕ

Παραδόσεις ΜΑΣΤΡΑΚΟΥΛΗ- ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ & ΣΙΑ ΟΕ	1999	2000	M.O. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

Παραδόσεις ΜΑΣΤΡΑΚΟΥΛΗ-ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ & ΣΙΑ ΟΕ	1999	2000	M.O. 1999-2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο παραδόσεων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>		<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ύψος παραδόσεων με M.O. 1999 - 2000 (2,4% * εθνική αγορά)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με M.O. 1999 - 2000</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 131: Αιτηθείσες ποσότητες φαρμάκου Imigran- ΕΥΘ. ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ ΟΕ

Αιτηθείσες ποσότητες ΕΥΘ. ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ ΟΕ	1999	2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο αιτ. ποσοτήτων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ποσοστιαία μεταβολή αιτ. ποσot. σε σχέση με το προηγούμενο έτος	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>	<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
<b>Αιτηθείσες ποσότητες σε σχέση με την εθνική αγορά</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 132: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στην εταιρία ΕΥΘ. ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ ΟΕ

Παραδόσεις ΕΥΘ.ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ ΟΕ	1999	2000	M.O. 1999-2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο παραδόσεων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>		<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ύψος παραδόσεων με M.O. 1999 - 2000 (0,36% * εθνική αγορά)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
--	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

Πίνακας 133: Αιτηθείσες ποσότητες φαρμάκου Imigran- ΑΣΚΛΗΠΙΟΣ Σ.Κ. ΖΟΥΡΝΑΤΖΗΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.

Αιτηθείσες ποσότητες ΑΣΚΛΗΠΙΟΣ Σ.Κ. ΖΟΥΡΝΑΤΖΗΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.	1999	2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο αιτ. ποσότητων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστιαία μεταβολή αιτ. ποσot. σε σχέση με το προηγούμενο έτος</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Αιτηθείσες ποσότητες σε σχέση με την εθνική αγορά</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 134: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στην εταιρία ΑΣΚΛΗΠΙΟΣ Κ. ΖΟΥΡΝΑΤΖΗΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.

Παραδόσεις ΑΣΚΛΗΠΙΟΣ Σ.Κ. ΖΟΥΡΝΑΤΖΗΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.	1999	2000	Μ.Ο. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο παραδόσεων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>		<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
<b>Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (0,48% * εθνική αγορά)</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 135: Αιτηθείσες ποσότητες φαρμάκου Imigran- Γ. ΦΡΟΝΑΣ & ΣΙΑ ΟΕ

Αιτηθείσες ποσότητες Γ. ΦΡΟΝΑΣ & ΣΙΑ ΟΕ	1999	2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]



ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

Αιτηθείσες ποσότητες Γ. ΦΡΟΝΑΣ & ΣΙΑ ΟΕ	1999	2000	2001	2002	2003	2004
INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF						
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο αιτ. ποσοτήτων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστιαία μεταβολή αιτ. ποσοτ. σε σχέση με το προηγούμενο έτος</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>	<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
	[...]		[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Αιτηθείσες ποσότητες σε σχέση με την εθνική αγορά</b>						

Πίνακας 136: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στην εταιρία Γ. ΦΡΟΝΑΣ & ΣΙΑ ΟΕ

Παραδόσεις Γ. ΦΡΟΝΑΣ & ΣΙΑ ΟΕ	1999	2000	M.O. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο παραδόσεων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>		<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
<b>Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (0,74% * εθνική αγορά)</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 137: Αιτηθείσες ποσότητες φαρμάκου Imigran- ΘΗΒΑΦΑΡΜ ΜΑΝΙΤΑΡΗΣ & ΣΙΑ ΟΕ

Αιτηθείσες ποσότητες ΘΗΒΑΦΑΡΜ ΜΑΝΙΤΑΡΗΣ Α. & ΣΙΑ ΟΕ	1999	2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο αιτ. ποσοτήτων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

Ποσοστιαία μεταβολή αιτ. ποσοτ. σε σχέση με το προηγούμενο έτος	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Εθνική αγορά σε όγκο	146.204	162.682	155.934	198.624	244.221	231.347
Αιτηθείσες ποσότητες σε σχέση με την εθνική αγορά	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 138: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στην εταιρία ΘΗΒΑΦΑΡΜ ΜΑΝΙΤΑΡΗΣ Α. & ΣΙΑ ΟΕ

Παραδόσεις ΘΗΒΑΦΑΡΜ ΜΑΝΙΤΑΡΗΣ Α. & ΣΙΑ ΟΕ	1999	2000	M.O. 1999-2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο παραδόσεων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Εθνική αγορά σε όγκο	146.204	162.682		155.934	198.624	244.221	231.347
Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (1,5% * εθνική αγορά)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 139: Αιτηθείσες ποσότητες φαρμάκου Imigran- ΜΠΙΕΤΙΝΑ ΒΥΘΟΥΛΑΚΑ

Αιτηθείσες ποσότητες ΜΠΙΕΤΙΝΑ ΒΥΘΟΥΛΑΚΑ	1999	2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο αιτ. ποσοτήτων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ποσοστιαία μεταβολή αιτ. ποσοτ. σε σχέση με το προηγούμενο έτος	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Εθνική αγορά σε όγκο	146.204	162.682	155.934	198.624	244.221	231.347
Αιτηθείσες ποσότητες σε σχέση με την εθνική αγορά	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 140: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στην εταιρία ΜΠΙΕΤΙΝΑ ΒΥΘΟΥΛΑΚΑ

Παραδόσεις ΜΠΙΕΤΙΝΑ ΒΥΘΟΥΛΑΚΑ	1999	2000	M.O. 1999-2000	2001	2002	2003	2004

ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο παραδόσεων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>		<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
<b>Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (0,49% * εθνική αγορά)</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 141: Αιτηθείσες ποσότητες φαρμάκου Imigran- ΦΑΡΜΑΚΕΜΠΟΡΙΚΗ

Αιτηθείσες ποσότητες ΦΑΡΜΑΚΕΜΠΟΡΙΚΗ	1999	2000	2001	Ιαν – Νοεμ. 2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο αιτ. ποσοτήτων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστιαία μεταβολή αιτ. ποσοτ. σε σχέση με το προηγούμενο έτος</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>	<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
<b>Αιτηθείσες ποσότητες σε σχέση με την εθνική αγορά</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 142: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στην εταιρία ΦΑΡΜΑΚΕΜΠΟΡΙΚΗ

Παραδόσεις ΦΑΡΜΑΚΕΜΠΟΡΙΚΗ	1999	2000	Μ.Ο. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο παραδόσεων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

Παραδόσεις ΦΑΡΜΑΚΕΜΠΟΡΙΚΗ	1999	2000	M.O. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
Εθνική αγορά σε όγκο	146.204	162.682		155.934	198.624	244.221	231.347
Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (1,8% * εθνική αγορά)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 143: Αιτηθείσες ποσότητες φαρμάκου Imigran- ΜΟΣΧΩ ΓΡΑΨΑ & ΣΙΑ Ε.Ε.

Αιτηθείσες ποσότητες ΜΟΣΧΩ ΓΡΑΨΑ & ΣΙΑ Ε.Ε.	1999	2000	Ιαν. έως Ιουλ. 2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Σύνολο αιτ. ποσοτήτων	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Εθνική αγορά σε όγκο	146.204	162.682	155.934	198.624	244.221	231.347
Αιτηθείσες ποσότητες σε σχέση με την εθνική αγορά	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 144: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στην εταιρία ΜΟΣΧΩ ΓΡΑΨΑ & ΣΙΑ ΕΕ

Παραδόσεις ΜΟΣΧΩ ΓΡΑΨΑ & ΣΙΑ ΕΕ (νυν ΜΕΝΤΙΚΑΜΕΡΚ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΗ)	1999	2000	M.O. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Σύνολο παραδόσεων	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Εθνική αγορά σε όγκο	146.204	162.682		155.934	198.624	244.221	231.347
Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (3,3% * εθνική αγορά)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 145: Αιτηθείσες ποσότητες φαρμάκου Imigran- PENIFARM ΕΠΕ

Αιτηθείσες ποσότητες PENIFARM ΕΠΕ	1999	2000	Ιαν. - Ιουλ. 2001	2002	2003	2004

ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο αιτ. ποσότητων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστιαία μεταβολή αιτ. ποσot. σε σχέση με το προηγούμενο έτος</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>	<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
<b>Αιτηθείσες ποσότητες σε σχέση με την εθνική αγορά</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 146: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στην εταιρία PENIFARM ΕΠΕ

Παραδόσεις PENIFARM ΕΠΕ	1999	2000	M.O. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο παραδόσεων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Εθνική αγορά σε όγκο</b>	<b>146.204</b>	<b>162.682</b>		<b>155.934</b>	<b>198.624</b>	<b>244.221</b>	<b>231.347</b>
<b>Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ύψος παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000 (1,5% * εθνική αγορά)</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με Μ.Ο. 1999 - 2000</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 147: Αιτηθείσες ποσότητες φαρμάκου Imigran- ΔΕΛΙΦΑΡΜ ΕΠΕ

Αιτηθείσες ποσότητες ΔΕΛΙΦΑΡΜ ΕΠΕ	1999	2000	8 έως 12/2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
<b>Σύνολο αιτ. ποσότητων</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Ποσοστιαία μεταβολή αιτ. ποσοτ. σε σχέση με το προηγούμενο έτος	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Εθνική αγορά σε όγκο	146.204	162.682	155.934	198.624	244.221	231.347
Αιτηθείσες ποσότητες σε σχέση με την εθνική αγορά	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 148: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran από την GSK στην εταιρία ΔΕΛΙΦΑΡΜ ΕΠΕ

Παραδόσεις ΔΕΛΙΦΑΡΜ ΕΠΕ	1999	2000	M.O. 1999- 2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUT O	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Σύνολο παραδόσεων	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Εθνική αγορά σε όγκο	146.204	162.682		155.934	198.624	244.221	231.347
Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ύψος παραδόσεων με M.O. 1999 - 2000 (0,35% * εθνική αγορά)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ποσοστό υπολειπόμενων παραδόσεων έναντι ύψους παραδόσεων με M.O. 1999 - 2000	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 149: Παραδόσεις φαρμάκου Imigran στην εταιρία ΚΠ Μαρινόπουλος (στοιχεία που προσκόμισε η ΚΠ Μαρινόπουλος, αρ.πρωτ.4387/30.05.2013)

Φάρμακα/ Παραδόσεις ΚΠ Μαρινόπουλος	1999	2000	2001	2002	2003	2004
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUTO	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 150: Ποσοστό παραδόσεων του φαρμάκου Imigran από την GSK προς εθνική αγορά, για τα έτη από το 1999-2004, και για τις ελεγχόμενες φαρμακαποθήκες που υπέβαλαν τη με αριθ.πρωτ. 61/08.01.2002 Καταγγελία

	Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK	1999	2000	M.O. 1999 - 2000	2001	2002	2003	2004
1	INTERFARM- ΑΓΓΕΛΑΚΟΥ & ΣΙΑ ΟΕ	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
2	ΚΟΚΚΟΡΗΣ Δ. ΤΣΑΝΑΣ Κ. ΕΠΕ	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
3	ΑΤΤΙΚΗ ΦΑΡΜΑΚΑΠΟΘΗΚΗ	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
4	Βουλφharm- Αν. Βούλγαρη & Υιοι ΟΕ	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
5	Παπαφάρμ Γκίκα Μ. Ε.Ε.	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

	Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK	1999	2000	Μ.Ο. 1999 - 2000	2001	2002	2003	2004
6	ΕΛ ΡΗΑΡΜ ΕΠΕ	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
7	ΚΑΡΚΑΛΛΑΣ ΗΛΙΑΣ & ΣΙΑ ΟΕ	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
8	Συστεγασμένες Φαρμακαποθήκες ΚΑΣΙΜΟΣ- ΚΑΣΙΜΟΣ ΨΥΧΟΓΙΟΥ ΟΕ	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
9	ΙΛΙΑΡΗΑΡΜ - Δ. ΚΑΛΠΑΞΗ & ΣΙΑ ΟΕ	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
10	ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΟΛ. ΚΑΛΑΝΙΔΗΣ ΕΠΕ	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
11	COSMOFARM ΕΠΕ	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
12	ΜΑΝΙΦΑΡΜ- ΜΑΡΑΓΚΟΣ ΑΕ	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
13	Ι. ΣΩΤ. ΜΠΙΚΑ ΟΕ	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
14	Γ.ΜΟΥΜΟΥΖΑΣ & ΣΙΑ ΟΕ	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
15	Κ. ΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
16	ΑΡ. ΤΣΙΤΣΟΣ	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
17	Β. ΤΣΙΤΣΑΣ & ΣΙΑ ΟΕ	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
18	ΦΑΡΕΜΑ - Σ. ΤΣΑΚΙΡΗΣ- Ο. ΤΣΑΚΙΡΗΣ ΕΠΕ	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
19	ΦΑΡΜΑΣΕΡΒΙΣ ΑΕ	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
20	ΦΙΛΟΦΑΡΜ ΕΠΕ	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
21	ΦΑΡΜΑΖΑΚ	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
22	ΦΑΡΜΑΛΟΥΞ Α- Ν. ΜΑΥΡΙΤΣΑΚΗΣ ΕΠΕ	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
23	Α. ΧΡΙΣΤΟΦΟΓΛΟΥ ΟΕ	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
24	Ι. ΒΑΣΙΛΑΚΟΣ & ΣΙΑ ΟΕ	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
25	Ε.ΓΚΑΤΖΙΜΑΣ & ΣΙΑ ΟΕ	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
26	ΜΑΣΤΡΑΚΟΥΛΗ- ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ & ΣΙΑ ΟΕ	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
27	ΑΣΚΛΗΠΙΟΣ Σ.Κ. ΖΟΥΡΝΑΤΖΗΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
28	Γ. ΦΡΟΝΑΣ & ΣΙΑ ΟΕ	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
29	ΘΗΒΑΦΑΡΜ ΜΑΝΙΤΑΡΗΣ Α. & ΣΙΑ ΟΕ	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
30	ΜΠΙΕΤΙΝΑ ΒΥΘΟΥΛΚΑ	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
31	ΦΑΡΜΑΚΕΜΠΟΡΙΚΗ	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
32	ΡΕΝΙΦΑΡΜ ΕΠΕ	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
33	ΔΕΛΙΦΑΡΜ ΕΠΕ	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

**ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ**

	<b>Ποσοστό επί της εθνικής αγοράς, των παραδόσεων της GSK</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>Μ.Ο. 1999 - 2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>
34	<b>Α.Π. Παπανικολόπουλος</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
35	<b>ΦΑΝ ΙΩΦΑΡΜ Ε.Π.Ε.</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
36	<b>TRENTA PHARM LODE Α.Ε.</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
37	<b>ΑΡΓΩΦΑΡΜ Α.Ε.</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
38	<b>Ευθ. Ελ. Αποστολάκη Ο.Ε.</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
39	<b>Μόσχω Γράμα &amp; Σία Ε.Ε. νυν ΜΕΝΤΙΚΑΜΕΡΚ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΗ</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
40	<b>ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ Α.Ε.Ε. (νυν ΦΑΡΜΑΣΥΝ Α.Ε.)</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
41	<b>ΤΕΝΤΟΚΑΛΗ - ΖΑΦΕΙΡΗ Ο.Ε.</b>	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]



**V Παράρτημα – Ασφαλιστικά μέτρα**

**Πίνακας 151: Ημερομηνίες παραγγελιών από Κ.Π. Μαρινόπουλος προς την GSK (αρ.πρωτ.4387/30.05.2013)**

<b>α/α</b>	<b>Ημερομηνία</b>	<b>Εκτέλεση παραγγελίας από GSK σε Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ</b>
1	23/8/2001	[...]
2	28/8/2001	[...]
3	31/8/2001	[...]
4	7/9/2001	[...]
5	24/9/2001	[...]
6	1/10/2001	[...]
7	23/10/2001	[...]
8	21/11/2001	[...]
9	26/11/2001	[...]
10	3/12/2001	[...]
11	2/1/2002	[...]
12	4/1/2002	[...]
13	29/1/2002	[...]
14	4/2/2002	[...]
15	25/2/2002	[...]
16	6/3/2002	[...]
17	27/3/2002	[...]
18	9/4/2002	[...]
19	26/4/2002	[...]
20	16/5/2002	[...]
21	28/5/2002	[...]
22	17/6/2002	[...]
23	18/6/2002	[...]
24	27/6/2002	[...]
25	8/7/2002	[...]
26	10/7/2002	[...]
27	15/7/2002	[...]
28	25/7/2002	[...]
29	22/8/2002	[...]
30	3/9/2002	[...]
31	4/9/2002	[...]
32	10/9/2002	[...]
33	13/9/2002	[...]
34	18/9/2002	[...]
35	3/10/2002	[...]
36	7/10/2002	[...]
37	15/10/2002	[...]
38	8/11/2002	[...]

ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

α/α	Ημερομηνία	Εκτέλεση παραγγελίας από GSK σε Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ
39	18/11/2002	[...]
40	21/11/2002	[...]
41	2/12/2002	[...]
42	3/12/2002	[...]
43	10/12/2002	[...]
44	8/1/2003	[...]
45	9/1/2003	[...]
46	15/1/2003	[...]
47	23/1/2003	[...]
48	27/1/2003	[...]
49	4/2/2003	[...]
50	11/2/2003	[...]
51	19/2/2003	[...]
52	24/2/2003	[...]
53	13/3/2003	[...]
54	2/4/2003	[...]
55	3/4/2003	[...]
56	7/4/2003	[...]
57	11/4/2003	[...]
58	3/5/2003	[...]
59	9/6/2003	[...]
60	10/6/2003	[...]
61	30/6/2003	[...]
62	7/7/2003	[...]
63	14/7/2003	[...]
64	31/7/2003	[...]
65	27/8/2003	[...]
66	8/9/2003	[...]
67	9/9/2003	[...]
68	8/10/2003	[...]
69	9/10/2003	[...]
70	13/10/2003	[...]
71	10/11/2003	[...]
72	26/11/2003	[...]
73	27/11/2003	[...]
74	1/12/2003	[...]
75	4/12/2003	[...]
76	17/12/2003	[...]
77	9/1/2004	[...]
78	15/1/2004	[...]

ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

α/α	Ημερομηνία	Εκτέλεση παραγγελίας από GSK σε Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ
79	25/1/2004	[...]
80	9/2/2004	[...]
81	22/3/2004	[...]
82	5/4/2004	[...]
83	26/4/2004	[...]
84	23/6/2004	[...]
85	24/6/2004	[...]
86	7/7/2004	[...]
87	13/7/2004	[...]
88	23/7/2004	[...]
89	27/8/2004	[...]
90	7/9/2004	[...]
91	15/9/2004	[...]
92	22/9/2004	[...]
93	4/10/2004	[...]
94	3/11/2004	[...]
95	11/11/2004	[...]
96	18/11/2004	[...]
97	25/11/2004	[...]
98	13/12/2004	[...]
99	23/12/2004	[...]
100	13/1/2005	[...]
101	18/1/2005	[...]
102	7/2/2005	[...]
103	10/2/2005	[...]
104	14/2/2005	[...]
105	8/3/2005	[...]
106	9/3/2005	[...]
107	10/3/2005	[...]
108	18/3/2005	[...]
109	21/3/2005	[...]
110	30/3/2005	[...]
111	4/4/2005	[...]
112	11/4/2005	[...]
113	13/4/2005	[...]
114	19/4/2005	[...]
115	5/5/2005	[...]
116	16/5/2005	[...]
117	19/5/2005	[...]
118	23/5/2005	[...]
119	25/5/2005	[...]
120	6/6/2005	[...]
121	13/6/2005	[...]

ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

α/α	Ημερομηνία	Εκτέλεση παραγγελίας από GSK σε Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ
122	21/6/2005	[...]
123	23/6/2005	[...]
124	4/7/2005	[...]
125	7/7/2005	[...]
126	11/7/2005	[...]
127	14/7/2005	[...]
128	15/7/2005	[...]
129	21/7/2005	[...]
130	22/7/2005	[...]
131	22/8/2005	[...]
132	25/8/2005	[...]
133	29/8/2005	[...]
134	31/8/2005	[...]
135	5/9/2005	[...]
136	8/9/2005	[...]
137	12/9/2005	[...]
138	15/9/2005	[...]
139	21/9/2005	[...]
140	29/9/2005	[...]
141	5/10/2005	[...]
142	11/10/2005	[...]
143	15/10/2005	[...]
144	18/10/2005	[...]
145	24/10/2005	[...]
146	31/10/2005	[...]
147	2/11/2005	[...]
148	7/11/2005	[...]
149	14/11/2005	[...]
150	18/11/2005	[...]
151	24/11/2005	[...]
152	30/11/2005	[...]
153	6/12/2005	[...]
154	12/12/2005	[...]
155	15/12/2005	[...]
156	22/12/2005	[...]
157	4/1/2006	[...]
158	12/1/2006	[...]
159	18/1/2006	[...]
160	24/1/2006	[...]
161	30/1/2006	[...]
162	1/2/2006	[...]
163	9/2/2006	[...]
164	15/2/2006	[...]

ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

α/α	Ημερομηνία	Εκτέλεση παραγγελίας από GSK σε Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ
165	24/2/2006	[...]
166	27/2/2006	[...]
167	2/3/2006	[...]
168	8/3/2006	[...]
169	13/3/2006	[...]
170	16/3/2006	[...]
171	20/3/2006	[...]
172	23/3/2006	[...]
173	29/3/2006	[...]
174	5/4/2006	[...]
175	12/4/2006	[...]
176	17/4/2006	[...]
177	19/4/2006	[...]
178	27/4/2006	[...]
179	4/5/2006	[...]
180	8/5/2006	[...]
181	10/5/2006	[...]
182	15/5/2006	[...]
183	18/5/2006	[...]
184	22/5/2006	[...]
185	24/5/2006	[...]
186	29/5/2006	[...]
187	2/6/2006	[...]
188	7/6/2006	[...]
189	13/6/2006	[...]
190	19/6/2006	[...]
191	21/6/2006	[...]
192	26/6/2006	[...]
193	28/6/2006	[...]
194	3/7/2006	[...]
195	5/7/2006	[...]
196	10/7/2006	[...]
197	12/7/2006	[...]
198	17/7/2006	[...]
199	20/7/2006	[...]
200	24/7/2006	[...]
201	26/7/2006	[...]
202	21/8/2006	[...]
203	24/8/2006	[...]
204	28/8/2006	[...]
205	29/8/2006	[...]
206	31/8/2006	[...]
207	4/9/2006	[...]

ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

α/α	Ημερομηνία	Εκτέλεση παραγγελίας από GSK σε Κ.Π. ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ
208	7/9/2006	[...]
209	11/9/2006	[...]
210	13/9/2006	[...]
211	18/9/2006	[...]
212	20/9/2006	[...]
213	25/9/2006	[...]
214	27/9/2006	[...]
215	29/9/2006	[...]
216	2/10/2006	[...]
217	4/10/2006	[...]
218	9/10/2006	[...]
219	12/10/2006	[...]
220	16/10/2006	[...]
221	19/10/2006	[...]
222	23/10/2006	[...]
223	26/10/2006	[...]
224	30/10/2006	[...]
225	2/11/2006	[...]
226	6/11/2006	[...]
227	9/11/2006	[...]

**Πίνακας 152: Ημερομηνίες παραγγελιών από ΣΥΦΑ ΑΧΑΪΑΣ προς την GSK (αρ.πρωτ.3978/16.05.2013)**

α/α	Ημερομηνία	Εκτέλεση παραγγελίας από GSK σε ΣΥΦΑ ΑΧΑΪΑΣ
1	27/8/2004	[...]
2	2/9/2004	[...]
3	10/9/2004	[...]
4	14/9/2004	[...]
5	17/9/2004	[...]
6	24/9/2004	[...]
7	29/9/2004	[...]
8	6/10/2004	[...]
9	12/10/2004	[...]
10	15/10/2004	[...]
11	19/10/2004	[...]
12	26/10/2004	[...]
13	30/10/2004	[...]
14	2/11/2004	[...]
15	9/11/2004	[...]
16	16/11/2004	[...]
17	23/11/2004	[...]
18	29/11/2004	[...]
19	7/12/2004	[...]
20	14/12/2004	[...]
21	31/12/2004	[...]
22	7/1/2005	[...]

ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

α/α	Ημερομηνία	Εκτέλεση παραγγελίας από GSK σε ΣΥΦΑ ΑΧΑΪΑΣ
23	13/1/2005	[...]
24	18/1/2005	[...]
25	25/1/2005	[...]
26	1/2/2005	[...]
27	8/2/2005	[...]
28	15/2/2005	[...]
29	3/3/2005	[...]
30	10/3/2005	[...]
31	17/3/2005	[...]
32	24/3/2005	[...]
33	31/3/2005	[...]
34	7/4/2005	[...]
35	15/4/2005	[...]
36	19/4/2005	[...]
37	22/4/2005	[...]
38	26/4/2005	[...]
39	3/5/2005	[...]
40	11/5/2005	[...]
41	19/5/2005	[...]
42	24/5/2005	[...]
43	31/5/2005	[...]
44	7/6/2005	[...]
45	14/6/2005	[...]
46	22/6/2005	[...]
47	28/6/2005	[...]
48	5/7/2005	[...]
49	14/7/2005	[...]
50	20/7/2005	[...]
51	26/7/2005	[...]
52	28/7/2005	[...]
53	22/8/2005	[...]
54	29/8/2005	[...]
55	2/9/2005	[...]
56	8/9/2005	[...]
57	13/9/2005	[...]
58	22/9/2005	[...]
59	27/9/2005	[...]
60	4/10/2005	[...]
61	11/10/2005	[...]
62	12/10/2005	[...]
63	19/10/2005	[...]
64	20/10/2005	[...]
65	27/10/2005	[...]
66	4/11/2005	[...]
67	14/11/2005	[...]
68	22/11/2005	[...]
69	29/11/2005	[...]
70	8/12/2005	[...]
71	15/12/2005	[...]

α/α	Ημερομηνία	Εκτέλεση παραγγελίας από GSK σε ΣΥΦΑ ΑΧΑΪΑΣ
72	6/6/2006	[...]
73	13/6/2006	[...]
74	20/6/2006	[...]
75	26/6/2006	[...]
76	4/7/2006	[...]
77	12/7/2006	[...]
78	22/8/2006	[...]
79	29/8/2006	[...]
80	5/9/2006	[...]
81	12/9/2006	[...]
82	19/9/2006	[...]
83	25/9/2006	[...]
84	2/10/2006	[...]
85	10/10/2006	[...]
86	18/10/2006	[...]
87	24/10/2006	[...]
88	26/10/2006	[...]

Πίνακας 153: Ετήσια συγκεντρωτική κατάσταση (2002) παραγγελιών – παραλαβών των επίδικων φαρμάκων από την εταιρία Φαρμακαποθήκη Pharma Group Μεσσηνίας Α.Ε. (αρ.πρωτ.4395/30.05.2013)

PHARMA GROUP ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ/ 2002	ΠΑΡΑΓΓΕΛΘΕΝΤΑ	ΣΤΑΛΘΕΝΤΑ	ΔΙΑΦΟΡΑ
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUTO	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]
LAMICTAL TABL 100 MG	[...]	[...]	[...]
LAMICTAL TABL 25 MG	[...]	[...]	[...]
LAMICTAL DISP 100 MG	[...]	[...]	[...]
LAMICTAL TABL 200 MG	[...]	[...]	[...]
LAMICTAL DISP 25 MG	[...]	[...]	[...]
LAMICTAL TABL 50 MG	[...]	[...]	[...]
SEREVENT DISKUS	[...]	[...]	[...]
SEREVENT INHALER	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 154: Ετήσια συγκεντρωτική κατάσταση (2003) παραγγελιών – παραλαβών των επίδικων φαρμάκων από την εταιρία Φαρμακαποθήκη Pharma Group Μεσσηνίας Α.Ε. (αρ.πρωτ.4395/30.05.2013)

PHARMA GROUP ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ Α.Ε./ 2003	ΠΑΡΑΓΓΕΛΘΕΝΤΑ	ΣΤΑΛΘΕΝΤΑ	ΔΙΑΦΟΡΑ
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUTO	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]
LAMICTAL TABL 100 MG	[...]	[...]	[...]
LAMICTAL TABL 25 MG	[...]	[...]	[...]



**ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ**

LAMICTAL DISP 100 MG	[...]	[...]	[...]
LAMICTAL TABL 200 MG	[...]	[...]	[...]
LAMICTAL DISP 25 MG	[...]	[...]	[...]
LAMICTAL TABL 50 MG	[...]	[...]	[...]
SEREVENT DISKUS	[...]	[...]	[...]
SEREVENT INHALER	[...]	[...]	[...]

**Πίνακας 155: Ετήσια συγκεντρωτική κατάσταση (2004) παραγγελιών – παραλαβών των επίδικων φαρμάκων από την εταιρία Φαρμακαποθήκη Pharma Group Μεσσηνίας Α.Ε. (αρ.πρωτ.4395/30.05.2013)**

<b>PHARMA GROUP ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ Α.Ε./ 2004</b>	<b>ΠΑΡΑΓΓΕΛΘΕΝΤΑ</b>	<b>ΣΤΑΛΘΕΝΤΑ</b>	<b>ΔΙΑΦΟΡΑ</b>
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUTO	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]
LAMICTAL TABL 100 MG	[...]	[...]	[...]
LAMICTAL TABL 25 MG	[...]	[...]	[...]
LAMICTAL DISP 100 MG	[...]	[...]	[...]
LAMICTAL TABL 200 MG	[...]	[...]	[...]
LAMICTAL DISP 25 MG	[...]	[...]	[...]
LAMICTAL TABL 50 MG	[...]	[...]	[...]
SEREVENT DISKUS	[...]	[...]	[...]
SEREVENT INHALER	[...]	[...]	[...]

**Πίνακας 156: Ετήσια συγκεντρωτική κατάσταση (2005) παραγγελιών – παραλαβών των επίδικων φαρμάκων από την εταιρία Φαρμακαποθήκη Pharma Group Μεσσηνίας Α.Ε. (αρ.πρωτ.4395/30.05.2013)**

<b>PHARMA GROUP ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ Α.Ε./ 2005</b>	<b>ΠΑΡΑΓΓΕΛΘΕΝΤΑ</b>	<b>ΣΤΑΛΘΕΝΤΑ</b>	<b>ΔΙΑΦΟΡΑ</b>
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUTO	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]
LAMICTAL TABL 100 MG	[...]	[...]	[...]
LAMICTAL TABL 25 MG	[...]	[...]	[...]
LAMICTAL DISP 100 MG	[...]	[...]	[...]
LAMICTAL TABL 200 MG	[...]	[...]	[...]
LAMICTAL DISP 25 MG	[...]	[...]	[...]
LAMICTAL TABL 50 MG	[...]	[...]	[...]
SEREVENT DISKUS	[...]	[...]	[...]
SEREVENT INHALER	[...]	[...]	[...]

**Πίνακας 157: Ετήσια συγκεντρωτική κατάσταση (2006) παραγγελιών – παραλαβών των επίδικων φαρμάκων από την εταιρία PHARMA GROUP ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ Α.Ε. (αρ.πρωτ.4395/30.05.2013)**

<b>PHARMA GROUP ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ Α.Ε./ 2006</b>	<b>ΠΑΡΑΓΓΕΛΘΕΝΤΑ</b>	<b>ΣΤΑΛΘΕΝΤΑ</b>	<b>ΔΙΑΦΟΡΑ</b>
IMIGRAN TABL F/C 2x100MG	[...]	[...]	[...]

**ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ**

IMIGRAN TABL F/C 4x50MG	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML REF	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN INJ.SOL.2SYR.1x6MG/0,5ML+AUTO	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SPRAY NASAL 2x20MG/0,1ML	[...]	[...]	[...]
IMIGRAN SUPP 4x25MG	[...]	[...]	[...]
LAMICTAL TABL 100 MG	[...]	[...]	[...]
LAMICTAL TABL 25 MG	[...]	[...]	[...]
LAMICTAL DISP 100 MG	[...]	[...]	[...]
LAMICTAL TABL 200 MG	[...]	[...]	[...]
LAMICTAL DISP 25 MG	[...]	[...]	[...]
LAMICTAL TABL 50 MG	[...]	[...]	[...]
SEREVENT DISKUS	[...]	[...]	[...]
SEREVENT INHALER	[...]	[...]	[...]

**VI Παράρτημα Αιτηθείσες – Παραδοθείσες ποσότητες LAMICTAL**

**Πίνακας 158: Αιτηθείσες ποσότητες Lamictal Αύγουστος 2001 – Δεκέμβριος 2001**

Αιτηθείσες ποσότητες 2001	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)	(19)	(20)	(21)	(22)	(23)	(24)	(25)	(26)	(27)	(28)	(29)	(30)	(31)	(32)	(33)	(34)	(35)	
LAMICTAL TABL 30x25 MG	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
LAMICTAL TABL 30x50 MG	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
LAMICTAL TABL 30x100 MG	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
LAMICTAL TABL 30x200 MG	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
LAMICTAL TABL DISP 30x5 MG	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
LAMICTAL TABL DISP 30x25 MG	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
LAMICTAL TABL DISP 30x100 MG	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]

**Πίνακας 159: Παραδοθείσες ποσότητες Lamictal 2001**

ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

Παραδοθείσες ποσότητες 2001	(1 )	(2 )	(3 )	(4 )	(5 )	(6 )	(7 )	(8 )	(9 )	(1 0)	(1 1)	(1 2)	(1 3)	(1 4)	(1 5)	(1 6)	(1 7)	(1 8)	(1 9)	(2 0)	(2 1)	(2 2)	(2 3)	(2 4)	(2 5)	(2 6)	(2 7)	(2 8)	(2 9)	(3 0)	(3 1)	(3 2)	(3 3)	(3 4)	(3 5)
LAMICTAL TABL 30x25 MG	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
LAMICTAL TABL 30x50 MG	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
LAMICTAL TABL 30x100 MG	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
LAMICTAL TABL 30x200 MG	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
LAMICTAL TABL DISP 30x5 MG	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
LAMICTAL TABL DISP 30x25 MG	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
LAMICTAL TABL DISP 30x100 MG	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]

Πίνακας 160: Ανεκτέλεστο υπόλοιπο Lamictal 2001

Ανεκτέλεστο υπόλοιπο 2001	(1 )	(2 )	(3 )	(4 )	(5 )	(6 )	(7 )	(8 )	(9 )	(1 0)	(1 1)	(1 2)	(1 3)	(1 4)	(1 5)	(1 6)	(1 7)	(1 8)	(1 9)	(2 0)	(2 1)	(2 2)	(2 3)	(2 4)	(2 5)	(2 6)	(2 7)	(2 8)	(2 9)	(3 0)	(3 1)	(3 2)	(3 3)	(3 4)	(3 5)
LAMICTAL TABL 30x25 MG	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]











ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ  
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

Παραδοθείσες ποσότητες 2003	(1 )	(2 )	(3 )	(4 )	(5 )	(6 )	(7 )	(8 )	(9 )	(1 0)	(1 1)	(1 2)	(1 3)	(1 4)	(1 5)	(1 6)	(1 7)	(1 8)	(1 9)	(2 0)	(2 1)	(2 2)	(2 3)	(2 4)	(2 5)	(2 6)	(2 7)	(2 8)	(2 9)	(3 0)	(3 1)	(3 2)	(3 3)	(3 4)	(3 5)
LAMICTAL TABL 30x25 MG	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
LAMICTAL TABL 30x50 MG	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
LAMICTAL TABL 30x100 MG	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
LAMICTAL TABL 30x200 MG	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
LAMICTAL TABL DISP 30x5 MG	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
LAMICTAL TABL DISP 30x25 MG	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
LAMICTAL TABL DISP 30x100 MG	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]

Πίνακας 166: Ανεκτέλεστο υπόλοιπο Lamictal 2003

Ανεκτέλεστο υπόλοιπο 2003	(1 )	(2 )	(3 )	(4 )	(5 )	(6 )	(7 )	(8 )	(9 )	(1 0)	(1 1)	(1 2)	(1 3)	(1 4)	(1 5)	(1 6)	(1 7)	(1 8)	(1 9)	(2 0)	(2 1)	(2 2)	(2 3)	(2 4)	(2 5)	(2 6)	(2 7)	(2 8)	(2 9)	(3 0)	(3 1)	(3 2)	(3 3)	(3 4)	(3 5)
LAMICTAL TABL 30x25 MG	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]
LAMICTAL	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]	[ ]









Παραδοθείσες ποσότητες για το 2005	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)	(19)	(20)	(21)	(22)	(23)	(24)	(25)	(26)	(27)	(28)	(29)	(30)	(31)	(32)	(33)	(34)	(35)							
LAMICTAL TABL 30x25 MG	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[			
LAMICTAL TABL 30x50 MG	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...			
LAMICTAL TABL 30x100 MG	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]		
LAMICTAL TABL 30x200 MG	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[		
LAMICTAL TABL DISP 30x5 MG	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...		
LAMICTAL TABL DISP 30x25 MG	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	
LAMICTAL TABL DISP 30x100 MG	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	
	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]

Πίνακας 172: Ανεκτέλεστο υπόλοιπο Lamictal 2005

Ανεκτέλεστο υπόλοιπο 2005	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)	(19)	(20)	(21)	(22)	(23)	(24)	(25)	(26)	(27)	(28)	(29)	(30)	(31)	(32)	(33)	(34)	(35)								
LAMICTAL TABL 30x25 MG	3	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[	[		
	4	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...		
	4	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]	]











**Πίνακας 176: Επιδρασθείσες ποσότητες Lamictal σε Ίωνα Στρώμα (απόφ. 3430/2001 Μον. Πρωτ. Α0)**

Επιδρασθείσες ποσότητες Lamictal σε Ίωνα Στρώμα	2001 (Μαΐ - Δεκ)	2002	2003	2004	2005	2006
LAMICTAL DISP TABS 100 MG x 30	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
LAMICTAL DISP TABS 25 MG x 30	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
LAMICTAL DISP TABS 5 MG x 30	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
LAMICTAL TABS 100 MG x 30	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
LAMICTAL TABS 200 MG x 30	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
LAMICTAL TABS 25 MG x 30	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
LAMICTAL TABS 50 MG x 30	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

**Πίνακας 177: Παραδοθείσες ποσότητες Lamictal σε Ίωνα Στρώμα**

Παραδοθείσες ποσότητες Lamictal σε Ίωνα Στρώμα	2001	2002	2003	2004	2005	2006
LAMICTAL DISP TABS 100 MG x 30	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
LAMICTAL DISP TABS 25 MG x 30	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
LAMICTAL DISP TABS 5 MG x 30	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
LAMICTAL TABS 100 MG x 30	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
LAMICTAL TABS 200 MG x 30	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
LAMICTAL TABS 25 MG x 30	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
LAMICTAL TABS 50 MG x 30	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

**Πίνακας 178: Ανεκτέλεστο υπόλοιπο ποσοτήτων Lamictal**

Ανεκτέλεστο υπόλοιπο	2001	2002	2003	2004	2005	2006
LAMICTAL DISP TABS 100 MG x 30	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
LAMICTAL DISP TABS 25 MG x 30	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

LAMICTAL DISP TABS 5 MG x 30	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
LAMICTAL TABS 100 MG x 30	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
LAMICTAL TABS 200 MG x 30	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
LAMICTAL TABS 25 MG x 30	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
LAMICTAL TABS 50 MG x 30	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]