

ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡΙΘΜ.¹ 460/V/2009

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Συνεδρίασε στην Αίθουσα Συνεδριάσεων του 1^{ου} ορόφου του κτηρίου των γραφείων της, επί της οδού Κότσικα 1Α, Αθήνα, την 23^η Οκτωβρίου 2008, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:30, με την εξής σύνθεση:

Προεδρεύων: Δημήτριος Γιαννέλης, τακτικό μέλος της Επιτροπής, κωλυμένου του Προέδρου της Επιτροπής Σπυρίδωνα Ζησιμόπουλου και κωλυμένου του Αναπληρωτή Προέδρου της Επιτροπής Χαράλαμπου Χρυσανθάκη.

Μέλη: Νικόλαος Γεράσιμος, λόγω δικαιολογημένου κωλύματος του τακτικού μέλους Αριστομένη Κομισόπουλου,

Αριστέα Σινανιώτη,

Φαίδων Στράτος,

Ιωάννης Σαμέλης,

Κυριάκος Μακαρώνας, λόγω δικαιολογημένου κωλύματος του τακτικού μέλους, Χρήστου Ιωάννου,

Δέσποινα Κλαβανίδου, λόγω δικαιολογημένου κωλύματος του τακτικού μέλους, Παναγιώτη Κανελλόπουλου,

Ευθύμιος Πουρναράκης, λόγω δικαιολογημένου κωλύματος του τακτικού μέλους, Απόστολου Ρεφενέ και

Γεωργία Μπεχρή-Κεχαγιόγλου

Γραμματέας: Ηλιάνα Κούτρα, λόγω κωλύματος της τακτικής Γραμματέως Όλγας-Ανίτας Ραφτοπούλου.

Θέμα της συνεδρίασης ήταν η λήψη απόφασης επί της καταγγελίας (με ημ. αριθ. πρωτ. 6756/26.10.05) της Πρωτοβάθμιας Επαγγελματικής Οργάνωσης με την επωνυμία «ΕΝΩΣΗ ΦΑΝΟΠΟΙΩΝ ΚΑΙ ΒΑΦΕΩΝ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ ΝΟΜΟΥ ΧΑΝΙΩΝ» κατά των εταιρειών α) «ΑΥΔΑΤΕΧ ΕΛΛΑΣ Α.Ε.», β) «Η ΕΘΝΙΚΗ» ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΝ (αναφερόμενη εντός της καταγγελίας ως «ΕΘΝΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ Α.Ε.Ε.Γ.Α.»), γ) «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ Α.Ε.», δ) «ΙΝΤΕΡΑΜΕΡΙΚΑΝ Ε.Α.Ε.Ζ.Α.Ε.», ε) «GROUPAMA ΦΟΙΝΙΞ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» (ισχύουσα επωνυμία της προηγουμένως ονομαζόμενης «ΦΟΙΝΙΞ ΜΕΤΡΟΛΑΙΦ Γ.Α.Ε.Α.Ε.») και στ) της «ΕΝΩΣΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ», για παράβαση του άρθρου

¹ Από την παρούσα απόφαση έχουν παραλειφθεί, σύμφωνα με το άρθρο 26 παρ.7 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ 1890/Β'/29.12.2006), τα στοιχεία εκείνα, τα οποία κρίθηκε ότι αποτελούν επιχειρηματικό απόρρητο. Στη θέση των στοιχείων που έχουν παραλειφθεί υπάρχει η ένδειξη [...]. Όπου ήταν δυνατό τα στοιχεία που παραλείφθηκαν αντικαταστάθηκαν με ενδεικτικά ποσά και αριθμούς ή με γενικές περιγραφές (εντός [...]).

1 του ν. 703/77, όπως ισχύει, καθώς και του Κανονισμού 1400/2002 της Συνθήκης της Ε.Ε.

Η αρχικώς ορισθείσα συζήτηση της υπόθεσης για την 18^η Σεπτεμβρίου 2008, με απόφαση της Ολομέλειας της Επιτροπής Ανταγωνισμού (εφεξής Ε.Α.), κατά την συνεδρίασής της, την 17.7.2008 (αριθ. συνεδρ. 1331), κατόπιν γραπτού αιτήματος (ημ. αριθ. πρωτ. 500/15.7.2008) ορισμένων εκ των καταγγελλομένων εταιρειών, ήτοι των εταιρειών: α) «AUDATEX ΕΛΛΑΣ Α.Ε.», β) «ΕΘΝΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ Α.Ε.Ε.Γ.Α.», γ) «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ Α.Ε.», δ) «ΙΝΤΕΡΑΜΕΡΙΚΑΝ Ε.Α.Ε.Ζ.Α.Ε.», ε) «GROUPAMA ΦΟΙΝΙΞ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ», στ) «ΦΟΙΝΙΞ ΜΕΤΡΟΛΑΙΦ Γ.Α.Ε.Α.Ε.», ανεβλήθη για την 23^η Οκτωβρίου 2008 (ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:30).

Στη συζήτηση της υπόθεσης είχαν νομίμως κλητευθεί και παρίσταντο τα ενδιαφερόμενα μέρη ως εξής: α) η Πρωτοβάθμια Επαγγελματική Οργάνωση με την επωνυμία «ΕΝΩΣΗ ΦΑΝΟΠΟΙΩΝ ΚΑΙ ΒΑΦΕΩΝ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ ΝΟΜΟΥ ΧΑΝΙΩΝ» με τον νόμιμο εκπρόσωπό της Σταμάτη Σκαμάγκα του Κλεάρχου και μετά των πληρεξουσίων δικηγόρων του Μαρίας Παπαδάκη, Ιωάννη Σκορίνη και Βασίλη Σκούρα, β) η εταιρεία «AUDATEX ΕΛΛΑΣ Α.Ε.» διά του πληρεξουσίου δικηγόρου της Ηλία Σουφλερού, γ) η εταιρεία «ΕΘΝΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ Α.Ε.Ε.Γ.Α.» δια των πληρεξουσίων δικηγόρων της, Θεμιστοκλή Σκούρα και Αλεξάνδρας Μικρουλέα, δ) η εταιρεία «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ Α.Ε.» διά του πληρεξουσίου δικηγόρου της Ιωάννη Καούνη, ε) η εταιρεία «ΙΝΤΕΡΑΜΕΡΙΚΑΝ Ε.Α.Ε.Ζ.Α.Ε.» διά των πληρεξουσίων δικηγόρων της, Δημητρίου Τζουγανάτου, Νικολάου Κοσμίδη και Γεωργίου Δελλή και στ) η εταιρεία «GROUPAMA ΦΟΙΝΙΞ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» διά του πληρεξουσίου δικηγόρου της Δημητρίου Γεωργόπουλου.

Η «ΕΝΩΣΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ», η οποία καίτοι νομίμως είχε κλητευθεί και καταθέσει γραπτό υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 11 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ Β' 1890/2006) δεν παρέστη κατά τη συζήτηση της υπόθεσης.

Επί της υπό κρίση υπόθεσης υπεβλήθησαν τρία (3) υπομνήματα τρίτων, σύμφωνα με το άρθρο 21 παρ. 1 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Ε.Α., δηλαδή: α) το υπόμνημα της πρωτοβάθμιας επαγγελματικής οργάνωσης με την επωνυμία «Σύνδεσμος Φανοποιών και Επισκευαστών Καροσσερί Αυτοκινήτων Νομού Αχαΐας-Ο Άγιος Στέφανος» με ημ. αριθ. πρωτ. 792/6.10.2008, β) το υπόμνημα του πανελλήνιου δευτοροβάθμιου επαγγελματικού σωματείου με την επωνυμία «ΕΝΙΑΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΒΙΟΤΕΧΝΩΝ ΕΠΙΣΚΕΥΑΣΤΩΝ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΜΟΤΟΣΥΚΛΕΤΩΝ (Ε.Ο.Β.Ε.Α.Μ.Μ.) με ημ. αριθ. πρωτ. 811/8.10.2008 και γ) το υπόμνημα(εξώδικη διαμαρτυρία-πρόσκληση-δήλωση) του σωματείου με την επωνυμία «ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΤΕΧΝΙΤΩΝ-ΠΑΡΜΠΡΙΖ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ-ΕΛΑΣΤΙΚΩΝ ΠΑΡΕΜΒΑΣΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΣΥΝΑΦΩΝ ΕΙΔΩΝ ΑΘΗΝΩΝ ΚΑΙ ΠΕΡΙΧΩΡΩΝ» με ημ. αριθ. πρωτ. 7038/10.10.2008.

Επίσης πριν από την συζήτηση της υπόθεσης κατά την 23^η Οκτωβρίου 2009, τρεις εκ των καταγγελλομένων εταιρειών και ειδικότερα οι εταιρείες α) «AUDATEX ΕΛΛΑΣ Α.Ε.», β) «ΕΘΝΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ Α.Ε.Ε.Γ.Α.» και γ) «GROUPAMA ΦΟΙΝΙΞ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» υπέβαλαν προς την Επιτροπή, μετά την κοινοποίηση σε αυτούς των υπομνημάτων τρίτων, σύμφωνα με την ως άνω διάταξη, γραπτά αιτήματα για εκ νέου αναβολή της συζήτησης της υπόθεσης.

Στην αρχή της συνεδρίασης, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των ως άνω αιτούντων εταιρειών ανέπτυξαν προφορικά όσα επικαλούνται στις αιτήσεις αναβολής και ακολούθως η Επιτροπή μετά από διάσκεψη επί των αιτημάτων αναβολής αφού έλαβε υπόψη τα γραπτά αιτήματα των ως άνω εταιρειών και όσα ανέπτυξαν προφορικά κατά την ακροαματική διαδικασία, αποφάσισε ομόφωνα και ο Πρόεδρός της στη συνέχεια ανακοίνωσε στα μέρη τα εξής: α) την απόρριψη των αιτημάτων αναβολής διότι τόσο οι αιτούσες την αναβολή εταιρείες όσο και οι λοιπές καταγγελλόμενες εταιρείες θα έχουν τον απαιτούμενο χρόνο να προετοιμάσουν την άμυνά τους, με δεδομένο ότι πρώτα θα συζητηθούν οι προτεινόμενες δεσμεύσεις από τις καταγγελλόμενες και β) ότι κάνει δεκτό τυπικά μόνο το υπόμνημα της πρωτοβάθμιας επαγγελματικής οργάνωσης με την επωνυμία «Σύνδεσμος Φανοποιών και Επισκευαστών Καροσσερί Αυτοκινήτων Νομού Αχαΐας-Ο Άγιος Στέφανος», το οποίο είναι εμπρόθεσμο, βάσει του άρθρου 21 του Κανονισμού.

Στη συνέχεια η Επιτροπή εξέτασε τις προτεινόμενες δεσμεύσεις, σύμφωνα με το άρθρο 13 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, που υπέβαλαν με τα υπομνήματά τους οι εταιρείες: [...].

Συγκεκριμένα η εταιρία [...], με την υποβολή του με αρ. πρωτ. [...] υπομνήματός της, πρότεινε τις ακόλουθες δεσμεύσεις:

«Η εταιρία [...] δεσμεύεται να προβεί σε όλες τις απαραίτητες ενέργειες προκειμένου να επιτύχει την τροποποίηση του [...] λογισμικού AUDATEX, έτσι ώστε να είναι δυνατή η καταχώρηση, χωριστά για κάθε ασφαλιστική εταιρία, των τιμών εργατοώρας των συνεργείων. Η δέσμευση αυτή θα ενεργοποιηθεί από 1^η Ιανουαρίου 2009, έτσι ώστε να υπάρξει ο αναγκαίος χρόνος για την ως άνω τροποποίηση».

Η εταιρία [...], με την υποβολή του με αρ. πρωτ. [...] υπομνήματός της, πρότεινε τις ακόλουθες δεσμεύσεις:

«Η [...] δεσμεύεται ότι θα εισηγηθεί στην [...] κατάλληλη μεταβολή του λογισμικού software που θα της επιτρέπει να κάνει αυτόνομη χρήση του πεδίου τιμής εργατοώρας. Με αυτόν τον τρόπο θα μπορεί να αποτυπώνει στο πεδίο αυτό τις επιμέρους συμφωνίες που θα συνάπτει η ίδια σε κάθε συνεργείο ξεχωριστά. Η υποχρέωση αυτή άρχεται από 1.1.2009, δεδομένης της αλλαγής του λογισμικού που πρέπει να λάβει χώρα.»

Η εταιρία [...], με την υποβολή του με αρ. πρωτ. [...] υπομνήματός της, πρότεινε τις ακόλουθες δεσμεύσεις:

«1. Η εταιρία μας προτίθεται να διαπραγματεύεται και να συμφωνεί με το κάθε συνεργείο επισκευής αυτοκινήτων, ξεχωριστά, την τιμή της εργατοώρας επισκευής αυτοκινήτου και θα διαχειρίζεται αυτοτελώς το σχετικό πεδίο του συστήματος λογισμικού Audatex.

2. Η εταιρία μας δηλώνει ότι δε θα προβεί σε καμία συμφωνία αποζημίωσης ή άλλου είδους όρου συναλλαγής από κοινού με άλλες ασφαλιστικές εταιρίες.
3. Η εταιρία μας δηλώνει ότι θα συνάπτει ατομικές συμφωνίες με τα συνεργεία.
4. Η εταιρία μας δηλώνει ότι θα απέχει στο μέλλον από οποιαδήποτε συμφωνία που ήταν δυνατόν να θεωρηθεί ότι δεν πληροί τις προϋποθέσεις του νόμου και των κανονισμών της Εθνικής Ε.Α και της Επιτροπής της Ε.Κ.»

Η εταιρία [...], με την υποβολή του με αρ. πρωτ. [...] υπομνήματός της, πρότεινε τις ακόλουθες δεσμεύσεις:

- «1. Να αποχωρήσει άμεσα και πλήρως από τη μετοχική σύνθεση και το διοικητικό συμβούλιο της AUDATEX HELLAS, θέτοντας προς πώληση τις μετοχές της. Για το δε διάστημα μέχρι την ολοκλήρωση της αποχώρησής της από την εταιρία AUDATEX HELLAS, δεσμεύεται να μην συμμετέχει στο Δ.Σ. και τη Γ.Σ. της AUDATEX παρά μόνο για ζητήματα τα οποία συναρτώνται με την αποχώρηση της από την εταιρεία και πάντως όχι για ζητήματα τα οποία αφορούν στον τρόπο διαμόρφωσης, λειτουργίας και εφαρμογής του συστήματος Audatex.
2. Να κυκλοφορήσει εγκύκλιο προς το σύνολο των συνεργατών της πραγματογνωμόνων και διαμεσολαβητών, οι οποίοι συνεργάζονται με την ίδια, την οποία και να κοινοποιήσει στους φορείς που εκπροσωπούν τα συνεργεία αυτοκινήτων με την οποία να υπενθυμίζει ότι “οι τιμές εργατοώρας του συστήματος ηλεκτρονικής πραγματογνωμοσύνης Audatex είναι εντελώς ενδεικτικές, η δε τελική τιμή αποτελεί προϊόν ελεύθερης διαπραγμάτευσης και συμφωνίας μεταξύ του συνεργείου και της εταιρίας”.
3. Να μην κάνει χρήση του συστήματος Audatex ή οποιουδήποτε άλλου συστήματος ηλεκτρονικής πραγματογνωμοσύνης, εφόσον ήθελε κριθεί από την Ε.Α ότι τα συστήματα ηλεκτρονικής πραγματογνωμοσύνης είναι αντίθετα στους κανόνες του ανταγωνισμού, άλλως να κάνει χρήση του συστήματος κατά τρόπο σύμφωνο με τις οδηγίες της Ε.Α
4. Επικουρικά, εφόσον η Ε.Α δεν θεωρήσει ότι ο θεσμός της ηλεκτρονικής πραγματογνωμοσύνης είναι *in abstracto* αντίθετος με τους κανόνες του ανταγωνισμού, δεσμεύεται να γνωστοποιήσει στην Ε.Α. όλες τις συμβάσεις με τις οποίες καθίσταται αποδέκτης υπηρεσιών ηλεκτρονικής πραγματογνωμοσύνης για τη χορήγηση αρνητικής πιστοποίησης ή εξαίρεσης κατά την έννοια του άρ. 1 παρ.3 του Ν. 703/77».

Τέλος, η εταιρία [...], με την υποβολή του με αρ. πρωτ. [...] υπομνήματός της, πρότεινε να αναλάβει τις εξής δεσμεύσεις:

- «1. Η εταιρία μας προτίθεται να διαπραγματεύεται και θα συμφωνεί με το κάθε συνεργείο επισκευής αυτοκινήτων, ξεχωριστά, την τιμή της εργατοώρας επισκευής αυτοκινήτου και θα διαχειρίζεται αυτοτελώς το σχετικό πεδίο του συστήματος λογισμικού Audatex.
2. Η εταιρία μας δηλώνει ότι δεν θα προβεί σε καμία συμφωνία αποζημίωσης ή άλλου είδους όρου συναλλαγής από κοινού με άλλες ασφαλιστικές εταιρίες.

3. *Η εταιρία μας δηλώνει ότι θα συνάπτει ατομικές συμφωνίες με τα συνεργεία.*
4. *Η εταιρία μας δηλώνει ότι θα απέχει στο μέλλον από οποιαδήποτε συμφωνία που ήταν δυνατόν να θεωρηθεί ότι δεν πληροί τις προϋποθέσεις του νόμου και των κανονισμών της Εθνικής Ε.Α και της Επιτροπής της Ε.Κ.».*

Στην αρχή της συζήτησης επί των προτεινόμενων δεσμεύσεων το λόγο έλαβε ο Γενικός Εισηγητής, Ιωάννης Μιχαήλ, ο οποίος ανέπτυξε συνοπτικά την με αριθ. πρωτ. 7246/17.10.2008 εμπιστευτική εισήγηση της ΓΔΑ επί των προτεινόμενων δεσμεύσεων των ως άνω εταιρειών και λαμβάνοντας υπόψη όσα αναφέρονται αναλυτικά στην εισήγηση, πρότεινε την απόρριψη της πρότασης ανάληψης δεσμεύσεως για την κάθε μία ως άνω εταιρεία.

Κατόπιν το λόγο έλαβαν οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των ενδιαφερομένων μερών, οι οποίοι τοποθετήθηκαν επί της εισηγήσεως, ανέπτυξαν τις απόψεις τους, έδωσαν διευκρινήσεις και απάντησαν σε ερωτήσεις, που τους υπέβαλαν ο Πρόεδρος και τα μέλη της Ε.Α.

Η συζήτηση επί των προτεινόμενων δεσμεύσεων συνεχίστηκε κατά τις εξής συνεδριάσεις της Επιτροπής Ανταγωνισμού: α) την 20^η Νοεμβρίου 2008, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:30, β) την 28^η Νοεμβρίου 2008, ημέρα Παρασκευή και ώρα 9:00, γ) την 4^η Δεκεμβρίου 2008 (αναβολή κατόπιν αιτήματος της καταγγέλουσας), δ) την 23^η Δεκεμβρίου 2008, ημέρα Τρίτη και ώρα 15:00 (μετά από ακύρωση της ορισθείσας συνεδρίασης της 10^{ης} Δεκεμβρίου 2008), ε) την 7^η Ιανουαρίου 2009, ημέρα Τετάρτη και ώρα 12:00 και ολοκληρώθηκε στ) την 16^η Ιανουαρίου 2009, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:30.

Για τη θεμελίωση των ισχυρισμών τους οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των μερών ζήτησαν την εξέταση μαρτύρων. Η Επιτροπή αποδεχόμενη το αίτημά τους εξέτασε μάρτυρες με την ακόλουθη σειρά: 1) [...], 2) [...], 3) [...] και δ) [...].

Με την ολοκλήρωση της ακροαματικής διαδικασίας και την εξέταση των μαρτύρων οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των μερών ζήτησαν και ο Προεδρεύων της Επιτροπής χορήγησε προθεσμία μέχρι την 21^η Ιανουαρίου 2009, ημέρα Τετάρτη, προκειμένου να υποβάλουν τα συμπληρωματικά υπομνήματά τους επί των προτεινόμενων δεσμεύσεων.

Η Επιτροπή διασκεφθείσα επί των προτεινόμενων από τις καταγγελλόμενες εταιρείες δεσμεύσεων, την 29^η Ιανουαρίου 2009 (ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:30), μετά από διαλογική συζήτηση, αφού έλαβε υπόψη της τα στοιχεία του φακέλου, τις εισηγήσεις της ΓΔΑ, τις απόψεις που διατύπωσαν προφορικά τα ενδιαφερόμενα μέρη κατά τη συζήτηση και εγγράφως με τα υπομνήματά τους επί των ως άνω προτεινόμενων δεσμεύσεων, καθώς και τις καταθέσεις των μαρτύρων αποφάσισε με πλειοψηφία την απόρριψη των προτεινόμενων δεσμεύσεων από τις ανωτέρω εταιρείες.

Ειδικότερα, η πλειοψηφία της Ε.Α. έκρινε ότι οι σχετικές παραβάσεις, όπως αυτές αποδίδονται στη σχετική εισήγηση της Γ.Δ.Α, ανάγονται στον «σκληρό πυρήνα» του δικαίου του ανταγωνισμού και των σκοπών που ικανοποιούνται με τις διατάξεις του. Επομένως, οι αποδιδόμενες παραβάσεις πρέπει να τύχουν περαιτέρω εξέτασης, οι δε

προτεινόμενες δεσμεύσεις κρίνονται ανεπαρκείς εξ απόψεως της αποτελεσματικότητάς τους.

Αντιθέτως, τα μέλη της Ε.Α. κ.κ. Ε. Πουρναράκης και Φ. Στράτος εμειοψήφησαν και διετύπωσαν την άποψη ότι με την αποδοχή των δεσμεύσεων από τις ασφαλιστικές εταιρείες και την διαβεβαίωση της AUDATEX, θα γινόντουσαν οι κατάλληλες προσαρμογές στο λογισμικό του συστήματος της AUDATEX ώστε να εφαρμόζονταν αυτόνομες τιμές εργατοώρας για κάθε συνεργείο και κάθε ασφαλιστική χωριστά. Εξ άλλου και από την ακροαματική διαδικασία διαπιστώθηκε ότι στην πράξη συνήφθησαν αρκετές ατομικές συμφωνίες με τα συνεργεία προς την κατεύθυνση αυτή. Συμπληρωματικά οι ανωτέρω σημείωσαν ότι το εν λόγω και άλλα παρεμφερή ηλεκτρονικά συστήματα, εφαρμόζονται ευρύτατα στο εξωτερικό και δεν προσκρούουν ασφαλώς στους κανόνες του ανταγωνισμού. Η εισαγωγή του συστήματος AUDATEX στην Ελλάδα σκοπό είχε την αντιμετώπιση του καθεστώτος αυθαιρεσίας και έλλειψης αντικειμενικότητας που επικρατούσε προηγουμένως.

Η Επιτροπή συνέχισε τις εργασίες της επί της ως άνω υπόθεσης την 30^η Ιανουαρίου 2009, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:30, όπως είχε ανακοινωθεί στα μέρη κατά την συνεδρίαση της 16^{ης} Ιανουαρίου 2009 και αρχικά ο Προεδρεύων της ΕΑ ανακοίνωσε στα μέρη την απόφαση της Επιτροπής επί των δεσμεύσεων και την συνέχιση της ακροαματικής διαδικασίας με την έναρξη της συζήτησης επί της ουσίας της υπόθεσης.

Η συζήτηση επί της ουσίας της υπόθεσης συνεχίσθηκε κατά τις εξής συνεδριάσεις της Επιτροπής Ανταγωνισμού: την 5^η Φεβρουαρίου 2009 (ημέρα Πέμπτη και ώρα 15:00), την 6^η Φεβρουαρίου 2009 (ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00), την 12^η Φεβρουαρίου 2009 (ημέρα Πέμπτη και ώρα 15:00), την 13^η Φεβρουαρίου 2009 (ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:30), την 18^η Φεβρουαρίου 2009 (ημέρα Τετάρτη και ώρα 15:00), την 19^η Φεβρουαρίου 2009 (ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:30), την 26^η Φεβρουαρίου 2009 (ημέρα Πέμπτη και ώρα 11:00), την 4^η Μαρτίου 2009 (ημέρα Τετάρτη και ώρα 15:00), την 12^η Μαρτίου 2009 (ημέρα Πέμπτη και ώρα 11:30), την 13^η Μαρτίου 2009 (ημέρα Παρασκευή και ώρα 12:30), την 19^η Μαρτίου 2009 (ημέρα Πέμπτη και ώρα 11:30), την 20^η Μαρτίου 2009 (ημέρα Παρασκευή και ώρα 12:00), την 26^η Μαρτίου 2009 (ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:30), την 3^η Απριλίου 2009 (ημέρα Παρασκευή και ώρα 12:00), την 9^η Απριλίου 2009 (ημέρα Πέμπτη και ώρα 14:00), την 10^η Απριλίου 2009 (ημέρα Παρασκευή και ώρα 12:00) και ολοκληρώθηκε την 13^η Απριλίου 2009 (ημέρα Δευτέρα και ώρα 11:15).

Πριν από την έναρξη της συζήτησης επί της ουσίας και μετά την ανακοίνωση της απόφασης της Επιτροπής επί των δεσμεύσεων, ο πληρεξούσιος δικηγόρος της εταιρείας ΦΟΙΝΙΞ υπέβαλε αίτημα για έγγραφη ανακοίνωση της ως άνω απόφασης περί απόρριψης των δεσμεύσεων μιας εκάστης από τις καταγγελλόμενες εταιρείες.

Η Επιτροπή σε διάσκεψη επί του ως άνω αιτήματος αποφάσισε και ο Προεδρεύων αυτής ανακοίνωσε στη συνέχεια στους ενδιαφερόμενους ότι, απορρίπτει το αίτημα με βάση το άρθρο 13 παρ. 5 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της ΕΑ και ότι προχωρά στην συζήτηση της υπόθεσης επί τη ουσίας.

Στη συνέχεια το λόγο έλαβε ο Γενικός Εισηγητής, Ιωάννης Μιχαήλ, ο οποίος ανέπτυξε συνοπτικά την με αριθ. πρωτ. 4123/24.6.2008 Εμπιστευτική Εισήγηση της ΓΔΑ και και λαμβάνοντας υπόψη όσα αναφέρονται αναλυτικά στην εισήγηση, πρότεινε, τα εξής:

1) Να υποχρεωθούν οι καταγγελλόμενες εταιρείες AUDATEX, ΕΘΝΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ Α.Ε.Ε.Γ.Α («ΕΘΝΙΚΗ»), ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΑΕ («ΑΓΡΟΤΙΚΗ»), Η INTERAMERIKAN E.E.A.Z.A.E («INTERAMERICAN») και ΦΟΙΝΙΕ ΜΕΤΡΟΛΑΙΦ ΕΜΠΟΡΙΚΗ («ΦΟΙΝΙΕ»). να παύσουν τις ανωτέρω παραβάσεις του άρ. 1 Ν. 703/1977, όπως ισχύει, και του άρ. 81 παρ. 1 ΣυνθΕΚ, και να παραλείψουν αυτές στο μέλλον,

2) Να επιβληθεί στις καταγγελλόμενες εταιρείες πρόστιμο σύμφωνα με τη διάταξη του άρ. 9 Ν. 703/1977, λαμβανομένων υπόψη της βαρύτητας και της διάρκειας της παράβασης.

3) Να επαπειληθεί χρηματική ποινή για κάθε ημέρα μη συμμόρφωσης τους με την απόφασή σας.

Κατόπιν το λόγο έλαβαν οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των ενδιαφερομένων μερών, οι οποίοι τοποθετήθηκαν επί της εισηγήσεως, ανέπτυξαν τις απόψεις τους, έδωσαν διευκρινήσεις και απάντησαν σε ερωτήσεις, που τους υπέβαλαν ο Πρόεδρος και τα μέλη της Ε.Α. και για τη θεμελίωση των ισχυρισμών τους οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των μερών ζήτησαν την εξέταση μαρτύρων. Η Επιτροπή αποδεχόμενη το αίτημά τους εξέτασε μάρτυρες με την ακόλουθη σειρά: 1) [...], 2) [...], 3) [...], 4) [...], 5) [...], 6) [...] και 7) [...].

Με την ολοκλήρωση της ακροαματικής διαδικασίας και την εξέταση των μαρτύρων οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των μερών ζήτησαν και ο Πρόεδρος της Επιτροπής χορήγησε προθεσμία μέχρι την 30^η Απριλίου, ημέρα Τετάρτη, προκειμένου να υποβάλουν τα συμπληρωματικά υπομνήματά τους.

Η Επιτροπή συνήλθε σε διάσκεψη την 7^η Μαΐου 2009 (ημέρα Πέμπτη και ώρα 11:00), η οποία συνεχίστηκε την 14^η Μαΐου 2009 (ημέρα Πέμπτη και ώρα 13:00), την 22^α Μαΐου 2009 (ημέρα Παρασκευή και ώρα 11:00), την 29^η Μαΐου 2009 (ημέρα Παρασκευή και ώρα 12:00), την 12^η Ιουνίου 2009 (ημέρα Παρασκευή και ώρα 13:00), την 18^η Ιουνίου 2009 (ημέρα Πέμπτη και ώρα 14:00), την 2^α Ιουλίου 2009 (ημέρα Πέμπτη και ώρα 14:30) την 9^η Ιουλίου 2009 (ημέρα Πέμπτη και ώρα 12:00), την 23^η Ιουλίου 2009 (ημέρα Πέμπτη και ώρα 14:00) και ολοκληρώθηκε την 3^η Αυγούστου 2009 (ημέρα Δευτέρα και ώρα 16:00) στην ως άνω αίθουσα συνεδριάσεων του 1^{ου} ορόφου των Γραφείων της, και αφού έλαβε υπόψη της τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης, την Εισήγηση της Γ.Δ.Α., τις απόψεις που διατύπωσαν προφορικώς τα ενδιαφερόμενα μέρη κατά την συζήτηση της υπόθεσης και με τα υπομνήματά τα οποία υπέβαλαν, καθώς και τα όσα κατέθεσαν οι μάρτυρες κατά την ακροαματική διαδικασία,

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

I. ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ

Με το υπ' αριθ. πρωτ. 6756/26.10.05 έγγραφό της, η Πρωτοβάθμια Επαγγελματική Οργάνωση (Ένωση) με την επωνυμία «ΕΝΩΣΗ ΦΑΝΟΠΟΙΩΝ ΚΑΙ ΒΑΦΕΩΝ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ ΝΟΜΟΥ ΧΑΝΙΩΝ» καταγγέλλει τις ανωτέρω αναφερόμενες εταιρείες (και την υπό στ) αναφερόμενη Ένωση) για παράβαση του άρθρου 1 του ν.703/1977, όπως ισχύει, καθώς και του Κανονισμού 1400/2002 της Συνθήκης της Ε.Ε.

α) Η καταγγέλλουσα

Η Πρωτοβάθμια Επαγγελματική Οργάνωση (Ένωση) με την επωνυμία «ΕΝΩΣΗ ΦΑΝΟΠΟΙΩΝ ΚΑΙ ΒΑΦΕΩΝ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ ΝΟΜΟΥ ΧΑΝΙΩΝ» ιδρύθηκε το 1983, με καταστατικό σκοπό τη *«διαφύλαξη, μελέτη και προαγωγή των κοινών οικονομικών, κοινωνικών και επαγγελματικών συμφερόντων των μελών της στα πλαίσια εξυπηρέτησης του κοινωνικού συνόλου»* και, μεταξύ άλλων, τη *«συστηματική μελέτη των προβλημάτων του κλάδου για την προσφορότερη συλλογική διεκδίκηση και επίλυση αυτών»*. Την ιδιότητα του μέλους της αυτής μπορεί να αποκτήσει κάθε φυσικό πρόσωπο που ασκεί το επάγγελμα του φανοποιού και βαφέα και κατοικεί στο νομό Χανίων. Μέλη του σωματείου είναι ανεξάρτητοι φανοποιοί και βαφείς αυτοκινήτων, καθώς και ανεξάρτητοι επισκευαστές αυτοκινήτων.

β) Οι καταγγελλόμενες

Η πρώτη των καταγγελλομένων είναι η εταιρεία με την επωνυμία «AUDATEX ΕΛΛΑΣ Α.Ε.», ιδρυθείσα το 1997, με έδρα την Αθήνα και σκοπό την παροχή ολοκληρωμένων υπηρεσιών ηλεκτρονικής πραγματογνωμοσύνης ζημιών αυτοκινήτων, διαμέσου του συστήματος Audatex, του οποίου η εταιρεία κατέχει την αποκλειστική άδεια χρήσης στην Ελλάδα.

Δεύτερη καταγγελλόμενη είναι η εταιρεία με την επωνυμία «Η ΕΘΝΙΚΗ, ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΝ» (εφεξής «ΕΘΝΙΚΗ»), που αποτελεί το βασικό μέτοχο της AUDATEX ΕΛΛΑΣ Α.Ε., κατέχοντας το 70% του μετοχικού κεφαλαίου.

Τρίτη, τέταρτη και πέμπτη καταγγελλόμενες είναι οι εταιρείες με τις επωνυμίες «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ Α.Ε.» (εφεξής «ΑΓΡΟΤΙΚΗ»), «INTERAMERICAN E.A.E.Z. Α.Ε.» (εφεξής «INTERAMERICAN») και «ΦΟΙΝΙΞ ΜΕΤΡΟΛΑΙΦ ΕΜΠΟΡΙΚΗ Α.Ε.Α.Ε.» (εφεξής «ΦΟΙΝΙΞ»), οι οποίες κατέχουν ισόποσα το υπόλοιπο 30% του μετοχικού κεφαλαίου της AUDATEX ΕΛΛΑΣ Α.Ε.

Η έκτη και τελευταία των καθόν είναι η ΕΝΩΣΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ (εφεξής «Ε.Α.Ε.Ε.»).

II. ΤΟ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΗΣ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑΣ

Βάσει της διαδικασίας ασφαλιστικών αποζημιώσεων, σε περίπτωση ζημίας αυτοκινήτου, κάθε φορά που κάποια ασφαλιστική εταιρεία υποχρεούται να πληρώσει

την αποκατάσταση υλικών ζημιών σε όχημα, είτε σε περιπτώσεις υπαιτιότητας του ασφαλισμένου πελάτη της είτε σε περιπτώσεις μικτής ασφάλειας, αναθέτει σε έναν εκτιμητή ζημιών/πραγματογνώμονα να προβεί σε εκτίμηση του κόστους επανόρθωσης της ζημιάς και να συντάξει σχετική έκθεση. Η εκτίμηση/πραγματογνωμοσύνη μπορεί να πραγματοποιηθεί είτε με συμβατικό (χειρόγραφο) τρόπο, όπου καταγράφονται οι εκτιμώμενες εργασίες και το σύνολο του εκτιμώμενου κόστους επισκευής, είτε με ηλεκτρονικό τρόπο (ηλεκτρονική πραγματογνωμοσύνη), όπου γίνεται χρήση της ειδικής για το σκοπό αυτό βάσης δεδομένων.

Στην καταγγελία υποστηρίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής :

1) Η σύμπραξη των καταγγελλομένων αφορά στον καθορισμό πάγιων τιμών αποτίμησης της εργατοώρας του επισκευαστή, μέσω του συστήματος Audatex της AUDATEX ΕΛΛΑΣ Α.Ε. Όπως αναφέρεται εντός της καταγγελίας *«οι ίδιες οι ασφαλιστικές εταιρείες που θα πληρώσουν τον επισκευαστή, ορίζουν μονομερώς μέσω του Audatex το αντίτιμο στην με τον επισκευαστή συναπτόμενη σύμβαση έργου.»* Η καταγγέλλουσα υποστηρίζει ότι, μέσω του συστήματος των ηλεκτρονικών πραγματογνωμοσυών που διαχειρίζεται η πρώτη των καθών, AUDATEX, επιβάλλονται στους ανεξάρτητους επισκευαστές - φανοποιούς - βαφείς συγκεκριμένοι όροι συνεργασίας, τόσο ως προς την τιμή της εργατοώρας όσο και ως προς τον απαιτούμενο χρόνο επισκευών. Οι ανεξάρτητοι επισκευαστές αναγκάζονται στην αποδοχή των όρων, όπως αυτοί προκύπτουν από την ηλεκτρονική πραγματογνωμοσύνη του συστήματος Audatex, γιατί στην περίπτωση άρνησής τους απειλούνται με τη μη ανάθεση της εργασίας. Αναλυτικότερα, στην καταγγελία αναφέρεται: *«Στην έκθεση εκτίμησης μέσω της AUDATEX ο εκτιμητής / πραγματογνώμονας προσδιορίζει, πέραν της τιμής των ανταλλακτικών, την αμοιβή ανά ώρα του επισκευαστή, καθώς και πόσες ακριβώς ώρες εργασίας δικαιολογούνται για την πραγματοποίηση κάθε είδους επισκευής. Έτσι από τις εκθέσεις των εκτιμητών, προκύπτει επακριβώς η τελική αμοιβή του επισκευαστή. Ο εκτιμητής του εγχειρίζει την έκθεση εκτίμησης, προτείνοντάς του σύναψη της σύμβασης με την εν λόγω αμοιβή. Αν ο επισκευαστής εκφράζει αντιρρήσεις, χάνει τη δουλειά: η έκθεση δεν αναπροσαρμόζεται, του επισκευαστή μη δυνάμενου να διαπραγματευτεί το ύψος της αμοιβής του. Είτε προσχωρεί στη σύμβαση είτε χάνει τη δουλειά.»* Σε άλλο σημείο της καταγγελίας αναφέρεται *«Στην πράξη, οι τιμές αποτίμησης της εργατοώρας από το AUDATEX καταλήγουν να είναι δεσμευτικές για τους επισκευαστές, διότι αν αυτοί αρνηθούν να συμμορφωθούν με την αποτίμηση της εργατοώρας τους, όπως αυτή προκύπτει από την έκθεση του εκτιμητή και ταυτόχρονα ο κύριος του ζημιωθέντος αυτοκινήτου δεν είναι διατεθειμένος – ως είθισται – να πληρώσει τη διαφορά μεταξύ της πάγιας τιμής και αυτής που θεωρεί ο επισκευαστής ως εύλογη αμοιβή του, ο πελάτης θα καταλήξει στα εξουσιοδοτημένα συνεργεία των κατασκευαστριών εταιρειών»*. Κατά την καταγγέλλουσα *«ο καθορισμός της εργατοώρας του επισκευαστή, μέσω των δεδομένων του συστήματος AUDATEX, στην πράξη λειτουργεί ως πάγια δεσμευτική τιμή που καταργεί απόλυτα τον ανταγωνισμό στην αγορά της επισκευής αυτοκινήτων»*. *«Ειδικότερα, οι εν λόγω τιμές είναι πάγιες, δοθέντος ότι: α) η αμοιβή του εκάστοτε επισκευαστή ανά ώρα ορίζεται πανομοιότυπα, ανεξαρτήτως της εργασίας για την οποία*

αμείβεται και της δυσκολίας αυτής, καθώς και των υποδομών που αυτός διαθέτει β) χωρίς να του καταλείπονται περιθώρια διαπραγμάτευσης γ) οι έξωθεν τιθέμενες τιμές εμφανίζουν ελάχιστες μικροαποκλίσεις από επισκευαστή σε επισκευαστή, ακριβώς όπως καταστρατηγηθεί ο απαγορευτικός της επιβολής παγίων τιμών κανόνας. Πρόκειται για εικονικές αποκλίσεις, της τάξεως των 0,88 ευρώ και δ) πέραν της εργατοώρας, καθορίζεται παγίως και ο μέγιστος χρόνος αποπεράτωσης μιας εργασίας...[...] Έτσι, κάθε φορά που άγεται στο συνεργείο μας προς επισκευή ένα αυτοκίνητο όχημα που υπέστη ζημιές συνεπεία τροχαίου ατυχήματος και τις εργασίες 'επαναφοράς' του οποίου στην προ του τροχαίου κατάσταση πρόκειται να πληρώσει μια από τις μεγάλες ασφαλιστικές εταιρείες (Εθνική Ασφαλιστική, Αγροτική Ασφαλιστική, Interamerican, Φοινιξ), στερούμαστε του δικαιώματος ελεύθερης χρέωσης της εργατοώρας μας. Η εργατοώρα καθορίζεται μονομερώς από το σύστημα χωρίς να ακούγεται ο επισκευαστής.... »

2) Το ηλεκτρονικό σύστημα της AUDATEX, δεδομένου ότι ενημερώνεται από τις αυτοκινητοβιομηχανίες και τις ασφαλιστικές εταιρείες, και λόγω του τρόπου με τον οποίο αυτό είναι δομημένο, δημιουργεί αντιανταγωνιστικές συνθήκες για τους ανεξάρτητους επισκευαστές «.....Οι κατασκευάστριες εταιρείες εισφέρουν στο σύστημα δεδομένα (χρέωση εργατοώρας, τιμές ανταλλακτικών και μέγιστο χρόνο αποπεράτωσης μιας εργασίας) που μόνο οι ίδιες μπορούν να διασφαλίσουν, κατευθύνουν έμμεσα όλες τις δουλειές στα εξουσιοδοτημένα συνεργεία....». Επίσης, τα δεδομένα του συστήματος αναφορικά με τον απαιτούμενο χρόνο εργασιών, έχουν δοθεί προς καταχώρηση από τις κατασκευάστριες εταιρείες και «...δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα δοθέντος ότι: α) [...] Είναι οι χρόνοι που οι τεχνικοί του συνεργείου τους χρειάστηκαν για την αντικατάσταση τμημάτων νέων αυτοκινήτων και όχι για την αντικατάσταση πεπαλαιωμένων, σκουριασμένων μερών οχημάτων, όπως κάνουν στην πράξη οι ανεξάρτητοι επισκευαστές. Συνακόλουθα οι κρίσιμοι χρόνοι είναι χρόνοι 'εργαστηρίου', χωρίς το συνήθη -για χρησιμοποιούμενα οχήματα- βαθμό δυσκολίας αποσυναρμολόγησης που αντιμετωπίζει στην πράξη ο ανεξάρτητος επισκευαστής. β) Όσο καλά εξοπλισμένο κι αν είναι το συνεργείο του ανεξάρτητου επισκευαστή, εκ των πραγμάτων είναι αδύνατο να διαθέτει όλα τα εξειδικευμένα επί παντός μοντέλου εργαλεία και εξαρτήματα τα οποία διαθέτει το εξουσιοδοτημένο συνεργείο και τα οποία επιτρέπουν την αντικατάσταση μερών του αυτοκινήτου στον ελάχιστο χρόνο.»

3) Υπάρχει εναρμονισμένη πρακτική μεταξύ των καταγγελλόμενων ασφαλιστικών εταιρειών, να διορίζουν μόνον εκτιμητές της AUDATEX. Συγκεκριμένα, στην καταγγελία αναφέρεται «Το γεγονός ότι το ηλεκτρονικό σύστημα Audatex της 1^{ης} των καθόν το χρησιμοποιούν συστηματικά και πάγια -μέσω των εκτιμητών που αυτές διορίζουν- η 2^η, η 3^η, η 4^η και η 5^η των καθόν, καθώς επίσης και άλλες ασφαλιστικές εταιρείες, αποκαλύπτει την ύπαρξη τουλάχιστον εναρμονισμένης πρακτικής (αν όχι δεσμευτικής μεταξύ τους συμφωνίας) να διορίζουν μόνο εκτιμητές του Audatex...».

III. ΕΠΙ ΤΩΝ ΔΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΩΝ ΑΙΤΗΜΑΤΩΝ ΤΩΝ ΜΕΡΩΝ

Επί των ενστάσεων που προβλήθηκαν από τις καταγγελλόμενες, κατά την διάρκεια της διαδικασίας, η Ε.Α. αποφάσισε τα ακόλουθα:

-Επί της ένστασης της Audatex και των λοιπών καταγγελλομένων σχετικά με την έλλειψη συναλλακτικής σχέσης μεταξύ της Audatex και των καταγγελλόντων:

Η Ε.Α. απορρίπτει την ένσταση ως νόμω αβάσιμη, καθώς ο «καθορισμός τιμών» δεν προϋποθέτει την ύπαρξη συμβατικής – συναλλακτικής σχέσης. Ο καθορισμός τιμών μπορεί να είναι άμεσος ή έμμεσος. Σε κάθε περίπτωση υπάρχει με τα συμβεβλημένα συνεργεία άμεση συναλλακτική σχέση. Εις ό,τι αφορά τα ανεξάρτητα συνεργεία, η σχέση μεταξύ ασφαλιστικής και επισκευαστή θα μπορούσε να χαρακτηριστεί ως σύμβαση υπέρ τρίτου, όπου τρίτος είναι ο ιδιοκτήτης του οχήματος, και ως σύμβαση προσχώρησης όπου τα κάθε συνεργείο είτε προσχωρεί και αποδέχεται, είτε δεν προσχωρεί και αποκλείεται της αναλήψεως της εργασίας. Σε κάθε περίπτωση όλα τα μέρη παραδέχονται την ύπαρξη διαπραγματεύσεως, που προϋποθέτει την ύπαρξη συναλλακτικής σχέσης.

-Επί της ένστασης της Interamerican η οποία εκτιμά ότι η διεύρυνση της αγοράς θα οδηγήσει σε παραβίαση του δικαιώματος των καθ' ών να ζητήσουν απαλλαγή από την υπαγωγή στις διατάξεις του άρθρου 81 παρ. 3 ΣυνθΕΚ:

Η Ε.Α. απορρίπτει την ένσταση ως νόμω και ουσία αβάσιμη, διότι ως σχετική γεωγραφική αγορά ορίζεται όλη η Ελληνική επικράτεια, η δε Interamerican έχει ήδη υποβάλλει αίτημα εφαρμογής του 81 παρ. 3 στο από 22/9/2008 υπόμνημά της.

-Επί της ένστασης της Εθνικής Ασφαλιστικής για **διαδικαστική παράβαση, ήτοι παράβαση του ουσιώδους τύπου της διαδικασίας σχετικά με την απορριπτική απόφαση περί των δεσμεύσεων, επειδή η Ε.Α. προέβη σε ανακοίνωση απόρριψης των δεσμεύσεων χωρίς περαιτέρω αιτιολογία, για τους λόγους ότι :** 1. Η ως άνω απορριπτική απόφαση συνιστά διοικητική πράξη χωριστά από την οριστική απόφαση και ως εκ τούτου προσβάλλεται ατομικώς, 2. Η ως άνω απορριπτική απόφαση χρήζει έγγραφης, πλήρως αιτιολογημένης αιτιολογίας, 3. τα αποτελέσματα αυτής επέρχονται από κοινοποίησης, 4. Οι καταγγελλόμενοι στερήθηκαν του δικαιώματος άμυνας, 5. Η ως άνω απορριπτική απόφαση κρίνεται ως ακυρωτέα λόγω της μη χορήγησης στους ενιστάμενους του συνόλου αυτής με την αιτιολογία της:

Η Ε.Α. απορρίπτει την ένσταση ως νόμω αβάσιμη διότι ο Κανονισμός Λειτουργίας της ΕΑ, άρθρο 13, 5: ορίζει ότι «...*Αν η Επιτροπή κρίνει επαρκείς της προτεινόμενες δεσμεύσεις, εκδίδει απόφαση αποδοχής. Αν αντιθέτως τις κρίνει ανεπαρκείς, προχωρεί αμέσως στη συζήτηση της υπόθεσης (...).*». Ο νόμος δεν προϋποθέτει την υποχρέωση έκδοσης απόφασης επί των δεσμεύσεων. ...». Εξ αντιδιαστολής, και στο Άρθρο 9, του Κανονισμού 1/2003 (αναφορά και σε COMP/37.984 – Skyteam) ορίζεται ότι“1. Όταν η Επιτροπή σκοπεύει να εκδώσει απόφαση με την οποία να απαιτεί τη παύση μιας παράβασης και οι εμπλεκόμενες επιχειρήσεις προσφέρονται να αναλάβουν ορισμένες δεσμεύσεις για να ανταποκριθούν της αντιρρήσεις της Επιτροπής κατά την προκαταρκτική της εκτίμηση, τότε η Επιτροπή δύναται με απόφασή της να καταστήσει

αυτές τις δεσμεύσεις υποχρεωτικές για της επιχειρήσεις (απόφαση μόνο σε περίπτωση αποδοχής)». Ομοίως, στην υπ' αριθμόν 369/V/2007 Απόφαση της Ε.Α., στην υπόθεση οριζοντίων συμπράξεων για την αγορά γάλακτος, και δη στην παρ.305, κρίνεται ότι έχει γίνει δεκτό στην ελληνική νομολογία και αναφορικά με τις ιδιαίτερα σοβαρούς περιορισμούς που διαπιστώνονται στις κάθετες σχέσεις μεταξύ προμηθευτών και αλυσίδων σούπερ μάρκετ, όπως έχει κριθεί και στην υπ' αριθμόν 373/V/2007 Απόφαση της Ε.Α., στην υπόθεση των κάθετων συμπράξεων στην αγορά γάλακτος, στις παρ.45 (1) και 45 (2). Βλ. και Προοίμιο του Κανονισμού 1/2003 (σκέψη 13^η), όπου αναφέρεται χαρακτηριστικά ότι: «...Σε περιπτώσεις, της οποίες η Επιτροπή σκοπεύει να επιβάλλει πρόστιμο, δεν ενδείκνυνται αποφάσεις δέσμευσης...». Έτι περαιτέρω, στην υπ' αριθμόν Αποφ. 434/V/2009 (σελ. 4) Απόφαση της Ε.Α., ορίζεται ότι «*Επί των ανωτέρω προτεινόμενων δεσμεύσεων, στην αρχή της συζήτησης τον λόγο έλαβε ο Γενικός Εισηγητής Ιωάννης Μιχαήλ, Προϊστάμενος της Β' Διεύθυνσης Εφαρμογής της Γ.Δ.Α., εκτελών χρέη Αναπληρωτή Γενικού Διευθυντή της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού (εφεξής Γ.Δ.Α.), ο οποίος ανέπτυξε συνοπτικά τη σχετική γραπτή εισήγηση (αριθ. Πρωτ. 3281/16.5.2008) της Υπηρεσίας και πρότεινε για της λόγους που αναφέρονται αναλυτικά στην εισήγηση αυτή να μη γίνουν αποδεκτές οι προτεινόμενες δεσμεύσεις της εταιρείας [...], διότι πρόκειται για μία υπόθεση, στην οποία βάσει των όσων αναλύθηκαν κρίνεται αναγκαία η επιβολή προστίμου. Αυτό δε κυρίως, διότι πρόκειται για πολλαπλές παράνομες πρακτικές που αναπτύχθηκαν σε αρκετά επίπεδα εμπορίου (μαζική, λιανική διανομή) και για αρκετά χρόνια, αφορούν δε συμπεριφορές που στην πλειονότητά της έχουν ήδη παύσει, αναπτύχθηκαν δηλαδή στο παρελθόν (2000-2006).*

-Επί της ένστασης της Εθνικής Ασφαλιστικής για **ανεπίτρεπτη μεταβολή του περιεχομένου της εισήγησης και μη επιτρεπτή επέκταση της γεωγραφικής αγοράς σε όλη την Ελλάδα**, με τον ισχυρισμό ότι ο έλεγχος ΓΔΑ επικεντρώθηκε μόνο στο νομό Χανίων και ουδέποτε επεκτάθηκε στο σύνολο της Ελληνικής Επικράτειας. Επίσης, αναπτύσσεται ο ισχυρισμός ότι η ως άνω παράβαση συνοδεύεται από έλλειψη εισήγησης για ενδεχόμενες παραβάσεις του δικαίου του ανταγωνισμού σε όλη την επικράτεια:

Η Ε.Α. απορρίπτει την ένσταση ως νόμω αβάσιμη επειδή η Εισήγηση αναφέρεται και στην Ελληνική Επικράτεια ως πιθανή γεωγραφική αγορά., η δε συζήτηση δεν περιορίστηκε μόνο στα Χανιά ή στην Κρήτη. Σύμφωνα με την ΓΔΑ έχει γίνει έρευνα για το σύνολο της Επικράτειας, δεδομένου ότι η ανάλυση πραγματοποιήθηκε στο σύνολο των τιμών της AUDATEX, (η ΓΔΑ είχε στη διάθεσή της όλο το database της AUDATEX για τον Ιούνιο του 2007), οπότε τα σημεία που αφορούσαν το επίπεδο τιμών και τη διαδικασία αυξήσεων αφορούν όλη την Επικράτεια. Για την διαδικασία εγκρίσεων είχαν ληφθεί δειγματοληπτικά από την περιφέρεια Κρήτης και την περιφέρεια Πελοποννήσου, δεδομένης και της έκτασης των δύο περιφερειών και δεδομένου ότι στην Πελοπόννησο είχε εντοπιστεί το στοιχείο της μαύρης λίστας. (Το μοναδικό σημείο για το οποίο δεν επεκτάθηκε η έρευνα πέραν του νομού Χανίων είναι τα ερωτηματολόγια της Γ.Δ.Α προς τους φανοποιούς για το αν υπάρχει ανηρτημένη τιμή εργατοώρας.

-Επί της ένστασης της Εθνικής Ασφαλιστικής για **παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας αναφορικά με την μη λήψη υπόψη στοιχείων από τη ΓΔΑ για τους εξής λόγους:** (α.) η εκτίμηση της πραγματογνωμοσύνης είναι ελεύθερη, η διαδικασία ωστόσο στηρίζεται σε εσφαλμένες υποθέσεις, αναφορικά με τη δεσμευτικότητα της τιμής β) η ΓΔΑ έχει επικαλεστεί ένα αυθαίρετο δείγμα 2.040 ζημιών με απόκλιση πάνω από 30% μεταξύ της ηλεκτρονικής πραγματογνωμοσύνης και της τιμής που πλήρωσε η Εταιρία στον ζημιωθέντα., γ) από τους φακέλους ζημιών προκύπτει ότι η τελική αποζημίωση που πληρώθηκε, υπερβαίνει το ύψος της ζημίας της ηλεκτρονικής πραγματογνωμοσύνης.)

Η Ε.Α. απορρίπτει την ένσταση ως νόμο και ουσία αβάσιμη επειδή ο χαρακτηρισμός του δείγματος ως «αυθαίρετου» δεν ευσταθεί, δεδομένου ότι το δείγμα ήταν τυχαίο, με κριτήρια επιλογής την κάλυψη τόσο της αξίας ζημίας, όσο και νομών. Αυτή η απόκλιση αναφέρεται σε απαντητική επιστολή της Εθνικής, αλλά χωρίς να έχει υποστηρικτικά στοιχεία, ώστε να μπορεί να επιβεβαιωθεί από τη ΓΔΑ.

-Επί της ένστασης της Εθνικής Ασφαλιστικής για **απουσία κλήτευσης των λοιπών ασφαλιστικών εταιριών, χρηστών του συστήματος:**

Η Ε.Α. απορρίπτει την ένσταση ως νόμο και ουσία αβάσιμη επειδή η κλήτευση απεστάλη σε όλες τις εταιρίες στις οποίες απευθυνόταν η καταγγελία.

-Επί της ένστασης της Εθνικής Ασφαλιστικής για **να κηρυχθεί απαράδεκτη η διαδικασία λόγω έλλειψης της Εισήγησης για την υπαγωγή στις προϋποθέσεις του άρθρου 1 παρ. 3 ν. 703/77 και του άρθρου. 81 παρ. 3 ΣυνθΕΚ, καθώς η ΓΔΑ έπρεπε να ερευνήσει τις προϋποθέσεις χορήγησης εξαίρεσης:**

Η Ε.Α. απορρίπτει την ένσταση ως νόμο και ουσία αβάσιμη επειδή στην εισήγηση έχει ήδη οριστεί ως σχετική γεωγραφική αγορά όλη η Ελληνική επικράτεια, η δε εκ των καταγγελλομένων Interamerican έχει ήδη υποβάλει αίτημα εφαρμογής του 81 παρ. 3 στο από 22/9/2008 υπόμνημά της, και αυτό κρίθηκε απορριπτέο.

-Επί της ένστασης της Εθνικής Ασφαλιστικής για **τον χαρακτηρισμό ως απαράδεκτου του αιτήματος της Επιτροπής για τη συλλογή των ακαθαρίστων ασφαλιστρών των ασφαλιστικών εταιριών των ετών 2002-2008, με το σκεπτικό ότι πρώτα γίνονται διασκέψεις και εν συνεχεία καλείται η εταιρεία να αποστείλει τους κύκλους εργασιών της προκειμένου να επιβληθεί το πρόστιμο, τα δε στοιχεία ζητήθηκαν την τελευταία μέρα της ακροαματικής διαδικασίας, γεγονός που σημαίνει ότι είχε αποφασιστεί η καταδίκη των εταιριών:**

Η Ε.Α. απορρίπτει την ένσταση ως νόμο και ουσία αβάσιμη επειδή τα συγκεκριμένα στοιχεία δύνανται να ζητηθούν σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας, και η λήψη των στοιχείων αυτών δεν συνιστά ένδειξη απόφασης, ούτε επηρεάζει την κρίση της Ε.Α., ως προς την ουσία της απόφασης.

-Επί της ένστασης της Εθνικής Ασφαλιστικής, με την οποία συντάσσεται και η **INTERAMERICAN για πεπλανημένη άποψη της ΓΔΑ ως προς το πραγματικό και το νομικό πλαίσιο της υπόθεσης:**

Εις ό, τι αφορά τα πραγματικά περιστατικά και στοιχεία της υπόθεσης, η ενιστάμενη ισχυρίζεται τα εξής ως χαρακτηριστικά του συστήματος AUDATEX

- Για την αποτελεσματικότητα του συστήματος:
 - ως προς την έλλειψη αναρτημένης τιμής εργατοώρας κατά την εισαγωγή του συστήματος, αυτή οφείλεται στο γεγονός ότι δεν την είχαν αναρτήσει τα φανοβαφεία
 - ως προς την αναπροσαρμογή των τιμών εργατοώρας, ο ισχυρισμός της είναι ότι οι τιμές αναπροσαρμοζόταν σε τακτά χρονικά διαστήματα
 - ως προς τον ενδεικτικό χαρακτήρα των τιμών εργατοώρας, ότι αυτές τελικώς καθορίζονταν με ελεύθερη διαπραγμάτευση
 - ως προς την ύπαρξη μύρης λίστας, ότι κάτι τέτοιο δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα.

Η Ε.Α. απορρίπτει την ένσταση, [η οποία στην πραγματικότητα συνιστά αυτοτελή ισχυρισμό που αφορά την ουσία της υπόθεσης και όχι δικονομική ένσταση] ως νόμο και ουσία αβάσιμη για τους κάτωθι λόγους

- Υπάρχουν στοιχεία περιπτώσεων όπου δεν έγινε αποδεκτή η αναρτημένη τιμή που είχε το φανοποιείο, όπως προέκυψε και από τα όσα εκτέθηκαν στην ένορκη κατάθεση του μάρτυρα [...].
- ως προς την αναπροσαρμογή των τιμών εργατοώρας, ο ισχυρισμός ότι οι τιμές αναπροσαρμόζονταν σε τακτά χρονικά διαστήματα δεν αφορούσε σε όλα τα συνεργεία, καθώς από την ανάλυση στοιχείων προκύπτει ότι το 2007 [(...)] η πλειοψηφία των συνεργείων έχει τιμή εργατοώρας μεταξύ 20-22 ευρώ. Δεδομένου ότι η τιμή εκκίνησης του συστήματος το 1999 ήταν 19-21 ευρώ συνεπαγωγικά προκύπτει ότι η πλειοψηφία των συνεργείων το 2007 ήταν στο επίπεδο τιμών του 1999.
- ως προς τον ενδεικτικό χαρακτήρα των τιμών εργατοώρας, τύποις ο χαρακτήρας είναι ενδεικτικός. [...], πλην όμως προκύπτει ότι για τα Χανιά σε ποσοστό 66% είναι μηδενική η απόκλιση, για την επικράτεια το ποσοστό ανέρχεται σε 61,2%. Καταδεικνύεται ότι προσπαθούν να μην ξεφεύγουν από την πραγματογνωμοσύνη, όπως αποδεικνύεται και από την ένορκη κατάθεση του εξετασθέντος μάρτυρα [...]

-Επί της ένστασης της Εθνικής Ασφαλιστικής, με την οποία συντάσσεται και η **INTERAMERICAN για πεπλανημένη άποψη της ΓΔΑ ως προς το πραγματικό και το νομικό πλαίσιο της υπόθεσης:**

Εις ό, τι αφορά την νομική φύση της υπόθεσης, η ενιστάμενη ισχυρίζεται τα εξής ως προς την αδυναμία θεμελίωσης καρτελικής σύμπραξης, σχετικά με τα όσα αποδείχθηκαν από την ακροαματική διαδικασία:

Από ότι αποδείχθηκε από την ακροαματική διαδικασία:

- Δεν υφίσταται σχέση πραγματογνώμονα με ασφαλιστική εταιρία
- Υφίσταται συμβατική σχέση-δέσμευση μόνο με τον διακανονιστή ζημιών
- Η επιλογή του συνεργείου γίνεται αποκλειστικά από τον κύριο του ζημιωθέντος αυτοκινήτου, χωρίς την συμμετοχή της εκάστοτε ασφαλιστικής εταιρείας

- Απουσιάζει οιασδήποτε μορφής συμβατική σχέση της εκάστοτε ασφαλιστικής εταιρείας με τα ανεξάρτητα συνεργεία.
- Ως προς την απόδειξη των ισχυρισμών της καταγγέλλουσας Ένωσης, και την σκοπιμότητα της υπό κρίση καταγγελίας, αποδεικνύεται το αβάσιμο αυτής λόγω αναφοράς στον έμμεσο καθορισμό τιμών, ομοίως δε κρίνεται ως αβάσιμος ο ισχυρισμός ότι αρκεί μία σύμπραξη να έχει ως αντικείμενο τον περιορισμό του ανταγωνισμού για να εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 1 παρ .1 υπό α΄, όπως επίσης κρίνεται ως αβάσιμος ισχυρισμός ότι η αποδοχή του συστήματος Audatex αποτελούσε προϋπόθεση για την αναπροσαρμογή της τιμής της εργατοώρας

Η Ε.Α. απορρίπτει την ένσταση, [η οποία στην πραγματικότητα συνιστά αυτοτελή ισχυρισμό που αφορά την ουσία της υπόθεσης και όχι δικονομική ένσταση] ως νόμο και ουσία αβάσιμη για τους κάτωθι λόγους

- Η ενιαία τιμή συνιστά αποτέλεσμα κοινής βούλησης.
- Η εφαλτήρια τιμή επιβλήθηκε με τρόπο αυθαίρετο, όπως καταδείχθηκε από την κατάθεση του μάρτυρα [...], ο οποίος δήλωσε ότι ελήφθησαν μέσες τιμές από δείγμα, χωρίς να μπορεί να επεξηγήσει το είδος του δείγματος, ήτοι να εξηγηθεί λεπτομερώς από συνεργεία ποιων πόλεων ποιων νομών ελήφθη.

-Επί την ένστασης της AUDATEX για **να κηρυχθεί απαράδεκτη η διαδικασία λόγω έλλειψης της Εισήγησης για την υπαγωγή στις προϋποθέσεις του άρθρου 1 παρ. 3 ν. 703/77 και του άρθρου. 81 παρ. 3 ΣυνθΕΚ, καθώς η ΓΔΑ έπρεπε να ερευνήσει τις προϋποθέσεις χορήγησης εξαιρέσεων:**

Η Ε.Α. απορρίπτει την ένσταση ως νόμο και ουσία αβάσιμη επειδή στην εισήγηση έχει ήδη οριστεί ως σχετική γεωγραφική αγορά όλη η Ελληνική επικράτεια, η δε εκ των καταγγελλομένων Interamerican έχει ήδη υποβάλει αίτημα εφαρμογής του 81 παρ. 3 στο από 22/9/2008 υπόμνημά της, και αυτό κρίθηκε απορριπτέο.

-Επί της ένστασης της AUDATEX για **διαδικαστική παράβαση, ήτοι παράβαση του ουσιώδους τύπου της διαδικασίας σχετικά με την απορριπτική απόφαση περί των δεσμεύσεων, επειδή η Ε.Α. προέβη σε ανακοίνωση απόρριψης των δεσμεύσεων χωρίς περαιτέρω αιτιολογία, για τους λόγους ότι :** 1. Η ως άνω απορριπτική απόφαση συνιστά διοικητική πράξη χωριστά από την οριστική απόφαση και ως εκ τούτου προσβάλλεται ατομικώς, 2. Η ως άνω απορριπτική απόφαση χρήζει έγγραφης, πλήρως αιτιολογημένης αιτιολογίας, 3. τα αποτελέσματα αυτής επέρχονται από κοινοποίησης, 4. Οι καταγγελλόμενοι στερήθηκαν του δικαιώματος άμυνας, 5. Η ως άνω απορριπτική απόφαση κρίνεται ως ακυρωτέα λόγω της μη χορήγησης στους ενιστάμενους του συνόλου αυτής με την αιτιολογία της:

Η Ε.Α. απορρίπτει την ένσταση ως νόμο αβάσιμη καθώς ο Κανονισμός Λειτουργίας της ΕΑ, άρθρο 13, 5: ορίζει ότι «...*Αν η Επιτροπή κρίνει επαρκείς της προτεινόμενες δεσμεύσεις, εκδίδει απόφαση αποδοχής. Αν αντιθέτως της κρίνει ανεπαρκείς, προχωρεί αμέσως στη συζήτηση της υπόθεσης (...).*». *Ο νόμος δεν προϋποθέτει την υποχρέωση έκδοσης απόφασης επί των δεσμεύσεων. ...*». Εξ αντιδιαστολής, και στο Άρθρο 9, του

Κανονισμού 1/2003 (αναφορά και σε COMP/37.984 – Skyteam) ορίζεται ότι“1. Όταν η Επιτροπή σκοπεύει να εκδώσει απόφαση με την οποία να απαιτεί τη παύση μιας παράβασης και οι εμπλεκόμενες επιχειρήσεις προσφέρονται να αναλάβουν ορισμένες δεσμεύσεις για να ανταποκριθούν της αντιρρήσεις της Επιτροπής κατά την προκαταρκτική της εκτίμηση, τότε η Επιτροπή δύναται με απόφασή της να καταστήσει αυτές της δεσμεύσεις υποχρεωτικές για της επιχειρήσεις (απόφαση μόνο σε περίπτωση αποδοχής)». Ομοίως, στην υπ’ αριθμόν 369/V/2007 Απόφαση της Ε.Α., στην υπόθεση οριζοντίων συμπράξεων για την αγορά γάλακτος, και δη στην παρ.305, κρίνεται ότι έχει γίνει δεκτό στην ελληνική νομολογία και αναφορικά με της ιδιαίτερα σοβαρούς περιορισμούς που διαπιστώνονται της κάθετες σχέσεις μεταξύ προμηθευτών και αλυσίδων σούπερ μάρκετ, όπως καταδεικνύεται και στην υπ’ αριθμόν 373/V/2007 Απόφαση της Ε.Α., στην υπόθεση των κάθετων συμπράξεων στην αγορά γάλακτος, στις παρ.45 (1) και 45 (2). Βλ. και Προοίμιο του Κανονισμού 1/2003 (σκέψη 13^η), όπου αναφέρεται χαρακτηριστικά ότι: «...Σε περιπτώσεις, της οποίες η Επιτροπή σκοπεύει να επιβάλλει πρόστιμο, δεν ενδείκνυνται αποφάσεις δέσμευσης...». Έτι περαιτέρω, στην υπ’ αριθμόν Αποφ. 434/V/2009 (σελ .4) Απόφαση της Ε.Α., ορίζεται ότι “Επί των ανωτέρω προτεινόμενων δεσμεύσεων, στην αρχή της συζήτησης τον λόγο έλαβε ο Γενικός Εισηγητής Ιωάννης Μιχαήλ, Προϊστάμενος της Β’ Διεύθυνσης Εφαρμογής της Γ.Δ.Α., εκτελών χρέη Αναπληρωτή Γενικού Διευθυντή της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού (εφεξής Γ.Δ.Α.), ο οποίος ανέπτυξε συνοπτικά τη σχετική γραπτή εισήγηση (αριθ. Πρωτ. 3281/16.5.2008) της Υπηρεσίας και πρότεινε για της λόγους που αναφέρονται αναλυτικά στην εισήγηση αυτή να μη γίνουν αποδεκτές οι προτεινόμενες δεσμεύσεις της εταιρείας [...], διότι πρόκειται για μία υπόθεση, στην οποία βάσει των όσων αναλύθηκαν κρίνεται αναγκαία η επιβολή προστίμου. Αυτό δε κυρίως, διότι πρόκειται για πολλαπλές παράνομες πρακτικές που αναπτύχθηκαν σε αρκετά επίπεδα εμπορίου (μαζική, λιανική διανομή) και για αρκετά χρόνια, αφορούν δε συμπεριφορές που στην πλειονότητά της έχουν ήδη παύσει, αναπτύχθηκαν δηλαδή στο παρελθόν (2000-2006).

-Επί της ένστασης της AUDATEX για **ανεπίτρεπτη μεταβολή του περιεχομένου της Εισήγησης – ένσταση μη επιτρεπτής επέκτασης της γεωγραφικής αγοράς σε όλη την Ελλάδα**, καθώς εκτίθεται ο ισχυρισμός ότι ο έλεγχος ΓΔΑ επικεντρώθηκε μόνο στο νομό Χανίων και ουδέποτε επεκτάθηκε στο σύνολο της Ελληνικής Επικράτειας. Επίσης, αναπτύσσεται ο ισχυρισμός ότι η ως άνω παράβαση συνοδεύεται από έλλειψη εισήγησης για ενδεχόμενες παραβάσεις του δικαίου του ανταγωνισμού σε όλη την επικράτεια:

Η Ε.Α. απορρίπτει την ένσταση ως νόμο αβάσιμη επειδή η Εισήγηση αναφέρεται και στην Ελληνική Επικράτεια ως πιθανή γεωγραφική αγορά., η δε συζήτηση δεν περιορίστηκε μόνο στα Χανιά ή στην Κρήτη. Σύμφωνα με την ΓΔΑ έχει γίνει έρευνα για το σύνολο της Επικράτειας, δεδομένου ότι η ανάλυση πραγματοποιήθηκε στο σύνολο των τιμών της AUDATEX, (η ΓΔΑ είχε στη διάθεσή της όλο το database της AUDATEX για τον Ιούνιο του 2007), οπότε τα σημεία που αφορούσαν το επίπεδο τιμών και τη διαδικασία αυξήσεων αφορούν όλη την Επικράτεια. Για την διαδικασία εγκρίσεων είχαν ληφθεί δειγματοληπτικά από την περιφέρεια Κρήτης και την

περιφέρεια Πελοποννήσου, δεδομένης και της έκτασης των δύο περιφερειών και δεδομένου της ότι στην Πελοπόννησο είχε εντοπιστεί το στοιχείο της μαύρης λίστας. (Το μοναδικό σημείο για το οποίο δεν επεκτάθηκε η έρευνα πέραν του νομού Χανίων είναι τα ερωτηματολόγια της Γ.Δ.Α προς τους φανοποιούς για το αν υπάρχει ανηρτημένη τιμή εργατοώρας.

-Επί της ένστασης της Γroupama Φοινix για **διαδικαστική παράβαση, ήτοι παράβαση του ουσιώδους τύπου της διαδικασίας σχετικά με την απορριπτική απόφαση περί των δεσμεύσεων, επειδή η Ε.Α. προέβη σε ανακοίνωση απόρριψης των δεσμεύσεων χωρίς περαιτέρω αιτιολογία, και χωρίς δημοσίευση για τους λόγους ότι :** 1. Η ως άνω απορριπτική απόφαση συνιστά διοικητική πράξη χωριστά από την οριστική απόφαση και ως εκ τούτου προσβάλλεται ατομικώς, 2. Η ως άνω απορριπτική απόφαση χρήζει έγγραφης, πλήρως αιτιολογημένης αιτιολογίας, 3. τα αποτελέσματα αυτής επέρχονται από κοινοποίησης, 4. Οι καταγγελλόμενοι στερήθηκαν του δικαιώματος άμυνας, 5. Η ως άνω απορριπτική απόφαση κρίνεται ως ακυρωτέα λόγω της μη χορήγησης στους ενιστάμενους του συνόλου αυτής με την αιτιολογία της:

Η Ε.Α. απορρίπτει την ένσταση ως νόμω αβάσιμη καθώς ο Κανονισμός Λειτουργίας της ΕΑ, άρθρο 13, 5: ορίζει ότι «..Αν η Επιτροπή κρίνει επαρκείς της προτεινόμενες δεσμεύσεις, εκδίδει απόφαση αποδοχής. Αν αντιθέτως της κρίνει ανεπαρκείς, προχωρεί αμέσως στη συζήτηση της υπόθεσης (...).». Ο νόμος δεν προϋποθέτει την υποχρέωση έκδοσης απόφασης επί των δεσμεύσεων. ...». Εξ αντιδιαστολής, και στο Άρθρο 9, του Κανονισμού 1/2003 (αναφορά και σε COMP/37.984 – Skyteam) ορίζεται ότι“1. Όταν η Επιτροπή σκοπεύει να εκδώσει απόφαση με την οποία να απαιτεί τη παύση μιας παράβασης και οι εμπλεκόμενες επιχειρήσεις προσφέρονται να αναλάβουν ορισμένες δεσμεύσεις για να ανταποκριθούν της αντιρρήσεις της Επιτροπής κατά την προκαταρκτική της εκτίμηση, τότε η Επιτροπή δύναται με απόφασή της να καταστήσει αυτές της δεσμεύσεις υποχρεωτικές για της επιχειρήσεις (απόφαση μόνο σε περίπτωση αποδοχής)». Ομοίως, στην υπ’ αριθμόν 369/V/2007 Απόφαση της Ε.Α., στην υπόθεση οριζοντίων συμπράξεων για την αγορά γάλακτος, και δη στην παρ.305, κρίνεται ότι έχει γίνει δεκτό στην ελληνική νομολογία και αναφορικά με τους ιδιαίτερα σοβαρούς περιορισμούς που διαπιστώνονται στις κάθετες σχέσεις μεταξύ προμηθευτών και αλυσίδων σούπερ μάρκετ, όπως καταδεικνύεται και στην υπ’ αριθμόν 373/V/2007 Απόφαση της Ε.Α., στην υπόθεση των κάθετων συμπράξεων στην αγορά γάλακτος, στις παρ.45 (1) και 45 (2). Βλ. και Προοίμιο του Κανονισμού 1/2003 (σκέψη 13^η), όπου αναφέρεται χαρακτηριστικά ότι: «...Σε περιπτώσεις, της οποίες η Επιτροπή σκοπεύει να επιβάλλει πρόστιμο, δεν ενδείκνυται αποφάσεις δέσμευσης...». Έτι περαιτέρω, στην υπ’ αριθμόν Αποφ. 434/V/2009 (σελ .4) Απόφαση της Ε.Α., ορίζεται ότι “Επί των ανωτέρω προτεινόμενων δεσμεύσεων, στην αρχή της συζήτησης τον λόγο έλαβε ο Γενικός Εισηγητής Ιωάννης Μιχαήλ, Προϊστάμενος της Β’ Διεύθυνσης Εφαρμογής της Γ.Δ.Α., εκτελών χρέη Αναπληρωτή Γενικού Διευθυντή της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού (εφεξής Γ.Δ.Α.), ο οποίος ανέπτυξε συνοπτικά τη σχετική γραπτή εισήγηση (αριθ. Πρωτ. 3281/16.5.2008) της Υπηρεσίας και πρότεινε για της λόγους που αναφέρονται αναλυτικά στην εισήγηση αυτή να μη γίνουν αποδεκτές οι

προτεινόμενες δεσμεύσεις της εταιρείας [...], διότι πρόκειται για μία υπόθεση, στην οποία βάσει των όσων αναλύθηκαν κρίνεται αναγκαία η επιβολή προστίμου. Αυτό δε κυρίως, διότι πρόκειται για πολλαπλές παράνομες πρακτικές που αναπτύχθηκαν σε αρκετά επίπεδα εμπορίου (μαζική, λιανική διανομή) και για αρκετά χρόνια, αφορούν δε συμπεριφορές που στην πλειονότητά της έχουν ήδη παύσει, αναπτύχθηκαν δηλαδή στο παρελθόν (2000-2006).

-Επί της ένστασης της Γρουπμα Φοινίξ για **ανεπίτρεπτη μεταβολή του περιεχομένου της Εισήγησης – ένσταση μη επιτρεπτής επέκτασης της γεωγραφικής αγοράς σε όλη την Ελλάδα, και περιορισμού της σχετικής αγοράς στην αγορά φανοβαφείων του νομού Χανίων** καθώς εκτίθεται ο ισχυρισμός ότι ο έλεγχος ΓΔΑ και η καταγγελία επικεντρώθηκε μόνο στο νομό Χανίων και ουδέποτε επεκτάθηκε στο σύνολο της Ελληνικής Επικράτειας. Επίσης, αναπτύσσεται ο ισχυρισμός ότι η ως άνω παράβαση συνοδεύεται από έλλειψη εισήγησης για ενδεχόμενες παραβάσεις του δικαίου του ανταγωνισμού σε όλη την επικράτεια:

Η Ε.Α. απορρίπτει την ένσταση ως νόμω αβάσιμη επειδή η Εισήγηση αναφέρεται και στην Ελληνική Επικράτεια ως πιθανή γεωγραφική αγορά., η δε συζήτηση δεν περιορίστηκε μόνο στα Χανιά ή στην Κρήτη. Σύμφωνα με την ΓΔΑ έχει γίνει έρευνα για το σύνολο της Επικράτειας, δεδομένου ότι η ανάλυση πραγματοποιήθηκε στο σύνολο των τιμών της AUDATEX, (η ΓΔΑ είχε στη διάθεσή της όλο το database της AUDATEX για τον Ιούνιο του 2007), οπότε τα σημεία που αφορούσαν το επίπεδο τιμών και τη διαδικασία αυξήσεων αφορούν όλη την Επικράτεια. Για την διαδικασία εγκρίσεων είχαν ληφθεί δειγματοληπτικά από την περιφέρεια Κρήτης και την περιφέρεια Πελοποννήσου, δεδομένης και της έκτασης των δύο περιφερειών και δεδομένου της ότι στην Πελοπόννησο είχε εντοπιστεί το στοιχείο της μαύρης λίστας. (Το μοναδικό σημείο για το οποίο δεν επεκτάθηκε η έρευνα πέραν του νομού Χανίων είναι τα ερωτηματολόγια της Γ.Δ.Α προς τους φανοποιούς για το αν υπάρχει ανηρτημένη τιμή εργατοώρας).

-Επί της ένστασης της Αγροτικής Ασφαλιστικής για **διαδικαστική παράβαση, ήτοι παράβαση του ουσιώδους τύπου της διαδικασίας σχετικά με την απορριπτική απόφαση περί των δεσμεύσεων, επειδή η Ε.Α. προέβη σε ανακοίνωση απόρριψης των δεσμεύσεων χωρίς περαιτέρω αιτιολογία, για τους λόγους ότι :** 1. Η ως άνω απορριπτική απόφαση συνιστά διοικητική πράξη χωριστά από την οριστική απόφαση και ως εκ τούτου προσβάλλεται ατομικώς, 2. Η ως άνω απορριπτική απόφαση χρήζει έγγραφης, πλήρως αιτιολογημένης αιτιολογίας, 3. τα αποτελέσματα αυτής επέρχονται από κοινοποίησης, 4. Οι καταγγελλόμενοι στερήθηκαν του δικαιώματος άμυνας, 5. Η ως άνω απορριπτική απόφαση κρίνεται ως ακυρωτέα λόγω της μη χορήγησης στους ενιστάμενους του συνόλου αυτής με την αιτιολογία της:

Η Ε.Α. απορρίπτει την ένσταση ως νόμω αβάσιμη καθώς ο Κανονισμός Λειτουργίας της ΕΑ, άρθρο 13, 5: ορίζει ότι «..Αν η Επιτροπή κρίνει επαρκείς της προτεινόμενες δεσμεύσεις, εκδίδει απόφαση αποδοχής. Αν αντιθέτως της κρίνει ανεπαρκείς, προχωρεί αμέσως στη συζήτηση της υπόθεσης (...).». Ο νόμος δεν προϋποθέτει την υποχρέωση έκδοσης απόφασης επί των δεσμεύσεων. ...». Εξ αντιδιαστολής, και στο Άρθρο 9, του Κανονισμού 1/2003 (αναφορά και σε COMP/37.984 – Skyteam) ορίζεται ότι“1. Όταν

η Επιτροπή σκοπεύει να εκδώσει απόφαση με την οποία να απαιτεί τη παύση μιας παράβασης και οι εμπλεκόμενες επιχειρήσεις προσφέρονται να αναλάβουν ορισμένες δεσμεύσεις για να ανταποκριθούν της αντιρρήσεις της Επιτροπής κατά την προκαταρκτική της εκτίμηση, τότε η Επιτροπή δύναται με απόφασή της να καταστήσει αυτές της δεσμεύσεις υποχρεωτικές για της επιχειρήσεις (απόφαση μόνο σε περίπτωση αποδοχής)». Ομοίως, στην υπ' αριθμόν 369/V/2007 Απόφαση της Ε.Α., στην υπόθεση οριζοντίων συμπράξεων για την αγορά γάλακτος, και δη στην παρ.305, κρίνεται ότι έχει γίνει δεκτό στην ελληνική νομολογία και αναφορικά με της ιδιαίτερα σοβαρούς περιορισμούς που διαπιστώνονται της κάθετες σχέσεις μεταξύ προμηθευτών και αλυσίδων σούπερ μάρκετ, όπως καταδεικνύεται και στην υπ' αριθμόν 373/V/2007 Απόφαση της Ε.Α., στην υπόθεση των κάθετων συμπράξεων στην αγορά γάλακτος, στις παρ.45 (1) και 45 (2). Βλ. και Προϊόνιο του Κανονισμού 1/2003 (σκέψη 13^η), όπου αναφέρεται χαρακτηριστικά ότι: «...Σε περιπτώσεις, της οποίες η Επιτροπή σκοπεύει να επιβάλλει πρόστιμο, δεν ενδείκνυνται αποφάσεις δέσμευσης...». Έτι περαιτέρω, στην υπ' αριθμόν Αποφ. 434/V/2009 (σελ .4) Απόφαση της Ε.Α., ορίζεται ότι «*Επί των ανωτέρω προτεινόμενων δεσμεύσεων, στην αρχή της συζήτησης τον λόγο έλαβε ο Γενικός Εισηγητής Ιωάννης Μιχαήλ, Προϊστάμενος της Β' Διεύθυνσης Εφαρμογής της Γ.Δ.Α., εκτελών χρέη Αναπληρωτή Γενικού Διευθυντή της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού (εφεξής Γ.Δ.Α.), ο οποίος ανέπτυξε συνοπτικά τη σχετική γραπτή εισήγηση (αριθ. Πρωτ. 3281/16.5.2008) της Υπηρεσίας και πρότεινε για της λόγους που αναφέρονται αναλυτικά στην εισήγηση αυτή να μη γίνουν αποδεκτές οι προτεινόμενες δεσμεύσεις της εταιρείας [...], διότι πρόκειται για μία υπόθεση, στην οποία βάσει των όσων αναλύθηκαν κρίνεται αναγκαία η επιβολή προστίμου. Αυτό δε κυρίως, διότι πρόκειται για πολλαπλές παράνομες πρακτικές που αναπτύχθηκαν σε αρκετά επίπεδα εμπορίου (μαζική, λιανική διανομή) και για αρκετά χρόνια, αφορούν δε συμπεριφορές που στην πλειονότητά της έχουν ήδη παύσει, αναπτύχθηκαν δηλαδή στο παρελθόν (2000-2006).*

-Επί της ένστασης της Αγροτικής Ασφαλιστικής για **ανεπίτρεπτη μεταβολή του περιεχομένου της Εισήγησης – ένσταση μη επιτρεπτής επέκτασης της γεωγραφικής αγοράς σε όλη την Ελλάδα, και περιορισμού της σχετικής αγοράς στην αγορά φανοβαφείων του νομού Χανίων** καθώς εκτίθεται ο ισχυρισμός ότι ο έλεγχος ΓΔΑ και η καταγγελία επικεντρώθηκε μόνο στο νομό Χανίων και ουδέποτε επεκτάθηκε στο σύνολο της Ελληνικής Επικράτειας. Επίσης, αναπτύσσεται ο ισχυρισμός ότι η ως άνω παράβαση συνοδεύεται από έλλειψη εισήγησης για ενδεχόμενες παραβάσεις του δικαίου του ανταγωνισμού σε όλη την επικράτεια:

Η Ε.Α. απορρίπτει την ένσταση ως νόμο αβάσιμη επειδή η Εισήγηση αναφέρεται και στην Ελληνική Επικράτεια ως πιθανή γεωγραφική αγορά., η δε συζήτηση δεν περιορίστηκε μόνο στα Χανιά ή στην Κρήτη. Σύμφωνα με την ΓΔΑ έχει γίνει έρευνα για το σύνολο της Επικράτειας, δεδομένου ότι η ανάλυση πραγματοποιήθηκε στο σύνολο των τιμών της AUDATEX, (η ΓΔΑ είχε στη διάθεσή της όλο το database της AUDATEX για τον Ιούνιο του 2007), οπότε τα σημεία που αφορούσαν το επίπεδο τιμών και τη διαδικασία αυξήσεων αφορούν όλη την Επικράτεια. Για την διαδικασία εγκρίσεων είχαν ληφθεί δειγματοληπτικά από την περιφέρεια Κρήτης και την

περιφέρεια Πελοποννήσου, δεδομένης και της έκτασης των δύο περιφερειών και δεδομένου της ότι στην Πελοπόννησο είχε εντοπιστεί το στοιχείο της μαύρης λίστας. (Το μοναδικό σημείο για το οποίο δεν επεκτάθηκε η έρευνα πέραν του νομού Χανίων είναι τα ερωτηματολόγια της Γ.Δ.Α προς τους φανοποιούς για το αν υπάρχει ανηρτημένη τιμή εργατοώρας).

-Επί της ένστασης της INTERAMERICAN για **διαδικαστική παράβαση, ήτοι παράβαση του ουσιώδους τύπου της διαδικασίας σχετικά με την απορριπτική απόφαση περί των δεσμεύσεων, επειδή η Ε.Α. προέβη σε ανακοίνωση απόρριψης των δεσμεύσεων χωρίς περαιτέρω αιτιολογία, για τους λόγους ότι :** 1. Η ως άνω απορριπτική απόφαση συνιστά διοικητική πράξη χωριστά από την οριστική απόφαση και ως εκ τούτου προσβάλλεται ατομικώς, 2. Η ως άνω απορριπτική απόφαση χρήζει έγγραφης, πλήρως αιτιολογημένης αιτιολογίας, 3. τα αποτελέσματα αυτής επέρχονται από κοινοποίησης, 4. Οι καταγγελλόμενοι στερήθηκαν του δικαιώματος άμυνας, 5. Η ως άνω απορριπτική απόφαση κρίνεται ως ακυρωτέα λόγω της μη χορήγησης στους ενιστάμενους του συνόλου αυτής με την αιτιολογία της έστω και σε μεταγενέστερο στάδιο, προκειμένου η εταιρία να προβάλλει τυχόν συμπληρωματικές δεσμεύσεις:

Η Ε.Α. απορρίπτει την ένσταση ως νόμω αβάσιμη καθώς ο Κανονισμός Λειτουργίας της ΕΑ, άρθρο 13, 5: ορίζει ότι «..*Αν η Επιτροπή κρίνει επαρκείς της προτεινόμενες δεσμεύσεις, εκδίδει απόφαση αποδοχής. Αν αντιθέτως της κρίνει ανεπαρκείς, προχωρεί αμέσως στη συζήτηση της υπόθεσης (...)*». Ο νόμος δεν προϋποθέτει την υποχρέωση έκδοσης απόφασης επί των δεσμεύσεων. ...». Εξ αντιδιαστολής, και στο Άρθρο 9, του Κανονισμού 1/2003 (αναφορά και σε COMP/37.984 – Skyteam) ορίζεται ότι“1. Όταν η Επιτροπή σκοπεύει να εκδώσει απόφαση με την οποία να απαιτεί τη παύση μιας παράβασης και οι εμπλεκόμενες επιχειρήσεις προσφέρονται να αναλάβουν ορισμένες δεσμεύσεις για να ανταποκριθούν της αντιρρήσεις της Επιτροπής κατά την προκαταρκτική της εκτίμηση, τότε η Επιτροπή δύναται με απόφασή της να καταστήσει αυτές της δεσμεύσεις υποχρεωτικές για της επιχειρήσεις (απόφαση μόνο σε περίπτωση αποδοχής)». Ομοίως, στην υπ’ αριθμόν 369/V/2007 Απόφαση της Ε.Α., στην υπόθεση οριζοντίων συμπράξεων για την αγορά γάλακτος, και δη στην παρ.305, κρίνεται ότι έχει γίνει δεκτό στην ελληνική νομολογία και αναφορικά με της ιδιαίτερα σοβαρούς περιορισμούς που διαπιστώνονται της κάθετες σχέσεις μεταξύ προμηθευτών και αλυσίδων σούπερ μάρκετ, όπως καταδεικνύεται και στην υπ’ αριθμόν 373/V/2007 Απόφαση της Ε.Α., στην υπόθεση των κάθετων συμπράξεων στην αγορά γάλακτος, στις παρ.45 (1) και 45 (2). Βλ. και Προοίμιο του Κανονισμού 1/2003 (σκέψη 13^η), όπου αναφέρεται χαρακτηριστικά ότι: «...*Σε περιπτώσεις, της οποίες η Επιτροπή σκοπεύει να επιβάλλει πρόστιμο, δεν ενδείκνυται αποφάσεις δέσμευσης...*». Έτι περαιτέρω, στην υπ’ αριθμόν Αποφ. 434/V/2009 (σελ .4) Απόφαση της Ε.Α., ορίζεται ότι “*Επί των ανωτέρω προτεινόμενων δεσμεύσεων, στην αρχή της συζήτησης τον λόγο έλαβε ο Γενικός Εισηγητής Ιωάννης Μιχαήλ, Προϊστάμενος της Β’ Διεύθυνσης Εφαρμογής της Γ.Δ.Α., εκτελών χρέη Αναπληρωτή Γενικού Διευθυντή της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού (εφεξής Γ.Δ.Α.), ο οποίος ανέπτυξε συνοπτικά τη σχετική γραπτή εισήγηση (αριθ. Πρωτ. 3281/16.5.2008) της Υπηρεσίας και πρότεινε για της λόγους που αναφέρονται αναλυτικά στην εισήγηση αυτή να μη γίνουν αποδεκτές οι*

προτεινόμενες δεσμεύσεις της εταιρείας [...], διότι πρόκειται για μία υπόθεση, στην οποία βάσει των όσων αναλύθηκαν κρίνεται αναγκαία η επιβολή προστίμου. Αυτό δε κυρίως, διότι πρόκειται για πολλαπλές παράνομες πρακτικές που αναπτύχθηκαν σε αρκετά επίπεδα εμπορίου (μαζική, λιανική διανομή) και για αρκετά χρόνια, αφορούν δε συμπεριφορές που στην πλειονότητά της έχουν ήδη παύσει, αναπτύχθηκαν δηλαδή στο παρελθόν (2000-2006).

-Επί της ένστασης της INTERAMERICAN για **ανεπίτρεπτη μεταβολή του περιεχομένου της Εισήγησης – ένσταση μη επιτρεπτής επέκτασης της γεωγραφικής αγοράς σε όλη την Ελλάδα, και περιορισμού της σχετικής αγοράς στην αγορά φανοβαφείων του νομού Χανίων** καθώς εκτίθεται ο ισχυρισμός ότι ο έλεγχος ΓΔΑ και η καταγγελία επικεντρώθηκε μόνο στο νομό Χανίων και ουδέποτε επεκτάθηκε στο σύνολο της Ελληνικής Επικράτειας. Επίσης, αναπτύσσεται ο ισχυρισμός ότι η ως άνω παράβαση συνοδεύεται από έλλειψη εισήγησης για ενδεχόμενες παραβάσεις του δικαίου του ανταγωνισμού σε όλη την επικράτεια:

Η Ε.Α. απορρίπτει την ένσταση ως νόμο αβάσιμη επειδή η Εισήγηση αναφέρεται και στην Ελληνική Επικράτεια ως πιθανή γεωγραφική αγορά., η δε συζήτηση δεν περιορίστηκε μόνο στα Χανιά ή στην Κρήτη. Σύμφωνα με την ΓΔΑ έχει γίνει έρευνα για το σύνολο της Επικράτειας, δεδομένου ότι η ανάλυση πραγματοποιήθηκε στο σύνολο των τιμών της AUDATEX, (η ΓΔΑ είχε στη διάθεσή της όλο το database της AUDATEX για τον Ιούνιο του 2007), οπότε τα σημεία που αφορούσαν το επίπεδο τιμών και τη διαδικασία αυξήσεων αφορούν όλη την Επικράτεια. Για την διαδικασία εγκρίσεων είχαν ληφθεί δειγματοληπτικά από την περιφέρεια Κρήτης και την περιφέρεια Πελοποννήσου, δεδομένης και της έκτασης των δύο περιφερειών και δεδομένου της ότι στην Πελοπόννησο είχε εντοπιστεί το στοιχείο της μαύρης λίστας. (Το μοναδικό σημείο για το οποίο δεν επεκτάθηκε η έρευνα πέραν του νομού Χανίων είναι τα ερωτηματολόγια της Γ.Δ.Α προς τους φανοποιούς για το αν υπάρχει ανηρητημένη τιμή εργατοώρας).

-Επί της ένστασης της INTERAMERICAN για **απαλλαγή της**, επειδή ο ρόλος της στην υπόθεση ήταν περιθωριακός:

Η Ε.Α. απορρίπτει την ένσταση, [η οποία στην πραγματικότητα συνιστά αυτοτελή ισχυρισμό που αφορά την ουσία της υπόθεσης και όχι δικονομική ένσταση] ως νόμο και ουσία αβάσιμη για τον λόγο ότι ένας τέτοιος ισχυρισμός δεν αναιρεί την νομική φύση της συμφωνία μεταξύ των καταγγελλομένων, αλλά συνεκτιμάται για την επιμέτρηση της όποιας παραβατικής συμπεριφοράς

IV. ΤΑ ΕΜΠΛΕΚΟΜΕΝΑ ΜΕΡΗ

A) «ΕΝΩΣΗ ΦΑΝΟΠΟΙΩΝ ΚΑΙ ΒΑΦΕΩΝ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ ΝΟΜΟΥ ΧΑΝΙΩΝ»
(καταγγέλλουσα)

Η «ΕΝΩΣΗ ΦΑΝΟΠΟΙΩΝ ΚΑΙ ΒΑΦΕΩΝ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ ΝΟΜΟΥ ΧΑΝΙΩΝ» αποτελεί πρωτοβάθμια επαγγελματική οργάνωση (Ενωση), νομίμως συσταθείσα το 1983. Μέλη της ένωσης είναι ανεξάρτητοι φανοποιοί και βαφείς αυτοκινήτων, καθώς

και ανεξάρτητοι επισκευαστές αυτοκινήτων. Τα μέλη της ένωσης, όπως προκύπτει από την κατάσταση μελών, αριθμούνται σε 80 συνεργεία, φανοποιεία ή/και βαφεία.

Β) «AUDATEX ΕΛΛΑΣ Α.Ε.» (πρώτη καταγελλόμενη)

Η Εταιρεία AUDATEX ΕΛΛΑΣ Α.Ε. αποτελεί το διαχειριστή του συστήματος Audatex, το οποίο αποτελείται από μια βάση δεδομένων και ένα λογισμικό επεξεργασίας των δεδομένων αυτών.

Βάσει του καταστατικού της, «Σκοπός της Εταιρείας είναι: α) Η παροχή ολοκληρωμένων υπηρεσιών ηλεκτρονικής πραγματογνωμοσύνης ζημιών αυτοκινήτων στην Ελληνική αγορά, δια μέσου του συστήματος AUDATEX, του οποίου η Εταιρεία κατέχει την αποκλειστική άδεια χρήσης στην Ελλάδα [...]»

Γ) «Η ΕΘΝΙΚΗ, ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΩΝ» (δεύτερη καταγελλόμενη)

Η ΕΘΝΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ, με πλήρη επωνυμία «Η ΕΘΝΙΚΗ, ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΩΝ», ιδρύθηκε το 1891 από την Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος και τέσσερις ακόμη μικρότερες τράπεζες και αποτέλεσε τον κύριο άξονα ανάπτυξης της ελληνικής ασφαλιστικής αγοράς.

Κύριο αντικείμενο εργασιών της εταιρείας είναι η διενέργεια ασφαλίσεων κατά ζημιών, ασφαλίσεων ζωής, αντασφαλίσεων ή διαχείριση χαρτοφυλακίων ασφαλιστηρίων συμβολαίων κλπ.

Η Εθνική Ασφαλιστική εισήχθη στο Χρηματιστήριο Αθηνών το 1946. Ο βασικός μέτοχος της Εθνικής Ασφαλιστικής είναι η Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος, με ποσοστό συμμετοχής στο μετοχικό κεφάλαιο 76,74%.

Η Εθνική Ασφαλιστική ηγείται ενός Ομίλου Επιχειρήσεων, με δραστηριότητα εντός και εκτός Ελλάδος.

Η Εθνική Ασφαλιστική κατέχει ηγετική θέση στην ελληνική ασφαλιστική αγορά, με μερίδιο 15,7 % σε επίπεδο συνολικής παραγωγής ασφαλίσεων από πρωτασφαλίσεις, ενώ στον κλάδο ασφαλίσεων ζημιών κατέχει μερίδιο 14,6%.

Δ) «INTERAMERICAN ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΖΗΜΙΩΝ ΑΕ» (τρίτη καταγελλόμενη)

Ο Όμιλος INTERAMERICAN ιδρύθηκε το 1969 και καλύπτει μεγάλο εύρος ασφαλιστικών προϊόντων. Ο Όμιλος, μέσω της εταιρείας INTERAMERICAN ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΖΗΜΙΩΝ ΑΕ, συμμετέχει στην AUDATEX ΕΛΛΑΣ Α.Ε., κατέχοντας το 10% του συνολικού μετοχικού κεφαλαίου. Η συγκεκριμένη εταιρεία του Ομίλου, η οποία μεταξύ άλλων ασκεί τον κλάδο αστικής ευθύνης από αυτοκίνητα, ιδρύθηκε το 1974.

Μοναδικός μέτοχος της εταιρείας είναι η «INTERAMERICAN ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α.Ε.», με ποσοστό συμμετοχής 100%.

Η INTERAMERICAN κατέχει σημαντική θέση στην ελληνική ασφαλιστική αγορά, κατέχοντας την 3^η θέση, με μερίδιο 6,4%, σε επίπεδο συνολικής παραγωγής ασφαλίσεων από πρωτασφαλίσεις, ενώ κατέχει ποσοστό 5,3% στον κλάδο ασφαλίσεων ζημιών.

Ε) «ΦΟΙΝΙΞ ΜΕΤΡΟΛΑΙΦ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (τέταρτη καταγελλόμενη – τρέχουσα επωνυμία «GROUPAMA ΦΟΙΝΙΞ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ»)

Η εταιρεία, ιδρυθείσα το 1928, λειτουργεί ως ανώνυμη ασφαλιστική εταιρεία με την επωνυμία «ΦΟΙΝΙΞ ΜΕΤΡΟΛΑΙΦ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (κατά το χρόνο εξέτασης της καταγγελίας, σχετικά με την τρέχουσα επωνυμία βλ. κατωτέρω) και δραστηριοποιείται σε όλους τους κλάδους ασφάλισης.

Κύριος μέτοχος της εταιρείας (την 31/12/2006) ήταν η Εμπορική Τράπεζα. Κατά το έτος 2006, η Γαλλική Τράπεζα CREDIT AGRICOLE SA, μέσω της εξαγοράς των μετοχών της Εμπορικής Τράπεζας, βασικού μετόχου της εταιρείας, απέκτησε το 89,84% του μετοχικού της κεφαλαίου (έμμεση συμμετοχή), ενώ μέσω δημόσιας πρότασης απέκτησε το 10,15% των υπολειπομένων μετοχών (άμεση συμμετοχή).

Σε χρόνο μεταγενέστερο της υποβολής της καταγγελίας και πριν από την ολοκλήρωση της σύνταξης της εισήγησης της ΓΔΑ, η εταιρία εξαγοράστηκε από τον Γαλλικό Όμιλο GROUPAMA. Πλέον, μετά την ολοκλήρωση της εξαγοράς, τον Ιούνιο του 2007, η εταιρεία συνεχίζει τη δραστηριότητά της στην Ελληνική Ασφαλιστική αγορά, ως κατά 100% θυγατρική του Ομίλου GROUPAMA, με την επωνυμία GROUPAMA ΦΟΙΝΙΞ.

Η ΦΟΙΝΙΞ ΜΕΤΡΟΛΑΙΦ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ηγείται ενός Ομίλου Επιχειρήσεων με δραστηριότητα εντός και εκτός Ελλάδος.

Η ΦΟΙΝΙΞ ΜΕΤΡΟΛΑΙΦ ΕΜΠΟΡΙΚΗ κατέχει σημαντική θέση στην ελληνική ασφαλιστική αγορά, βρισκόμενη στην έκτη θέση, με μερίδιο 4,3% σε επίπεδο συνολικής παραγωγής ασφαλίσεων από πρωτασφαλίσεις, ενώ στον κλάδο ασφαλίσεων ζημιών κατέχει την δεύτερη θέση, με ποσοστό 5,7%.

ΣΤ) «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (πέμπτη καταγελλόμενη)

Η εταιρεία, ιδρυθείσα το 1980, λειτουργεί ως ανώνυμη ασφαλιστική εταιρεία με την επωνυμία «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», δραστηριοποιούμενη σε όλους τους κλάδους ασφάλισης.

Κύριος μέτοχος και ασκούσα έλεγχο στο κεφάλαιο της εταιρείας είναι η ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ.

Η Αγροτική Ασφαλιστική ηγείται ενός Ομίλου Επιχειρήσεων με δραστηριότητα εντός και εκτός Ελλάδος.

Η ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ κατέχει την 7^η θέση, με μερίδιο 3,8%, σε επίπεδο συνολικής παραγωγής ασφαλίσεων από πρωτασφαλίσεις, ενώ στον κλάδο ασφαλίσεων ζημιών κατέχει την 5^η θέση, με ποσοστό 5,1 %.

Ζ) ΕΝΩΣΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ (Ε.Α.Ε.Ε)

Η Ένωση Ασφαλιστικών Εταιρειών Ελλάδος (Ε.Α.Ε.Ε) είναι αναγνωρισμένο επαγγελματικό σωματείο, με μέλη τις ασφαλιστικές επιχειρήσεις που λειτουργούν στην Ελλάδα. Πρόκειται για τον κεντρικό φορέα εκπροσώπησης των ασφαλιστικών

εταιρειών, με 89 τακτικά μέλη, που προσφέρουν όλο το φάσμα των σύγχρονων ασφαλιστικών προϊόντων τόσο στην Ελλάδα όσο και στο εξωτερικό και αντιπροσωπεύουν πάνω από το 95% της παραγωγής ασφαλιστρών στην ελληνική αγορά. Το θεσμικό ρόλο της Ένωσης έχει αναγνωρίσει επίσημα η Πολιτεία, κυρίως με τις διατάξεις του άρθρου 4α του ν.δ. 400/1970, καθώς και του άρθρου 5 του ν.3229/2004, στις οποίες προβλέπεται η συμμετοχή εκπροσώπου της στην υφιστάμενη Επιτροπή Ιδιωτικής Ασφάλισης και, αντίστοιχα, στη νεοσυσταθείσα εποπτική αρχή με την επωνυμία «Επιτροπή Εποπτείας Ιδιωτικής Ασφάλισης» (Ε.Π.Ε.Ι.Α.).

V. ΟΙ ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΜΕΝΕΣ ΠΡΑΚΤΙΚΕΣ

1. ΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ AUDATEX

A) Τα δεδομένα του συστήματος

Το μηχανογραφικό σύστημα Audatex αποτελείται από μια βάση δεδομένων και ένα λογισμικό επεξεργασίας των δεδομένων αυτών. Η εν λόγω βάση δεδομένων περιέχει πλήρη στοιχεία για α) την τιμή του κάθε ανταλλακτικού, β) τον απαιτούμενο χρόνο για την επιδιόρθωση της ζημιάς και γ) την αμοιβή της εργατοώρας του επισκευαστή. [...]. Το λογισμικό επεξεργασίας των δεδομένων αυτών, για κάθε ζημιά που καταχωρείται από το χρήστη, συνδυάζει τα ανταλλακτικά και τις εργασίες, σύμφωνα με τις προδιαγραφές της αυτοκινητοβιομηχανίας, για κάθε αντικατάσταση ή επισκευή ανταλλακτικού, με βάση τις ενέργειες και τον απαιτούμενο χρόνο για την επισκευή κάθε αυτοκινήτου που προσδιορίζονται από αυτήν.

Αναφορικά με τα απαιτούμενα ανταλλακτικά, τις τιμές αυτών, καθώς και τις απαιτούμενες για την επιδιόρθωση ώρες εργασίας, το λογισμικό παρέχει στο χρήστη την δυνατότητα να επιλέξει από λίστες εργασιών και ανταλλακτικών και, ανάλογα με τη μέθοδο επισκευής που επιλέγει (αντικατάσταση, επισκευή κλπ), το λογισμικό είτε παρέχει το σύνολο των παραμέτρων (στην περίπτωση της αντικατάστασης) είτε ζητά από το χρήστη να του δώσει δεδομένα για τις απαιτούμενες ώρες εργασίας (στην περίπτωση της επισκευής).

Αναφορικά με τα δεδομένα για τις τιμές εργατοώρας που εμπεριέχει το σύστημα, η μεταβλητή αυτή καταχωρείται από το χρήστη και αφορά στην τιμή εκείνη, με την οποία πολλαπλασιάζονται όλοι οι χρόνοι εργασιών που περιλαμβάνονται στην πραγματογνωμοσύνη. Η τιμή εργατοώρας ανά συνεργείο, που είναι καταχωρημένη στο σύστημα, προέρχεται είτε από συμβάσεις, για τις περιπτώσεις των συνεργαζόμενων συνεργείων, είτε από ιστορικά στοιχεία προηγούμενων συνεργασιών, όταν πρόκειται για κάποιο άλλο συνεργείο. Σημειώνεται ότι τα καταχωρημένα στη βάση δεδομένων συνεργεία είναι περί τα [...] και καλύπτουν το σύνολο της Επικράτειας. Από αυτά, τα [...] αποτελούν συνεργαζόμενα συνεργεία.

B) Οι χρήστες του συστήματος

Η AUDATEX ΕΛΛΑΣ έχει επίσημες συνεργασίες για τη χρήση του συστήματος, καλυπτόμενες από σχετικές συμβάσεις, με τις συνεργαζόμενες ασφαλιστικές εταιρείες,

με τα συνεργαζόμενα συνεργεία επισκευής και με τους συνεργαζόμενους πραγματογνώμονες.

Οι συμβεβλημένοι με την AUDATEX, επισκευαστές/συνεργεία και ασφαλιστικές εταιρείες, αποκτούν το δικαίωμα χρήσης του συστήματος. [...]. Χρήστες του συστήματος είναι οι πραγματογνώμονες, στους οποίους παρέχεται η εξουσιοδότηση χρήσης από την AUDATEX ΕΛΛΑΣ και από τις συμβεβλημένες ασφαλιστικές εταιρείες. Κάθε πραγματογνώμονας έχει διαφορετικό κωδικό πρόσβασης, ανάλογα με την εταιρεία, με την οποία συνεργάζεται.

Η πρόσβαση στο σύστημα επιβεβαιώθηκε κατά την επίσκεψη της ΓΔΑ στην AUDATEX ΕΛΛΑΣ και την επιτόπου επίδειξη του συστήματος, μέσω της έκδοσης δοκιμαστικών πραγματογνωμοσυνών. [...].

Γ) Εύρος χρήσης του συστήματος Audatex και ανταγωνισμός

Οι ηλεκτρονικές πραγματογνωμοσύνες δεν καλύπτουν το σύνολο των πραγματογνωμοσυνών που πραγματοποιούνται σε περιπτώσεις ζημιών αυτοκινήτων. Τονίζεται ότι η ηλεκτρονική πραγματογνωμοσύνη είναι εναλλακτικός τρόπος εκτίμησης (σε σχέση με την εμπειρική πραγματογνωμοσύνη) και, πολλές φορές, με αυτόν τον τρόπο χρησιμοποιείται και από τους ίδιους τους πραγματογνώμονες.

Όπως προκύπτει από την έρευνα της ΓΔΑ, το εύρος χρήσης της ηλεκτρονικής πραγματογνωμοσύνης δεν είναι ίδιο ούτε για όλες τις ασφαλιστικές εταιρείες - χρήστες ούτε για όλες τις γεωγραφικές περιοχές της Ελλάδας.

Αναφορικά με την [...], και βάσει απάντησής της σε σχετικό ερώτημα της ΓΔΑ, μόνο το 50% των εκτιμητών, με τους οποίους συνεργάζεται, είναι συνδρομητές του συστήματος Audatex. Βάσει στοιχείων της AUDATEX, για το 2005 οι ηλεκτρονικές πραγματογνωμοσύνες κάλυψαν το [...] του συνόλου των διακανονισμών ζημιών της [...]. Από την ανάλυση αυτή, προκύπτουν διαφοροποιήσεις ανά γεωγραφική περιοχή της Επικράτειας, ενώ υπάρχουν περιοχές όπου η κάλυψη του συστήματος Audatex είναι ελάχιστη ή μηδενική (όπως, για παράδειγμα, στη Ρόδο και στην Αλεξανδρούπολη).

Αναφορικά με την [...] και τους συνεργαζόμενους με αυτή εκτιμητές ζημιών, όλοι όσοι δραστηριοποιούνται στην Αθήνα είναι συνδεδεμένοι με το σύστημα Audatex, αλλά αυτοί που δραστηριοποιούνται στην επαρχία δεν είναι όλοι συνδεδεμένοι. Αναλυτικότερα, για την [...], τα ποσοστά των πραγματογνωμοσυνών Audatex σε σχέση με το σύνολο των ζημιών ήταν: για το **2006**: [...], για το **2005**: [...], για το **2004**: [...], για το **2003**: [...], για το **2002**: [...], για το **2001**: [...] και για το **2000**: [...].

Αναφορικά με τη χρήση του συστήματος Audatex από την [...], βάσει των προσκομισθέντων στη ΓΔΑ στοιχείων προκύπτει ότι τα ποσοστά των πραγματογνωμοσυνών Audatex σε σχέση με το σύνολο των υλικών ζημιών ήταν: για το **2006**: [...], για το **2005**: [...], για το **2004**: [...], για το **2003**: [...] και για το **2002**: [...].

Αντίστοιχα, τα ποσοστά χρήσης του συστήματος Audatex από την [...] Ασφαλιστική ήταν: για το **2006**: [...], για το **2005**: [...], για το **2004**: [...], για το **2003**: [...], για το **2002**: [...], για το **2001**: [...] και για το για το **2000**: [...].

Από την ανάλυση της ΓΔΑ επιβεβαιώθηκε ο ισχυρισμός των ασφαλιστικών εταιρειών ότι οι πραγματογνώμονες - χρήστες Audatex δεν χρησιμοποιούν αποκλειστικά την ηλεκτρονική πραγματογνωμοσύνη ως μέθοδο εκτίμησης της ζημιάς.

Από τα ανωτέρω ενδεικτικά στοιχεία προκύπτει ότι η χρήση του συστήματος Audatex, αν και δεν είναι καθολική και δεν καλύπτει το σύνολο της ελληνικής Επικράτειας (τουλάχιστον όχι με την ίδια βαρύτητα), είναι παρ' όλα αυτά σημαντική, λαμβανομένων υπόψη και των μεριδίων αγοράς των συγκεκριμένων ασφαλιστικών εταιρειών στον κλάδο των αυτοκινήτων.

Πέραν των ασφαλιστικών εταιρειών - μετόχων της AUDATEX ΕΛΛΑΣ, αυτή συνεργάζεται με σημαντικό αριθμό άλλων ασφαλιστικών εταιρειών, όσον αφορά στην παροχή του μηχανογραφικού συστήματος για την έκδοση ηλεκτρονικών πραγματογνωμοσυνών. Από τις συμβάσεις που προσκόμισε στη ΓΔΑ η AUDATEX, φαίνεται η χρήση του συστήματος Audatex από 13 ακόμη ασφαλιστικές εταιρείες: [...].

Δ) Ανταγωνιστικά του Audatex συστήματα ηλεκτρονικής πραγματογνωμοσύνης

Στο χώρο των ηλεκτρονικών πραγματογνωμοσυνών, πέραν του συστήματος Audatex, υπάρχει και το σύστημα **Eurotax**. Διαχειριστής του συστήματος αυτού στην ελληνική αγορά είναι η Eurotax ΕΛΛΑΣ, εκπρόσωπος του Ευρωπαϊκού Ομίλου Eurotax, ο οποίος έχει ως αντικείμενο την παροχή πληροφοριών στον κλάδο του αυτοκινήτου. Η Eurotax ΕΛΛΑΣ, μεταξύ άλλων προϊόντων και υπηρεσιών, διαθέτει λογισμικό υπολογισμού κόστους επισκευής από ζημιά (Autocalc).

Το λογισμικό αυτό σκοπεύει στην κάλυψη επαγγελματικών αναγκών, όμως φαίνεται να χρησιμοποιείται σε μικρότερο εύρος, συγκριτικά με το αντίστοιχο λογισμικό της AUDATEX.

Ως ανταγωνιστικό του συστήματος Audatex θα μπορούσε να θεωρηθεί και το σύστημα **Eurocost**, το οποίο όμως παραμένει σε πιλοτική εφαρμογή. Το συγκεκριμένο σύστημα εκτίμησης ζημιών αποτελεί αποτέλεσμα έργου το οποίο υποστηρίζεται από την Ενιαία Ομοσπονδία Βιοτεχνών Επισκευαστών Αυτοκινήτων Μηχανημάτων Μοτοσικλετών (ΕΟΒΕΑΜΜ).

2. Ο ΡΟΛΟΣ ΤΗΣ AUDATEX ΣΤΟΝ ΚΑΘΟΡΙΣΜΟ ΚΑΙ ΤΗΝ ΕΠΙΒΟΛΗ ΤΙΜΩΝ

Η AUDATEX ΕΛΛΑΣ, ως εταιρεία παροχής υπηρεσιών, με σκοπό τη διαχείριση της συγκεκριμένης βάσης δεδομένων, έχει ως αντικειμενικό σκοπό τη διασφάλιση της πληρότητας και της αξιοπιστίας των στοιχείων που περιέχονται σε αυτήν, έτσι ώστε να διαφυλάσσεται το κύρος και η ποιότητα της παρεχόμενης υπηρεσίας.

Κατά τη διερεύνηση της παρούσας υπόθεσης, η εξέταση επικεντρώθηκε στην τιμή εργατοώρας, δεδομένου ότι αυτή αποτελεί την ουσιαστική μεταβλητή για τον

υπολογισμό της αξίας της παρεχόμενης υπηρεσίας, καθώς τα υπόλοιπα συνθετικά του κόστους, δηλαδή ο απαιτούμενος χρόνος επισκευής και η αξία των ανταλλακτικών, αποτελούν δεδομένα που εισφέρονται στο σύστημα από τις αυτοκινητοβιομηχανίες και είναι σταθερά για όλα τα συνεργεία – φανοβαφεία.

Από την εξέταση τόσο των διαθέσιμων στοιχείων όσο και των μαρτυρικών καταθέσεων προκύπτουν στην πράξη πρόσθετες αρμοδιότητες, όπως ο έλεγχος επί των αυξήσεων (η αύξηση να μην υπερβαίνει το ποσοστό του πληθωρισμού), η διαπραγμάτευση των τιμών με τα συνεργεία, η έγκριση των τιμών, καθώς και ο έλεγχος για την τήρηση των όρων της σύμβασης, που δεν συνάδουν απαραίτητα με το ρόλο της AUDATEX ΕΛΛΑΣ ως απλού διαχειριστή του συστήματος ηλεκτρονικών πραγματογνωμοσυιών.

A) Η καταχώρηση των τιμών στο σύστημα και η διαχείριση των στοιχείων.

Σε σχετικό ερώτημα της ΓΔΑ προς τη Διοίκηση της εταιρείας, σχετικά με το ρόλο της AUDATEX στη διαδικασία προσδιορισμού των τιμών εργατοώρας, η AUDATEX απάντησε ότι ο ρόλος της είναι να καταχωρεί τις τιμές. Αναλυτικότερα, αναφέρθηκε ότι [...].

Επιπλέον, σε κατάθεσή του, ο [...] της AUDATEX ΕΛΛΑΣ ΑΕ, απάντησε: [...].

Παρά το γεγονός ότι το σύστημα παρέχει στο χρήστη δυνατότητα πρόσβασης και αλλαγής της τιμής εργατοώρας (access) και θεωρητικά ο χρήστης είναι ο αρμόδιος για την καταχώρηση της τιμής στο σύστημα, υπάρχει προσπάθεια από την AUDATEX ΕΛΛΑΣ να διατηρήσει πλήρη έλεγχο επί των καταχωρήσεων. Επίσης, κατά την έρευνα της ΓΔΑ, εντοπίστηκαν στοιχεία, τα οποία υποδεικνύουν ότι η AUDATEX συστήνει στους χρήστες του συστήματος να μην επεμβαίνουν στις τιμές εργατοώρας και οποιεσδήποτε καταχωρήσεις ή αλλαγές να γίνονται από την ίδια.

Ειδικότερα, στις [...].

Επιπροσθέτως, σε οδηγίες [...].

Η απαγόρευση πρόσβασης των χρηστών στο πεδίο της τιμής εργατοώρας ξεπερνά το επίπεδο της απλής σύστασης και φαίνεται να είναι επιβαλλόμενη προς τους χρήστες / πραγματογνώμονες. Σε συνεδρίαση του Δ.Σ. της AUDATEX ΕΛΛΑΣ, που πραγματοποιήθηκε τον [...] και αναφορικά με το θέμα της αναπροσαρμογής των τιμών εργατοώρας συνεργείων, ως πρόταση της εταιρείας εμφανίζεται [...].

Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι, ενώ τυπικά, όπως φαίνεται από σχετική δήλωση της AUDATEX και από τα συστημικά δικαιώματα πρόσβασης (access), η καταχώρηση της τιμής εργατοώρας στο σύστημα είναι αρμοδιότητα του χρήστη (συνεργείου ή πραγματογνώμονα), η AUDATEX ΕΛΛΑΣ διατηρεί τον έλεγχο επί των καταχωρήσεων των συγκεκριμένων δεδομένων στο σύστημα.

B) Ο αρχικός προσδιορισμός της τιμής εργατοώρας.

Βάσει σχετικής αγορανομικής διάταξης, οι επισκευαστές αυτοκινήτων, ως πάροχοι υπηρεσιών, υποχρεούνται να έχουν αναρτημένη σχετική πινακίδα με τις τιμές χρέωσης της υπηρεσίας. Η συγκεκριμένη διάταξη αφορά στην ανάρτηση τιμοκαταλόγου εργασιών ή της τιμής εργατοώρας. Η εφαρμογή της διάταξης αυτής είναι αρκετά

περιορισμένη σε πανελλαδικό επίπεδο. Σημειώνεται ότι, κατά πάγια πρακτική, τα συνεργεία υπολόγιζαν και συνεχίζουν να υπολογίζουν τις επισκευές σε επίπεδο συνολικού κόστους, χωρίς ανάλυσή του στα συνθετικά του (πχ. 'αλλαγή προφυλακτήρα 300€' ή 'εργασία για την αλλαγή προφυλακτήρα 150€'). Συμπερασματικά, ο καθορισμός τιμής εργατοώρας και ο υπολογισμός βάσει αυτής του κόστους επισκευής αποτελεί σημαντική αλλαγή στον υπολογισμό του κόστους εργασίας των συνεργείων επισκευής.

Όπως επισημαίνεται τόσο από την AUDATEX όσο και από τις μαρτυρικές καταθέσεις, η απουσία επίσημης τιμής εργατοώρας των συνεργείων οδήγησε την AUDATEX ΕΛΛΑΣ στον από μέρους της αρχικό προσδιορισμό των σχετικών δεδομένων, προκειμένου αυτά να εισαχθούν στο σύστημα. Όπως αναφέρει η AUDATEX ΕΛΛΑΣ σε επιστολή της σχετικά με την τιμή εργατοώρας [...].

Όπως αναφέρεται σε Πρακτικό Συνεδρίασης του Δ.Σ. της AUDATEX ΕΛΛΑΣ [...]. Σε άλλο σημείο του Πρακτικού της ίδιας συνεδρίασης, ως πρόταση της διοίκησης αναφέρεται [...].

Σε συνεδρίαση του Δ.Σ. της AUDATEX όπου γινόταν αναφορά στα προβλήματα που αντιμετώπιζε η εφαρμογή του συστήματος και όπου συζητήθηκε το θέμα της αναπροσαρμογής των τιμών εργατοώρας των συνεργείων, γίνεται παραδεκτό ότι [...].

Τα προηγουμένως αναφερθέντα από τη Διοίκηση της AUDATEX ΕΛΛΑΣ για τον [...] αρχικό ορισμό της τιμής εργατοώρας, η οποία ίσχυε για όλες τις περιοχές της Επικράτειας, όπου λειτούργησε το σύστημα, επιβεβαιώνεται για την περιοχή της Κρήτης από ένορκη κατάθεση μάρτυρα. Στην ένορκη κατάθεση του [...], της [...], αναφέρεται χαρακτηριστικά *«Με την εφαρμογή του συστήματος Audatex, κάπου το 2000, είδαμε ότι μας είχαν επιβάλει μια τιμή εργατοώρας. Για να μιλήσω για τη δικιά μου εμπειρία, την πρώτη φορά ήρθε ένας πραγματογνώμονας από την Εθνική Ασφαλιστική και είπε ότι από εδώ και πέρα θα δουλεύουμε το σύστημα ηλεκτρονικής πραγματογνωμοσύνης, το οποίο βγάζει τη συγκεκριμένη τιμή. Δεν ερωτηθήκαμε ποτέ για την τιμή εργατοώρας. Στην αρχή οι τιμές εργατοώρας που επέβαλαν ήταν ίδιες για όλα τα συνεργεία. Το σύστημα εφαρμόστηκε, τουλάχιστον αρχικά και στην περιοχή της Κρήτης, από την Εθνική Ασφαλιστική, την Αγροτική Ασφαλιστική, την Ιντεραμέρικαν και την ΦΟΙΝΙΕ. Όλες αυτές οι ασφαλιστικές έχουν την ίδια τιμή εργατοώρας ανά συνεργείο.»*

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι, λόγω ελλείψεων στοιχείων, κατά την έναρξη της λειτουργίας του συστήματος Audatex στην ελληνική αγορά, έγινε μονομερώς μια εργασία από την AUDATEX ΕΛΛΑΣ, με στόχο τον προσδιορισμό της τιμής της εργατοώρας και την καταχώρησή της στο σύστημα. Για τον τρόπο υπολογισμού καθώς και για την διαδικασία αναθεώρησης της τιμής ενημερώθηκαν οι επισκευαστές ή κάποιοι εξ αυτών. Στην αρχική φάση, επομένως, εφαρμογής του συστήματος, η τιμή εργατοώρας φαίνεται να καθορίστηκε αποκλειστικά από την AUDATEX και βάσει αυτής προχώρησε η εφαρμογή των ηλεκτρονικών πραγματογνωμοσυνών. Υπό αυτή την έννοια, δεδομένου του μονομερούς καθορισμού της τιμής εργατοώρας και της απουσίας συμμετοχής του εμπλεκόμενου επαγγελματία (φανοποιού/ βαφέα), η τιμή

εργατοώρας, τουλάχιστον στο αρχικό στάδιο της εφαρμογής του συστήματος, φαίνεται να είναι επιβαλλόμενη από την AUDATEX και όχι επιλεχθείσα από τα εμπλεκόμενα συνεργεία.

Γ) Διαδικασία αυξήσεων

Η αναπροσαρμογή της τιμής εργατοώρας υπόκειται σε συγκεκριμένες προϋποθέσεις. Όπως εμφανίζεται ως πρόταση της Διοίκησης της AUDATEX ΕΛΛΑΣ, σε συνεδρίαση του Δ.Σ. της [...].

Κατά την ίδια συνεδρίαση γίνεται επίσης παραδεκτό ότι [...].

Σε ένορκη κατάθεσή του ο [...] και επαγγελματίας στο [...] αναφέρει «Στην αρχή οι τιμές εργατοώρας που επέβαλαν ήταν ίδιες για όλα τα συνεργεία. Για να αλλάξει αυτή η τιμή θα έπρεπε να ζητήσει το κάθε συνεργείο μεμονωμένα αλλαγή τιμής. Αντί για μεμονωμένες κινήσεις, δράσαμε [...] για να υπάρξει καλύτερο αποτέλεσμα και γιατί κάποιιοι από τους ιδιοκτήτες συνεργείων, επειδή η τριβή με τις ασφαλιστικές είναι καθημερινή, φοβούνται να αντιδράσουν για να μην υποστούν συνέπειες, όπως κακή αντιμετώπιση στην πραγματογνωμοσύνη και στη διεκπεραίωση της ζημιάς. Κάπου το 2004, επειδή πλέον η κατάσταση ήταν πολύ πιεστική και δουλεύαμε με πολύ χαμηλή αμοιβή, επικοινωνήσαμε ως [...] με την Audatex για αλλαγή της τιμής εργατοώρας. Στόχος μας ήταν να επικοινωνηθούν τα προβλήματα και να διαπραγματευτούμε την τιμή εργατοώρας. Αναγνώρισαν το πρόβλημα, και μας ζήτησαν να δώσουμε τον τεχνικό εξοπλισμό του κάθε συνεργείου και ανάλογα με τον τεχνικό εξοπλισμό θα οριζόταν η τιμή εργατοώρας σε μια από κάποιες κατηγορίες τιμών, 24 €, 25 € και 26 € ανά ώρα, αν θυμάμαι καλά τις τιμές. Επίσης, δόθηκε αύξηση βάσει του πληθωρισμού. Με αυτό τον τρόπο έγινε μια αύξηση των τιμών εργατοώρας από την αρχικώς επιβεβλημένη, και μια κατηγοριοποίηση ανάλογα με τον τεχνικό εξοπλισμό του συνεργείου. Έκτοτε, από το 2004, έγινε μια αναπροσαρμογή πέρυσι.»

Δ) Επίπεδο τιμών

Αναφορικά με το επίπεδο των τιμών εργατοώρας και σχετικά με την αντικειμενικότητα της τιμής εργατοώρας και το εάν αυτή συνδέεται με συγκεκριμένα κριτήρια, όπως, για παράδειγμα, με τον εξοπλισμό του συνεργείου, βάσει της απάντησης του [...] της AUDATEX ΕΛΛΑΣ σε σχετικό ερώτημα της ΓΔΑ [...]. Όμως, κατά την έρευνα της ΓΔΑ, εντοπίστηκαν έγγραφα της AUDATEX, όπου φαίνεται να μην γίνεται αποδεκτή η ζητηθείσα αύξηση και η τιμή να παραμένει ίδια, με την αιτιολογία της έλλειψης συγκεκριμένου εξοπλισμού. Επομένως, ο εξοπλισμός του συνεργείου λαμβάνεται υπόψη στο ύψος της τιμής εργατοώρας. Όπως αναφέρθηκε και σε προηγούμενο σημείο, σε ένορκη κατάθεσή του, ο [...], αναφέρει ότι, ως αποτέλεσμα διαπραγματεύσεων που πραγματοποιήθηκαν μεταξύ του [...] και της AUDATEX ΕΛΛΑΣ, κατηγοριοποιήθηκαν τα συνεργεία βάσει του τεχνικού τους εξοπλισμού σε μια από τρεις κατηγορίες τιμής. Σε σχετικό ερώτημα εάν τα κριτήρια αυτά εκτιμώνται ως δίκαια απαντά: «Δεν ασχοληθήκαμε να τα κρίνουμε. Βέβαια, η τιμή εργατοώρας συνδέεται με το μέγεθος του συνεργείου γιατί αυτό έχει άλλα κόστη. Για παράδειγμα τα εξουσιοδοτημένα έχουν μεγαλύτερη εργατοώρα αλλά είναι και οι

υποδομές μεγαλύτερες.» Με αυτό τον τρόπο επιβεβαιώνεται η ύπαρξη προϋποθέσεων και η κατηγοριοποίηση των τιμών εργατοώρας βάσει του εξοπλισμού.

Από την έρευνα της ΓΔΑ προκύπτει ότι, για το νομό Χανίων, το εύρος τιμών είναι από 21 € έως 35,5 € ανά εργατοώρα. Η πλειοψηφία των καταχωρημένων συνεργείων βρίσκεται στο χαμηλότερο επίπεδο τιμών. Αναλυτικά, από το σύνολο των 88 καταχωρημένων συνεργείων, το 43,18% έχουν τιμή εργατοώρας εντός του συστήματος Audatex μεταξύ των 21 και 22 €. Σημειώνεται ότι 18 εξ αυτών των συνεργείων έχουν τιμή εργατοώρας 21,72 €, η οποία έχει αναφερθεί ως η εφελκυστική τιμή του 1999. Αντίστοιχα, με τιμή εργατοώρας όχι μεγαλύτερη των 25 €, φαίνεται να συνεργάζονται το 78,4% του συνόλου των καταχωρημένων συνεργείων του νομού Χανίων. Από την ανάλυση αυτή προκύπτει, επίσης, ότι τα εξειδικευμένα (εξουσιοδοτημένα) συνεργεία έχουν υψηλότερη τιμή εργατοώρας. Συγκεκριμένα, από τα επτά συνολικά εξειδικευμένα συνεργεία που εμφανίζονται για το Νομό Χανίων, τα έξι έχουν τιμή εργατοώρας από 25 € έως 35 €.

Αντίστοιχα, σε επίπεδο περιφέρειας Κρήτης, από την ανάλυση της ΓΔΑ προκύπτει ότι το εύρος τιμών εργατοώρας είναι από 20 € έως 36,5 €. Επίσης, η πλειοψηφία των καταχωρημένων συνεργείων βρίσκεται στο χαμηλότερο επίπεδο τιμών. Αναλυτικά, από το σύνολο των 333 καταχωρημένων συνεργείων, το 45,65% έχουν τιμή εργατοώρας εντός του συστήματος Audatex μεταξύ των 20 € και 22 €, ενώ το ποσοστό των συνεργείων με τιμή μικρότερη των 25 € αγγίζει το 66,98%.

Σε επίπεδο ελληνικής Επικράτειας, από την ανάλυση της ΓΔΑ προκύπτει ότι το εύρος τιμών είναι από 20,54 € έως 60 €. Η ανώτερη τιμή των 60 € αφορά την περιοχή της Β. Ελλάδας. Σε επίπεδο Επικράτειας παραμένει η παρατήρηση ότι, για την πλειοψηφία των καταχωρημένων συνεργείων, συγκεκριμένα για ποσοστό 40,36% εξ αυτών, ισχύουν τα χαμηλότερα επίπεδα τιμών εργατοώρας (20 € - 22 €).

Εκ των ανωτέρω διαφαίνεται ότι η τρέχουσα τιμή εργατοώρας, στις περιπτώσεις των συνεργείων όπου υπήρξαν αυξήσεις στην τιμή εργατοώρας, προκύπτει από την εφελκυστική τιμή, όπως αυτή είχε καθοριστεί κατά την έναρξη της συνεργασίας με το συνεργείο -η οποία είναι και η αρχικά οριζόμενη τιμή κατά την εγκατάσταση του συστήματος και η οποία προέκυψε από την μονομερή εργασία υπολογισμού της AUDATEX - προσαυξημένη κατά τον πληθωρισμό. Το γεγονός αυτό καταδεικνύει ότι οι τιμές εργατοώρας δεν είναι ελεύθερα καθοριζόμενες, αλλά προκύπτουν ως αποτέλεσμα συγκεκριμένης τιμής εκκίνησης (επιλεχθείσας ή επιβαλλόμενης) και συγκεκριμένου περιθωρίου αυξήσεων.

Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η AUDATEX ΕΛΛΑΣ κατέχει ρυθμιστικό ρόλο επί των αυξήσεων των τιμών εργατοώρας των συνεργείων εντός του συστήματος Audatex. Επίσης, εκ της ανωτέρω ανάλυσης και συγκεκριμένα από το ποσοστό των καταχωρημένων συνεργείων, για τα οποία η τρέχουσα τιμή εργατοώρας του 2007 ήταν μικρότερη των 22 €, επιβεβαιώνεται ο ισχυρισμός ότι το επίπεδο των τιμών εργατοώρας που χρησιμοποιείται στο σύστημα Audatex, έχει παραμείνει αμετάβλητο στα επίπεδα του 1999, όταν αρχικά εγκαταστάθηκε το σύστημα και άρχισε να λειτουργεί.

Ε) Ο ρόλος της AUDATEX ΕΛΛΑΣ επί των τιμών εργατοώρας.

Παρά το γεγονός ότι η AUDATEX ΕΛΛΑΣ είναι η εταιρεία διαχείρισης του μηχανογραφικού συστήματος ηλεκτρονικών πραγματογνωμοσυνών, υπάρχουν στοιχεία που καταδεικνύουν ότι αυτή εμπλέκεται σε διαδικασίες διαπραγμάτευσης και έγκρισης των τιμών εργατοώρας των συνεργείων.

Σχετικά με το διαπραγματευτικό ρόλο που φαίνεται να έχει η AUDATEX, η ίδια σε απάντηση του Διευθύνοντος Συμβούλου της αναφέρει: [...].

Αναλυτικότερα, τα παραπάνω αναφερθέντα στοιχεία, που καταδεικνύουν το διαπραγματευτικό ρόλο της AUDATEX και στην πλειοψηφία τους αφορούν στην κεντρική διαχείριση του συστήματος Audatex (οπότε εφαρμόζονται σε ολόκληρη την Επικράτεια) είναι:

1. Έγγραφο, όπου αναφέρονται οι στόχοι της Υποεπιτροπής Υλικών Ζημιών και στο οποίο, μεταξύ άλλων, αναφέρεται ότι [...].
2. Επιστολή της [...], προς την AUDATEX ΕΛΛΑΣ ΑΕ, με θέμα το αποτέλεσμα των μεταξύ τους διαπραγματεύσεων σχετικά με την τιμή της εργατοώρας, όπου φαίνεται να γίνεται αποδεκτή από τη [...] η πρόταση της AUDATEX για την τιμή της εργατοώρας. Συγκεκριμένα, στην εν λόγω επιστολή, αναφέρεται «[...] καταλήξαμε στη απόφαση να δεχτούμε την αύξηση της εργατοώρας που μας προτείνετε, από τα 24,94 € στα 28,50 € / ώρα, παρ' ότι πιστεύουμε ότι εξακολουθεί να μας αδικεί.»
3. Επιστολή της [...] προς την AUDATEX ΕΛΛΑΣ ΑΕ, όπου, μεταξύ άλλων, αναφέρεται «[...] Πράγματι, η προτεινόμενη από εσάς τιμή των 26 €/ώρα για τις εργασίες φανοποιείας, θεωρείται πολύ χαμηλή όχι μόνο συγκριτικά με την τιμή της εργατοώρας λιανικής, αλλά ακόμα και με αυτή της αποζημίωσης της εργατοώρας εγγύησης, όπως αυτή ορίζεται από το εργοστάσιο και ισχύει για το 2004. [...] Ευελπιστούμε στη θετική σας απόφαση σχετικά με τη διαμόρφωση της τιμής της αποζημίωσης της εργατοώρας φανοποιείας, κατ' ελάχιστον, πάνω από τα ισχύοντα για το 2004 επίπεδα της εργατοώρας εγγύησης [...].»
4. Σε πρακτικό συνεδρίασης του Δ.Σ. της AUDATEX, αναφέρεται [...], η Εταιρεία διαπραγματεύτηκε εκ νέου τις εν λόγω τιμές και περιόρισε την αύξηση σε [...].
5. Σε επιστολή της [...] προς τη [...], ο Διευθυντής της Διεύθυνσης Αυτοκινήτων, απαντώντας σχετικά με παράπονα για την χαμηλή τιμή εργατοώρας που χρησιμοποιείται στην AUDATEX αναφέρει «Μπορείτε λοιπόν, εφ' όσον πληρούνται οι προϋποθέσεις, να ζητήσετε την αναπροσαρμογή της εργατοώρας από την AUDATEX με βάση τα κριτήρια που έχει θεσπίσει αυτή για το σκοπό αυτό.»

Ειδικά για την περιφέρεια της Κρήτης, κατά την έρευνα της ΓΔΑ εντοπίστηκε επιστολή του καταστήματος Ηρακλείου της [...] προς την AUDATEX, όπου (αναφορικά με επιστολή αντιπροσωπείας της [...]) σχετικά με διαφωνία τους με το κόστος της ώρας εργασιών), αναφέρεται «Σημειώνουμε ότι ήδη σήμερα 1/12/05 έχουμε τιμολόγια επισκευής αυτοκινήτων στη συγκεκριμένη αντιπροσωπεία που μας

προσκόμισαν δύο πελάτες μας (φιλικός διακανονισμός), τα οποία δεν συμφωνούν με την πραγματογνωμοσύνη της Audatex. Παρακαλούμε για τις ενέργειες σας σχετικά.» Από τα παραπάνω καταδεικνύεται η κατοχή από την AUDATEX ρόλου διακανονιστή στις περιπτώσεις διαφωνίας.

Από την άλλη πλευρά, από την έρευνα της ΓΔΑ προέκυψαν και στοιχεία που στηρίζουν τη διάθεση μη εμπλοκής της AUDATEX σε διαπραγματεύσεις. Συγκεκριμένα, σε πρακτικό της συνεδρίασης της [...] σχετικά με συνεργασίες με δίκτυα συνεργείων, αναφέρεται ότι [...]. Επίσης, σε συνεδρίαση της Υποεπιτροπής Υλικών Ζημιών Αυτοκινήτων, σε συζήτηση γύρω από τις απαιτούμενες ενέργειες για τη μείωση του κόστους αποζημιώσεων, ο εκπρόσωπος της AUDATEX αναφέρει ότι [...].

Πρέπει, βέβαια, να σημειωθεί ότι, κατά την έρευνα της ΓΔΑ, εντοπίστηκαν ενδείξεις για την ύπαρξη κεντρικής διαπραγμάτευσης της τιμής, σε τοπικό επίπεδο. Σε έντυπο της AUDATEX που εντοπίστηκε κατά τον έλεγχο της ΓΔΑ, σχετικά με τις προδιαγραφές συγκεκριμένου συνεργείου, πάνω στο οποίο σημειώνεται και η ένδειξη της τιμής, υπάρχει η σημείωση *«βάσει της συμφωνίας με [...]»*. Το στοιχείο αυτό σηματοδοτεί την πιθανότητα οι τιμές εργατοώρας (ή κάποια όρια τιμών), να είναι αποτέλεσμα κεντρικής συμφωνίας, πραγματοποιηθείσας από [...]. Προς διευκρίνιση αυτού, προσκλήθηκε για κατάθεση ο [...]. Όπως αναφέρεται στην εν λόγω κατάθεση, το [...] πραγματοποίησε συλλογική διαπραγμάτευση της αύξησης της τιμής εργατοώρας, που μέχρι τότε ήταν η τιμή εργατοώρας που είχε εισαχθεί κατά την εγκατάσταση του συστήματος και ήταν ίδια για όλα τα συνεργεία. Σε σχετικό ερώτημα που τέθηκε από τη ΓΔΑ προς την [...] ότι, πέραν των προσπαθειών για κοινωνικό διάλογο, δεν υπάρχει κάποια άλλη συλλογική διαπραγμάτευση της τιμής εργατοώρας, ούτε σε ευρύτερο ούτε σε τοπικό επίπεδο.

Σε επιστολή του Υποκαταστήματος Πατρών της [...] προς τη Διεύθυνση Αυτοκινήτων, της 16/9/2004, σχετικά με τα αποτελέσματα δικαστικών αποφάσεων για ζημιές με πραγματογνωμοσύνες AUDATEX, αναφέρεται *«για τα παραπάνω προβλήματα (αντιδράσεις ελεύθερων συνεργείων στην κοστολόγηση ζημιών μέσω πραγματογνωμοσυνών Audatex) είχαμε ενημερώσει έγκαιρα, τόσο τον κλάδο Αυτ/των, όσο και την Audatex. Η απάντηση που έχουμε από την AUDATEX είναι ότι δεν μπορεί η τιμή της εργατοώρας, για τα ελεύθερα συνεργεία, να είναι ίση με την τιμή της αντιπροσωπείας.»*

Κατά την έρευνα της ΓΔΑ εντοπίστηκαν στοιχεία που υποδεικνύουν ότι η AUDATEX ΕΛΛΑΣ κατέχει και ουσιαστικό ρόλο έγκρισης των τιμών εργατοώρας. Σε αίτημα συνεργείου της Πελοποννήσου για αύξηση της τιμής εργατοώρας αναφέρεται η τιμή εργατοώρας που επιθυμεί. Συγκεκριμένα, το συνεργείο αναφέρει *«Παρακαλώ να αναπροσαρμόσετε τη χρονομίσθωση του φανοποιίου βαφείου μας. Από την έναρξη της λειτουργίας του συστήματος AUDATEX μέχρι και σήμερα δεν έχει υπάρξει καμία αναπροσαρμογή. Προτεινόμενη αύξηση των χρονομισθώσεων: από 21,72 €/ώρα σε 30 €/ώρα.»* Η πρόταση των 30 € / ώρα δεν φαίνεται να έγινε δεκτή και η AUDATEX φαίνεται, αντί αυτού του ποσού, να εγκρίνει την αύξηση από 21,72 σε 24,8 €/ώρα. Η τιμή αυτή είναι και η καταχωρημένη στο σύστημα για το συγκεκριμένο

συνεργείο. Σε άλλη περίπτωση συνεργείου, επίσης της περιοχής Πελοποννήσου, σε επιστολή που εντοπίστηκε κατά την έρευνα το συνεργείο ενημερώνει την AUDATEX ότι η τιμή εργατοώρας του είναι 40 €, ενώ η AUDATEX έχει καταχωρημένη στο σύστημα της την τιμή των 22,01 € και αιτείται την αναδρομική τιμαριθμική προσαρμογή της τιμής εργατοώρας. Η AUDATEX φαίνεται να εγκρίνει την αύξηση της τιμής εργατοώρας σε 24,4 €, ήτοι κατά 10,8%.

ΣΤ) Ελεγκτικός μηχανισμός στα συνεργαζόμενα συνεργεία.

Η AUDATEX φαίνεται να ασκεί έλεγχο στα συνεργαζόμενα συνεργεία σχετικά με την τήρηση της μεταξύ τους συμφωνίας και, συγκεκριμένα, αναφορικά με τη συχνότητα χρήσης του συστήματος AUDATEX και τις τιμές που χρεώνονται από το συνεργείο σε ασφαλιστικές εταιρείες χρήστες και μη. Πιο συγκεκριμένα και όπως ορίζεται από την [...] του σχετικού Ιδιωτικού Συμφωνητικού, [...].

Η ύπαρξη μηχανισμού ελέγχου είναι απόλυτα παραδεκτή και από την ίδια την AUDATEX ΕΛΛΑΣ. Όπως δηλώνεται από στελέχη της AUDATEX ΕΛΛΑΣ, σε απάντηση ερώτησης της ΓΔΑ σχετικά με τους όρους συνεργασίας με τα συνεργαζόμενα συνεργεία, [...]. Σχετικά με τον παραπάνω αναφερθέντα όρο της σύμβασης ο εκπρόσωπος της AUDATEX ΕΛΛΑΣ αναφέρει [...].

Σε πρακτικό συνεδρίασης Δ.Σ. της AUDATEX, [...].

Επίσης, σε ηλεκτρονική επικοινωνία του [...] της AUDATEX ΕΛΛΑΣ αναφορικά με κάποιο συνεργείο, σημειώνεται ότι αυτό [...].

Από τα ανωτέρω στοιχεία προκύπτει ότι ο ελεγκτικός μηχανισμός υπάρχει για τη διασφάλιση της τήρησης όρων που ξεπερνούν τον τυπικό ρόλο της AUDATEX, ως διαχειριστή του μηχανογραφικού συστήματος. Ο έλεγχος έχει ως σκοπό τη διασφάλιση του όρου της σύμβασης, βάσει του οποίου απαιτείται να μην προσφέρεται από το συνεργείο χαμηλότερη τιμή σε εκτός AUDATEX ασφαλιστικές. Με αυτόν τον τρόπο, ο ελεγκτικός μηχανισμός έχει ως σκοπό την τήρηση των όρων συνεργασίας του δικτύου AUDATEX και τη διασφάλιση των συμφερόντων των βασικών χρηστών της, δηλαδή των ασφαλιστικών εταιρειών.

Ζ) Αποδοχή των τιμών εργατοώρας από τα συνεργεία

Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της καταγγελλόμενης, AUDATEX ΕΛΛΑΣ, οι τιμές εργατοώρας που είναι καταχωρημένες στο σύστημα Audatex είναι αποδεκτές από τα συνεργεία. Σχετικά με τον τρόπο υπολογισμού της τιμής εργατοώρας, μεταξύ άλλων αναφέρει [...]. Προς επιβεβαίωση των παραπάνω αναφερθέντων, η πρώτη των καθών προσκόμισε και τις εν λόγω δηλώσεις αποδοχής των επισκευαστών.

Σχετικά, με τις δηλώσεις αυτές, σε ένορκες καταθέσεις φανοβαφέων της Κρήτης και συγκεκριμένα του νομού Χανίων, κατατίθεται ότι ουσιαστικά εκβιάστηκαν στην υπογραφή των ανωτέρω δηλώσεων συμφωνίας, με αντάλλαγμα αύξηση στην τιμή της εργατοώρας. Συγκεκριμένα, ο μάρτυρας [...], βαφέας, καταθέτει ότι στις 28 Μαρτίου 2006, συγκεκριμένοι πραγματογνώμονες της AUDATEX «Μου πρότειναν να μου αυξήσουν την εργατοώρα μου, η οποία είναι πανομοιότυπα 21,72 € από την ημέρα που βγήκε το σύστημα AUDATEX το 1999 και μέχρι σήμερα. Για να εξασφαλίσω αυτή την αύξηση, θα έπρεπε να υπογράψω ένα έγγραφο προς την AUDATEX που έγραφε ότι

συμφωνώ με το σύστημα ηλεκτρονικής πραγματογνωμοσύνης της. Αν υπέγραφα, μου είπαν ότι θα μου αύξαναν την ώρα περί τα 4 Ευρώ.» Ο φανοποιός και βαφέας [...], σε ένορκη βεβαίωσή του καταθέτει ότι στις 28/3/2006 δέχτηκε στο μαγαζί επίσκεψη συγκεκριμένων πραγματογνωμόνων της AUDATEX, που του πρότειναν να του αυξήσουν την εργατοώρα. Αναφέρει: «Από το 1999, που ήρθε το σύστημα της AUDATEX στα Χανιά και μέχρι σήμερα, σε όλες τις περιπτώσεις ζημιών όπου συντάσσεται έκθεση πραγματογνωμοσύνης με αυτό το σύστημα, οι ασφαλιστικές εταιρείες με πληρώνουν πανομοιότυπα με 21,72 € την ώρα. Δραχμή παραπάνω [...]. Τώρα μου υπόσχονταν αύξηση, την οποία για να πετύχω θα έπρεπε να υπογράψω ένα χαρτί που απευθυνόταν στην AUDATEX κι έγραφε ότι αποδέχομαι το σύστημα ηλεκτρονικής πραγματογνωμοσύνης της. Αν υπέγραφα, οι πραγματογνώμονες με διαβεβαίωσαν ότι θα μου αύξαναν την ώρα σε 26€.» Τέλος ο μάρτυρας [...], φανοποιός- ιδιοκτήτης βαφείου, στην ένορκη βεβαίωσή του καταθέτει ότι στα τέλη Μαρτίου 2006, δέχτηκε επίσκεψη συγκεκριμένων πραγματογνωμόνων της AUDATEX που του πρότειναν να υπογράψει ένα έγγραφο με το οποίο θα ζητούσε από την AUDATEX να του αυξήσει την εργατοώρα.

Η) Κατεύθυνση ιδιωτών (ασφαλισμένων) σε συγκεκριμένα συνεργεία.

Παρά το γεγονός ότι το συνεργείο επισκευής αποτελεί αντικείμενο επιλογής του ζημιωθέντα ιδιοκτήτη του αυτοκινήτου, βάσει στοιχείων που εντοπίστηκαν κατά την έρευνα της ΓΔΑ, καταδεικνύεται η ύπαρξη προθέσεων ή πρακτικών για κατεύθυνση ζημιών προς συγκεκριμένα συνεργεία, ιδιαίτερα σε περιπτώσεις διαφωνιών. Σε συνεδρίαση του Δ.Σ. της AUDATEX, που έλαβε χώρα την [...] και όπου συζητήθηκαν προτάσεις της Επιτροπής Audatex, αναφορικά με τη πρόταση της Επιτροπής [...]ο [...] της AUDATEX αναφέρει [...];

Στο ερώτημα αυτό η ΟΜΟΦΩΝΗ απάντηση είναι: [...].

Σε πρακτικό συνεδρίασης της [...], αναφέρεται ότι [...].

VI. ΣΧΕΤΙΚΗ ΚΑΙ ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ ΑΓΟΡΑ

Η υπό εξέταση αγορά, των ασφαλιστικά καλυπτόμενων επισκευών αυτοκινήτων, χαρακτηρίζεται από ιδιαιτερότητες, δεδομένου ότι, λόγω της φύσης της, η συναλλαγή είναι πολυμερής. Τα εμπλεκόμενα μέρη είναι τέσσερα, ο ζημιωθείς (ασφαλισμένος, σε περίπτωση μικτής ασφάλειας, ή τρίτος), το συνεργείο επισκευής, που του ανατίθεται (συνήθως απευθείας από το ζημιωθέντα) η επισκευή της ζημιάς, ο ανεξάρτητος πραγματογνώμονας, που του ανατίθεται (από την ασφαλιστική εταιρεία) η εκτίμηση του κόστους για την επισκευή της ζημιάς και η ασφαλιστική εταιρεία, που είναι υπόχρεη για την τελική οικονομική κάλυψη της ζημιάς. Η ασφαλιστική εταιρεία καλείται να πληρώσει το κόστος επισκευής, το οποίο έχει ήδη πληρώσει ο ζημιωθείς, για την αποκατάσταση κάποιας ζημιάς που υπόκειται στις απαιτούμενες συνθήκες και καλύπτεται ασφαλιστικά. Με αυτό τον τρόπο ο πελάτης-ασφαλισμένος έχει μεταθέσει τον κίνδυνο της ζημιάς στην ασφαλιστική εταιρεία έναντι ασφαλίστρου, η οποία αναδέχεται την υποχρέωση να ικανοποιήσει, αν ο κίνδυνος επέλθει, το οικονομικό βάρος του ζημιωθέντος. Προς διασφάλιση της ορθολογικότητας της επισκευής και της

αντικειμενικότητας του κόστους, η ασφαλιστική εταιρεία ορίζει ανεξάρτητο πραγματογνώμονα, για την εκτίμηση της ζημιάς και τη σχετική ενημέρωσή της.

Σχετικά με την επιλογή του συνεργείου από το ζημιωθέντα, τα κριτήρια επιλογής δεν είναι τα συνήθη (στις σχέσεις προμηθευτών – καταναλωτών). Ιδιαιτερότητα αποτελεί, στη συγκεκριμένη περίπτωση, το γεγονός ότι το ύψος του κόστους επισκευής δεν απασχολεί το ζημιωθέντα, γιατί αυτό καλύπτεται εν κατακλείδι από την ασφαλιστική εταιρεία. Αντιθέτως, το κόστος επισκευής ενδιαφέρει άμεσα τις ασφαλιστικές εταιρείες, οι οποίες καλούνται να πληρώσουν το κόστος επισκευής. Θεωρητικά, το κόστος επισκευής του συνεργείου, δεν πρέπει να επηρεάζεται από το εάν η ζημιά είναι καλυπτόμενη ιδιωτικά ή από κάποια ασφαλιστική εταιρεία. Πρακτικά, υπάρχει μεγάλη πιθανότητα να υπάρχει άνιση αντιμετώπιση (στην τιμολόγηση) του συνεργείου μεταξύ ιδιώτη και ασφαλιστικής εταιρείας. Στη δεύτερη περίπτωση (στις περιπτώσεις ζημιών καλυπτόμενων από ασφάλεια), δεδομένου ότι ο πελάτης του συνεργείου δεν είναι αυτός που επωμίζεται τελικά το κόστος επισκευής, υπάρχει η πιθανότητα το συνεργείο να χρεώνει μεγαλύτερο κόστος επισκευής.

Οι ιδιαιτερότητες αυτές, σε πολλές περιπτώσεις, αποτελούν παράγοντες αναποτελεσματικότητας στη διαδικασία διαχείρισης των απαιτήσεων των ασφαλισθέντων, που με τη σειρά τους επαυξάνουν τα κόστη λειτουργίας και διαχείρισης των ασφαλιστικών εταιρειών. Τυχόν αύξηση του κόστους επισκευής μπορεί να επηρεάσει έμμεσα τον καταναλωτή μέσω πιθανής αύξησης των ασφαλιστρών από την ασφαλιστική εταιρεία. Στο πλαίσιο της αποτελεσματικότερης διαχείρισης των ασφαλιστικών απαιτήσεων και της μείωσης των κινδύνων ανακρίβειας των στοιχείων και έλλειψης αντικειμενικότητας, δημιουργήθηκαν ηλεκτρονικά συστήματα εκτίμησης και παρακολούθησης τόσο από τις ασφαλιστικές εταιρείες όσο και από τις ενώσεις φανοποιών. Στο πλαίσιο αυτό εντάσσεται και η διαδικασία ηλεκτρονικής πραγματογνωμοσύνης, ως εναλλακτική της μεθόδου της εμπειρικής πραγματογνωμοσύνης.

Η σχετική αγορά προϊόντων ή υπηρεσιών περιλαμβάνει το σύνολο των προϊόντων ή υπηρεσιών που θεωρούνται από τον καταναλωτή εναλλάξιμες ή δυνάμενες να υποκατασταθούν μεταξύ τους, λόγω των χαρακτηριστικών τους, της τιμής τους και της σκοπούμενης χρήσης τους.

Η εν λόγω καταγγελία αφορά στις εκτιμήσεις (αποτιμήσεις) κόστους επισκευής υλικών ζημιών αυτοκινήτων. Για την επισκευή της ασφαλιστικά καλυπτόμενης ζημιάς και την κάλυψη της απαίτησης του ζημιωθέντος (ασφαλισμένου ή τρίτου) από την υπόχρεη ασφαλιστική εταιρεία, απαιτείται η διενέργεια πραγματογνωμοσύνης. Η πραγματογνωμοσύνη μπορεί να είναι εμπειρική ή ηλεκτρονική. Δεν υπάρχουν τυπικοί ή ουσιαστικοί περιορισμοί που να ορίζουν την επιλογή ενός εκ των δύο τρόπων διεξαγωγής της πραγματογνωμοσύνης. Όπως άλλωστε προκύπτει και από τα στοιχεία που συλλέχθηκαν στο πλαίσιο της έρευνας της ΓΔΑ, οι ίδιοι οι πραγματογνώμονες, οι οποίοι κάνουν χρήση του συστήματος Audatex, πραγματοποιούν, σε ορισμένες περιπτώσεις και εμπειρικές πραγματογνωμοσύνες, ενώ ακόμη και οι ασφαλιστικές εταιρείες – μέτοχοι της Audatex Α.Ε. δεν χρησιμοποιούν αποκλειστικά το ηλεκτρονικό σύστημα πραγματογνωμοσύνης για την εκτίμηση του κόστους

επισκευών. Δεδομένης της άμεσης εναλλαξιμότητας μεταξύ των δύο μεθόδων εκτίμησης (ηλεκτρονικής και εμπειρικής), δεν θεωρείται σκόπιμος ο περιορισμός της σχετικής αγοράς επισκευής οχημάτων μέσω της ηλεκτρονικής εκτίμησης ζημιών αυτοκινήτων.

Συνεπώς, στην υπό κρίση υπόθεση, η σχετική αγορά περιλαμβάνει τις υπηρεσίες επισκευής των ασφαλιστικά καλυπτόμενων οχημάτων, των οποίων η εκτίμηση κόστους πραγματοποιείται είτε εμπειρικά είτε ηλεκτρονικά.

Η ζήτηση για επισκευή ασφαλιστικά καλυπτόμενων οχημάτων προέρχεται από τους πελάτες-καταναλωτές, οι οποίοι όμως μέσω της ασφάλισής τους, έχουν μεταβιβάσει το κόστος επισκευής στις ασφαλιστικές εταιρείες. Έτσι, παρόλο που ο πελάτης είναι αυτός που επιλέγει το συνεργείο της αρεσκείας του (δηλαδή την υπηρεσία που θα αγοράσει), το πόσο είναι διατεθειμένος να πληρώσει ο πελάτης-ασφαλισμένος για την επισκευή δεν αφορά τον ίδιο αλλά την ασφαλιστική εταιρεία, όπως τονίστηκε και ανωτέρω. Με αυτόν τον τρόπο οι ασφαλιστικές εταιρείες εκφράζουν στην αγορά την επιθυμία τους να πληρώσουν για την επισκευή και έρχονται σε διαπραγμάτευση με τα φανοποιεία, τα οποία προσφέρουν (παρέχουν) την υπηρεσία επισκευής ασφαλιστικά καλυπτόμενων αυτοκινήτων.

Η σχετική γεωγραφική αγορά περιλαμβάνει την περιοχή, στην οποία οι ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις πωλούν-προσφέρουν τα σχετικά προϊόντα ή υπηρεσίες υπό επαρκώς ομοιογενείς συνθήκες ανταγωνισμού. Στη συγκεκριμένη περίπτωση η σχετική αγορά περιλαμβάνει τις υπηρεσίες επισκευής των ασφαλιστικά καλυπτόμενων οχημάτων, των οποίων η εκτίμηση κόστους πραγματοποιείται είτε εμπειρικά είτε ηλεκτρονικά. Αυτές οι υπηρεσίες επισκευής είναι γνωστό ότι παρέχονται από τα φανοποιεία όλης της επικράτειας και ζητούνται από τους πελάτες-καταναλωτές όλης της επικράτειας. Συνεπώς, ως σχετική γεωγραφική αγορά ορίζεται ολόκληρη η Ελληνική επικράτεια.

VII. ΝΟΜΙΚΗ ΕΚΤΙΜΗΣΗ

Όπως προελέχθη και προκύπτει από την αξιολόγηση των στοιχείων που συνέλεξε η Γ.Δ.Α. και η Επιτροπή καθώς και από τις σχετικές συνομολογήσεις των καταγγελλομένων, η εταιρεία με την επωνυμία «AUDATEX ΕΛΛΑΣ Α.Ε. ηλεκτρονικής πραγματογνωμοσύνης ζημιών αυτοκινήτων» ιδρύθηκε με μετοχικό κεφάλαιο 400 εκ. δρχ. διαιρεμένο σε ονομαστικές μετοχές την 17.09.1997 / 28.11.1997 (καταχώριση στο Μητρώο Ανωνύμων Εταιρειών της Νομαρχίας 17.12.1997 Φ.Ε.Κ. Τ.Λ.Ε. και Ε.Π.Ε. 8476/18.12.1997).

Καταστατικός σκοπός της εταιρείας αυτής ήταν και είναι η παροχή ολοκληρωμένων υπηρεσιών ηλεκτρονικής πραγματογνωμοσύνης ζημιών αυτοκινήτων στην Ελληνική Αγορά δια μέσου του συστήματος AUDATEX του οποίου η εταιρεία αυτή έχει αποκτήσει την αποκλειστική άδεια χρήσης στην Ελλάδα.

Αναλυτικότερα, επιπροσθέτως σε σχέση με όσα ήδη έχουν αναφερθεί, ο καταστατικός σκοπός της εταιρείας AUDATEX συνίσταται στην ταξινόμηση, εκτίμηση, επεξεργασία και κοστολόγηση των ζημιών αυτοκινήτων οχημάτων, τη συλλογή και

χρήση εμπιστευτικών και μη εμπιστευτικών πληροφοριών, αρχείων και τεχνικών δεδομένων για χρήση ιδιαίτερα σε συνδυασμό με τον εξοπλισμό επεξεργασίας ηλεκτρονικών δεδομένων και προγραμμάτων εξελιγμένων προϊόντων εκτύπωσης, ειδών μικροφίλμς (microfiches) που είναι αναγκαία για την επεξεργασία και εκτίμηση ζημιών αυτοκινήτων οχημάτων, τη χρήση προγραμμάτων CLASS για τον υπολογισμό ζημιών οχημάτων και προγράμματος DB-MAINT για την ενημέρωση εθνικών δεδομένων, αρχείων MASTER δηλαδή δεδομένων για μεθόδους επιδιόρθωσης, χρόνους επιδιόρθωσης, ανταλλακτικά, βαφές (μέθοδος του κατασκευαστή) και σχετικών γραφικών παρουσιάσεων (π.χ. φύλλα εργασιών) για την καταγραφή ζημιών οχημάτων, τυποποιημένων δεδομένων και συστημάτων πρόσβασης (interfaces) με άλλα λογισμικά προγράμματα, απαραίτητων τεχνικών πληροφοριών για τη χρήση των προγραμμάτων CLASS και DB-MAINT, των δεδομένων και των συστημάτων πρόσβασης (interfaces) MASTER και, βεβαίως, στην πώληση υπηρεσιών ηλεκτρονικής πραγματογνωμοσύνης ζημιών αυτοκινήτων.

Μέτοχοί της / Ίδρυτές ήσαν οι εταιρείες:

ΕΘΝΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ Α.Ε.Ε.Γ.Α.

ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ Α.Ε.

ΦΟΙΝΙΞ METROLIFE ΕΜΠΟΡΙΚΗ Α.Ε.Α.Ε.

INTERAMERICAN (ΖΗΜΙΩΝ) Ε.Ε.Α.Ζ.Α.Ε.

οι οποίες όρισαν εκπροσώπους τους και δη υψηλόβαθμα διευθυντικά τους στελέχη ως μέλη του Δ.Σ. της ΑΥΔΑΤΕΧ ΕΛΛΑΣ Α.Ε..

Ειδικότερα, την 22.03.2005 καταχωρήθηκαν (Φ.Ε.Κ. Τ.Α.Ε. και Ε.Π.Ε. 1920/28.03.2005) στο Μητρώο Ανωνύμων Εταιρειών το πρακτικό της Γ.Σ. από 04.03.2005 και το πρακτικό Διοικητικού Συμβουλίου αυτής της εταιρείας από τα οποία προκύπτει ότι το Διοικητικό Συμβούλιό της, με ετήσια θητεία, αποτελείτο από τους:

[...],

[...],

[...],

[...],

[...],

[...],

[...],

[...]

Την εταιρεία εκπροσωπούσαν και δέσμευαν, σύμφωνα με τα λεπτομερώς οριζόμενα στο ως άνω πρακτικό Δ.Σ. ο Πρόεδρος του Δ.Σ. [...] και ο Διευθύνων Σύμβουλος [...], ενεργώντας είτε από κοινού είτε χωριστά ο καθένας.

Την 20.04.2006 καταχωρήθηκαν (Φ.Ε.Κ. Τ.Α.Ε. και Ε.Π.Ε. 2781/27.04.2006) στο ίδιο Μητρώο το πρακτικό της Γ.Σ. από 31.03.2006 και το πρακτικό του Δ.Σ. της

31.03.2006 από τα οποία προκύπτει ότι το Διοικητικό Συμβούλιό της, με ετήσια θητεία, αποτελείται από τους ακόλουθους:

[...],

[...],

[...],

[...],

[...],

[...],

[...],

[...]

Την εταιρεία εκπροσωπούσαν και δέσμευαν, είτε από κοινού είτε χωριστά ο Πρόεδρος του Δ.Σ. [...] και ο Διευθύνων Σύμβουλος [...].

1. Σύμφωνα με τις έγγραφες απόψεις της εταιρείας αυτής (έγγραφό της αρ. [...], αρ. πρωτοκόλλου Γ.Δ.Α. [...]), οι οποίες δεν αμφισβητούνται από τους καταγγέλλοντες:

- Η εταιρεία κατείχε και κατέχει την αποκλειστική, έναντι ανταλλάγματος άδεια χρήσης στην Ελλάδα του αποκαλούμενου συστήματος AUDATEX ήτοι βάση δεδομένων και λογισμικό επεξεργασίας τους με σκοπό τη διενέργεια ηλεκτρονικής πραγματογνωμοσύνης και διαχείρισης των υλικών ζημιών αυτοκινήτων για τον προσδιορισμό του αποζημιωτέου από τις ασφαλιστικές εταιρείες κόστους αποκατάστασης των ζημιών και, εν συνεχεία, συνεβλήθη με εταιρείες ασφαλιστικές οι οποίες εφαρμόζουν το σύστημα τούτο.
- Οι χρήστες του συστήματος, εφόσον έχουν εξουσιοδοτηθεί από την εταιρεία AUDATEX, καταχωρούν στο σύστημα τα γενικά στοιχεία, τα λοιπά τεχνικά χαρακτηριστικά του αυτοκινήτου, τα βλαβέντα μέρη του και κάθε άλλη αναγκαία ενέργεια και εργασία για την επισκευή του.

Ειδικότερα, τα «γενικά στοιχεία», που μπορούν να καταχωρηθούν από τον πραγματογνώμονα – χρήστη του «συστήματος – Audatex» είναι:

Αριθμός πραγματογνωμοσύνης.

Αριθμός κυκλοφορίας ζημιωθέντος οχήματος (π.χ. YZT 2481).

Κατασκευαστής (σήμα) οχήματος (π.χ. PEUGEOT).

Μοντέλο οχήματος (π.χ. 206).

Έκδοση μοντέλου οχήματος (π.χ. XS).

Ημερομηνία έκδοσης 1^{ης} άδειας κυκλοφορίας (π.χ. 15.10.1998).

Αριθμός Φακέλλου (Ζημίας).

Ημερομηνία Ατυχήματος (π.χ. 15.06.2006).

Ημερομηνία Αυτοψίας Ζημίας (π.χ. 17.06.2006).

Στοιχεία Ιδιοκτήτη Οχήματος (Όνοματεπώνυμο, Διεύθυνση, Τηλέφωνο).

Αριθμός πλαισίου.

Ημερομηνία Επόμενου Τεχνικού Ελέγχου Οχήματος (Κ.Τ.Ε.Ο.).

Ημερομηνία Επόμενου Ελέγχου Καυσαερίων (Κ.Ε.Κ.).

Ένδειξη χιλιομετρητή.

Αύξων αριθμός αυτοψιών.

Διαστάσεις Ελαστικών (π.χ. 195/60 R 15 V).

Κατάσταση Ελαστικών (π.χ. «δυσανάλογη φθορά εμπρός/πίσω»).

Βάθος πέλματος κάθε ελαστικού ξεχωριστά (π.χ. E/A: 5,1 mm).

Σημείο σύγκρουσης (π.χ. «εμπρός – δεξιά & δεξιά»).

Κατάσταση οχήματος κατά την αυτοψία (π.χ. «λυμένο»).

Στοιχεία Επισκευαστή (Επωνυμία, Διεύθυνση, Α.Φ.Μ., Τηλέφωνο).

Εκτιμώμενη διάρκεια επισκευής σε ημέρες.

Ημερομηνία υπολογισμού της πραγματογνωμοσύνης.

Διάφορες παρατηρήσεις / επισημάνσεις.

Τα **τεχνικά χαρακτηριστικά** του υποκείμενου σε πραγματογνωμοσύνη υλικών ζημιών οχήματος επιλέγονται από τον χρήστη του συστήματος – Audatex, βάσει του προβλεπόμενου για το συγκεκριμένο όχημα εργοστασιακού εξοπλισμού.

Τα **στοιχεία ζημιών**, του υποκείμενου σε πραγματογνωμοσύνη υλικών ζημιών οχήματος καταχωρούνται από τον χρήστη του συστήματος – Audatex, βάσει των προβλεπόμενων από τον κατασκευαστή του συγκεκριμένου οχήματος τεχνικών οδηγιών. Έτσι, για παράδειγμα, εάν ο χρήστης επιλέξει (βάσει αναλυτικών γραφικών του λογισμικού) το ανταλλακτικό «μοκέτα χώρου αποσκευών», το λογισμικό παρέχει την πληροφόρηση στον χρήστη κατά πόσο το ανταλλακτικό αυτό δύναται να επισκευασθεί, να εξαχθεί και να επανατοποθετηθεί ή να αντικατασταθεί. Έτσι, ο χρήστης επιλέγει την κατάλληλη μέθοδο επισκευής για το ανταλλακτικό αυτό. Επίσης για παράδειγμα, αν ο χρήστης του συστήματος επιλέγει το ανταλλακτικό «εμπρός/πίσω καπό» και τη μέθοδο επισκευής «επισκευή», το λογισμικό υπολογίζει μεν αυτόματα όλες τις απαιτούμενες εργασίες βαφής και το απαιτούμενο κόστος βαφής, αλλά θα ζητήσει από τον χρήστη να καταχωρηθεί ο εκτιμώμενος χρόνος σφυρηλάτησης. Ο χρόνος αυτός, εκ των πραγμάτων δεν είναι δυνατόν να τυποποιηθεί, καθώς η ζημιά πιθανόν να είναι μία αμυχή η επισκευή της οποίας εκτιμάται ότι, απαιτεί μόλις 10 λεπτά της ώρας «τρίψιμο», αλλ' είναι εξίσου πιθανόν η ζημιά να είναι μεγαλύτερης έκτασης και η επισκευή της να απαιτεί 3 ώρες σφυρηλάτησης.

Το αποτέλεσμα (πρακτογνωμοσύνη – Audatex), που εκδίδεται βάσει των καταχωρηθέντων από τον χρήστη στοιχείων, εκθέτει:

- i. κωδικούς γνησίων ανταλλακτικών,
- ii. ενδεικτικές τιμές γνησίων ανταλλακτικών,
- iii. κωδικούς εργασιών της εκάστοτε αυτοκινητοβιομηχανίας,

- iv. χρόνους εργασιών,
- v. κόστη αναλωσίμων και ψεκαζομένων υλικών βαφής
- vi. εμβαδόν των επιφανειών επαναβαφής ανά είδος επιφάνειας (καινούργια, στοκαρισμένη, μονής όψης κ.λπ.), ανά είδος επαναβαφής (απλής, διπλής μεταλλικής, «πέρλας» κ.λπ.) και ανά είδος υλικού (πλαστικό, λαμαρίνα, αλουμίνιο κ.λπ.) (αδιάβλητες τιμές)
- vii. κόστος διαφόρων υλικών, τα οποία δεν υποστηρίζονται από κωδικούς γνησίων ανταλλακτικών, αλλά είναι απαραίτητα για την επισκευή (βίδες, παξιμάδια, χαρτιά καθαρισμού, κλιπ κ.λπ.)
- viii. τα επί μέρους σύνολα των ανωτέρω και το γενικό σύνολο (σε Ευρώ) πριν και μετά τον υπολογισμό του Φ.Π.Α..

Οι ασφαλιστικές εταιρίες, οι οποίες είναι συμβεβλημένες με το συγκεκριμένο σύστημα ηλεκτρονικής πραγματογνωμοσύνης ζημιών αυτοκινήτων είναι οι ακόλουθες:

- [...]
- [...]
- [...]
- [...]
- [...]
- [...]
- [...]
- [...]
- [...]
- [...]
- [...]
- [...]
- [...]
- [...]
- [...]
- [...]
- [...]
- [...]

Στο σημείο τούτο, πρέπει να ληφθούν υπόψη τα ακόλουθα ειδικότερα στοιχεία:

- α. Η ασφαλιστική οικονομία είναι οικονομικός κλάδος που βασίζεται πολύ περισσότερο από άλλους οικονομικούς κλάδους σε κανόνες δικαίου και στη νομική θεωρία και πράξη και η ασφαλιστική αγορά είναι ο τόπος όπου ο επιζητών να ασφαλισθεί και η ασφαλιστική επιχείρηση ανταλλάσσουν το οικονομικό αγαθό της ασφάλισης έναντι ανταλλάγματος (πληρωμής ασφαλίστρου).
- β. Χαρακτηριστικά της ασφάλισης είναι, κατά βάση, ο κίνδυνος, η ομάδα ή ομάδες προσώπων που εκτίθενται σε ομοειδείς κινδύνους, η μετάθεση του

κινδύνου στον φορέα της ασφάλισης, η δημιουργία οικονομικού βάρους, το ανταλλάγμα (ασφαλίστρο) η νομική αξίωση για ασφαλιστική παροχή κατά του φορέα ασφάλισης.

- γ. Ο καταναλωτής (ασφαλισμένος) μεταθέτει τον κίνδυνο έναντι ανταλλάγματος, του ασφαλίστρου, στον ασφαλιστή ο οποίος αναδέχεται την υποχρέωση να ικανοποιήσει, αν ο κίνδυνος επέλθει, το οικονομικό βάρος έναντι του ζημιωθέντος τρίτου δικαιούχου του οικονομικού βάρους (αποζημιώσεως).
- δ. Η ασφάλιση στην περίπτωση της αστικής ευθύνης για ζημίες σε τρίτους από τροχαία ατυχήματα («αυτοκινήτων») είναι υποχρεωτική προϋπόθεση για την οδική κυκλοφορία οχημάτων πάσης φύσεως.
- ε. Ο νόμος (489/1976) για την υποχρεωτική ασφάλιση αστικής ευθύνης «αυτοκινήτων» είναι, κυρίως, νόμος που διέπει τις υποχρεώσεις που έχει ο ασφαλιστής απ' ευθείας και εκ του νόμου έναντι του τρίτου ζημιωθέντος από ασφαλισμένο του, δυνάμει της αυτοδίκαιης και εγγυητικής ευθύνης του που απορρέει από την ασφαλιστική σύμβαση με τον ασφαλισμένο.
- στ. Ο ίδιος νόμος υποχρεώνει τον ασφαλιστή να έχει ολοκληρώσει τη διαδικασία διακανονισμού της ζημιάς σε 30 ημέρες από τη δήλωση του ατυχήματος (άρθρ. 6 παρ. 6 ν. 489/1976).
- ζ. Ο διακανονισμός επιτυγχάνεται με την διακρίβωση των ζημιών από πλευράς του υπόχρεου ασφαλιστή η οποία διενεργείται με έλεγχο ανατιθέμενο από τον ασφαλιστή σε κατά κανόνα σταθερό συνεργάτη και εντολοδόχο του δηλαδή τον πραγματογνώμονα υλικών ζημιών αυτοκινήτων.
- η. Μετά τη διακρίβωση των ζημιών κατ' είδος και τον προσδιορισμό του τρόπου αποκαταστάσεως τους ακολουθεί ο προσδιορισμός της χρηματικής αποζημιώσεως η οποία προσδιορίζεται από το κόστος των ανταλλακτικών (ό,που απαιτούνται τέτοια για την αποκατάσταση της ζημιάς) και το κόστος της εργασίας αποκατάστασης.
- θ. Για τον προσδιορισμό του κόστους της εργασίας αποκατάστασης λαμβάνεται ως μονάδα υπολογισμού η κρατούσα στην ελεύθερη αγορά τιμή αμοιβής της ανθρώπινης εργασίας με βάση χρονικό κλάσμα, ήτοι της εργατοώρας ή ανθρωποώρας των ειδικών συνεργείων επισκευής αυτοκινήτων η οποία ποικίλλει αναλόγως των συνεργείων (από πλευράς εγκαταστάσεων, ταχύτητας παροχής και ποιότητας των παρεχομένων υπηρεσιών).
- ι. Ο λήπτης των υπηρεσιών δηλαδή ο ζημιωμένος τρίτος κατά κανόνα επιλέγει (και, σε κάθε περίπτωση, πρέπει να είναι ελεύθερος να επιλέγει) κατά βούληση τον επισκευαστή (συνεργείο). Ο τελευταίος διαπραγματεύεται την αμοιβή του, συνήθως, απ' ευθείας με τον υπόχρεο ασφαλιστή ο οποίος, όπως προελέχθη, ενεργεί μέσω του εντολοδόχου του πραγματογνώμονα και, εν συνεχεία, του διακανονιστή του ύψους της ζημιάς.

Ο πραγματογνώμων, δηλαδή, αποτιμά τη ζημία κατά τα προλεχθέντα και υπολογίζει το κόστος εργασίας με βάση την τιμή της εργατοώρας η οποία έχει

προσδιορισθεί από τον επισκευαστή και συντάσσει την έκθεση πραγματογνωμοσύνης / αποτίμηση της ζημίας με βάση την οποία ο ασφαλιστής προσδιορίζει το ποσό της αποζημίωσης που είναι εκ του νόμου υπόχρεος να καταβάλει στον ζημιωμένο.

- κ. Εάν η τιμή αμοιβής της εργατοώρας έχει, είτε μέσω του λογισμικού συγκεκριμένου προγράμματος, όπως το σύστημα AUDATEX, προκαθορισθεί και δεν καθορίζεται ελεύθερα μετά από διαπραγμάτευση, ο πραγματογνώμων δεν επιτρέπεται να αποστεί από αυτήν κατά τη σύνταξη της σχετικής εκθέσεως πραγματογνωμοσύνης / αποτίμησης του ποσού που οφείλει ο ασφαλιστής στον ζημιωμένο.

Πρακτικό αποτέλεσμα τούτου είναι είτε να οδηγείται ο ζημιωμένος στην αναζήτηση παροχής έννομης προστασίας στα δικαστήρια για την διεκδίκηση του πράγματι καταβληθέντος ποσού για την αποκατάσταση της ζημίας του, αντί εκείνου που του προτείνει ο ασφαλιστής ως αποτέλεσμα της προκαθορισμένης τιμής αμοιβής εργατοώρας, είτε να αποδέχεται να καταβάλει τη διαφορά εξ ιδίων, είτε ο ίδιος ο επισκευαστής να αποδέχεται χαμηλότερη αμοιβή / τιμή εργατοώρας.

Σ' αυτές τις περιπτώσεις ο ασφαλιστής επιτυγχάνει οικονομική ωφέλεια διότι, ενώ διατηρεί το ασφάλιστρο στα ίδια, αν όχι αυξημένα επίπεδα, μειώνει το κεφάλαιο που διαθέτει για την κάλυψη επελθόντων ασφαλιστικών κινδύνων.

Παραλλήλως, ο ασφαλιστής οδηγεί τον ζημιωμένο / δικαιούχο αποζημίωσης να επιλέγει επισκευαστή αμέσως συνδεδεμένο με τον ασφαλιστή με σχέση διαρκούς συνεργασίας επί ζημιά των επισκευαστών που δεν συνδέονται με τον ασφαλιστή με τέτοια σχέση και προσδιορίζουν την τιμή αμοιβής εργατοώρας με τα δικά τους οικονομικά κριτήρια και δεδομένα.

Εν προκειμένω, οι μεν καταγγέλλοντες επικαλέσθηκαν, όπως προελέχθη, ότι στο πρόγραμμα αυτό έχει προκαθορισθεί, μεταξύ άλλων, η τιμή της εργατοώρας σε ενιαίο επίπεδο και, γενικώς, σε επίπεδο χαμηλότερο από την ελευθέρως διαπραγματεύσιμη ή την ανηρτημένη στα καταστήματα των επισκευαστών τιμή από την οποία δεν επιτρέπεται να αποστεί ο πραγματογνώμων κατά τη σύνταξη της σχετικής εκθέσεως πραγματογνωμοσύνης.

Επίσης ότι το αυτό συμβαίνει και στις περιπτώσεις στις οποίες χρησιμοποιείται το ως άνω πρόγραμμα και ακολουθείται η μέθοδος της λεγομένης συντάξεως «εμπειρικής» ή χειρόγραφης (κατ' αντίθεση προς την ηλεκτρονική) εκθέσεως πραγματογνωμοσύνης.

Από την πλευρά της η AUDATEX ΕΛΛΑΣ, όπως έχει ήδη λεχθεί, επικαλέσθηκε (έγγραφό της αρ. 3366-1 της 06.09.2006, αρ. πρωτοκόλλου Γ.Δ.Α. 5609/06.09.2006) ότι η «**τιμή εργατοώρας**» είναι μεταβλητό μέγεθος, καταχωρείται από τον χρήστη του συστήματος και αφορά την τιμή εκείνη με την οποία πολλαπλασιάζονται όλοι οι χρόνοι εργασιών, που περιλαμβάνονται στην πραγματογνωμοσύνη. Στις περιπτώσεις, που ο χρήστης του συστήματος είναι συνεργείο (φανοβαφείο) και η πραγματογνωμοσύνη δεν αφορά Ασφαλιστική Εταιρεία – χρήστη του συστήματος – Audatex, η τιμή αυτή είναι η λιανική τιμή εργατοώρας, η οποία, όπως ορίζει ο νόμος,

πρέπει να είναι αναρτημένη σε εμφανές από τον πελάτη σημείο της επιχείρησης και να εφαρμόζεται συστηματικά κατά την τιμολόγηση των υπηρεσιών της επισκευής του οχήματος. Στις περιπτώσεις, που ο χρήστης του συστήματος είναι Ασφαλιστική Εταιρεία (ή πραγματογνώμονας που ενεργεί κατ' εντολήν της), η τιμή αυτή είναι η τιμή εργατοώρας, που συμφωνείται βάσει άτυπης ή ρητώς επερχομένης συμφωνίας μεταξύ της Ασφαλιστικής Εταιρείας και του συνεργείου. Με δεδομένο ότι, μέχρι το έτος 2000, οι επιχειρήσεις επισκευής ζημιών αυτοκινήτων δεν τηρούσαν τιμοκαταλόγους υπηρεσιών βασισμένους σε τιμή εργατοώρας, οι πρώτοι χρήστες του συστήματος (Ασφαλιστικές Εταιρίες) προσδιόρισαν εφελθία τιμή εργατοώρας βάσει της οποίας υπολογίζονταν οι πραγματογνωμοσύνες μέσω του συστήματος Audatex. Αναλυτικότερα, κατά την περίοδο 01.01.1999 – 31.12.1999, κάθε πραγματογνωμοσύνη καθενός πραγματογνώμονα, που υπολογιζόταν σε κάθε συνεργείο, διενηργείτο καταρχήν με συμβατικό (χειρόγραφο, παραδοσιακό τρόπο) και αφού συνεφωνούντο τόσο οι εργασίες επισκευής όσο και το σύνολο του εκτιμώμενου κόστους αυτής, υπολογιζόταν από την Ασφαλιστική Εταιρεία μέσω του συστήματος Audatex, και προέκυπτε η οιονεί τιμή εργατοώρας, η οποία είχε συμφωνηθεί μεταξύ του συνεργείου και της Ασφαλιστικής Εταιρείας. Με την περιγραφόμενη μέθοδο, προσδιορίσθηκε η εφελθία τιμή εργατοώρας βάσει της οποίας θα γινόταν οι υπολογισμοί των πραγματογνωμοσυνών ζημιών αυτοκινήτων σε κάθε ένα από τα συνεργεία του Νομού Αττικής. Η γεωγραφική επέκταση του συστήματος Audatex στην περιφέρεια ξεκίνησε το έτος 2002. Οι αντίστοιχες εφελθίες τιμές εργατοώρας βάσει των οποίων θα υπολογιζονταν από τις Ασφαλιστικές Εταιρίες οι εκτιμήσεις κόστους στις πραγματογνωμοσύνες μέσω του συστήματος Audatex, προσδιορίσθηκαν βάσει επεξεργασίας πληροφοριών που λήφθηκαν από τους πραγματογνώμονες και στις οποίες ελήφθη υπόψη ο εξοπλισμός των φανοβαφείων. Τόσο στο Νομό Αττικής όσο και στους άλλους νομούς της χώρας, τηρουμένων των κανόνων, των κανονισμών και του νόμου, οι τιμές εργατοώρας βάσει των οποίων υπολογίζονται οι πραγματογνωμοσύνες μέσω του συστήματος Audatex ήταν δυνατόν να αναπροσαρμοσθούν στα πλαίσια της εξέλιξης του πληθωρισμού από τις Ασφαλιστικές Εταιρίες εφόσον κάποιο συνεργείο δήλωνε εγγράφως την επιθυμία του για την εν λόγω αναπροσαρμογή. Οι Ασφαλιστικές Εταιρίες – χρήστες του συστήματος Audatex είχαν ανταποκριθεί, όπως ισχυρίζεται η AUDATEX, θετικά στα σχετικά αιτήματα και είχαν προβεί στις ανάλογες αναπροσαρμογές. Για τα συνεργεία που δεν είχαν ζητήσει αναπροσαρμογή της αμοιβής ανά ώρα δεν είχε γίνει αναπροσαρμογή.

Ισχυρίσθηκε η ίδια ακόμη ότι, εφόσον κάποια Ασφαλιστική Εταιρεία – χρήστης του συστήματος Audatex επιθυμούσε να αναπροσαρμοσθεί η τιμή εργατοώρας βάσει της οποίας υπολογίζονται οι εκτιμήσεις των πραγματογνωμοσυνών μέσω του συστήματος Audatex σε ένα ή περισσότερα φανοβαφεία, είχε δυνατότητα να προβεί στην εν λόγω αναπροσαρμογή.

Επίσης, η ίδια επικαλείται ότι στη βάση δεδομένων της Audatex Ελλάς δεν υπάρχει συλλογή στοιχείων για όλα τα συνεργεία, αλλά τα στοιχεία των συνεργείων εκείνων, για τα οποία μία τουλάχιστον φορά αναγγέλθηκε σε Ασφαλιστική Εταιρεία χρήστη του συστήματος Audatex ζημία από ιδιοκτήτη ζημιωθέντος οχήματος.

Στην προκειμένη περίπτωση απεδείχθη ότι οι προαναφερόμενες καταγγελλόμενες ασφαλιστικές εταιρείες, μετά από πρόδηλη συνεννόηση και αμοιβαία επαφή συνέστησαν από κοινού ανώνυμη εταιρεία για τη χρήση του ως άνω λογισμικού (AUDATEX HELLAS) και, μέσω αυτής, αγόρασαν το σύστημα και το δικαίωμα χρήσης του, δηλαδή το ως άνω ειδικό λογισμικό / ηλεκτρονικό πρόγραμμα σύνταξης έκθεσης πραγματογνωμοσύνης AUDATEX.

Το πρόδηλο της μεταξύ τους συνεννόησης απορρέει αναντιρρήτως από την ίδρυση της εταιρείας AUDATEX ΕΛΛΑΣ Α.Ε. τη μετοχική σύνθεση της εταιρείας AUDATEX ΕΛΛΑΣ Α.Ε. και τη διοίκησή της από εκπροσώπους των ιδρυτριών ασφαλιστικών εταιρειών.

Πρόκειται δηλαδή για εμπορική επιχείρηση η οποία συνέστη ad hoc για να συντονισθεί η εμπορική πολιτική των καταγγελλομένων ασφαλιστικών εταιρειών.

Είναι αναμφισβήτητο ότι τα πλείστα των προαναφερθέντων στοιχείων υπολογισμού του κόστους της αποκατάστασης της ολικής ζημίας είναι προκαθορισμένα από τις αυτοκινητοβιομηχανίες και σταθερά. Οι καταγγελλόμενη εταιρεία AUDATEX αλλά και οι ασφαλιστικές εταιρείες χαρακτηρίζουν ως «αδιάβλητες τιμές» τους κωδικούς των γνησίων ανταλλακτικών, τους κωδικούς εργασιών κάθε αυτοκινητοβιομηχανίας, τους χρόνους εργασιών, το εμβαδόν των επιφανειών βαφής, το κόστος διαφόρων αναγκαίων υλικών (ως σταθερό ποσοστό επί του συνολικού κόστους ανταλλακτικών, όπως βίδες, παξιμάδια, χαρτιά καθαρισμού κ.α.).

Είναι επίσης αναμφισβήτητο ότι το κατ' εξοχήν μεταβλητό μέγεθος για τον προσδιορισμό του κόστους αποκατάστασης της ζημίας είναι η τιμή της αμοιβής του χρονικού κλάσματος / βάσης υπολογισμού δηλαδή η τιμή της αμοιβής ανά ώρα ανθρώπινης εργασίας (εργατοώρα). Στο πεδίο τούτο, στην εξεταζόμενη σχετική αγορά επικρατούσε ανομοιομορφία αλλά και παράλειψη τηρήσεως της νομοθετικής επιταγής να αναρτάται σε εμφανή θέση κάθε συνεργείου / βαφείου / φανοποιείου η προσδιορισμένη ελευθέρως από το ίδιο τιμή αμοιβής της εργατοώρας.

Έτσι, η χρήση, χωριστά από κάθε μια από τις καταγγελλόμενες, αφετήριας («εφαλτήριας») τιμής αμοιβής εργατοώρας, ως ενδεικτικής βάσης για τη λειτουργία και χρησιμοποίηση του συστήματος και, περαιτέρω, εισαγωγής στο σύστημα της τιμής αμοιβής εργατοώρας η οποία θα συνεφωνείτο με το εκάστοτε συνεργείο δεν θα αποτελούσε, αφ' εαυτής, ηθελημένη σχέση προσανατολισμού της εμπορικής πολιτικής των καταγγελλομένων σε συγκεκριμένη κοινή επιδίωξη ορισμένου αντιανταγωνιστικού αποτελέσματος.

Αλλ' εν προκειμένω, όπως καταδεικνύεται από τα στοιχεία που συνέλεξε η Γ.Δ.Α. και περιήλθαν σε γνώση της Επιτροπής κατά την μακρά ακροαματική διαδικασία και την ενδελεχή εξέταση πλειάδας μαρτύρων, από όλες τις πλευρές προταθέντων, οι καταγγελλόμενες ασφαλιστικές εταιρείες δεν περιορίστηκαν στην εισαγωγή, με κοινές δαπάνες και μέριμνα, της χρήσης συστήματος λογισμικού ηλεκτρονικής πραγματογνωμοσύνης με σκοπό την εξομάλυνση και εξορθολογισμό της αγοράς όπως ισχυρίζονται.

Επροχώρησαν στον από κοινού καθορισμό ενιαίας «εφαλθήριας τιμής εργατοώρας» ισχυρούσης για όλες τις καταγγελλόμενες ασφαλιστικές εταιρείες μέσω του μηχανισμού της συναπόφασής τους και, ταυτοχρόνως, του εργαλείου και οργάνου το οποίο συνέστησαν ως κοινή επιχείρηση δηλαδή την, επίσης καταγγελλομένη, ανώνυμη εταιρεία AUDATEX HELLAS η οποία, σημειωτέον, αποτελεί την συσσωμάτωση, το υλικό αποτέλεσμα της, πανηγυρικής και επισήμως συσταθείσης, κοινής επιχείρησης συντονισμού της εμπορικής πολιτικής των καταγγελλομένων ασφαλιστικών εταιρειών. Επί πλέον, η AUDATEX HELLAS είχε επιβάλλει, μέσω ιδιωτικών συμφωνητικών, ρήτρα προς στα συνεργαζόμενα συνεργεία, να μη παρέχουν σε ομάδες πελατών ευνοϊκότερους όρους και τιμές από αυτές που παρέχουν στις ασφαλιστικές εταιρείες χρήστες του συστήματος AUDATEX, ενώ παράλληλα ασκούσε έλεγχο για την τήρηση της μεταξύ τους συμφωνίας.

Επίσης προχώρησαν σε προκαθορισμένη κοινή για όλες τις καταγγελλόμενες ασφαλιστικές εταιρείες κατά κατηγορίες συνεργείων τιμή αμοιβής εργατοώρας.

Παραλλήλως, και ταυτοχρόνως, απεδείχθη ότι, σε πολλές περιπτώσεις, οι καταγγελλόμενες ασφαλιστικές εταιρείες δεν επέτρεπαν την παρέμβαση και την τροποποίηση της ήδη προκαθορισμένης / εγκατεστημένης στο ως άνω λογισμικό τιμής αμοιβής της εργατοώρας (βλπ. μαρτυρικές καταθέσεις σύμφωνα με τις οποίες οι πραγματογνώμονες δήλωναν στους επισκευαστές. Περαιτέρω προκύπτει από την μαρτυρική κατάθεση του [...] [...], ότι ενώ υπήρχαν διάφορες εκδοχές του συστήματος που μπορούσαν να χρησιμοποιηθούν για την καταχώρηση διαφορετικών τιμών από τις ασφαλιστικές εταιρείες, δεν χρησιμοποιήθηκαν.

Ανεξαρτήτως όμως τούτου, ο καθορισμός ενιαίας, για όλες τις καταγγελλόμενες ασφαλιστικές εταιρείες τιμής αμοιβής εργατοώρας, αποτελεί παράβαση του άρθρ. 1 ν. 703/1977 (άρθρ. 81 Συνθ.Ε.Κ.).

Από την πλευρά της η καταγγελλομένη εταιρεία AUDATEX ΕΛΛΑΣ απετέλεσε ουσιαστικώς, όπως προελέχθη, τον μηχανισμό, το μέσο υλοποίησης της συμφωνίας των καταγγελλομένων ασφαλιστικών εταιρειών οι οποίες, μέσω της μετοχικής τους θέσης σ' αυτήν και τον απόλυτο έλεγχο των συλλογικών της οργάνων (Δ.Σ. και Γ.Σ.) καθόρισαν απολύτως τις εμπορικές της κινήσεις και, ως εκ τούτου, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι έχει υποπέσει σε αυτοτελή παράβαση.

Ως προς τη διάρκεια της παράβασης, από τα στοιχεία που συνέλεξε η ΓΔΑ αλλά και από την ακροαματική διαδικασία, στοιχειοθετείται ότι η παράβαση ξεκίνησε το 2002 και συνεχίστηκε μέχρι και το 2008. Η προαναφερόμενη πρακτική των καταγγελλομένων ως προς τον καθορισμό τιμών αποτελεί μια από τις σοβαρότερες παραβάσεις του άρθρου 1 του ν. 703/1977. Ωστόσο, από την ακροαματική διαδικασία δεν αποδείχθηκε ότι η επιβολή τιμών εφαρμόστηκε στην πράξη αφού σε αρκετές περιπτώσεις τα συνεργεία λάμβαναν την τιμή εργατοώρας που ζητούσαν. Τούτο αποτελεί ελαφρυντικό ως προς το ύψος του προστίμου στοιχείο.

Αντιθέτως δύο μέλη, οι κ.κ. Ε. Πουρναράκης και Φ. Στράτος εμειοψήφισαν με το εξής σκεπτικό:

Η συμφωνία από τις τέσσερις ασφαλιστικές εταιρείες για την εισαγωγή του συστήματος AUDATEX ανάγεται στην ανεξέλεγκτη κατάσταση που επικρατούσε στην αγορά ασφαλιστικής κάλυψης της επισκευής αυτοκινήτων. Εξ άλλου, παρόμοια ηλεκτρονικά προγράμματα για την αποτίμηση των σχετικών ζημιών εφαρμόζονταν ήδη ευρύτατα στο εξωτερικό.

Το βασικό πρόβλημα για την εφαρμογή του συστήματος υπήρξε εξ αρχής ο προσδιορισμός προκαθορισμένης τιμής εργατοώρας δεδομένου ότι τα συνεργεία δεν εφάρμοζαν την επιβεβλημένη εκ του Νόμου ανάρτηση τιμών εργατοώρας στους χώρους τους. Σημειωτέο μάλιστα ότι μέχρι την εποχή εκείνη, τα συνεργεία εφάρμοζαν συνολικές χρεώσεις που περιλάμβαναν το κόστος υλικών/ανταλλακτικών, τους χρόνους εργασίας και το κόστος κάθε ώρας χωρίς ανάλυση στα τιμολόγια.

Κατά την χρήση ηλεκτρονικού συστήματος προσδιορίζονται (κατά κατηγορία π.χ. καινούργια ή μεταχειρισμένα) τόσο οι τιμές των υλικών/ανταλλακτικών, όσο και οι χρόνοι για κάθε εργασία. Οι τιμές αυτές συγκεντρώθηκαν κατά το δυνατόν με αντικειμενικό τρόπο βάσει στοιχείων κυρίως των αντιπροσωπειών αυτοκινήτων και με εξέταση καθόλο το έτος 1999 (1/1 -31/12/99) μεγάλου αριθμού (20.000) πραγματογνωμοσυνών από συνεργεία της Αττικής. Με τον τρόπο αυτό προέκυψαν εφελκυστικές τιμές εργατοώρας ανάλογα με τον εξοπλισμό των συνεργείων. Το αρχικό εύρος των τιμών αυτών εργατοώρας κυμαινόταν από 19,08 έως 29,35 €. Η Αρχική τιμή εργατοώρας κατά κατηγορία συνεργείου ήταν κατ' αρχήν σταθερή και αμετάβλητη. Από την αρχή όμως καθορίσθηκε ότι με την πάροδο του χρόνου, αφενός μεν θα γινόντουσαν τιμαριθμικές αναπροσαρμογές με αίτηση των ενδιαφερομένων και αφετέρου τα συνεργεία εφόσον άλλαζαν οι συνθήκες εργασίας τους θα μπορούσαν να ζητήσουν, κατόπιν κοστολογικής μελέτης, επιπλέον αναπροσαρμογή κατά περίπτωση.

Το σύστημα άρχισε να λειτουργεί από το 2000 για την Αττική και σταδιακά για την περιφέρεια. Στο σύστημα προσεχώρησαν, μερικώς τουλάχιστον, οι περισσότερες ασφαλιστικές εταιρείες παράλληλα δηλαδή με την χρησιμοποίηση και εμπειρικών πραγματογνωμοσυνών. Αρχικά δεν υπήρξαν αντιδράσεις από τα συνεργεία, αλλά με την πάροδο του χρόνου κάποια συνεργεία, αντιλαμβανόμενα ενδεχομένως ότι με το ηλεκτρονικό σύστημα περιορίζονταν η ελευθερία τιμολόγησης της εργατοώρας, άρχισαν να αντιδρούν μη αποδεχόμενα την χρησιμοποίηση του συστήματος AUDATEX. Οι αντιδράσεις αυτές ήταν περιορισμένες και συγκεκριμένες στην περιοχή Χανίων της Κρήτης όπου η Ένωση Φανοποιών προέβη προς το τέλος του έτους 2005 στην γνωστή καταγγελία, ισχυριζόμενη ότι οι τέσσερις ασφαλιστικές εταιρείες, ιδιοκτήτριες της AUDATEX, προσπαθούσαν μέσω του συστήματος να επιβάλλουν τιμές εργατοώρας στα συνεργεία. Από την ακροαματική διαδικασία όμως διαπιστώθηκε ότι στην πράξη, παρ' όλο που το σύστημα υποδείκνυε συγκεκριμένες τιμές κατά περίπτωση, επακολουθούσαν συχνά διαπραγματεύσεις και η τιμή προσαρμοζόταν στις απαιτήσεις των συνεργείων. Υπήρχε δηλαδή, όπως αποδείχτηκε τρόπος διαφοροποίησης των τιμών οι οποίες δεν ήταν «σφραγισμένες». Πέραν αυτού υπήρξαν και διαφοροποιήσεις στις τελικές τιμές μεταξύ των ασφαλιστικών εταιρειών χωρίς να επιβληθεί κάποια ποινή ή επίπληξη από τις άλλες ασφαλιστικές για μη συμμόρφωση στην υποδεικνυόμενη τιμή. Είναι ακόμη οξύμωρο να αμφισβητείται μία

«υποδεικνυόμενη» τιμή, όταν εκ του Νόμου καταρχήν υπάρχει υποχρέωση αναρτήσεως της τιμής εργατοώρας από τα συνεργεία. Θα πρέπει ακόμα να ληφθεί υπ' όψη, ότι, δεν φαίνεται να υπήρξαν παρά ελάχιστες άλλες αντιδράσεις από άλλες περιοχές της Ελλάδος και εν πάση περίπτωση εάν υπάρξει καταλογισμός ευθυνών στις ασφαλιστικές, δεν είναι ορθό να ισχύσει για όλη την επικράτεια εφ' όσον δεν έχει γίνει εις βάθος σχετική έρευνα από την Γ.Δ.Α., και δεν έχει διαπιστωθεί σε πιο βαθμό εφαρμόστηκε πανελλαδικά το σύστημα. Οι ενδείξεις είναι ότι εφαρμόστηκε περιορισμένα (σε μερικές περιοχές καθόλου) και ότι η εφαρμογή του υπήρξε και φθίνουσα.

Τέλος επανερχόμενοι στο ζήτημα της αποδοχής των δεσμεύσεων λαμβάνουν υπόψη ότι οι ασφαλιστικές δήλωσαν πρόθυμες να προσαρμόσουν οριστικά το σύστημα ώστε να χρησιμοποιείται σε κάθε μεμονωμένη περίπτωση η τιμή που έχει συμφωνηθεί μεταξύ κάθε συνεργείου και κάθε ασφαλιστικής χωριστά.

VIII. ΕΠΙΒΟΛΗ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ

Με βάση τα ανωτέρω, λαμβάνοντας υπόψη τη σοβαρότητα της παράβασης αλλά και τα ελαφρυντικά στοιχεία που προέκυψαν, η Επιτροπή Ανταγωνισμού κρίνει ότι το ύψος του προστίμου υπολογιζόμενο ως ποσοστό επί του κύκλου εργασιών των καταγγελλόμενων για το χρονικό διάστημα 2002-2008 της διαπιστωθείσας παράβασης στην ορισθείσα σχετική αγορά, είναι [...]%. Συγκεκριμένα:

1) Για την εταιρεία «Η ΕΘΝΙΚΗ» ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΝ:

| | |
|---------------|--|
| 2008 | [...] |
| 2007 | [...] |
| 2006 | [...] |
| 2005 | [...] |
| 2004 | [...] |
| 2003 | [...] |
| 2002 | [...] |
| ΣΥΝΟΛΟ | [...] x [...] % = 13.563.494,72 € |

2) Για την εταιρεία «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ Α.Ε.»:

| | |
|---------------|---|
| 2008 | [...] |
| 2007 | [...] |
| 2006 | [...] |
| 2005 | [...] |
| 2004 | [...] |
| 2003 | [...] |
| 2002 | [...] |
| ΣΥΝΟΛΟ | [...] x [...] % = 5.281.238,60 € |

3) Για την εταιρεία «ΙΝΤΕΡΑΜΕΡΙΚΑΝ Ε.Α.Ε.Ζ.Α.Ε.»:

| | |
|------|-------|
| 2008 | [...] |
| 2007 | [...] |
| 2006 | [...] |

| | |
|--------|----------------------------------|
| 2005 | [...] |
| 2004 | [...] |
| 2003 | [...] |
| 2002 | [...] |
| ΣΥΝΟΛΟ | [...] x [...] % = 8.554.851,23 € |

4) Για την εταιρεία «GROUPAMA ΦΟΙΝΙΞ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» :

| | |
|--------|----------------------------------|
| 2008 | [...] |
| 2007 | [...] |
| 2006 | [...] |
| 2005 | [...] |
| 2004 | [...] |
| 2003 | [...] |
| 2002 | [...] |
| ΣΥΝΟΛΟ | [...] x [...] % = 5.119.562,87 € |

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού κατά πλειοψηφία αποφασίζει:

- 1) Οι εταιρείες «Η ΕΘΝΙΚΗ» ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΝ, «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ Α.Ε.», «ΙΝΤΕΡΑΜΕΡΙΚΑΝ Ε.Α.Ε.Ζ.Α.Ε.», «GROUPAMA ΦΟΙΝΙΞ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» οφείλουν να παύσουν άμεσα την παράβαση και να παραλείπουν αυτήν στο μέλλον.
- 2) Η κάθε καταγγελλόμενη εταιρεία οφείλει από μόνη της και ανεξάρτητα από τις υπόλοιπες να διαπραγματεύεται με τα συνεργεία την τιμή εργατοώρας και να καταχωρεί την τιμή που προκύπτει από τη διαπραγμάτευση στο κενό πεδίο του συστήματος AUDATEX. Η αλλαγή αυτή θα πρέπει να πραγματοποιηθεί εντός τριμήνου και να κοινοποιηθεί άμεσα στην Επιτροπή Ανταγωνισμού.
- 3) Οι εταιρείες να απαλείψουν εντός τριμήνου τον όρο που έχουν επιβάλλει στα συνεργαζόμενα συνεργεία, μέσω της AUDATEX ΕΛΛΑΣ, για μη παροχή σε ομάδες πελατών ευνοϊκότερων όρων και τιμών από αυτές που παρέχουν στις ασφαλιστικές εταιρείες χρήστες του συστήματος AUDATEX.
- 4) Σε αντίθετη περίπτωση απειλείται πρόστιμο δέκα χιλιάδων ευρώ (10.000) σε κάθε μια εταιρεία για κάθε μέρα μη συμμόρφωσης.
- 5) Επιβάλλει στην εταιρεία «Η ΕΘΝΙΚΗ» ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΝ συνολικό πρόστιμο € 13.563.494,72
- 6) Επιβάλλει στην εταιρεία «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ Α.Ε.», συνολικό πρόστιμο € 5.281.238,60.

- 7) Επιβάλλει στην εταιρεία «INTEPAMERIKAN E.A.E.Z.A.E.», συνολικό πρόστιμο € 8.554.851,23.
- 8) Επιβάλλει στην εταιρεία «GROUPAMA ΦΟΙΝΙΞ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ», συνολικό πρόστιμο € 5.119.562,87.

Η απόφαση εκδόθηκε την **3^η Αυγούστου 2009**.

Η απόφαση να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης, σύμφωνα με το άρθρο 26 παρ. 6 του ισχύοντος Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ Β'1890/29.12.2006).

Ο Προεδρεύων

Δημήτριος Γιαννέλης

Οι Συντάκτες της απόφασης

Δημήτριος Γιαννέλης Κυριάκος Μακαρόνας Ιωάννης Σαμέλης

Η Αναπρωτέρα Γραμματέας

Ηλιάνα Κούτρα