

**Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ
ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ**

Συνεδρίασε στην αίθουσα 611 του Υπουργείου Ανάπτυξης (Γ.Γ. Εμπορίου) την 22η Οκτωβρίου 1997, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.30 π.μ. με την εξής σύνθεση :

Πρόεδρος: Σταύρος Αργυρόπουλος.

Μέλη: Βλάσιος Ασημακόπουλος,

Μιχαήλ Φράγκος,, κωλυόμενου του τακτικού κου Ν. Σακελλαρόπουλου,
Χαρίλαος Χάρακας,

Γεώργιος Τριανταφυλλάκης, κωλυόμενου του τακτικού κου Λ. Νικολούζου,

Μελίνα Μουζουράκη,

Δημήτριος Τζουγανάτος και

Ιωάννης Κατσουλάκος.

Γραμματέας: Ελένη Βασιλειάδου, κωλυομένης της τακτικής Αλεξάνδρας-Μαρίας
Ταραμπίκου.

Τα λοιπά τακτικά και αναπληρωματικά μέλη, καίτοι προσκληθέντα, δεν προσήλθαν λόγω κωλύματος.

Θέμα της συνεδριάσεως ήταν η αίτηση λήψης ασφαλιστικών μέτρων του Σταύρου Σαρρή κατά της εταιρίας «ΦΙΑΤ ΑΟΥΤΟ ΕΛΛΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΤΑΦΟΡΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ». Σημειώνεται ότι η ανωτέρω υπόθεση είχε αρχικά ορισθεί να συζητηθεί στις 16.10.1997, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.30 π.μ., οπότε και αναβλήθηκε μετά από αίτηση της καθής και της εταιρίας «ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΟΣΧΟΥΣ ΑΕ», η οποία παρενέβη υπέρ της καθής.

Στην συνεδρίαση παρέστησαν: α) ο κος Σ. Σαρρής μετά των πληρεξουσίων δικηγόρων του κ.κ. Ιωάννη Χατζηπροδρόμου και Αλέξανδρου Κοσμόπουλου, β) η εταιρία ΦΙΑΤ ΑΟΥΤΟ ΕΛΛΑΣ δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της κ. Αλκιβιάδη Ψάρρα και γ) η παρεμβαίνουσα εταιρία «ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΟΣΧΟΥΣ Ανώνυμη Εμπορική και Επισκευαστική Εταιρία» δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της κ Ηλία Βολονάση.

Στην αρχή της συζήτησεως το λόγο έλαβε η Γενική Εισηγήτρια της Γραμματείας της Επιτροπής, Σοφία Καμπερίδου η οποία ανέπτυξε τη γραπτή εισήγηση της Υπηρεσίας και πρότεινε να γίνει δεκτή η υπό συζήτηση αίτηση.

Στη συνέχεια το λόγο έλαβαν οι πληρεξούσιοι δικηγόροι του καταγγέλλοντος, ο πληρεξούσιος δικηγόρος της ΦΙΑΤ και τέλος ο δικηγόρος της παρεμβαίνουσας, οι οποίοι ανέπτυξαν τις θέσεις τους, έδωσαν πληροφορίες εξηγήσεις και διευκρινίσεις σε ερωτήσεις που τους υπέβαλαν ο Πρόεδρος και τα Μέλη της Επιτροπής και ζήτησαν προθεσμία προκειμένου να υποβάλλουν τα υπομνηματά τους.

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού συνήλθε σε Διάσκεψη την 24 Νοεμβρίου 1997, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10.30 π.μ., στην ίδια , κατά την οποία, αφού έλαβε υπ' όψη της τα στοιχεία του φακέλου, την Εισήγηση της Γραμματείας, τις απόψεις που διετύπωσαν, εγγράφως και προφορικά, τα ενδιαφερόμενα μέρη κατά την συζήτηση της υποθέσεως, καθώς επίσης και το υπόμνημα που υπέβαλαν,

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΩΣ ΕΞΗΣ

Ο αιτών Σταύρος Σαρρής, ασκεί επιχείρηση εμπορίας και επισκευής αυτοκινήτων στο Ν. Ηράκλειο, Αττικής (οδός Μ.Αντύπα 88) και είναι μέλος του δικτύου εξουσιοδοτημένων

διανομέων, δια μέσου των οποίων η καθής «ΦΙΑΤ ΑΟΥΤΟ ΕΛΛΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΤΑΦΟΡΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ», θυγατρική της ιταλικής FIAT AUTO SpA, Torino, διαθέτει τα αυτοκίνητα FIAT και ALFA ROMEO στην Ελλάδα. Ειδικότερα ο αιτών, σύμφωνα με την από 24.12.1996 σύμβαση διανομής που διέπει τις σχέσεις του με την καθής, αποτελεί έναν από τους δώδεκα εξουσιοδοτημένους διανομείς («συνυπάρχοντες διανομείς») που καλύπτουν τη γεωγραφική περιοχή του Νομού Αττικής.

Την 10.6.1997 η καθής όρισε ως εξουσιοδοτημένο διανομέα στην εν λόγω γεωγραφική περιοχή την «ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΟΣΧΟΥΣ Ανώνυμη Εμπορική και Επισκευαστική Εταιρία», στην οποία επέτρεψε να εγκαταστήσει έκθεση και συνεργείο αυτοκινήτων FIAT στη Μεταμόρφωση Αττικής, επί της οδού Τατοΐου 93. Η εταιρία αυτή, η οποία ήταν από ετών και εξακολουθεί να είναι εξουσιοδοτημένος διανομέας της καθής για τα αυτοκίνητα ALFA ROMEO, άσκησε κατά τη συζήτηση της υπό κρίση αίτησης προφορική παρέμβαση υπέρ της καθής, με την οποία ζητεί την απόρριψη της αίτησης. Η παρέμβαση αυτή ασκήθηκε παραδεκτά στην παρούσα διαδικασία και είναι νόμιμη, εφόσον είναι προφανές το επικαλούμενο έννομο συμφέρον της εν λόγω εταιρίας. Συνεπώς, η παρέμβαση πρέπει να ερευνηθεί και από ουσιαστική άποψη και να κριθεί από κοινού με την ανωτέρω αίτηση.

Με την από 25.8.1997 υπό κρίση αίτησή του, η οποία έπεται της από 8.8.1997 καταγγελίας του κατά το άρθρο 24 ν. 703/77, ο αιτών ζητεί τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων με τη μορφή της προσωρινής απαγόρευσης της καθής να αναγνωρίζει την παρεμβαίνουσα ως εξουσιοδοτημένο («συνυπάρχοντα») διανομέα των αυτοκινήτων FIAT, με το αιτιολογικό ότι δια του διορισμού της παρεμβαίνουσας ως εξουσιοδοτημένου διανομέα και με την παροχή έγκρισης προς την παρεμβαίνουσα να εγκατασταθεί σε μικρή απόσταση από τις εγκαταστάσεις του αιτούντος η καθής παρέβη τις απαγορεύσεις των άρθρων 1 παρ. 1 και 2α ν.703/77 και ότι εξαιτίας των παραβάσεων αυτών συντρέχει άμεσα επικείμενος κίνδυνος ανεπανόρθωτης βλάβης του.

Ειδικότερα ο αιτών υποστηρίζει ότι η ένταξη της παρεμβαίνουσας στο δίκτυο εξουσιοδοτημένων διανομέων της καθής για τα αυτοκίνητα FIAT συνιστά παράβαση του άρθρου 1 παρ. 1 ν.703/77, επειδή πραγματοποιήθηκε κατά παράβαση του Κανονισμού 1475/95 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής που προβλέπει ομαδική απαλλαγή από την απαγόρευση του άρθρου 85 παρ. 1 ΣυνθΕΚ για κατηγορίες συμφωνιών διανομής αυτοκινήτων, και μάλιστα του άρθρου 6 παρ. 1 αρ. 5, σύμφωνα με το οποίο η ομαδική απαλλαγή δεν ισχύει εφόσον «τα μέρη συμφωνούν υπέρ του προμηθευτή ότι αυτός διατηρεί το δικαίωμα να συνάπτει συμφωνίες διανομής και εξυπηρέτησης για τα προϊόντα της συμφωνίας με ορισμένες άλλες επιχειρήσεις που ασκούν τη δραστηριότητά τους εντός της συμφωνημένης περιοχής ή να τροποποιεί τη συμφωνημένη περιοχή». Κατά τους ισχυρισμούς του αιτούντος, το δίκτυο διανομέων της καθής, όταν υπεγράφη η μεταξύ τους σύμβαση (24.12.1996), αποτελείτο από ένδεκα ουσιαστικά διανομείς, επειδή η συμβατική σχέση της καθής με την ITALCAR A.E., η οποία περιλήφθηκε στο παράρτημα της εν λόγω σύμβασης ως δωδέκατος διανομέας, είχε παύσει ισχύουσα από την 14.11.1996 λόγω καταγγελίας της από την καθής. Κατά συνέπεια με την ένταξη της παρεμβαίνουσας στο δίκτυο της καθής η τελευταία αύξησε μονομερώς και κατά παράβαση του άρθρου 6 παρ. 1 αρ. 5 του Κανονισμού 1475/95 τον αριθμό των εξουσιοδοτημένων διανομέων του Ν. Αττικής. Σύμφωνα πάντοτε με τον αιτούντα, η παράβαση της διάταξης αυτής του Κανονισμού 1475/95 συνεπάγεται αντίθεση της συμπεριφοράς της καθής προς το άρθρο 1 παρ. 1 ν.703/77.

Ωστόσο, παράβαση του άρθρου 6 παρ. 1 αρ. 5 του Κανονισμού 1475/95 δεν πιθανολογήθηκε. Αντίθετα, πιθανολογήθηκε ότι με την ένταξη της παρεμβαίνουσας στο δίκτυο διανομέων FIAT η καθής δεν αύξησε των αριθμό των διανομέων της αλλ' αντικατέστησε, όπως είχε δικαίωμα, ένα διανομέα (ITALCAR A.E.) με έναν άλλον («ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΟΣΧΟΥΣ Ανώνυμη Εμπορική και Επισκευαστική Εταιρία»). Η παρά την

καταγγελία της σύμβασης μεταξύ του παλαιού διανομέα (ITALCAR A.E.) και της καθής από την τελευταία, εμφάνιση της ITALCAR A.E. στο παράρτημα 1 της σύμβασης που υπεγράφη την 24.12.1996 μεταξύ του αιτούντος και της καθής, οφείλεται στο γεγονός ότι η ITALCAR A.E. με εξώδικό της που επεδόθη στην καθής δύο ημέρες πριν από τη λύση της σύμβασης αμφισβητούσε τις συνέπειες της καταγγελίας. Ενόψει της υφισταμένης εκκρεμότητας στις σχέσεις της με την ITALCAR A.E. η καθής, η οποία εξάλλου ουδέποτε εξεδήλωσε την πρόθεση να μειώσει τον αριθμό των διανομέων του Ν. Αττικής από δώδεκα σε ένδεκα, δεν έσπευσε να αντικαταστήσει τον διανομέα αυτόν παρά μόνον μετά την από 27.2.1997 επιστολή της ITALCAR A.E., με την οποία αυτή αναγνώριζε την επέλευση των αποτελεσμάτων της καταγγελίας.

Η διάταξη του άρθρου 6 παρ. 1 αρ. 5 του Κανονισμού 1475/95 αποκλείει τη μονομερή τροποποίηση από τον προμηθευτή των όρων της αποκλειστικής παραχώρησης της εδαφικής περιοχής στον διανομέα με σκοπό «την προστασία των επενδύσεων των διανομέων και την πρόληψη της παράκαμψης των κανόνων περί καταγγελίας των συμφωνιών» (αρ. 24 Προϊμίου του Κανονισμού). Στην παρούσα περίπτωση θέμα ρητής συμφωνίας των μελών του δικτύου υπέρ της καθής να τροποποιεί μονομερώς τους όρους της αποκλειστικής παραχώρησης του Ν. Αττικής δεν τίθεται, το γεγονός δε ότι η καθής δεσμεύθηκε ως προς τον αριθμό των διανομέων, στους οποίους ανατίθεται η εν λόγω περιοχή, αρκούσε για να καταστήσει προβλέψιμους για τους διανομείς τους όρους παραχώρησης της περιοχής, να προστατεύσει τις επενδύσεις των διανομέων και να αποτρέψει την καταστρατήγηση των περί καταγγελίας συμφωνιών τους με την καθής.

Κρίσιμος παράγων για τον καθορισμό των όρων παραχώρησης της εδαφικής περιοχής στον διανομέα ή, όπως εν προκειμένω, στους διανομείς, δεν είναι η ταυτότητα των διανομέων που εντάσσονται στο δίκτυο διανομής αλλά ο αριθμός τους. Αυτό προκύπτει αφενός από τη δυνατότητα του προμηθευτή να αντικαθιστά τους διανομείς με άλλους χωρίς τη σύμφωνη γνώμη των μελών του δικτύου και αφετέρου από το άρθρο 1 του Κανονισμού 1475/95, που προβλέπει ότι ο Κανονισμός εφαρμόζεται σε συμφωνίες, με τις οποίες ο προμηθευτής αναλαμβάνει έναντι του διανομέα την υποχρέωση να προμηθεύει μέσα σε συγκεκριμένο τμήμα της κοινής αγοράς «μόνον αυτόν και ορισμένο αριθμό επιχειρήσεων του δικτύου διανομής». Εφόσον, συνεπώς, η καθής δεν απέκλινε από τον αριθμό των διανομέων που είχε εμφανίσει στη σύμβαση της 24.12.1996 με τον αιτούντα για τον Ν. Αττικής, δεν επέφερε κάποια απρόβλεπτη μεταβολή ως προς τους όρους παραχώρησης της περιοχής αυτής και συνεπώς δεν παρέβη τη διάταξη του άρθρου 6 παρ. 1 αρ. 5 του Κανονισμού 1475/95. Επομένως, οι συμφωνίες που έχει συνάψει με τα μέλη του δικτύου διανομής καλύπτονται στο σημείο αυτό από την ομαδική απαλλαγή του Κανονισμού. Υπ' αυτήν την έννοια δεν υπάρχει αντίθεση της συμπεριφοράς της καθής προς την απαγόρευση του άρθρου 85 παρ. 1 ΣυνθΕΚ και κατ' επέκταση προς εκείνη του άρθρου 1 παρ. 1 ν. 703/77

Το γεγονός ότι η σύμβαση μεταξύ του αιτούντος και της καθής καλύπτεται από την ομαδική απαλλαγή, που εισάγεται με τον Κανονισμό 1475/95, δεν καθιστά ανεφάρμοστη στις μεταξύ τους σχέσεις την απαγόρευση του άρθρου 2α ν. 703/77, αφού μια σύμβαση που δεν περιλαμβάνει όρους αντίθετους προς εκείνους που απαγορεύονται από το άρθρο 1 παρ. 1 ν. 703/77, μπορεί εντούτοις να εφαρμόζεται με καταχρηστικό τρόπο από ένα των μερών.

Στην υπό κρίση υπόθεση ο αιτών ισχυρίζεται ότι ο διορισμός της παρεμβαίνουσας σε μικρή απόσταση από τις εγκαταστάσεις του στο Ν. Ηράκλειο αποτελεί καταχρηστική εκμετάλλευση της σχέσης οικονομικής εξάρτησης του αιτούντος από την καθής και ειδικότερα διακριτική μεταχείριση του αιτούντος έναντι άλλων μελών του δικτύου διανομής. Η διακριτική αυτή μεταχείριση εκδηλώνεται, κατά τον αιτούντα, με την καταστρατήγηση της εδαφικής προστασίας του αιτούντος στην υποπεριοχή ευθύνης του, με την ταυτόχρονη διατήρηση του αυτού ύψους των στόχων μηνιαίων πωλήσεων καθώς και με την εξασφάλιση στην

παρεμβαίνουσα του οικονομικού πλεονεκτήματος να διατηρεί κοινή οργάνωση για τις δύο μάρκες αυτοκινήτων που εμπορεύεται (FIAT, ALFA ROMEO).

Η εφαρμογή του άρθρου 2α ν. 703/77 προϋποθέτει εν πρώτοις σχέση οικονομικής εξάρτησης. Στην υπό κρίση περίπτωση πρέπει να γίνει δεκτό ότι ο αιτών πράγματι ευρίσκεται σε σχέση οικονομικής εξάρτησης από την καθής, αφού λόγω της μακροχρόνιας συνεργασίας του με αυτή, της προσαρμογής της επιχείρησής του προς τις ανάγκες της συνεργασίας του με την καθής και κυρίως λόγω της δημιουργίας ενός μεγάλου αριθμού πελατών, τους οποίους εξακολουθεί να εξυπηρετεί με το συνεργείο του μετά την πώληση των αυτοκινήτων, και τους οποίους θα απωλέσει, αν παύσει να αποτελεί μέλος του δικτύου FIAT, ο αιτών δεν είναι σε θέση να στραφεί σε εναλλακτικές λύσεις χωρίς να υποστεί σημαντικές οικονομικές θυσίες. Έτσι, η δραστηριοποίηση του αιτούντος ως ανεξαρτήτου εμπόρου και παρέχοντος υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης αυτοκινήτων FIAT δεν αποτελεί γι' αυτόν ισοδύναμη εναλλακτική λύση, αφού η μεγάλη πλειοψηφία των υποψηφίων πελατών αγοράζουν τα αυτοκίνητα από εξουσιοδοτημένους εμπόρους και οι κάτοχοι αυτοκινήτων μιας συγκεκριμένης μάρκας προτιμούν, τουλάχιστον κατά τα πρώτα έτη μετά την αγορά του αυτοκινήτου τους, να κάνουν χρήση των υπηρεσιών των εξουσιοδοτημένων από τον κατασκευαστή ή τον αντιπρόσωπό του συνεργείων. Κατά μείζονα λόγο ο αιτών θα απωλέσει το σύνολο της πελατείας του συνεργείου του και θα πρέπει να αναπροσαρμόσει άρδην την επιχείρηση και το προσωπικό του ή εν πάση περιπτώσει την εκπαίδευση του προσωπικού του, αν ενταχθεί στο δίκτυο διανομής ενός ανταγωνιστού της καθής. Ισοδύναμη εναλλακτική λύση δεν αποτελεί, τέλος, η εμπορία μεταχειρισμένων αυτοκινήτων όχι μόνον λόγω του περιορισμένου περιθωρίου κέρδους του εμπορευομένου μεταχειρισμένα αυτοκίνητα αλλά και λόγω του ότι η δραστηριότητα αυτή δεν εξασφαλίζει, κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, πελατεία συνεργείου αντίστοιχη με εκείνη του εξουσιοδοτημένου διανομέα.

Κατά πόσο η συμπεριφορά της καθής και συγκεκριμένα η ένταξη της παρεμβαίνουσας στο εξουσιοδοτημένο δίκτυο FIAT σε μικρή απόσταση από τις εγκαταστάσεις του αιτούντος συνιστά καταχρηστική εκμετάλλευση της σχέσης εξάρτησης του αιτούντος από αυτήν, κρίνεται επί τη βάση μιας στάθμισης συμφερόντων των ενδιαφερομένων μερών με γνώμονα τον σκοπό του νόμου, δηλ. την προστασία της ελευθερίας του ανταγωνισμού. Κατά τη στάθμιση δεν λαμβάνονται υπόψη μόνον τα συμφέροντα των αμέσως ενδιαφερομένων μερών αλλά και τρίτων, όπως εν προκειμένω της παρεμβαίνουσας.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό του αιτούντος περί καταστρατήγησης εκ μέρους της καθής της υποπεριοχής ευθύνης του διαπιστώνεται εν πρώτοις ότι ούτε από το γράμμα και το πνεύμα του Κανονισμού 1475/95 αλλ' ούτε και από τη σύμβαση της καθής με τους εξουσιοδοτημένους διανομείς της προκύπτει κάποια υποχρέωση ή δέσμευση διάκρισης ειδικότερων υποπεριοχών εντός της ευρύτερης γεωγραφικής περιοχής προστασίας, τις οποίες ο κάθε διανομέας θα εκμεταλλεύεται κατ' αποκλειστικότητα. Επιπλέον, όσον αφορά το πλεονέκτημα της παρεμβαίνουσας να εμπορεύεται δύο μάρκες αυτοκινήτων (FIAT, ALFA ROMEO) και να διατηρεί κοινές εγκαταστάσεις, το οποίο ο αιτών παρουσιάζει ως παράγοντα της δυσμενούς μεταχείρισής του έναντι της παρεμβαίνουσας, ο αιτών δεν εξηγεί και δεν αποδεικνύει, αν ο ίδιος επεδίωξε την απόκτηση αντίστοιχου πλεονεκτήματος, και σε θετική περίπτωση, για ποιο λόγο δεν του ανετέθη η διάθεση αυτοκινήτων ALFA ROMEO.

Εύλογο συμφέρον της καθής είναι να διατηρεί την ευχέρεια βελτίωσης του συστήματος διανομής των προϊόντων της, έτσι ώστε να ενισχύεται η θέση τους έναντι των ανταγωνιστικών. Στο πλαίσιο της εξυπηρέτησης αυτού του συμφέροντος η καθής αποφάσισε να αντικαταστήσει ένα διανομέα με έδρα στον Ν. Κόσμο με ένα διανομέα με έδρα στα βορειοδυτικά προάστια. Η απόφαση αυτή φαίνεται δικαιολογημένη από τα στοιχεία πωλήσεων των αυτοκινήτων FIAT, τα οποία δεν αμφισβητούνται από κανένα των μερών και από τα οποία προκύπτει ότι οι πωλήσεις στα βόρεια και βορειοδυτικά προάστια του Ν.

Αττικής επί του συνόλου των πωλήσεων στον Ν. Αττικής αυξήθηκαν από 5,86% το έτος 1993 (μερίδιο Σαρρή) σε 13,41% το 1996 και 15,65% κατά το πρώτο εξάμηνο του 1997 (μερίδια Σαρρή και ΕΜΙΚΟ) σε επιβατηγά αυτοκίνητα και από 3,48% το έτος 1993 (μερίδιο Σαρρή) σε 19.54% το 1996 (μερίδια Σαρρή και ΕΜΙΚΟ) σε επαγγελματικά αυτοκίνητα. Επιπλέον, η απόφαση της καθής να ορίσει ως εκεί διανομέα της την παρεμβαίνουσα είναι εύλογη ενόψει της αποδοτικής συνεργασίας, την οποία είχε μαζί της για τα αυτοκίνητα ALFA ROMEO, και ενόψει της προθυμίας της παρεμβαίνουσας να προβεί σε σημαντικές επενδύσεις, για την βελτίωση διάθεσης των αυτοκινήτων FIAT. Η επιλογή δε των εγκαταστάσεων της παρεμβαίνουσας για τη διάθεση των αυτοκινήτων αυτών ήταν επίσης εύλογη, δεδομένου οι εγκαταστάσεις από τις οποίες η παρεμβαίνουσα επί σειρά ετών εμπορευόταν τα αυτοκίνητα ALFA ROMEO, βρίσκονται πολύ κοντά στο νέο της κατάστημα, από το οποίο πλέον συνδυάζει την εμπορία των αυτοκινήτων ALFA ROMEO και FIAT. Τόσο ο χωρισμός των εγκαταστάσεων για κάθε μάρκα όσο και η εν γένει μετακίνηση των εγκαταστάσεων της παρεμβαίνουσας είναι βέβαιο ότι συνεπάγεται γι' αυτή σημαντικά οικονομικά μειονεκτήματα. Από πλευράς του ο αιτών έχει εύλογο συμφέρον να βελτιώσει ή εν πάση περιπτώσει να διατηρήσει τη θέση του στο δίκτυο εξουσιοδοτημένων διανομέων FIAT, να αυξήσει ή εν πάση περιπτώσει να διατηρήσει την πελατεία, την οποία έχει ήδη δημιουργήσει για τις επισκευαστικές υπηρεσίες που προσφέρει, και να βελτιώσει ή να διατηρήσει τα όποια οικονομικά πλεονεκτήματα του παρέχονται με τη μορφή bonus επί των πωλήσεων από την καθής.

Από τη στάθμιση των εκατέρωθεν συμφερόντων δεν πιθανολογείται ότι η προστασία των συμφερόντων της καθής και κατά δεύτερο της παρεμβαίνουσας θα επιφέρει σημαντικά ανταγωνιστικά μειονεκτήματα στον αιτούντα, έτσι ώστε η συμπεριφορά, με την οποία η καθής επιχειρεί να προστατεύσει τα συμφεροντά της, να μπορεί να χαρακτηριστεί καταχρηστική. Το γεγονός ότι οι εγκαταστάσεις της έκθεσης της παρεμβαίνουσας ευρίσκονται σε απόσταση ολίγων χιλιομέτρων από τις αντίστοιχες εγκαταστάσεις του αιτούντος δεν αναμένεται να έχει σημαντική αρνητική επίπτωση στις πωλήσεις του αιτούντος. Ας σημειωθεί ότι από τις προηγούμενες διενέξεις του αιτούντος προς την καθής αναφορικά με τον τόπο εγκατάστασης της ΕΜΙΚΟ, την απόσταση μεταξύ εκθέσεων φαίνεται να θεωρεί κρίσιμη ο αιτών.

Το συμπέρασμα αυτό προκύπτει από την εξέλιξη των πωλήσεων του πριν και μετά την είσοδο στο δίκτυο διανομής της εταιρίας ΕΜΙΚΟ, η έκθεση της οποίας ευρίσκεται σε ίση σχεδόν απόσταση από την έκθεση της παρεμβαίνουσας. Πράγματι, ενώ το ύψος των πωλήσεων του αιτούντος σε επιβατηγά αυτοκίνητα το 1993, δηλ. πριν από την ένταξη της ΕΜΙΚΟ στο δίκτυο, ανερχόταν σε 5,86% επί του συνόλου των πωλήσεων στον Ν. Αττικής, το ποσοστό αυτό μετά την είσοδο της ΕΜΙΚΟ ανήλθε στο 5,05% το έτος 1996 και 6,59% κατά το πρώτο εξάμηνο του 1997. Τα αντίστοιχα ποσοστά για επαγγελματικά αυτοκίνητα ήταν 3,84% το 1993, 3,39% το 1996. Κατά τους μήνες Ιούλιο-Οκτώβριο 1997 οι συνολικές πωλήσεις (σε επιβατηγά και επαγγελματικά αυτοκίνητα) του αιτούντος παρουσίασαν κάμψη σε σχέση προς τις πωλήσεις των αντιστοίχων μηνών του 1997, έτσι ώστε ο αιτών κατά το τετράμηνο αυτό του 1997 πώλησε 65 αυτοκίνητα λιγότερα σε σύγκριση με το αντίστοιχο τετράμηνο του 1996. Ωστόσο, η πτώση αυτή δεν φαίνεται να οφείλεται κατά κύριο λόγο στη δραστηριότητα της παρεμβαίνουσας, αφού αυτή κατά το αντίστοιχο χρονικό διάστημα δεν διέθεσε περισσότερα από 26 αυτοκίνητα.

Όσον αφορά τους στόχους πωλήσεων και τις επιπτώσεις της μη επίτευξής τους για την επιχείρηση του αιτούντος θα πρέπει να γίνει διάκριση μεταξύ των στόχων, η μη επίτευξη των οποίων κατά ποσοστό τουλάχιστον 75% δίνει στην καθής το δικαίωμα καταγγελίας της σύμβασης διανομής («ελάχιστες υποχρεώσεις»), και στόχων, η μη επίτευξη των οποίων συνεπάγεται την απώλεια ενός bonus. Ως προς τη δεύτερη κατηγορία στόχων, η ένταξη της

παρεμβαίνουσας στο δίκτυο διανομής FIAT, δεν αναμένεται να μεταβάλλει σημαντικά την κατάσταση που έχει μέχρι τώρα διαμορφωθεί, δεδομένου ότι ο αιτών συχνά αποτύγχανε να πραγματοποιήσει τους στόχους που οδηγούν στην είσπραξη του σχετικού bonus. Έτσι, κατά τη διάρκεια του 1996 ο αιτών πραγματοποίησε τους στόχους των επιβατηγών αυτοκινήτων μόνο τον Ιανουάριο και των επαγγελματικών αυτοκινήτων τον Ιανουάριο, τον Μάρτιο και τον Οκτώβριο, ενώ στο πρώτο εξάμηνο του 1997 για τα επιβατηγά και τα επαγγελματικά τον Ιανουάριο, τον Απρίλιο και τον Μάιο. Επιπλέον, διαπιστώνεται ότι η ύπαρξη της παρεμβαίνουσας δεν εμπόδισε τον αιτούντα να πραγματοποιήσει τον στόχο για τα επαγγελματικά τον Σεπτέμβριο 1997.

Περαιτέρω, ως προς την πρώτη κατηγορία στόχων, δηλ. αυτή των «ελαχίστων υποχρεώσεων», διαπιστώνεται ότι στο παράρτημα 3 της σύμβασης μεταξύ του αιτούντος και της καθής προβλέπεται μέθοδος καθορισμού τους με κριτήρια που λαμβάνουν υπόψη και την ύπαρξη άλλων διανομέων («συνυπαρχόντων διανομέων») στην περιοχή και τις επιδόσεις καθενός από αυτούς στο παρελθόν αλλά και διαδικασία προσδιορισμού των στόχων από εμπειρογνώμονα, σε περίπτωση που τα μέρη διαφωνούν σχετικά με το ύψος τους. Υπ' αυτήν την έννοια η ένταξη της παρεμβαίνουσας στους διανομείς του Ν. Αττικής και αν ακόμη περιορίσει τις πωλήσεις του αιτούντος, θα ληφθεί εντούτοις υπόψη κατά τον καθορισμό των ελαχίστων υποχρεώσεων του αιτούντος, έτσι ώστε το ύψος των υποχρεώσεων αυτών να αναπροσαρμόζεται ανάλογα. Κατά συνέπεια ο αιτών, ο οποίος έχει άλλωστε πραγματοποιήσει ήδη το 75% των ελαχίστων υποχρεώσεων του για το τρέχον έτος, δεν φαίνεται να διατρέχει κίνδυνο καταγγελίας της σύμβασης από την καθή.

Ενόψει των ανωτέρω η Επιτροπή δεν πιθανολογεί ότι ο διορισμός της παρεμβαίνουσας στο δίκτυο εξουσιοδοτημένων διανομέων FIAT και η παροχή άδειας εγκατάστασης της σε απόσταση ολίγων χιλιομέτρων από τις εγκαταστάσεις του αιτούντος θα περιορίσει σημαντικά την ανταγωνιστική ελευθερία του αιτούντος πολλώ δε μάλλον θα δημιουργήσει κίνδυνο ανεπανόρθωτης βλάβης του. Η ύπαρξη σχέσης οικονομικής εξάρτησης δεν σημαίνει ότι το συμφέρον της επιχείρησης, από την οποία η εξάρτηση, για ελεύθερη διαμόρφωση των επιχειρηματικών της αποφάσεις κατά τον τρόπο που κρίνει πρόσφορο για την επίτευξη των οικονομικών της στόχων, πρέπει σε κάθε περίπτωση να κάμπτεται προ των συμφερόντων της εξαρτημένης επιχείρησης. Τέτοια κάμψη είναι δικαιολογημένη κατ' εφαρμογή του άρθρου 2α ν.703/77, όταν τα συμφέροντα της επιχείρησης, από την οποία η εξάρτηση, που επιβάλλονται στην εξαρτημένη επιχείρηση, είναι από ανταγωνιστική άποψη λιγότερο άξια προστασίας από τα συμφέροντα της τελευταίας, ή όταν η επιδίωξη των συμφερόντων της επιχείρησης, από την οποία η εξάρτηση, γίνεται με τρόπο που περιορίζει δυσανάλογα την ανταγωνιστική ελευθερία της εξαρτημένης επιχείρησης σε σύγκριση προς το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα. Στην υπό κρίση υπόθεση όμως δεν πιθανολογείται ότι η συμπεριφορά της καθής έναντι του αιτούντος είναι καταχρηστική.

Ένα μέλος της Επιτροπής κατ' αρχήν συμφωνεί με την Εισήγηση ως προς το ότι η καθής FIAT δεν παρέβη τον Κανονισμό 1475/95, εντεύθεν και δεν υπάρχει παράβαση του άρθρου 1 παρ. 1 του ν. 703/77, καθόσον ο διορισμός της παρεμβαίνουσας «Γ. ΜΟΣΧΟΥΣ ΑΕ» εις το δίκτυο εγένετο υπό της καθής εις αντικατάσταση της, ως 12ης εμφανιζόμενης ΙΤΑΛΚΑΡ, εντός δηλαδή του αρχηθέν υπό της συμβάσεως προσδιορισθέντος αριθμού αποκλειστικών αντιπροσώπων στον Νομό Αττικής.

Όμως το ίδιο μέλος είναι της γνώμης ότι εν προκειμένω, όπως δέχεται και η εισήγηση, υφίσταται σχέση οικονομικής εξαρτήσεως του αιτούντος από την καθή, επειδή ο αιτών υπό τας συνθήκας της συμβάσεως δεν είναι σε θέση να στραφεί σε ισοδύναμες εναλλακτικές λύσεις. Περαιτέρω δε είναι της γνώμης ότι δια της συμπεριφοράς της η καθής προβαίνει σε κατάχρηση της οικονομικής αυτής εξαρτήσεως, καθόσον αιφνίδια και αυθαίρετα διορίζει ως αντικαταστάτη της ΙΤΑΛΚΑΡ την παρεμβαίνουσα εις απροβλέπτως γειντιάζουσα προς τον

αιτούντα θέση και δημιουργεί έτσι όλες τις προϋποθέσεις να επέλθει ανεπανόρθωτη βλάβη εις την επιχείρηση του αιτούντος, επειδή ακριβώς διακινδυνεύει ο αιτών να της καταγγελθεί ακόμη και η σύμβαση από την συντελούμενη και πιθανολογούμενη πτώση των πωλήσεων του, συνέπεια του αιφνιδίου και απροβλέπτως εν γεινίασει διορισθέντος, οικονομικώς δε ευρωστότερου ενδοδικτυακού ανταγωνισμού.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Επιτροπή: α) Δέχεται ομόφωνα την ασκηθείσα παρέμβαση.

β) Απορρίπτει κατά πλειοψηφία την από 25.8.1997 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Σταύρου Σαρρή.

Η απόφαση εκδόθηκε την 24η Νοεμβρίου 1997.

Η παρούσα απόφαση να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Ο Πρόεδρος

Ο Συντάξας την απόφαση

Σταύρος Αργυρόπουλος

Δημήτριος Τζουγανάτος

Η Γραμματέας

Ελένη Βασιλειάδου