

ΑΠΟΦΑΣΗ¹ ΑΡΙΘΜ. 247/ ΙΙΙ / 2003

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

Συνεδρίασε την 3η Ιουλίου 2003, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:30, στην αίθουσα 611 της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου του Υπουργείου Ανάπτυξης, με την εξής σύνθεση:

Πρόεδρος: Δημήτριος Τζουγανάτος

Μέλη: Ηλίας Βλάσης

Θεόδωρος Δελγιαννάκης

Αντώνιος Μέγγουλης , κωλυμένου του τακτικού, Κωνσταντίνου Ηλιόπουλου

Λεωνίδα Νικολούζος

Ιωάννης Κατσουλάκος

Γεώργιος Τριανταφυλλάκης, κωλυμένου του τακτικού, Νικολάου Βέττα.

Γραμματέας: Σωτηρία Πανιέρα, κωλυμένης της τακτικής, Αλεξάνδρας- Μαρίας
Ταραμπίκου.

Τα λοιπά τακτικά και αναπληρωματικά Μέλη καίτοι προσκληθέντα δεν προσήλθαν λόγω δικαιολογημένου κωλύματος.

Θέμα της Συνεδρίασης ήταν η από 14.3.2003 **αίτηση για λήψη ασφαλιστικών μέτρων του Αντωνίου Γελασάκη** κατά της εταιρίας με την επωνυμία «**ANEK LINES, ΑΝΩΝΥΜΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΚΡΗΤΗΣ Α.Ε.**» (εφεξής **ANEK**), σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 4 του ν. 703/77, όπως ισχύει.

Στη συνεδρίαση παραστάθηκε, ο αιτών Αντώνιος Γελασάκης, δια του πληρεξουσίου Δικηγόρου, Χρήστου Φέσσα, και η καθής η αίτηση εταιρία ANEK, δια των πληρεξουσίων δικηγόρων, Ελένης Ορφανουδάκη και Γεωργίου Ζούρου.

Η συζήτηση της υπόθεσης συνεχίστηκε και κατά την συνεδρίαση της 10ης Ιουλίου 2003, ημέρα Πέμπτη και ώρα 11:00, στην ως άνω αίθουσα 611 του Κτιρίου της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου του Υπουργείου Ανάπτυξης.

Στην αρχή της συνεδρίασης, το λόγο έλαβε ο Τμηματάρχης των Συμπράξεων και Δεσποζουσών θέσεων, Απόστολος Ντάφλος, ο οποίος ανέπτυξε τη γραπτή εισήγηση της Γραμματείας και πρότεινε να γίνει δεκτή η αίτηση για λήψη ασφαλιστικών μέτρων του Αντωνίου Γελασάκη κατά της εταιρίας ANEK LINES, ΑΝΩΝΥΜΗΣ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΚΡΗΤΗΣ Α.Ε., δεδομένου ότι πληρούνται σωρευτικά οι προϋποθέσεις λήψεως ασφαλιστικών μέτρων.

Στην συνέχεια, το λόγο έλαβε ο αιτών και η καθής, ανέπτυξαν τις θέσεις τους, έδωσαν διευκρινήσεις, απάντησαν σε ερωτήσεις που τους υπέβαλαν ο Πρόεδρος και τα Μέλη της

¹ Από την παρούσα απόφαση έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με το άρθρο 23 παρ.7 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ 361/Β'/4.4.2001), τα στοιχεία εκείνα, τα οποία κρίθηκε ότι αποτελούν επιχειρηματικό απόρρητο. Στη θέση των στοιχείων που έχουν παραληφθεί υπάρχει η ένδειξη [...]. Όπου ήταν δυνατό τα στοιχεία που παραλήφθηκαν αντικαταστάθηκαν με ενδεικτικά ποσά και αριθμούς ή με γενικές περιγραφές (εντός []).

Επιτροπής και ζήτησαν ο μὲν αὐτῶν τὴν ἀποδοχὴ τῆς αἰτήσεώς του, ἡ δὲ καθὴς, τὴν ἀπόρριψη αὐτῆς, ἀναφερόμενοι καὶ στὰ υπομνήματα ποὺ θὰ προσκομίσουν.

Κατόπιν ὁ Πρόεδρος τῆς Επιτροπῆς ἔδωσε προθεσμία στὰ ἐνδιαφερόμενα μέρη, μέχρι τὴν 16.7.2003, ἡμέρα Τετάρτη, γιὰ νὰ προσκομίσουν τὰ υπομνήματά τους.

Ἡ Επιτροπὴ Ἀνταγωνισμοῦ συνήλθε σὲ διάσκεψη, τὴν 22.7.2003, ἡμέρα Πέμπτη καὶ ὥρα 10:30, στὴν ὡς ἄνω αἴθουσα 611 τῆς Γενικῆς Γραμματείας Ἐμπορίου τοῦ Υπουργείου Ἀνάπτυξης καὶ ἀφού ἐλάβε ὑπόψη τῆς τὰ στοιχεῖα τοῦ φακέλου, τὴν Εἰσήγηση τῆς Γραμματείας καὶ τὴς ἀπόψεις ποὺ διετύπωσαν ἐγγράφως καὶ προφορικῶς τὰ ἐνδιαφερόμενα μέρη,

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ὩΣ ΕΞΗΣ

Ι. α) Με τὴν υπ.αριθμ. πρωτ. 896/14-2-2002 αἴτηση γιὰ λήψη ασφαλιστικῶν μέτρων ὁ Ἀντώνιος Γελασάκης τοῦ Δημητρίου, κάτοικος Χανίων (Πλατεία Σούδας) ζητεῖ τὴ λήψη ασφαλιστικῶν μέτρων κατὰ τῆς εταιρίας με τὴν ἐπωνυμία «ΑΝΕΚ LINES, ΑΝΩΝΥΜΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΚΡΗΤΗΣ Α.Ε.» (εφεξῆς ΑΝΕΚ), ποὺ ἐδρεύει στὰ Χανιά (Ν. Πλαστήρα 4 καὶ Αποκορώνου), ἐπικαλούμενος παράβαση τοῦ ἀρθροῦ 2 τοῦ Ν. 703/77, ὅπως ἰσχύει, γιὰ τοὺς λόγους ποὺ ἐκτίθενται παρακάτω.

β) i) Ἡ καθ' ἧς εταιρία ΑΝΕΚ ἰδρύθηκε τὸ ἔτος 1967, ἔχει ἐδρα τὸ δῆμο Χανίων Κρήτης καὶ εἶναι ναυτιλιακὴ εταιρία πολυμετοχικῆς βάσης με εὐρεία διασπορά μετοχῶν. Δραστηριοποιεῖται στὸν κλάδο τῆς ἐπιβατηγῆς ναυτιλίας σὲ γραμμὲς ἐσωτερικοῦ καὶ ἐξωτερικοῦ. Ὁ στόλος τῆς τὴν 31^η .5.2002 ἀποτελεῖτο ἀπὸ 12 ἐπιβατηγά-οχηματαγωγὰ (Ε/Γ-Ο/Γ) πλοία συμβατικοῦ / κλασσικοῦ τύπου.

Ὅσον ἀφορὰ στὶς γραμμὲς ἐσωτερικοῦ, ἡ ΑΝΕΚ διενεργεῖ με τὰ Ε/Γ-Ο/Γ πλοία τῆς θαλάσσιες μεταφορὲς ἐπιβατῶν καὶ οχημάτων στὶς γραμμὲς Πειραιά - Χανίων (λιμάνι Σούδας), Ἡρακλείου καὶ Ρεθύμνου.

Ὅσον ἀφορὰ στὶς γραμμὲς ἐξωτερικοῦ, ἡ εταιρία δραστηριοποιεῖται στὴ θαλάσσια σύνδεση Ἑλλάδας-Ιταλίας στὶς γραμμὲς Πάτρα - Ἡγουμενίτσα - Ἀγκώνα καὶ Πάτρα - Ἡγουμενίτσα - Κέρκυρα - Τεργέστη.

Ἡ ΑΝΕΚ συμμετέχει στὸ μετοχικὸ κεφάλαιο τῶν εταιριῶν, ΛΑΝΕ (με ποσοστὸ 50%,) ΑΝΕΚ LINES ITALIA (51%), Δ.Α.Ν.Ε (41,87%), ΕΤΑΙΡΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΕΩΣ ΕΠΑΡΧΙΑΣ ΑΠΟΚΟΡΩΝΟΥ (ΕΤ.ΑΝ.ΑΠ.Α.Ε, 50%), ΛΕΥΚΑ ΟΡΗ ΑΒΕΕ (62%), ΑΝΩΝΥΜΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ (Α.Ν.Ε.Ν 19,36%) καὶ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΛΕΣΒΟΥ (Ν.Ε.Λ 19,05%).

Ἡ ΑΝΕΚ συνεργάζεται με ναυτικούς πράκτορες σὲ ὅλα τὰ λιμάνια προσέγγισης τοῦ στόλου τῆς γιὰ τὴ λιμενικὴ ἐξυπηρέτηση τῶν πλοίων καὶ τὴν εκπροσώπηση τῆς, οἱ ὁποῖοι

είναι και οι κεντρικοί πράκτορες της για έκδοση εισιτηρίων επιβατών και οχημάτων έχοντας άμεση συνεργασία με τα γραφεία ταξιδίων της περιοχής τους.

Διαθέτει δικό της σύστημα κράτησης θέσεων και έκδοσης εισιτηρίων με on line σύνδεση των κεντρικών της πρακτορείων με όλους τους ναυτικούς πράκτορες, ενώ όλα τα γραφεία ταξιδίων με τα οποία συνεργάζεται και ανέρχονται σε περίπου 700 στην ελληνική επικράτεια, έχουν συνδεθεί on line με το σύστημα κρατήσεων θέσεων.

Το παραπάνω σύστημα κράτησης θέσεων και έκδοσης εισιτηρίων της ANEK χρησιμοποιείται και από τις θυγατρικές ή συνδεδεμένες με αυτήν εταιρίες ΔANE, ΛANE και ANEN.

Από τα στοιχεία που αναφέρονται στο ετήσιο δελτίο χρήσεως 2001 της εταιρίας προκύπτει ότι η εταιρία το έτος 2001 στη γραμμή Πειραιά – Χανιά κατείχε το 100 % στους επιβάτες και στα ΙΧ επιβατηγά αυτοκίνητα και το 93,17 % στα φορτηγά, στη γραμμή Πειραιάς – Ρέθυμνο το 100 % στους επιβάτες, ΙΧ επιβατηγά αυτοκίνητα και φορτηγά, ενώ στη γραμμή Πειραιάς – Ηράκλειο το 24,13 % στους επιβάτες, 26,92 % στα ΙΧ επιβατηγά αυτοκίνητα και το 36,62 % στα φορτηγά.

Ο κύκλος εργασιών της ANEK το έτος 2001 ανήλθε σε 170.058.530 Ευρώ.

ii) ο αιτών Α. Γελασάκης από του έτους 1996 δραστηριοποιείται στην αγορά της Κρήτης με ατομική του επιχείρηση, εδρεύουσα στην πλατεία Σούδας, στα Χανιά. Η επιχείρησή του ασχολήθηκε αρχικώς με την εμπορία οικοδομικών υλικών και τη ναυτική πρακτόρευση, ενώ από του έτους 2001 προστέθησαν και τουριστικές υπηρεσίες. Στον ίδιο χώρο από το έτος 1987 ως το 2001 δραστηριοποιείτο με το αυτό αντικείμενο (γραφείο τουρισμού) η «Δ. & Ν. Γελασάκης Ο.Ε.», την οποία συγκροτούσαν ο πατέρας του Δημήτριος (συνταξιοδοτήθηκε το 2001) με τον αδερφό του Νικόλαο Γελασάκη.

Το ταξιδιωτικό γραφείο του αιτούντος εκδίδει αεροπορικά εισιτήρια διαφόρων εταιριών, καθώς και ακτοπλοϊκά εισιτήρια. Ο κύριος όγκος των ακτοπλοϊκών εισιτηρίων αυτών ήσαν εισιτήρια της ANEK (μέχρι τη 16^η-1-2003, όποτε η ANEK διέκοψε τη συνεργασία μαζί του) καθώς και των ακτοπλοϊκών εταιριών ANEK, ΜΙΝΩΙΚΕΣ, ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΙΑΚΗ Α.Ν.Ε(ΔANE), ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΛΕΣΒΟΥ(NEL), ΛΑΣΙΘΙΩΤΙΚΗ Α.Ν.Ε(ΛANE), SUPER STAR FERRIES, MINOAN FLYING DOLPHINS και από τις αρχές Μαρτίου και της BLUE STAR FERRIES ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ Α.Ε..

Ο κύκλος εργασιών του αιτούντος το έτος 2002 ανήλθε σε 358.406 ευρώ (255.198 ευρώ από τις πωλήσεις οικοδομικών υλικών και 103.207 ευρώ από την παροχή τουριστικών υπηρεσιών). Η αξία δε των πωληθέντων εισιτηρίων για λογαριασμό της ANEK

αντιπροσώπευε το 98% περίπου της συνολικής αξίας των ακτοπλοϊκών εισιτηρίων, που εκδίδονταν από το πρακτορείο του αιτούντος.

II. α) Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 4 του ν. 703/77, όπως ισχύει: «Η Επιτροπή Ανταγωνισμού είναι αποκλειστικά αρμόδια να λάβει ασφαλιστικά μέτρα αντεπάγγελα, κατόπιν αίτησης αυτού που έχει υποβάλει καταγγελία, κατά το άρθρο 24 του παρόντος νόμου, ή κατόπιν αίτησης του Υπουργού Εμπορίου, όταν πιθανολογείται παράβαση των άρθρων 1 και 2 του παρόντος νόμου και συντρέχει επείγουσα περίπτωση προς αποτροπή άμεσα επικείμενου κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στον αιτούντα ή στο δημόσιο συμφέρον. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού μπορεί να απειλήσει χρηματική ποινή μέχρι ένα εκατομμύριο (1.000.000) δραχμές για κάθε ημέρα μη συμμόρφωσης προς την απόφασή της και να θεωρήσει αυτή καταπεσούσα, όταν με απόφασή της βεβαιώνεται η μη συμμόρφωση».

β) Σύμφωνα δε με το άρθρο 2 εδαφ. 2 περίπτ. γ' του αυτού νόμου: «Απαγορεύεται η καταχρηστική εκμετάλλευση από μία ή περισσότερες επιχειρήσεις της δεσπόζουσας θέσης τους στο σύνολο ή στο μέρος της αγοράς της χώρας. Η καταχρηστική αυτή εκμετάλλευση μπορεί να συνίσταται ιδίως α)....., β)....., γ) στην εφαρμογή άνισων όρων για ισοδύναμες παροχές, ιδίως στην αδικαιολόγητη άρνηση πωλήσεων, αγορών ή άλλων συναλλαγών, κατά τρόπο ώστε ορισμένες επιχειρήσεις να τίθενται σε μειονεκτική θέση στον ανταγωνισμό, δ).....». Δεσπόζουσα θέση έχει μία επιχείρηση όταν είναι σε θέση, λόγω της οικονομικής θέσης της, να εμποδίζει τον αποτελεσματικό ανταγωνισμό στην αντίστοιχη αγορά συμπεριφερόμενη σε σημαντικό βαθμό ανεξάρτητα από τους ανταγωνιστές της, τους πελάτες της και εν τέλει τους καταναλωτές. Για την εκτίμηση της ύπαρξης δεσπόζουσας θέσης, λαμβάνονται υπόψη εκτός των άλλων το μερίδιο αγοράς της κρινόμενης επιχείρησης, η ύπαρξη ανταγωνιστών και το μερίδιο που κάθε ένας από αυτούς κατέχει στην αγορά, καθώς και η ύπαρξη νομικών ή πραγματικών εμποδίων εισόδου στην αγορά.

III. Α.α) Ο αιτών ισχυρίζεται ότι την 16^η-1-2003 η καθ'ής εντελώς αναίτια, αιφνίδια και χωρίς καμία προηγούμενη ειδοποίηση, κατήγγειλε προφορικά την μεταξύ τους σύμβαση και τον απέκλεισε από το ηλεκτρονικό σύστημα πώλησης των εισιτηρίων της. Για το λόγο αυτό την 20^η.1.2003 της κοινοποίησε εξώδικη δήλωση, με την οποία την κάλεσε να παύσει στο μέλλον την αδικαιολόγητη άρνησή της και να του επιτρέπει να πωλεί εισιτήριά της. Την 22^α.1.2003 του κοινοποιήθηκε εξώδικη δήλωση-απάντηση, στην οποία, η καθ'ής επικαλείται ότι διέκοψε την συνεργασία τους, γιατί δεν υπήρχε έγγραφη σύμβαση πρακτόρευσης και γιατί εκείνος δεν προσήλθε, παρά τις προσκλήσεις της, για την υπογραφή της σχετικής έγγραφης συμβάσεως.

Πραγματική, όμως αιτία, η οποία οδήγησε την καθ' ης στην λήψη απόφασης για την μέχρι σήμερα διακοπή της εμπορικής συνεργασίας τους και τον αποκλεισμό της επιχείρησης του από το ηλεκτρονικό σύστημα πώλησεως εισιτηρίων της αποτελεί, κατά τον αιτούντα, η σύναψη σύμβασης πρακτόρευσης μεταξύ του αδελφού του Ιωάννη Γελασάκη και των ανταγωνιστριών εταιριών με τις επωνυμίες «ΓΡΑΜΜΕΣ ΣΤΡΙΝΤΖΗ – ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και «BLUE STAR FERRIES ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», καθώς και η τότε διαφαινόμενη δική του συνεργασία με την ανταγωνίστρια εταιρία. Με τον τρόπο αυτό δηλαδή, καταγγέλλοντας τη μεταξύ τους σύμβαση, η καθ' ης τον τιμωρεί και ταυτοχρόνως μπούκοτάρει την είσοδο των ανταγωνιστριών εταιριών στην αγορά, φοβούμενη τον ανταγωνισμό σε μια αγορά, που έως τότε κατείχε μονοπωλιακή θέση.

Παρ' όλα αυτά ο αιτών την κάλεσε με νέα από 23.1.2003 εξώδικη δήλωση – πρόσκληση του να ορίσει τόπο και χρόνο για την υπογραφή συμβάσεως, που θα αποτύπωνε και εγγράφως τους όρους της ήδη από του έτους 2001 υφιστάμενης και απρόσκοπτα λειτουργούσας συνεργασίας τους, χωρίς να λάβει απάντηση.

β) Ο αιτών ισχυρίζεται, περαιτέρω, ότι η αιφνίδια διακοπή των εμπορικών του σχέσεων με την καθ' ης δεν οφείλεται σε οποιαδήποτε παραβίαση εκ μέρους του των συμβατικών του υποχρεώσεων, δεδομένου ότι καθ' όλο το διάστημα της συνεργασίας τους υπήρξε απολύτως συνεπής, τόσο ως προς τις πληρωμές, όσον και ως προς τις εν γένει συμβατικές και νόμιμες δεσμεύσεις του.

Επίσης, υποστηρίζει ότι ουδέποτε η καθ' ης διατύπωσε προφορικά ή εγγράφως-οποιοδήποτε παράπονο σχετιζόμενο με τον τρόπο διάθεσης των εισιτηρίων και την εν γένει εξυπηρέτηση των πελατών, ότι το πρακτορείο του πάντοτε λειτουργούσε κατά τρόπο απολύτως ικανοποιητικό, σύμφωνα με τα πρότυπα ποιότητας εξυπηρέτησης των γραφείων του είδους και ότι το γραφείο του βρίσκεται σε θέση απολύτως πρόσφορη από κάθε άποψη, για να αποτελεί σημείο πώλησης εισιτηρίων της καθ' ης, αφού βρίσκεται σε ένα κομβικό εμπορικό σημείο. Περαιτέρω, ο αιτών ισχυρίζεται ότι το γραφείο του διέθετε τα περισσότερα εισιτήρια της καθ' ης από οποιοδήποτε άλλο τουριστικό γραφείο στα Χανιά και ότι παράλληλα με την έκδοση απλών εισιτηρίων προέβαινε και στην έκδοση εισιτηρίων για φορτηγά άνω των 4,5 τόνων και το τελευταίο διάστημα, μάλιστα, η καθ' ης τον είχε εφοδιάσει και με δεύτερο κωδικό για την έκδοση εισιτηρίων με καταστάσεις επιβιβάσεων.

Επισημαίνει ότι η έκδοση εισιτηρίων της καθ' ης αντιπροσώπευε το 80% του συνολικού τζίρου της επιχείρησής του και ότι, μέσω του γραφείου του, διακινούσε στην αγορά των Χανίων το 35% του συνόλου των εισιτηρίων της καθ' ης, που διαθέτονταν από τα πολυάριθμα πρακτορεία στα Χανιά, εξαιρουμένων των εισιτηρίων, που πωλούσε η ίδια η καθ' ης, μέσω του δικού της πρακτορείου.

γ) Κατά τον αιτούντα, η καθ' ης δεν μπόρεσε να προσαγάγει οποιοδήποτε έγγραφο αποδεικνύον την ασυνέπειά του, δεν είχε κανένα λόγο να μη καταρτίσει γραπτή σύμβαση με την καθ' ης, είχε παραδώσει ανοικτή ως προς την ημερομηνία επιταγή 10.000 € ως εγγύηση στην καθ' ης και ότι στις πληρωμές του προς την ANEK ήταν εντός των ορίων, που συνηθίζονταν στις μεταξύ τους συναλλαγές.

Περαιτέρω ο αιτών επισημαίνει ότι η 9^η.1.2003, ημερομηνία που ανακοινώθηκε στον τοπικό τύπο η έναρξη δρομολογίων του πλοίου Blue Star 2 στη γραμμή Χανιά – Πειραιά και η ανάθεση της πρακτόρευσής του στον αδελφό του συμπίπτει με την κοινή ημερομηνία των δύο επιστολών, με τις οποίες η καθ' ης έθεσε για πρώτη φορά θέμα καθυστέρησης στην καταβολή της αξίας των εισιτηρίων και αμέσως μετά, την 16^η.1.2003, κατήγγειλε τη μεταξύ τους σύμβαση.

δ) Η άρνηση επαναλειτουργίας της μεταξύ τους σύμβασης, παρά και την τελευταία ανεπιτυχή προσπάθεια για προσέγγιση κατά το διάστημα της μίας βδομάδας που παρεσχέθη από την Επιτροπή Ανταγωνισμού με αντίστοιχη διακοπή της Ενώπιον της ακροαματικής διαδικασίας, συνιστά κατά τον αιτούντα παράνομη συμπεριφορά που εμπίπτει στην απαγόρευση του άρθρου 2 του ν.703/77 και όχι απλή διαφορά περί την εκτέλεση της σύμβασης, αφού δεν υπάρχει αντικειμενικός λόγος που να δικαιολογεί την συμπεριφορά της καθ' ης.

Η παράνομη δε συμπεριφορά της καθ' ης δεν πρέπει, κατά τον αιτούντα, να «επιβραβευθεί» από την Επιτροπή Ανταγωνισμού με απόρριψη της κρινόμενης αίτησης ασφαλιστικών μέτρων για τον λόγο ότι, σήμερα, κατά την εκδίκασή της, η οικονομική του κατάσταση έχει βελτιωθεί, λόγω της έναρξης συνεργασίας του με ανταγωνίστρια της καθ' ης. Η βελτίωση αυτή οφείλεται αποκλειστικά και μόνο στις προσωπικές του ικανότητες αλλά και στην ακατάπαυστη εργασία του.

ε) Για τους λόγους αυτούς ζητεί να ληφθούν ασφαλιστικά μέτρα κατά της καθ' ης και να υποχρεωθεί σε συνέχιση του εφοδιασμού του με εισιτήριά της απρόσκοπτα μέχρι εκδόσεως της κύριας απόφασης επί της καταγγελίας του.

Β. Η καθ' ης ισχυρίζεται ότι:

α) Στις 3/4/1986, είχε υπογράψει σύμβαση πρακτόρευσης με τον κ. Δημήτριο Γελασάκη (πατέρα του αιτούντα), στην οποία μεταξύ άλλων είχαν συμφωνηθεί και τα εξής:

i) ο πράκτορας δεν έχει δικαίωμα εκδόσεως εισιτηρίων φορτηγών αυτοκινήτων, αυτοκινήτων ψυγείων και μηχανημάτων,

ii) ο πράκτορας θα εκδίδει εισιτήρια μόνο της ANEK, αποκλεισμένης της έκδοσης εισιτηρίων άλλης ακτοπλοϊκής εταιρίας για την γραμμή Κρήτη – Πειραιά – Κρήτη,

iii) ο πράκτορας είναι υποχρεωμένος να αποδίδει τις εισπράξεις από την έκδοση εισιτηρίων κάθε δεκαπέντε μέρες, εκτός της περίπτωσης που υπερβαίνουν το ποσό των διακοσίων χιλιάδων (200.000), οπότε θα αποδίδονται άμεσα,

iv) η διάρκεια του συμφωνητικού είναι αόριστη. Η ANEK διατηρεί το δικαίωμα να καταγγείλει το παρόν συμφωνητικό μονομερώς χωρίς καμία ειδικότερη αιτιολογία και χωρίς να υποχρεώνεται σε κανενός είδους αποζημίωση του πράκτορα.

β) Όσον αφορά στον αιτούντα, η καθ'ής αναφέρει ότι ουδέποτε έχει συνάψει σύμβαση πρακτορέυσης. Ο αιτών προσήλθε το έτος 2001, μετά τη συνταξιοδότηση του πατέρα του, στα γραφεία της, ζητώντας να συνεχίσει ο ίδιος τη συνεργασία με τους ίδιους όρους, που είχε αναλάβει την πρακτορέυση προ 15ετίας ο πατέρας του.

Η εταιρία προς εξυπηρέτηση των πελατών της απεδέχθη την έναρξη της συνεργασίας με τον όρο να προβεί στην υπογραφή συμφωνητικού συνεργασίας, σύμφωνα με την πάγια τακτική και τους όρους της εταιρίας, και να παραδώσει στην εταιρία, με την υπογραφή του συμφωνητικού, αυξημένη εγγύηση σε μορφή εγγυητικής επιστολής, λόγω του μεγάλου τζίρου που πραγματοποιούσε το πρακτορείο του.

γ) Για λόγους εξυπηρέτησης των πελατών της καθ'ής, ενόψει των εορτών, δεδομένου ότι η διακοπή συνεργασίας με τον πατέρα του αιτούντα έγινε στις 28.12.01, δεν έγινε αμέσως διακοπή του κωδικού αριθμού του κ. Δ. Γελασάκη και σύνδεση νέου με τον υιό του Αντώνιο δηλ. τον αιτούντα.

δ) Μέχρι την υλοποίηση των ανωτέρω, η καθ'ής δέχθηκε και παρέλαβε προσωρινά μια επιταγή χωρίς ημερομηνία λήξης, ποσού 10.000 ευρώ, η οποία, κατά τους ισχυρισμούς της καθ'ής, ήταν κατ'ουσίαν ανίσχυρη και μη νόμιμη, αφού δεν είχε υπογραφεί το σχετικό συμφωνητικό, βάσει του οποίου, σε περίπτωση που υπήρχε υπερημερία του οφειλέτη, θα εδίδετο η εξουσιοδότηση στην ANEK να προβεί στη συμπλήρωση των ελλειπόντων στοιχείων της επιταγής. Έτσι, λόγω της ακυρότητας της εν λόγω επιταγής θεωρήθηκε ότι ουδέποτε κατέθεσε εγγύηση ο αιτών.

ε) Σύμφωνα με την καθ'ής, παρά τις επανειλημμένες οχλήσεις των αρμοδίων οργάνων της, ο αιτών δεν προσήλθε ποτέ για την κατάρτιση της σύμβασης και την παράδοση της εγγυητικής επιστολής, όπως όφειλε, αλλά ζητούσε διαρκώς παράταση προφασιζόμενος φόρτο εργασίας και καθυστέρηση από την τράπεζα για την έκδοση εγγυητικής επιστολής. Με αυτό τον τρόπο παρέτεινε την έκδοση εισιτηρίων της καθ'ής για ένα και πλέον χρόνο.

στ) Κατόπιν των ανωτέρω, η καθ'ής αναγκάστηκε να ορίσει στον αιτούντα ως τελευταία προθεσμία για την εκπλήρωση των υποχρεώσεών του, δηλαδή υπογραφή σύμβασης, καταβολή εγγύησης κ.λπ, την 31^η .12.02, την οποία παρέτεινε σιωπηρά, λόγω

των εορτών, μέχρι και την 9^η.01.03, οπότε η καθ'ής, μαζί με την εκκαθάριση του λογαριασμού των εισιτηρίων της μέχρι 30.11.02, απέστειλε στον αιτούντα επιστολή προσκαλώντας τον να προβεί στην άμεση εξόφληση του οφειλόμενου ποσού των 68.555,90 ευρώ, που ήταν οφειλόμενο υπόλοιπο από τις 30.11.02, το οποίο ο αιτών κατέβαλε στις 10.01.03.

Επίσης, με άλλη επιστολή με ίδια ημερομηνία δηλ. 9^η 1.03 η καθ'ής ζήτησε από τον αιτούντα και την εξόφληση μέχρι 15^η .01.03, του ποσού των 84.829 ευρώ, που ήταν το οφειλόμενο ποσό από την εκκαθάριση μηνός Δεκεμβρίου. Ο αιτών τελικά κατέβαλε, έναντι, το ποσό των 74.883 .04 ευρώ στις 14.02.03 και στις 6.03.903 το υπόλοιπο ποσό.

Όσον αφορά στην εκκαθάριση του μηνός Δεκεμβρίου, δεδομένου ότι στο εκκαθαριστικό έγγραφο του εν λόγω μήνα αναγράφεται ως ημερομηνία τελευταίας πληρωμής η 15^η.02.03, η καθ'ής αναφέρει ότι εκ παραδρομής ανεγράφη στο έντυπο τελευταία ημερομηνία πληρωμής η 15^η.02.03, για το οφειλόμενο ποσό των 74.184,60 ευρώ.

Σύμφωνα με την καθ'ής, ο αιτών ουδέποτε τήρησε την μεταξύ τους συμφωνία, αντιθέτως δεν προέβαινε σε καμία τμηματική καταβολή, αλλά ανέμενε την εκπνοή της προθεσμίας 30 με 45 ημερών, παρά τις επανειλημμένες, τόσο προφορικές όσο και τηλεφωνικές οχλήσεις της.

ζ) Η καθ'ής ισχυρίζεται ότι αναγκάστηκε να διακόψει τη συνεργασία με τον αιτούντα λόγω μη συμμόρφωσης προς τις υποχρεώσεις του, όπως, κυρίως, η καθυστέρηση στην εξόφληση των οφειλομένων στην εταιρία ποσών, η μη υπογραφή σύμβασης πρακτόρευσης και μη καταβολή εγγύησης.

η) Για τους παραπάνω λόγους η καθ'ής ζητεί την απόρριψη των ισχυρισμών του αιτούντος και της αιτήσεως για λήψη ασφαλιστικών μέτρων, λαμβανομένου επίσης υπ' όψιν και του γεγονότος ότι από τον Μάρτιο του 2003 ο αιτών διαθέτει ισοδύναμη εναλλακτική λύση, εφόσον υπάρχει και άλλη ναυτιλιακή εταιρία (Blue Star Ferries), η οποία δρομολογεί καθημερινά πλοίο Χανιά- Πειραιά - Χανιά.

Κατά την τετράμηνη και πλέον συνεργασία του αιτούντος με την Blue Star Ferries, ο τζίρος Μαρτίου – Ιουνίου του 2003 υπερβαίνει τα 500.000 ευρώ, ενώ κατά το αντίστοιχο τετράμηνο του έτους 2002 συνεργασίας με την καθ'ής ,ο τζίρος του ήταν 345.000 ευρώ.

IV. Η σχετική αγορά προϊόντων ή υπηρεσιών περιλαμβάνει το σύνολο των προϊόντων ή υπηρεσιών που θεωρούνται από τον καταναλωτή εναλλάξιμες ή δυνάμενες να υποκατασταθούν μεταξύ τους, λόγω των χαρακτηριστικών τους, της τιμής τους και της σκοπούμενης χρήσης τους.

Οι αγορές στις οποίες δραστηριοποιούνται τα μέρη στην υπό κρίση υπόθεση, είναι αφ' ενός η παροχή υπηρεσιών πρακτόρευσης θαλασσίων μεταφορών εσωτερικού, αφ' ετέρου η παροχή υπηρεσιών θαλάσσιας μεταφοράς επιβατών, οχημάτων και πραγμάτων σε γραμμές εσωτερικού (ακτοπλοΐα).

Α. Όσον αφορά την αγορά παροχής υπηρεσιών πρακτόρευσης θαλασσίων μεταφορών παρατηρούνται τα εξής:

Οι ναυτιλιακές εταιρίες για την προώθησή τους στην αγορά και τη διανομή των εισιτηρίων τους συνεργάζονται με ταξιδιωτικούς πράκτορες, οι οποίοι είναι εφοδιασμένοι με τις κατάλληλες άδειες για το έργο αυτό από το Υπουργείο Εμπορικής Ναυτιλίας. Οι ταξιδιωτικοί πράκτορες, εκτός από τις πωλήσεις ακτοπλοϊκών εισιτηρίων, διαφημίζουν τις υπηρεσίες που προσφέρουν οι ναυτιλιακές εταιρίες, βοηθούν τους ταξιδιώτες να επιλέξουν τις κατάλληλες υπηρεσίες και αναλαμβάνουν την έκδοση των εισιτηρίων, την είσπραξη του αντιτίμου από τον πελάτη και στη συνέχεια την καταβολή του στην εταιρία.

Στο πλαίσιο της σύμβασης (προφορικής ή γραπτής) που συνάπτουν μεταξύ τους τα ενδιαφερόμενα μέρη, οι πράκτορες λαμβάνουν, ως αντάλλαγμα για τις παρεχόμενες υπηρεσίες τους, προμήθεια επί της καθαρής αξίας των πωλούμενων εισιτηρίων.

Εκτός από τα προαναφερθέντα, τα ταξιδιωτικά γραφεία προσφέρουν και άλλες υπηρεσίες όπως, πωλήσεις εισιτηρίων άλλων μέσων μεταφοράς, κρατήσεις ξενοδοχείων, ενοικιάσεις αυτοκινήτων, διοργάνωση εκδρομών κ.λ.π. Οι υπηρεσίες αυτές δεν ανήκουν σε μία ενιαία αγορά με την παραπάνω δεδομένου ότι οι πράκτορες δεν μπορούν να αντικαταστήσουν την δραστηριότητα που ασκούν στον τομέα των θαλάσσιων μεταφορών με άλλη.

Στην πόλη των Χανίων σύμφωνα με τον αιτούντα δραστηριοποιούνται περίπου 35-40 πράκτορες, οι οποίοι ασχολούνται όλοι και με την πώληση ακτοπλοϊκών εισιτηρίων της εταιρίας καθ'ής.

Με βάση τα στοιχεία της Γραμματείας της Επιτροπής Ανταγωνισμού η καθ'ής το έτος 2002 επί συνόλου 467.618 εισιτηρίων (αξίας 15.526.365 ευρώ), εξαιρουμένων των εισιτηρίων που πωλεί η ίδια μέσω του δικού της πρακτορείου, τα 42.894 (αξίας 1.101.430) εισιτήρια πωλήθηκαν από το πρακτορείο του κ. Γελασάκη, δηλ. το 9,2 % του συνόλου των εισιτηρίων.

Σημειώνεται δε ότι το μερίδιο της καθ'ής, ως αγοράστριας υπηρεσιών πρακτόρευσης στο νομό Χανίων, ανερχόταν στο 95 % περίπου, πριν εισέλθει στην αγορά η Blue Star Ferries.

Β.Όσον αφορά στην αγορά παροχής υπηρεσιών θαλάσσιας μεταφοράς επιβατών, οχημάτων και πραγμάτων σε γραμμές εσωτερικού (ακτοπλοΐα) παρατηρούνται τα εξής:

Η εν λόγω αγορά, στην οποία δραστηριοποιείται η καθ'ής, διακρίνεται στις παρακάτω επιμέρους αγορές (με βάση και την 210/III/2002 Απόφαση της ΕΑ) :

α) της παροχής υπηρεσιών θαλάσσιας μεταφοράς προσώπων με κλασσικού συμβατικού τύπου Ε/Γ-Ο/Γ πλοία στη γραμμή Πειραιάς- Χανιά- Πειραιάς,

β) της παροχής υπηρεσιών θαλάσσιας μεταφοράς οχημάτων με κλασσικού/ συμβατικού τύπου Ε/Γ-Ο/Γ πλοία στη γραμμή Πειραιάς- Χανιά- Πειραιάς.

Γ. Κατά το χρόνο της αίτησης λήψης ασφαλιστικών μέτρων (14^η-3-2002) ήταν ήδη ορατές οι σοβαρότατες εξελίξεις στον κλάδο της ακτοπλοΐας στην Ελλάδα.

Ο υπ' αριθμ. 3577/92 Κανονισμός της Ε.Ε. εισήγαγε την ελεύθερη παροχή υπηρεσιών θαλάσσιων μεταφορών στο εσωτερικό των κρατών μελών, με επακόλουθο για τη χώρα μας την άρση του αποκλειστικού δικαιώματος των υπό ελληνική σημαία πλοίων να μεταφέρουν πρόσωπα και πράγματα μεταξύ των ελληνικών λιμένων, η οποία υλοποιείται, κατ' εφαρμογή του ν.2932/2001, το Νοέμβριο 2002.

Στο μεγαλύτερο μέρος του έτους 2002, στο οποίο ανατρέχει η καταγγελία του αιτούντος, το καθεστώς στις ακτοπλοϊκές συγκοινωνίες έχει ως εξής: η δρομολόγηση ενός πλοίου στην εκάστοτε ακτοπλοϊκή γραμμή δεν βρίσκεται στη διακριτική ευχέρεια της πλοιοκτήτριας εταιρίας. Με δεδομένο ότι απαραίτητη προϋπόθεση για τη συμμετοχή ελληνικού επιβατηγού πλοίου στην ακτοπλοΐα, βάσει του Π.Δ. 684/76, ήταν η άδεια σκοπιμότητας, η οποία χορηγείτο ή απορρίπτετο με απόφαση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας (Υ.Ε.Ν.), κατόπιν αιτήσεως του πλοιοκτήτη και μετά από γνωμοδότηση της Γνωμοδοτικής Επιτροπής Ακτοπλοϊκών Συγκοινωνιών (Γ.Ε.Α.Σ.), σύμφωνα με τις υφιστάμενες κοινωνιακές ανάγκες, η είσοδος μιας ακτοπλοϊκής εταιρίας στην εκάστοτε γραμμή δεν ήταν δεδομένη ούτε ευχερής σε περίπτωση που κριθεί ότι οι κοινωνιακές ανάγκες της τελευταίας είναι καλυμμένες. Στην απόφαση, με την οποία χορηγείτο άδεια σκοπιμότητας αναφέρονται: το δρομολόγιο που υποχρεωτικά θα εκτελείται, ο πλοιοκτήτης, συγκεκριμένες υποχρεώσεις για το πλοίο καθώς και όροι, η μη τήρηση των οποίων συνεπάγεται ανάκληση της άδειας με απόφαση και πάλι του Υ.Ε.Ν. μετά από γνώμη της Γ.Ε.Α.Σ. Οι άδειες σκοπιμότητας μπορούσαν να τροποποιηθούν όσον αφορά στο εγκεκριμένο δρομολόγιο και επίσης, σε περίπτωση ειδικών αναγκών, όπως κατά τη θερινή περίοδο, καθορίζονταν έκτακτα δρομολόγια ή τροποποιούνταν τα εγκεκριμένα, από την αρμόδια Διεύθυνση του Υπουργείου Εμπορικής Ναυτιλίας (Υ.Ε.Ν.).

Γενικά επρόκειτο για κλάδο στον οποίο ο κρατικός παρεμβατισμός ήταν έντονος (τρόπος καθορισμού ναύλων, σύνθεση πληρωμάτων, ώρες αναχώρησης κλπ.), χωρίς αυτό να σημαίνει ότι οι εταιρίες που δραστηριοποιούνται στην ακτοπλοΐα δεν ανταγωνίζονται μεταξύ τους. Με την άρση του καμποτάζ, ο ανταγωνισμός καθίσταται πλέον εντονότερος.

Όσον αφορά στη γραμμή Πειραιάς – Χανιά - Πειραιας, μέχρι τον Μάρτιο 2003 ήταν δρομολογημένα μόνο Ε/Γ-Ο/Γ πλοία της καθ'ής. Συνεπώς, η καθ'ής κατείχε το 100% των σχετικών αγορών παροχής υπηρεσιών θαλάσσιας μεταφοράς προσώπων και οχημάτων.

Από το Μάρτιο του 2003, στην εν λόγω γραμμή δραστηριοποιήθηκε η εταιρία BLUE STAR FERRIES και εκτελεί ένα δρομολόγιο ημερησίως με ένα πλοίο σύγχρονης τεχνολογίας (διανύει 35 μίλια ανά ώρα). Ο χρόνος που χρειάζεται, για να πραγματοποιήσει το συγκεκριμένο δρομολόγιο, είναι έξι ώρες περίπου, έναντι εννέα ωρών περίπου που χρειάζεται το πλοίο της καθ'ής. Οι τιμές των απλών εισιτηρίων της BLUE STAR FERRIES ανέρχονταν κατά το χρόνο της έρευνας της Γραμματείας, στα 24,70 ευρώ (οικονομική θέση) και της αμέσως επόμενης κατηγορίας, στα 41,10 ευρώ, είναι δε ακριβότερες κατά 10%-20% περίπου ανά κατηγορία θέσης από τις αντίστοιχες τιμές των εισιτηρίων της καθ'ής.

Μετά την απελευθέρωση της αγοράς της ακτοπλοΐας, η διασφάλιση της οποίας έχει πλέον ανατεθεί σε ανεξάρτητο φορέα, τη Ρυθμιστική Αρχή Θαλάσσιων Ενδομεταφορών (ΡΑΘΕ), σε συνεργασία με την Επιτροπή Ανταγωνισμού, κατά το άρθρο 8 στ' του Ν. 703/77, τα σημαντικότερα νομικά εμπόδια εισόδου στην εν λόγω σχετική αγορά έχουν αρθεί και αναμένεται να ενταθεί περαιτέρω ο ανταγωνισμός, δεδομένου και του ιδιαίτερου εμπορικού ενδιαφέροντος που παρουσιάζει η συγκεκριμένη δρομολογιακή γραμμή λόγω της έλλειψης της μεγάλης εποχικής διακύμανσης στη διακίνηση τόσο επιβατών όσο και οχημάτων (Ε.Α. 227/III/03).

V. Α. Η άρνηση πώλησης από εταιρία με δεσπόζουσα θέση στη σχετική αγορά συνιστά παράβαση του άρθρου 2 εδαφ.2 περ. γ' του ν.703/77. Η διάταξη αυτή καθιερώνει την αρχή της απαγόρευσης διακριτικής μεταχείρισης και επιβάλλει στην επιχείρηση που κατέχει δεσπόζουσα θέση (πολύ περισσότερο και μάλιστα στην περίπτωση που αποτελεί μοναδική πηγή προμήθειας του συγκεκριμένου αγαθού ή της υπηρεσίας), να μην αρνείται συναλλαγή, αν αυτή η άρνηση δεν είναι αντικειμενικά δικαιολογημένη.

Η καθ'ής, κατέχουσα κατά το εξεταζόμενο χρονικό διάστημα (έτος 2002) το 100% των σχετικών αγορών παροχής υπηρεσιών θαλάσσιας μεταφοράς προσώπων και οχημάτων, πιθανολογήθηκε ότι αρνήθηκε την πώληση των εισιτηρίων της μέσω του πρακτορείου του αιτούντος, χωρίς η άρνηση αυτή να δικαιολογείται επαρκώς από αντικειμενικούς λόγους, κατά παράβαση των ανωτέρω διατάξεων του ν.703/77.

Στην υπό κρίση υπόθεση, η καθυστέρηση της απόδοσης από τον αιτούντα των ποσών, που εισέπραττε καθημερινά από την πώληση των εισιτηρίων της ANEK, με βάση την αρχή της αναλογικότητας και της καλής πίστεως δεν δικαιολογεί αντικειμενικά το έσχατο μέσο διακοπής της (προφορικής) σύμβασης της καθ'ής με τον αιτούντα, πριν εξαντληθούν ηπιότερα μέσα, όπως π.χ. επαρκής αριθμός γραπτών οχλήσεων με εύλογη προθεσμία και

απαίτηση συμμόρφωσης προς τους όρους της σύμβασης και τους κανόνες της αγοράς, δεδομένου και του γεγονότος ότι το πρακτορείο του αιτούντος πωλούσε μεγάλο αριθμό εισιτηρίων σε σχέση με τα λοιπά πρακτορεία των Χανίων και ευλόγως θα είχε κάποιες αξιώσεις διευκόλυνσης από την καθ' ης.

Επομένως πιθανολογείται ότι πραγματικός και ανομολόγητος λόγος διακοπής της μεταξύ τους σύμβασης ήταν η διαφαινόμενη συνεργασία του αιτούντος, με την επίδοξη ανταγωνίστρια Blue Star Ferries, η οποία δρομολόγησε πλοίο στην ίδια γραμμή, ανατρέποντας την μέχρι τότε μονοπωλιακή εκμετάλλευσή της από την ANEK. Η καθής δεν αμφισβήτησε το δικαίωμα του αιτούντος να συνεργάζεται με ανταγωνίστριες εταιρίες, δήλωσε δε ότι ένας αριθμός πρακτόρων της συνεργάζονται πράγματι με περισσότερες εταιρίες.

Β. Ωστόσο, ανεξαρτήτως αν η άρνηση της καθ' ης ήταν δικαιολογημένη ή όχι, ως προς τη δεύτερη προϋπόθεση εφαρμογής του άρθρου 9 παρ.4 του ν.703/77, δηλ. να συντρέχει επείγουσα περίπτωση προς αποτροπή άμεσα επικείμενου κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στον αιτούντα τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων, κατά πάγια νομολογία της Επιτροπής Ανταγωνισμού, η απαίτηση του νόμου, μεταξύ άλλων, για ανεπανόρθωτη βλάβη αποσκοπεί να περιορίσει τη λήψη των ασφαλιστικών μέτρων μόνο σε περιπτώσεις, που άνευ αυτών υφίσταται αδυναμία συνέχισης της λειτουργίας της επιχείρησης (ΕΑ 215/111/2002).

Από την 4^η Μαρτίου 2003 έχει εισέλθει στη γραμμή των Χανίων ένας ισχυρός ανταγωνιστής της ANEK, η Blue Star Ferries, η οποία, σύμφωνα με πρόσφατα έγγραφά της και δελτία τύπου, έχει αποσπάσει σημαντικό μερίδιο, που προσεγγίζει το 50% της επιβατικής και εμπορευματικής κίνησης στην ως άνω γραμμή.

Ο αιτών συνομολόγησε ότι συνεργάζεται με την ως άνω ανταγωνίστρια της καθ' ης εταιρία και ότι η αξία των πωληθέντων εισιτηρίων για το διάστημα Μαρτίου – Ιουνίου 2003 είναι 500.000 ευρώ περίπου, ενώ κατά το αντίστοιχο τετράμηνο του έτους 2002, περίοδο κατά την οποία ο αιτών συνεργαζόταν με την καθ' ης κυμάνθηκε σε χαμηλότερα επίπεδα.

Για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων ο κίνδυνος κρίνεται με βάση την ενεστώσα κατάσταση, οπότε δεν συντρέχει πλέον το στοιχείο του επείγοντος, το οποίο και αν υπήρχε, έχει πλέον παρέλθει.

Επίσης η βλάβη του αιτούντος απεδείχθη ότι δεν είναι ανεπανόρθωτη.

Γ. Συνεπώς η Επιτροπή επιφυλασσόμενη για την ύπαρξη ή μη παράβασης του άρθρου 2 του ν. 703/77 κατά την έκδοση οριστικής απόφασης επί της καταγγελίας, διαπιστώνει ομόφωνα ότι δεν πληρούται η δεύτερη προϋπόθεση, εκείνη δηλαδή της

επείγουσας περίπτωσης προς αποτροπή άμεσα επικείμενου κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στον αιτούντα ή στο δημόσιο συμφέρον.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την με αριθμό πρωτοκόλλου 896/14/3/2003 αίτηση του Αντωνίου Γελασάκη κατά της εταιρίας ANEK LINES NAYTILIAKH ETAIPRIA KPHTHS AE.

Η παρούσα εκδόθηκε την 31 Ιουλίου 2003

Η παρούσα απόφαση να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως σύμφωνα με το άρθρο 23 παρ.7 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ 361/Β/4.4.2001).

Ο Πρόεδρος

Δημήτριος Τζουγανάτος

Ο συντάξας την απόφαση

Θεόδωρος Δεληγιαννάκης

Η Γραμματέας

Σωτηρία Πανιέρα