

ΑΠΟΦΑΣΗ¹ ΑΡΙΘ. 240/Π/2003

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

Συνεδρίασε στην αίθουσα 611 της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου του Υπουργείου Ανάπτυξης την 19η Μαρτίου 2003, ημέρα Τετάρτη και ώρα 15:30 μ.μ., με την εξής σύνθεση:

Πρόεδρος: Δημήτρης Τζουγανάτος

Μέλη: Ηλίας Βλάσσης,

Θεόδωρος Δεληγιαννάκης

Κωνσταντίνος Ηλιόπουλος

Λεωνίδας Νικολούζος

Θεόδωρος Φορτσάκης, κωλυομένου του τακτικού Χαρίσιου Ταγαρά και

Γεώργιος Τριανταφυλλάκης, κωλυομένου του τακτικού Νικολάου Βέττα.

Γραμματέας: Αικατερίνη Τριβέλη, κωλύομενης της τακτικής Αλεξάνδρας- Μαρίας Ταραμπίκου

Τα λοιπά τακτικά ή/και αναπληρωματικά μέλη, καίτοι προσκληθέντα, δεν προσήλθαν λόγω δικαιολογημένου κωλύματος.

Θέμα της Συνεδριάσεως ήταν η από 22.1.2003 αίτηση για λήψη ασφαλιστικών μέτρων της εταιρείας **EUROPLEX ΚΙΝΗΜΑΤΟΓΡΑΦΟΙ ΕΛΛΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ** κατά της εταιρείας **ODEON Α.Ε. –ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΘΕΑΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ**, σύμφωνα με το άρθρο 9 παράγραφος 4 του Ν.703/1977, όπως ισχύει, για παράβαση των άρθρων 1 παρ. 1 και 2, του ανωτέρω νόμου.

Στη συνεδρίαση παρέστησαν : α) η εταιρεία **EUROPLEX ΚΙΝΗΜΑΤΟΓΡΑΦΟΙ ΕΛΛΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ** διά του εκπροσώπου της Charles Wessoky, Διευθυντή της μητρικής εταιρίας **EUROPLEX B.V.** και μετά των πληρεξουσίων δικηγόρων της Αριστείδη Αγγελάκου, Στέφανου Καραϊσκάκη και Άννας Νάκου και β) η εταιρεία **ODEON Α.Ε. – ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΘΕΑΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ** δια των πληρεξουσίων δικηγόρων της Άγι Μεταξόπουλο και Ανδρομάχη Αιλιανού.

¹ Από την παρούσα απόφαση έχουν παραλειφθεί, σύμφωνα με το άρθρο 23 παρ.7 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ 361/Β'/4.4.2001), τα στοιχεία εκείνα, τα οποία κρίθηκε ότι αποτελούν επιχειρηματικό απόρρητο. Στη θέση των στοιχείων που έχουν παραληφθεί υπάρχει η ένδειξη [...]. Όπου ήταν δυνατό τα στοιχεία που παραλήφθηκαν αντικαταστάθηκαν με ενδεικτικά ποσά και αριθμούς ή με γενικές περιγραφές (εντός [...]).

Στην αρχή της συνεδρίασης, το λόγο έλαβε η Γενική Εισηγήτρια Σοφία Καμπερίδου, η οποία ανέπτυξε τη γραπτή εισήγηση της Γραμματείας και πρότεινε την απόρριψη της αιτήσεως για λήψη ασφαλιστικών μέτρων της εταιρίας EUROPLEX ΚΙΝΗΜΑΤΟΓΡΑΦΟΙ ΕΛΛΑΣ Μ.Ε.Π.Ε. κατά της εταιρίας ODEON Α.Ε., δεδομένου ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις λήψεως ασφαλιστικών μέτρων που προβλέπονται στο άρθρο 9 παρ. 4 του Ν. 703/1977, όπως ισχύει. Στη συνέχεια, το λόγο έλαβαν η αιτούσα και η καθ' ης, οι οποίες αμφοτέρωθεν ανέπτυξαν τις θέσεις τους, έδωσαν διευκρινίσεις, απάντησαν σε ερωτήσεις που τους υπέβαλαν ο Πρόεδρος και τα Μέλη της Επιτροπής και ζήτησαν η μεν αιτούσα την αποδοχή της αίτησής της, η δε καθ' ης την απόρριψή της. Κατόπιν ο Πρόεδρος της Επιτροπής έδωσε στα ενδιαφερόμενα μέρη προθεσμία μέχρι την 1η Απριλίου 2003, ημέρα Τρίτη, για να προσκομίσουν τα υπομνήματά τους.

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού συνήλθε σε διάσκεψη, στην αίθουσα 521 των γραφείων της Γραμματείας της (κτίριο Γενικής Γραμματείας Εμπορίου, Υπουργείου Ανάπτυξης), την 9η Απριλίου 2003, ημέρα Τετάρτη και ώρα 15:00 και αφού έλαβε υπόψη τα στοιχεία του σχετικού φακέλου, την εισήγηση της Γραμματείας, τις απόψεις που διετύπωσαν, προφορικά και εγγράφως, τα ενδιαφερόμενα μέρη καθώς και τα υπομνήματα που προσκόμισαν,

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΩΣ ΕΞΗΣ

Αα. Με την υπ' αριθμό πρωτοκόλλου 211/22-1-2003 αίτηση για λήψη ασφαλιστικών μέτρων η εταιρεία EUROPLEX ΚΙΝΗΜΑΤΟΓΡΑΦΟΙ ΕΛΛΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ (εφεξής EUROPLEX) ζητεί τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων κατά της εταιρείας ODEON Α.Ε. – ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΘΕΑΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ (εφεξής ODEON), επικαλούμενη παράβαση των άρθρων 1 παράγραφος 1 και 2 του Ν. 703/1977, όπως ισχύει. Η εταιρεία EUROPLEX έχει ως αποκλειστική δραστηριότητα την προβολή και εκμετάλλευση κινηματογραφικών ταινιών σε αίθουσες. Έχει δε μισθώσει και εκμεταλλεύεται το κέντρο ψυχαγωγίας και πολλαπλών αιθουσών κινηματογράφου «VESO MARE» στην Πάτρα καθώς και το «THESSALIA 8» στη Λάρισα, τα οποία λειτουργούν από την 23-11-2001 και από την 20-12-2002 αντίστοιχα και διαθέτουν το καθένα οκτώ (8) αίθουσες συνολικής χωρητικότητας 1998 θέσεων.

β. Η καθ' ης εταιρεία ODEON δραστηριοποιείται στην αγορά διανομής κινηματογραφικών ταινιών στην εθνική αγορά και αντιπροσωπεύει την 20th Century Fox, καθώς και διάφορους ανεξάρτητους παραγωγούς, όπως Miramax, Universal Studios κ.α.

Επίσης η εταιρεία δραστηριοποιείται και στο χώρο της εκμετάλλευσης κινηματογραφικών αιθουσών. Οι κινηματογραφικές αίθουσες οι οποίες φέρουν την ονομασία «ALPHA ODEON» διακρίνονται σε δύο κατηγορίες. Στη μια κατηγορία περιλαμβάνονται ιδιόκτητοι κινηματογράφοι, τους οποίους έχει εκμισθώσει η καθ' ης και στη δεύτερη οι κινηματογράφοι στους οποίους παρέχει η καθ' ης το δικαίωμα σηματοποίησης και ένταξής τους στην αλυσίδα ALPHA ODEON, προσφέροντάς τους την τεχνογνωσία ως προς τον τρόπο αποδοτικότερης λειτουργίας.

Βα. Με την προαναφερθείσα αίτηση η εταιρεία EUROPLEX καταλογίζει στην καθ' ης εταιρεία απαγορευμένη σύμπραξη και κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης (άρθρο 1 και 2 του Ν. 703/1977, αντίστοιχα), κατά την εκ μέρους της καθ' ης λήψη αποφάσεων σχετικά με τη διανομή ταινιών στους κινηματογράφους της Πάτρας και της Λάρισας.

β. Ειδικότερα η αιτούσα αναφέρει ότι την Παρασκευή 17-1-2003, μόλις τέσσερις εργάσιμες ημέρες πριν από την καθορισμένη ημερομηνία πρώτης προβολής της ταινίας «Gangs of New York», πληροφορήθηκε από την καθ' ης ότι δεν θα της προμηθεύσει τη συγκεκριμένη ταινία ούτε για το κέντρο της Πάτρας, ούτε γι αυτό της Λάρισας. Η αιτούσα ισχυρίζεται ότι η άρνηση της καθ' ης να προμηθεύσει την αιτούσα με την ως άνω ταινία συνιστά διάκριση εις βάρος της.

Συγκεκριμένα, η αιτούσα ισχυρίζεται ότι συνήψε προφορική σύμβαση προβολής με την καθ' ης ήδη από 11 Σεπτεμβρίου 2002 για την επίδικη ταινία, παραγωγής MIRAMAX, που έχει προγραμματισθεί να παιχθεί στην Ελλάδα σε πρώτη προβολή την 24.1.2003, προκειμένου να προβληθεί στο κέντρο της στην Πάτρα. Ακόμη η καθ' ης είχε αποστείλει διαφημιστικό και προωθητικό υλικό για την εν λόγω ταινία από τα μέσα Δεκεμβρίου 2002.

Η αιτούσα σημειώνει ότι όσον αφορά το κέντρο της Λάρισας η καθ' ης αρχικά αρνήθηκε προφορικά την προμήθεια ταινιών διανομής της, επικαλούμενη μόνιμη συνεργασία με τον κινηματογράφο «ΒΙΚΤΩΡΙΑ ALPHA ODEON» και στη συνέχεια προμήθευσε την αιτούσα μόνον με τρεις ταινίες της 20th Century Fox κατόπιν πιέσεων της συγκεκριμένης εταιρείας. Αντίστοιχα, όσον αφορά το κέντρο της Πάτρας, η αιτιολόγηση της άρνησης ήταν ότι η καθ' ης επέλεξε για την προβολή της συγκεκριμένης ταινίας τον συνεργαζόμενο σε μόνιμη βάση κινηματογράφο «INTEAL» στην Πάτρα.

Η αιτούσα θεωρεί ότι η ως άνω συμπεριφορά της καθ' ης συνιστά γενικευμένη άρνηση προμήθειας ταινιών προς προβολή από το κέντρο της Λάρισας και σε καθυστερημένη ανακοίνωση άρνησης επιβεβαίωσης της ταινίας «Gangs of New York» για την Πάτρα και ότι αποτελεί ουσιαστικά άρνηση προμήθειας των υπολοίπων ταινιών της χειμερινής περιόδου 2002 – 2003, τις οποίες έχει ήδη προσφέρει η καθ' ης με τον κατάλογο προγραμματισμού προβολής ταινιών και τις οποίες η αιτούσα έχει συμφωνήσει να προβάλει στα κέντρα της.

Ακόμη η αιτούσα ισχυρίζεται ότι η δυνατότητα εναλλακτικής προμήθειάς της ως ανεξάρτητου αιθουσάρχη περιορίζεται σημαντικά λόγω της ολιγοπωλιακής δομής της σχετικής αγοράς διανομής κινηματογραφικών ταινιών στην εθνική αγορά στην οποία κατά την άποψη της αιτούσας 4 έως 5 εταιρείες διανομής κατέχουν μερίδιο άνω του 80% του συνόλου της αγοράς. Η δε περιορισμένη εναλλαξιμότητα των ταινιών ως πνευματικών έργων καθιστά αδύνατη την υποκατάσταση της ταινίας «Gangs of New York» με κάποια άλλη έναντι του κοινού.

Η αιτούσα υποστηρίζει ότι η άρνηση προμήθειας της επίδικης ταινίας σε συνάρτηση με τις προηγούμενες αρνήσεις προμήθειας ταινιών άλλων δύο εταιρειών διανομής WARNER ROADSHOW ΔΙΑΝΟΜΕΙΣ ΤΑΙΝΙΩΝ GREECE ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ (εφεξής WARNER ROADSHOW) και VILLAGE ROADSHOW ΔΙΑΝΟΜΕΙΣ ΤΑΙΝΙΩΝ GREECE

ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ (εφεξής VILLAGE ROADSHOW) αποτελεί εναρμονισμένη πρακτική των ως άνω εταιρειών, οι οποίες κατέχουν μερίδιο στη συγκεκριμένη αγορά άνω του 50%.

γ. Περαιτέρω η αιτούσα υποστηρίζει ότι οι συνέπειες των αποφάσεων αυτών για την ίδια είναι καταστροφικές, σε βαθμό που, επειδή κατά την άποψή της, συντρέχουν και οι λοιπές προϋποθέσεις, επιβάλλεται η λήψη ασφαλιστικών μέτρων σύμφωνα με το άρθρο 9 παράγραφος 4 του Ν. 703/1977. Συγκεκριμένα η αιτούσα θεωρεί ότι η άρνηση προμήθειας των προσεχών ταινιών διανομής της καθ' ης στις οποίες εκτός της επίδικης ταινίας συμπεριλαμβάνονται μερικές αναμενόμενες εμπορικές επιτυχίες, δημιουργεί άμεσα επικείμενο κίνδυνο ανεπανόρθωτης βλάβης, μέχρι και παύση των εργασιών του κέντρου της, λαμβανομένου υπόψη ότι οι εισπράξεις από τις ταινίες της καθ' ης αναμένονται να είναι της τάξης του 15%, βάσει των αντίστοιχων εισπράξεων των τριών πιο εμπορικών ταινιών των διανομέων για την προηγούμενη περίοδο, συμπεριλαμβανομένων δε και αυτών από τις WARNER ROADSHOW – VILLAGE ROADSHOW αναμένονται να είναι άνω του 45% του συνόλου των εισπράξεων της αιτούσας.

Γ. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 9 παράγραφος 4 του Ν. 703/1977, όπως ισχύει: «Η Επιτροπή Ανταγωνισμού είναι αποκλειστικά αρμόδια να λάβει ασφαλιστικά μέτρα αυτεπάγγελα, κατόπιν αίτησης αυτού που έχει υποβάλει καταγγελία, κατά το άρθρο 24 του παρόντος νόμου ή κατόπιν αίτησης του Υπουργού Εμπορίου, όταν πιθανολογείται παράβαση των άρθρων 1 και 2 του παρόντος νόμου και συντρέχει επείγουσα περίπτωση προς αποτροπή άμεσα επικείμενου κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στον αιτούντα ή στο δημόσιο συμφέρον. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού μπορεί να απειλήσει χρηματική ποινή μέχρι ένα εκατομμύριο (1.000.000) δραχμές για κάθε ημέρα μη συμμόρφωσης προς την απόφασή της και να θεωρήσει αυτή καταπεσούσα, όταν με απόφασή της βεβαιώνεται η μη συμμόρφωση.» Επομένως, για την έκδοση ασφαλιστικών μέτρων ο Ν. 703/1977 εξαρτά από δύο προϋποθέσεις: α) να πιθανολογείται παράβαση των άρθρων 1 ή 2 του νόμου, β) να συντρέχει επείγουσα περίπτωση προς αποτροπή άμεσα επικείμενου κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στον αιτούντα ή στο δημόσιο συμφέρον.

Δα. Στην υπό εξέταση υπόθεση σχετική αγορά θεωρείται η αγορά διανομής κινηματογραφικών ταινιών. Με εξαίρεση ορισμένες ταινίες που θα μπορούσαν να θεωρηθούν «μοναδικές», τα ντοκιμαντέρ και οι μικρού μήκους ταινίες, οι περισσότερες ταινίες απλώς παρέχουν ενενήντα λεπτά ψυχαγωγίας και συνεπώς θα πρέπει να θεωρηθούν εναλλάξιμες τόσο από την πλευρά θεατών όσο και από την πλευρά των επιχειρήσεων εκμετάλλευσης κινηματογραφικών αιθουσών. Ο μέσος θεατής συνήθως παρακολουθεί όλα τα είδη κινηματογράφου και δεν προσανατολίζεται αποκλειστικά σε κωμωδίες, αστυνομικά ή περιπέτειες ή ελληνικές ή ξένες ταινίες.

Ως προς τη γεωγραφική οριοθέτηση της σχετικής αγοράς, η αγορά της Πάτρας καθώς και η αγορά της Λάρισας αποτελούν χωριστές γεωγραφικές αγορές. Ακόμη η αγορά είναι εποχιακή και εστιάζεται στη χειμερινή περίοδο (Οκτώβριος – Μάιος).

β. Τα μερίδια στην αγορά της διανομής κινηματογραφικών ταινιών δεν μπορούν να προσδιοριστούν με ακρίβεια, αφενός γιατί οι πωλήσεις των εισιτηρίων εξαρτώνται από την επιτυχία των εκάστοτε ταινιών που η κάθε εταιρεία διανέμει, αφετέρου γιατί δεν υπάρχουν από κάποια επίσημη πηγή δημοσιευμένα στοιχεία. Το μερίδιο της καθ' ης για το έτος 2002 στη σχετική αγορά της Πάτρας καθώς και στη σχετική αγορά της Λάρισας, βάσει των εισιτηρίων που πραγματοποιήθηκαν από τις ταινίες που διένειμε υπολογίζεται από αυτήν, πάντα με την προαναφερόμενη επιφύλαξη, σε ποσοστό περίπου 13 – 15%.

Σημειωτέον ότι στην πόλη της Πάτρας λειτουργούν κατά τη χειμερινή περίοδο εκτός από το κέντρο της αιτούσας (που διαθέτει οκτώ αίθουσες) άλλοι πέντε κινηματογράφοι με μία μόνον αίθουσα. Πρέπει να αναφερθεί δε ότι το μερίδιο της αιτούσας στην αγορά εκμετάλλευσης αιθουσών και προβολής κινηματογραφικών ταινιών στην πόλη της Πάτρας ανέρχεται βάσει εισιτηρίων σε ποσοστό περίπου 70%. Η αιτούσα εταιρεία αποδέχεται ότι το μερίδιό της στην εν λόγω αγορά ανέρχεται σε ποσοστό περίπου 60%.

Στην πόλη της Λάρισας λειτουργούν κατά τη χειμερινή περίοδο, εκτός από το κέντρο της αιτούσας που διαθέτει οκτώ αίθουσες, άλλοι δύο κινηματογράφοι ένας με μία μόνον αίθουσα και ο ΒΙΚΤΩΡΙΑ ALPHA ODEON που διαθέτει τέσσερις αίθουσες.

γ. Η προμήθεια και προβολή διαφημιστικού και προωθητικού υλικού δεν ισοδυναμεί με συμφωνία προβολής της διαφημιζόμενης ταινίας. Επιπλέον, η καθ' ης και ορισμένοι ανταγωνιστές της δηλώνουν ότι η επιβεβαίωση γίνεται συνήθως μία εβδομάδα πριν από την καθορισθείσα ημερομηνία προβολής και μόνον κατ' εξαίρεση όταν πρόκειται για ταινίες αναμενόμενης εμπορικής επιτυχίας, που απαιτούν μεγαλύτερη διαφήμιση και προώθηση, η επιβεβαίωση γίνεται νωρίτερα.

δ. Η καθ' ης αρνήθηκε να προμηθεύσει την αιτούσα με την ταινία «Gangs of New York» και προτίμησε τον κινηματογράφο INTEAL στην Πάτρα, και τον ΒΙΚΤΩΡΙΑ ALPHA ODEON στη Λάρισα για την προβολή της εν λόγω ταινίας, ενώ την παραχώρησε στην αιτούσα πέντε εβδομάδες αργότερα ως β' προβολής. Η αιτιολογία που πρόβαλε η καθ' ης ήταν ότι οι επιλεγείσες αίθουσες πληρούσαν τα κριτήριά της ώστε να επιτευχθεί η αποτελεσματικότερη εκμετάλλευση της ταινίας. Συγκεκριμένα, στα κριτήρια που ισχυρίζεται ότι θέτει η καθ' ης εταιρεία για την επιλογή των αιθουσών για την προβολή των ταινιών της αναφέρεται η κατάσταση των αιθουσών, το είδος της εκάστοτε ταινίας και το κοινό προς το οποίο απευθύνεται, η θέση του κινηματογράφου, η ύπαρξη μακράς διάρκειας συνεργασίας, η δυνατότητα συνέχισης προβολής της ταινίας και η διαθεσιμότητα του κινηματογράφου. Η καθ' ης υποστηρίζει ότι επέλεξε τον κινηματογράφο INTEAL στην Πάτρα για την προβολή της επίδικης ταινίας κρίνοντας ότι αυτός θα εξασφάλιζε την καλύτερη αξιοποίηση της ταινίας. Συγκεκριμένα αναφέρει ότι έκρινε ότι η ταινία θα έχει ένα κοινό άνω των τριάντα ετών, ενώ το κοινό των πολυκινηματογράφων κατά γενική παραδοχή απαρτίζεται κυρίως από νέους μέχρι είκοσι πέντε ετών. Αντίστοιχα υποστηρίζει ότι ο κινηματογράφος INTEAL έχει φυσιογνωμία πιο καλλιτεχνική που ταιριάζει περισσότερο με το ύφος της επίδικης ταινίας και ότι επίσης η αιτούσα δεν παρείχε τη διασφάλιση της ελάχιστης χρονικής διάρκειας προβολής της.

Όσον αφορά την πόλη της Λάρισας η καθ' ης αναφέρει ότι ένας ακόμη λόγος για την απόφασή της στην προκείμενη περίπτωση ήταν το γεγονός ότι η αιτούσα, αποτελούσα τη μοναδική εξαίρεση ανά την Ελλάδα, προσφέρει εισιτήρια μειωμένης τιμής εισόδου σε ποσοστό από 20% έως και 25% χαμηλότερα, γεγονός το οποίο έχει ως αποτέλεσμα τη μειωμένη απόδοση της εκμετάλλευσης της ταινίας της, εν όψει κυρίως ότι η αμοιβή της καθ' ης για την παραχώρηση της άδειας προβολής υπολογίζεται σε ποσοστό επί των πραγματοποιούμενων εισιτηρίων.

Δεν συνιστά κατ' αρχήν καταχρηστική συμπεριφορά ότι η καθ' ης διατηρεί παράλληλα με την αιτούσα συνεργασία και με άλλους κινηματογράφους, τους οποίους από καιρό σε καιρό προμηθεύει με ταινίες πρώτης προβολής, όπως άλλωστε προμηθεύει και την αιτούσα. Αυτή η εμπορική πολιτική της καθ' ης είναι απόλυτα θεμιτή. Άλλωστε η καθ' ης έχει συμφέρον να διατηρεί συνεργασίες με πολλές αίθουσες και πολύ περισσότερο μάλιστα με τα κέντρα της αιτούσας, τα οποία κατέχουν σαφώς τη μεγαλύτερη μερίδια της αγοράς τόσο στην Πάτρα, όσο και στη Λάρισα. Άλλωστε, ούτε η κατ' αποκλειστικότητα διάθεση μιας ταινίας σε ορισμένη μόνον αίθουσα, συνιστά κατ' αρχήν παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 και 2 ν.703/77. Κάθε επιχείρηση, ιδίως όταν δεν κατέχει δεσπόζουσα θέση, έχει κατ' αρχήν ελεύθερη επιλογή διαμόρφωσης της επιχειρηματικής της στρατηγικής κατά τον τρόπο που θεωρεί προσφορότερο. Στην περίπτωση βέβαια που διαπιστώνεται ότι η καθετοποίηση οδηγεί στη στεγανοποίηση της αγοράς, είναι προφανές ότι τίθενται εμπόδια στον ελεύθερο ανταγωνισμό και στην ομαλή λειτουργία της αγοράς.

Εξ άλλου, η επιβολή υποχρέωσης στην καθ' ης να προμηθεύει με την πρώτη επιτυχία όσες αίθουσες το ζητήσουν ενέχει τον κίνδυνο να οδηγηθεί η αγορά σε πολιτιστική μονοφωνία, αφού όλες οι αίθουσες θα επιζητούσαν να προβάλλουν την ταινία αυτή εις βάρος άλλων αξιόλογων παραγωγών. Επιπλέον, η πρόταση της αιτούσας να χρηματοδοτήσει η ίδια μία περαιτέρω κόπια και να προβάλλει την ταινία παράλληλα με τον κινηματογράφο που επέλεξε ο διανομέας πρέπει να απορριφθεί, καθώς ενέχει κινδύνους για τον ανταγωνισμό. Συγκεκριμένα, με αυτόν τον τρόπο θα παρεχόταν η δυνατότητα στην αιτούσα, πληρώνοντας το κόστος της δεύτερης κόπιας, να υπονομεύσει τα κέρδη της επιλεγείσας αίθουσας, αφού έτσι θα μοιραζόταν το κοινό. Κατά συνέπεια, η αιτούσα, επειδή ακριβώς διαθέτει κέντρα με περισσότερες αίθουσες και κατέχει μεγάλο ποσοστό της αγοράς, θα αποκτούσε εξ ορισμού ένα ανταγωνιστικό προβάδισμα έναντι των επιχειρήσεων με μια αίθουσα, αφού σε αντίθεση προς αυτές θα μπορούσε να ευκολότερα να αντέξει προβολές με μικρότερη πληρότητα αίθουσας. Ουσιαστικά, συνεπώς, η αξίωση της αιτούσας να δικαιούται να προβάλλει κάθε νέα ταινία θα οδηγούσε πιθανότατα σε εκτοπισμό των μικρότερων ανταγωνιστών της από την αγορά.

ε. Εν πάση περιπτώσει, στην υπό κρίση υπόθεση, πέραν του ότι η άρνηση της καθ' ης να προμηθεύσει την αιτούσα με τη συγκεκριμένη ταινία, η οποία αναμενόταν να έχει μεγάλη εμπορική επιτυχία, πιθανολογείται ότι είναι δικαιολογημένη ως εκ τούτου ότι δεν εμπίπτει στις απαγορευτικές διατάξεις των άρθρων 1 και 2 ν.703/77, η αίτηση είναι απορριπτέα και εκ του λόγου ότι δεν πληρούται η δεύτερη προϋπόθεση λήψης ασφαλιστικών μέτρων.

Εα. Το αίτημα της εταιρείας EUROPLEX, όπως διατυπώνεται στην αίτηση ασφαλιστικών μέτρων κατά το μέρος κατά το οποίο ζητά να προμηθεύει η καθ' ης την αιτούσα «με τις κινηματογραφικές ταινίες που διανέμει στην ελληνική αγορά χωρίς τους περιορισμούς του ανταγωνισμού και τις καταχρηστικές πρακτικές, όπως αναλυτικά εκτίθενται στο ιστορικό (της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων) για διάστημα τουλάχιστον έξι μηνών, εν πάση περιπτώσει μέχρι την έκδοση αποφάσεως επί της με σημερινή ημερομηνία κατατεθείσας καταγγελίας της αιτούσας» είναι άνευ αντικειμένου. Διότι όπως προέκυψε από την Εισήγηση της Γραμματείας, τα έγγραφα, τα υπομνήματα και την ακροαματική διαδικασία, δεν υπάρχει γενική άρνηση της καθ' ης να προμηθεύει την αιτούσα με ταινίες. Η άρνηση διάθεσης της ταινίας «Gangs of New York» υπήρξε μεμονωμένη περίπτωση, για την οποία η καθ' ης επικαλέσθηκε αντικειμενικά κριτήρια επιλογής.

β. Η βλάβη της αιτούσας από τη μη προβολή της συγκεκριμένης ταινίας «Gangs of New York» δεν είναι ανεπανόρθωτη. Κατά πάγια νομολογία η απαίτηση «άμεσα επικείμενου κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης» ουδόλως ικανοποιείται με μόνη την οικονομική ζημία των αιτούντων έστω και σημαντική. Απαιτώντας, μεταξύ άλλων, ανεπανόρθωτη βλάβη, ο νόμος αποσκοπεί να περιορίσει τη λήψη των ασφαλιστικών μέτρων μόνον σε περιπτώσεις που άνευ αυτών υφίσταται αδυναμία συνέχισης της λειτουργίας της επιχείρησης.

Στην υπό κρίση υπόθεση σύμφωνα με την αιτούσα, το μερίδιο της καθ' ης βάσει αμοιβής που δόθηκε σε αυτήν ανέρχεται σε ποσοστό 15% περίπου του συνόλου των αμοιβών που δόθηκαν από την αιτούσα για όλες τις ταινίες που προμηθεύτηκε από όλες τις εταιρείες διανομής κινηματογραφικών ταινιών για το ίδιο χρονικό διάστημα, συνεπώς το ποσοστό αυτό για τη μη διανεμηθείσα ταινία, η οποία έχει ήδη προβληθεί, εκτιμάται ότι θα κυμαίνεται στα ίδια περίπου επίπεδα.

Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω και δεδομένου ότι η καθ' ης έχει επιβεβαιώσει και έχουν ήδη προβληθεί από τα κέντρα της αιτούσας ταινίες της όπως το «28 Days Later» και το «One Hour Photo» και ότι χωρίς την προμήθεια της συγκεκριμένης ταινίας δεν υφίσταται αδυναμία συνέχισης της λειτουργίας της επιχείρησης της αιτούσας από την προβολή της εν λόγω ταινίας, εκτιμάται ότι δεν συντρέχει επείγουσα περίπτωση προς αποτροπή άμεσα επικείμενου κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης.

Εξ άλλου η αιτούσα όσον αφορά την πόλη της Πάτρας καλύπτει βάσει εισιτηρίων κατ' εκτίμησή της το 60% περίπου της αγοράς εκμετάλλευσης αιθουσών και το 70% κατ' εκτίμηση της Γραμματείας της Ε.Α..

Συνεπώς, η Επιτροπή διαπιστώνει ομόφωνα ότι δεν πληρούνται η δεύτερη προϋπόθεση, εκείνη δηλαδή της επείγουσας περίπτωσης προς αποτροπή άμεσα επικείμενου κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στον αιτούντα ή στο δημόσιο συμφέρον.

γ. Επίσης δεν πιθανολογείται παράβαση υπό την έννοια του άρθρου 9 παράγραφος 4 του Νόμου 703/1977 (διαπίστωση που θα αντιστοιχούσε στην πρώτη προϋπόθεση της διαταγής ασφαλιστικών

μέτρων) μόνον από το γεγονός ότι η αιτούσα άλλοτε προμηθεύει την πρώτη της επιτυχία στη μια αίθουσα και άλλοτε στην άλλη.

Επειδή κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα δεν πιθανολογείται αδικαιολόγητη άρνηση της καθ' ης να προμηθεύουν την αιτούσα με κινηματογραφικές ταινίες ούτε επικείμενος κίνδυνος ανεπανόρθωτης βλάβης της αιτούσας, ανεξαρτήτως του ζητήματος εάν στην προκείμενη περίπτωση εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 1 παράγραφος 1 του Ν. 703/1977 ή του άρθρου 2 του ίδιου νόμου ή αμφοτέρων.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την με αριθμό πρωτοκόλλου 211/22-1-2003 αίτηση της εταιρείας EUROPLEX ΚΙΝΗΜΑΤΟΓΡΑΦΟΙ ΕΛΛΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ κατά της εταιρείας ΟΔΕΟΝ Α.Ε. – ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΘΕΑΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ.

Η παρούσα εκδόθηκε την 27η Μαΐου 2003.

Η παρούσα απόφαση να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, σύμφωνα με το άρθρο 23 παρ. 7 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ 361/Β/4-4-2001).

Ο Πρόεδρος

Ο Συντάξας την απόφαση

Δημήτρης Τζουγανάτος

Θεόδωρος Φορτσάκης

Η Γραμματέας

Αικατερίνη Τριβέλη