

ΑΠΟΦΑΣΗ¹ ΑΡΙΘΜ. 315/V/2006

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

Συνεδρίασε στην αίθουσα Συνεδριάσεων του 1ου ορόφου, του κτηρίου των Γραφείων της (Κότσικα 1Α & Πατησίων), την 16^η Μαρτίου 2006, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:30, με την εξής σύνθεση:

Πρόεδρος: Σπυρίδων Ζησιμόπουλος

Μέλη: Νικόλαος Γεράσιμος, λόγω κωλύματος του τακτικού Αριστομένη

Κομισόπουλου,

Αριστέα Σινανιώτη,

Φαίδων Στράτος,

Γαρυφαλιά Αθανασίου,

Χρήστος Ιωάννου,

Δέσποινα Κλαβανίδου, λόγω κωλύματος του τακτικού Σπυρίδωνα-

Βασιλείου Χριστιανού,

Ευθύμιος Πουρναράκης, λόγω κωλύματος του τακτικού Απόστολου Ρεφενέ,

Δημήτριος Γιαννέλης,

Γεώργιος Σωτηρόπουλος, λόγω κωλύματος της τακτικής Ελίζας

Αλεξανδρίδου και

Αθανάσιος Στεφόπουλος, λόγω κωλύματος της τακτικής Γεωργίας Μπεχρή-

Κεχαγιόγλου

Γραμματέας: Αικατερίνη Τριβέλη

Θέμα της συνεδρίασης ήταν η λήψη απόφασης επί της με αρ.πρωτ. 6069/6-12-2005 Συμπληρωματικής εισήγησης σύμφωνα με την 288/IV/2005 Απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, ως προς το θέμα των συνιστώμενων ή επιβαλλόμενων τιμών ανταλλακτικών και επισκευών (service) από τις εταιρείες ΧΙΟΥΝΤΑΙ ΕΛΛΑΣ Π & Ρ ΔΑΒΑΡΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ και ΑΟΥΤΟΝΤΗΛ ΕΛΛΑΣ Π & Ρ ΔΑΒΑΡΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, για τυχόν παράβαση του άρθρου 1, παρ.1 του ν. 703/77, όπως ισχύει και του άρθρου 81, παρ.1 ΕΚ.

Στη συνεδρίαση παρέστησαν: α) για την καταγγέλλουσα εταιρεία, ΑΡΗΣ ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ ΑΕΒΕ-ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΙΕΣ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ, ο νόμιμος εκπρόσωπός της Αριστείδης Στεφανίδης μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου Στυλιανού Γρηγορίου και β) για τις καταγγελλόμενες εταιρείες ΧΙΟΥΝΤΑΙ

¹ Από την παρούσα απόφαση έχουν παραλειφθεί, σύμφωνα με το άρθρο 23 παρ.7 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ 361/Β'/4.4.2001), τα στοιχεία εκείνα, τα οποία κρίθηκε ότι αποτελούν επιχειρηματικό απόρρητο. Στη θέση των στοιχείων που έχουν παραλειφθεί υπάρχει η ένδειξη [...]. Όπου ήταν δυνατό τα στοιχεία που παραλείφθηκαν αντικαταστάθηκαν με ενδεικτικά ποσά και αριθμούς ή με γενικές περιγραφές (εντός [...]).

ΕΛΛΑΣ Π & Ρ ΔΑΒΑΡΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ (εφεξής α' καταγγελλόμενη) και ΑΟΥΤΟΝΤΗΛ ΕΛΛΑΣ Π & Ρ ΔΑΒΑΡΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ (εφεξής καταγγελλόμενη), ο νόμιμος εκπρόσωπος τους [...] μετά των πληρεξουσίων δικηγόρων Γρηγορίου Πελεκάνου και Αικατερίνης Ράπτη.

Στην αρχή της συνεδρίασης το λόγο έλαβε η Προϊσταμένη του Γ' Τμήματος της Β' Διεύθυνσης Εφαρμογής της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού (εφεξής Γ.Δ.Α.), Αλεξάνδρα Παπαγεωργίου, ως εκτελούσα χρέη Γενικής Εισηγήτριας, η οποία ανέπτυξε συνοπτικά την προαναφερόμενη συμπληρωματική εισήγηση της Γ.Δ.Α. και πρότεινε τα εξής :

«1) Να υποχρεωθούν οι καταγγελλόμενες εταιρείες ΧΙΟΥΝΤΑΙ ΕΛΛΑΣ Π & Ρ ΔΑΒΑΡΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ και ΑΟΥΤΟΝΤΗΛ ΕΛΛΑΣ Π & Ρ ΔΑΒΑΡΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ να παύσουν τις ανωτέρω παραβάσεις του άρθρου 1, παρ.1 του ν. 703/77, όπως ισχύει και του άρθρου 81, παρ.1 ΕΚ και να παραλείπουν αυτές στο μέλλον.

2) Να επιβληθεί στην εταιρεία ΧΙΟΥΝΤΑΙ ΕΛΛΑΣ Π & Ρ ΔΑΒΑΡΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ πρόστιμο 6.153.000 Ευρώ (ήτοι ποσοστό 3% περίπου επί του κύκλου εργασιών της, του οικονομικού έτους 2002) και

3) Να επιβληθεί στην εταιρεία ΑΟΥΤΟΝΤΗΛ ΕΛΛΑΣ Π & Ρ ΔΑΒΑΡΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ πρόστιμο 1.143.000 Ευρώ (ήτοι ποσοστό 3% περίπου επί του κύκλου εργασιών της, του ίδιου ως άνω έτους)».

Κατόπιν το λόγο έλαβαν οι πληρεξούσιοι δικηγόροι και οι νόμιμοι εκπρόσωποι των ενδιαφερομένων μερών, οι οποίοι ανέπτυξαν τις απόψεις τους, απάντησαν σε ερωτήσεις, που τους υπέβαλαν ο Πρόεδρος και τα Μέλη της Ε.Α., και ζήτησαν η μεν καταγγέλλουσα να γίνει δεκτή η καταγγελία της οι δε καταγγελλόμενες εταιρείες να απορριφθεί η εισήγηση της Γ.Δ.Α., αναφερόμενες αμφοτέρως και στα υπομνήματα που θα καταθέσουν. Τα ενδιαφερόμενα μέρη ζήτησαν από την Επιτροπή την εξέταση μαρτύρων για τη θεμελίωση των ισχυρισμών τους. Η Επιτροπή, αποδεχόμενη το αίτημα, εξέτασε τους εξής μάρτυρες: 1) Τον μάρτυρα της καταγγέλλουσας, [...], επιχειρηματία και 2) τον μάρτυρα των καταγγελλόμενων εταιριών, [...], Γενικό Διευθυντή της ΧΙΟΥΝΤΑΙ. Κατόπιν, ο Πρόεδρος της Επιτροπής έδωσε προθεσμία στις ενδιαφερόμενες εταιρείες έως την 7^η Απριλίου 2006, ημέρα Παρασκευή προκειμένου να υποβάλουν τα υπομνήματά τους.

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού συνήλθε σε Διάσκεψη την 15^η Ιουνίου, ημέρα Πέμπτη και ώρα 15:00 στην ως άνω αίθουσα συνεδριάσεων του 1^{ου} ορόφου των Γραφείων της, και αφού έλαβε υπόψη της τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης, την Εισήγηση της Γ.Δ.Α., τις απόψεις που διετύπωσαν τα ενδιαφερόμενα μέρη κατά τη συζήτηση της υπόθεσης και με τα υπομνήματα, που υπέβαλαν, καθώς και τα όσα κατέθεσαν οι μάρτυρες κατά την ακροαματική διαδικασία:

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΩΣ ΕΞΗΣ :

- I.** Επειδή η Επιτροπή Ανταγωνισμού εξέδωσε την υπ' αριθμό 288/V/2005 απόφασή της, με την οποία διαπίστωνε ότι οι καταγγελλόμενες εταιρείες προέβησαν σε παραβάσεις του άρθρου 1 του ν. 703/77, όπως ισχύει, και του άρθρου 81, παράγραφος 1 της ΣυνθΕΚ και επέβαλε σε αυτές πρόστιμα ύψους αφενός 1.025.515 Ευρώ στην α' καταγγελλόμενη εταιρεία και αφετέρου 190.533 ευρώ στην β' καταγγελλόμενη εταιρεία.

Επειδή η απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού καλούσε την Γραμματεία (νυν Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού) να υποβάλει συμπληρωματική εισήγηση ως προς το θέμα των συνιστωμένων ή επιβαλλομένων τιμών ανταλλακτικών και επισκευών (service) από τις ως άνω καταγγελλόμενες εταιρείες.

- II.** Επειδή η Γ.Δ.Α. στην προαναφερόμενη συμπληρωματική εισήγηση της διαπίστωσε ότι :

- α) η α' καταγγελλόμενη εταιρία καθόριζε την τιμή πώλησης των ανταλλακτικών, που διακινούσε, καθώς και την τιμή εργατοώρας για παροχή υπηρεσιών επισκευής
- β) η καταγγελλόμενη εταιρία ακολουθούσε όμοια εμπορική πολιτική όσον αφορά τον καθορισμό των τιμών πώλησης των ανταλλακτικών και της εργατοώρας service με εκείνη της α' καταγγελλόμενης εταιρίας και
- γ) και οι δύο καταγγελλόμενες εταιρίες ήλεγχαν την τήρηση της εμπορικής πολιτικής τους μέσω ηλεκτρονικού συστήματος, που διέθεταν, και μέσω αιφνιδιαστικών επισκέψεων στους διανομείς τους.

- III.** Επειδή κατά την ακροαματική διαδικασία και με τα υπομνήματα, που προσκόμισαν τα μέρη μετά τη λήξη αυτής,

[1] Η καταγγέλλουσα προέβαλε κυρίως ότι οι καταγγελλόμενες προέβαιναν σε επιβολή σταθερών ή ελάχιστων τιμών και προσήγαγε προς απόδειξη των

ισχυρισμών της παραστατικά αντιπροσώπων (διανομέων) καθώς και επιστολές των καταγγελλόμενων προς εταιρείες – μέλη του δικτύου.

[2] Οι καταγγελλόμενες ισχυρίστηκαν

- Ότι παραβιάστηκε ο κανόνας σύμφωνα με τον οποίο το βάρος της απόδειξης της παράβασης φέρει η Γ.Δ.Α.
- Ότι δεν υφίσταται συμφωνία ανεξάρτητων επιχειρήσεων με την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 του ν. 703/77 και του άρθρου 81 παρ.1 της Συνθ.ΕΚ
- Ότι σε κάθε περίπτωση δεν υπήρξε συμφωνία με την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 του ν. 703/77 και του άρθρου 81, παρ.1 της Συνθ.ΕΚ
- Ότι και εάν ήθελε υποτεθεί ότι υφίσταται συμφωνία μεταξύ ανεξάρτητων επιχειρήσεων, αυτή δεν περιορίζει τον ανταγωνισμό, διότι οι καταγγελλόμενες επέβαλλαν μόνο μέγιστες ή συνιστώμενες τιμές και όχι ελάχιστες ή σταθερές τιμές λιανικής. Προς στήριξη των προαναφερόμενων ισχυρισμών τους οι καταγγελλόμενες εταιρίες προσκόμισαν τιμολόγια, αποδείξεις και άλλα έγγραφα.

- IV.** Επειδή η υπ' αριθμ. 1935/2006 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών επί της προσφυγής των καταγγελλόμενων εταιριών ακύρωσε την υπ' αριθμόν 288/IV/2005 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού όσον αφορά την εκεί διαπιστωθείσα παράβαση και τις επιβληθείσες κυρώσεις
- V.** Επειδή η ως άνω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών έκρινε μη νόμιμη τη διεξαγωγή περαιτέρω συμπληρωματικής έρευνας μόνο σχετικά με τη χρέωση της εργατοώρας και μόνον όσον αφορά τη δεύτερη προσφεύγουσα.
- VI.** Επειδή η συμπληρωματική έρευνα αφορά διαφορετική επιχειρηματική δραστηριότητα σε διαφορετική σχετική αγορά από την κριθείσα στην 288/IV/2005 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού.
- VII.** Επειδή η Επιτροπή, έχοντας λάβει υπόψη της τα εξετασθέντα από τη Γ.Δ.Α. και τα προσκομισθέντα από τα ενδιαφερόμενα μέρη αποδεικτικά στοιχεία καθώς και την προαναφερθείσα απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, κρίνει ότι για τη διαμόρφωση κρίσης από μέρους της απαιτείται η περαιτέρω διερεύνηση ορισμένων ζητημάτων.
- VIII.** Επειδή συντρέχει συνεπώς περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 22 παρ. 4 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ.

Η Επιτροπή απέχει από την έκδοση οριστικής απόφασης και εκδίδει την παρούσα προδικαστική απόφαση, με την οποία καλεί τη Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού να διενεργήσει περαιτέρω έρευνα στην αγορά των ανταλλακτικών για την πολιτική των καταγγελλόμενων εταιρειών καθώς και για την λειτουργία των αγορών και εντός διμήνου να υποβάλει πλήρη συμπληρωματική εισήγηση.

Η απόφαση εκδόθηκε την 11^η Ιουλίου 2006.

Η απόφαση να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης, σύμφωνα με το άρθρο 23 παρ. 7 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ 361/Β/4.4.2001).

Ο Πρόεδρος

Η συντάξασα την Απόφαση

Αριστέα Σινανιώτη

Σπυρίδων Ζησιμόπουλος

Η Γραμματέας

Αικατερίνη Τριβέλη