



ΤΟ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Τμήμα 10^ο

ΩΣ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Σ υ ν ή λ θ ε ~~στις~~ 25 Σεπτεμβρίου 2014 με δικαστές τους:
Ανδριανή Πασσά, ~~Πρόεδρο~~ Εφετών Διοικητικών Δικαστηρίων, Οδυσσέα
Σπαχή και Θεώνη Λειβαδίτη (εισηγήτρια), Εφέτες Διοικητικών Δικαστηρίων και
γραμματέα την Ελισσάβετ Ανδρέου, δικαστική υπάλληλο,

γ ι α να δικάσει την αίτηση αναστολής με χρονολογία 23 Ιουλίου
2014 (ΑΒΕΜ 209/2014),

τ η ς ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΑΜΒΡΟΣΙΑΔΗΣ
ΚΟΤΟΠΟΥΛΑ ΕΞΟΧΗΣ Α.Β.Ε.Ε.», που εδρεύει στο 2^ο χλμ. της επαρχιακής
οδού Κατερίνης- Π. Κεραμιδίου, και εκπροσωπείται κατά νόμον,

κ α τ ά της Επιτροπής Ανταγωνισμού, όπως εκπροσωπείται κατά
νόμον.

Η κ ρ ί σ η τ ο υ ε ί ν α ι η ε ξ ή ς :

1.Επειδή, με την υπό κρίση αίτηση αναστολής εκτέλεσης, για την
οποία καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (σχ. 1358449/2014 ειδικό έντυπο),
επιδιώκεται παραδεκτώς η αναστολή εκτέλεσης της 563/VII/2013 απόφασης
της Ολομέλειας της Επιτροπής Ανταγωνισμού, κατά το μέρος που επιβλήθηκε
σε βάρος της αιτούσας, πρόστιμο ύψους 1.725.470 ευρώ για παράβαση του
άρθρου 1 του ν.3959/2011 «Προστασία του ελεύθερου ανταγωνισμού» (ΦΕΚ
Α', 93). Κατά της ανωτέρω απόφασης η αιτούσα έχει ασκήσει ενώπιον του
παρόντος Δικαστηρίου την με αριθ. καταχ. ΠΡ916/23-7-2014 προσφυγή.



2. Επειδή, ο ν.3959/2011 ορίζει στο άρθρο 30 ότι: «1. Οι αποφάσεις της Επιτροπής Ανταγωνισμού υπόκεινται σε προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών μέσα σε προθεσμία εξήντα ημερών από την κοινοποίησή τους. 2. Η προθεσμία για την άσκηση προσφυγής και η άσκηση της δεν αναστέλλει την εκτέλεση της απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Αν όμως υπάρχει αποχρών λόγος, μετά από αίτηση του ενδιαφερομένου, το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών σε Συμβούλιο μπορεί να αναστείλει εν όλω ή εν μέρει ή υπό όρους την εκτέλεση της απόφασης κατά της οποίας ασκήθηκε προσφυγή, εφαρμοζομένων αναλόγως των διατάξεων των άρθρων 200 επ. του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Κ.Δ.Δ., ν.2717/1999, Α' 97). Ειδικά, στην περίπτωση άσκησης προσφυγής κατά απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού περί επιβολής προστίμου, ύστερα από αίτηση του προσφεύγοντος, το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών σε Συμβούλιο μπορεί, με αιτιολογημένη απόφασή του, να διατάξει την αναστολή μέρους του προστίμου, το οποίο δεν μπορεί να υπερβαίνει το 80% αυτού. Η αίτηση αναστολής γίνεται δεκτή μέχρι το πιο πάνω ανώτατο μέρος προστίμου, και υπό την επιφύλαξη όσων επιβάλλει η αρχή της αναλογικότητας στη συγκεκριμένη υπόθεση, όταν κρίνεται ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης θα προκαλέσει στον αιτούντα βλάβη ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής. Αν το δικαστήριο εκτιμά ότι η προσφυγή είναι προδήλως βάσιμη, μπορεί να δεχθεί, με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή του, την αίτηση αναστολής, ακόμη και ως προς το σύνολο του προστίμου, ακόμη και αν η βλάβη του αιτούντος από την άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης δεν κρίνεται ως ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη. Με την απόφαση, με την οποία διατάσσεται η αναστολή εκτέλεσης ή άλλο κατάλληλο μέτρο, το Δικαστήριο, ακόμη και χωρίς να υποβληθεί σχετικό αίτημα, λαμβάνει και κάθε αναγκαίο μέτρο, για τη διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος όπως: α) την κατάθεση στην Επιτροπή Ανταγωνισμού, μέσα σε τακτή προθεσμία, εγγυητικής επιστολής πληρωτέας σε πρώτη ζήτηση, αξιόχρεου πιστωτικού ιδρύματος, για



συγκεκριμένο χρηματικό ποσό που καθορίζεται με την ίδια απόφαση, β) την εγγραφή από την Επιτροπή Ανταγωνισμού προσημείωσης υποθήκης σε ακίνητο του αιτούντος, για συγκεκριμένο χρηματικό ποσό που καθορίζεται με την ίδια απόφαση, γ) την κατάθεση ορισμένου χρηματικού ποσού στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων υπέρ της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Το Δικαστήριο μπορεί, αντί των παραπάνω ή και συμπληρωματικά, να διατάξει την τήρηση οποιουδήποτε άλλου κατάλληλου όρου κρίνει αναγκαίο για την προστασία του δημοσίου συμφέροντος από την αναστολή. Η χορήγηση αναστολής αποκλείεται κατά το μέρος που η προσβαλλόμενη πράξη έχει ήδη εκτελεσθεί. Η αίτηση αναστολής μπορεί να απορριφθεί, ακόμη και σε περίπτωση ανεπανόρθωτης ή δυσχερώς επανορθώσιμης βλάβης του αιτούντος, αν το δικαστήριο εκτιμά ότι η προσφυγή είναι προδήλως απαράδεκτη ή προδήλως αβάσιμη. Η αίτηση μπορεί να απορριφθεί, αν κατά τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος, των συμφερόντων τρίτων και του δημοσίου συμφέροντος, κρίνεται ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή θα είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του αιτούντος. 3...».

3. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου της δικογραφίας, προκύπτουν τα ακόλουθα: Η αιτούσα εδρεύει στην Εξοχή Κατερίνης και έχει ως αντικείμενο δραστηριοτήτων της την παραγωγή και την εμπορία πουλερικών. Η καθ' ης Επιτροπή Ανταγωνισμού, στηριζόμενη στην υπ' αριθμ. 6258/2012 έγγραφη εισήγηση αρμοδίων οργάνων και, κατόπιν αυτεπάγγελτης έρευνας στην εγχώρια αγορά της πτηνοτροφίας, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι, επί πολλά έτη, πολλές επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνταν στον κλάδο της πτηνοτροφίας, μεταξύ των οποίων και η αιτούσα, είχαν προβεί σε απαγορευμένη οριζόντια σύμπραξη περί καθορισμού τιμών και κατανομής αγορών/πελατείας, για το συντονισμό της εμπορικής τους πολιτικής, με κύριο σκοπό τον από κοινού καθορισμό τιμών πώλησης των προϊόντων τους (ήτοι του νωπού και κατεψυγμένου κοτόπουλου) προς το επόμενο επίπεδο της παραγωγικής αλυσίδας (χονδρέμποροι, σούπερ μάρκετ,



ψησταριές, κρεοπώλες) και τον καταμερισμό πελατών, με συμπληρωματικό σκοπό τη διατήρηση της υφιστάμενης κατανομής πελατείας, προκειμένου να ισχυροποιηθεί η αντι-ανταγωνιστική μεταξύ τους σύμπραξη. Μεταξύ των εν λόγω εταιριών περιλαμβάνεται και η αιτούσα για το χρονικό διάστημα από τον Σεπτέμβριο 1998 έως τον Σεπτέμβριο 2010. Ενόψει τούτων η Επιτροπή Ανταγωνισμού εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία, αφενός διαπιστώνει ότι οι αναφερόμενες σ' αυτή επιχειρήσεις παραβίασαν τη διάταξη του άρθρου 1 ν. 703/77, όπως ίσχυε, και του άρθρου 101 ΣΛΕΕ, με τη συμμετοχή τους σε απαγορευμένη οριζόντια σύμπραξη περί καθορισμού τιμών και κατανομής αγορών/πελατείας, κατά την έννοια των εν λόγω διατάξεων, από το Σεπτέμβριο του 1996 έως τον Σεπτέμβριο του 2010 (ενιαία και διαρκής παράβαση), και ειδικότερα όσον αφορά την αιτούσα από τον Σεπτέμβριο 1998 έως τον Σεπτέμβριο 2010 και επέβαλε σε βάρος της το ένδικο πρόστιμο ύψους 1.725.470 ευρώ για τη συμμετοχή της στην πιο πάνω αποδιδόμενη παράβαση.

4. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση η αιτούσα ζητά την αναστολή εκτέλεσης της ανωτέρω απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, επικαλούμενη, κατ' αρχάς, την πρόδηλη βασιμότητα του πρώτου λόγου της ασκηθείσας κατ' αυτής προσφυγής, με τον οποίο προβάλλεται ότι η ένδικη απόφαση επιβολής προστίμου είναι ακυρωτέα, διότι αυτή εκδόθηκε από μη νομίμως συγκροτημένο όργανο, δεδομένου ότι δεν είχε πληρωθεί η θέση του τέταρτου εισηγητή (8ου μέλους). Ο λόγος, όμως, αυτός δεν μπορεί να θεωρηθεί ως προδήλως βάσιμος, δεδομένου ότι για την κρίση περί της βασιμότητας αυτού απαιτείται ερμηνεία των σχετικών διατάξεων και εκτίμηση των σχετικών, εκατέρωθεν, προσβαλλόμενων ισχυρισμών, ζητήματα που μπορούν να κριθούν μόνον στη δίκη επί της προσφυγής και όχι κατά την παρούσα διαδικασία.

5. Επειδή, περαιτέρω, με την κρινόμενη αίτηση προβάλλεται ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης θα προκαλέσει στην αιτούσα

ανεπανόρθωτη υλική βλάβη, δεδομένου ότι, ως εκ του ύψους του προστίμου που της επιβλήθηκε σε σχέση με τα οικονομικά στοιχεία αυτής, η καταβολή του προστίμου θα έχει άμεση επίπτωση στη βιωσιμότητά της λόγω αδυναμίας κάλυψης των στοιχειωδών αναγκών λειτουργίας της, με αποτέλεσμα την πλήρη οικονομική καταστροφή της και την παύση των εργασιών της. Ειδικότερα, προβάλλεται από την αιτούσα ότι: α) τα οικονομικά της αποτελέσματα είναι αρνητικά για όλες τις τελευταίες χρήσεις (από τη χρήση 2010 – 2014) με ζημιές ύψους 3.076.641,13 € χρήσεως 2013, και ήδη ζημιές κατά το διάστημα 1.1.2014 – 31.5.2014 ύψους ευρώ, β) τα ταμειακά της διαθέσιμα στις 31.5.2014 ανέρχονταν σε ευρώ και οι τραπεζικές της καταθέσεις όψεως και προθεσμίας σε ευρώ, εκ των οποίων ποσό ευρώ αποτελεί δεσμευμένη κατάθεση προς εξασφάλιση των δανειστριών Τραπεζών, τα δε συνολικά υπολειπόμενα ελεύθερα διαθέσιμα για κάλυψη επιταγών της εταιρείας στις 31-5-2014 ανέρχονταν σε ευρώ, με αποτέλεσμα, την 23.7.2014, στο Ταμείο να έχουν απομείνει μόλις 12.500 ευρώ, γ) έχει ανελαστικές βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις (προμήθεια ζωοτροφών, μισθοδοσία προσωπικού ευρώ μηνιαίως, κόστος λειτουργίας και συντήρησης μηχανημάτων), ενώ αντιμετωπίζει πρόσθετες οικονομικές δυσλειτουργίες καθώς οφείλει στο μεν προσωπικό της (365 άτομα) δεδουλευμένα ύψους ευρώ, στους 152 συνεργαζόμενους με αυτή εκτροφείς ευρώ και στους λοιπούς προμηθευτές ευρώ, δ) οι οφειλές της στο ΙΚΑ ανέρχονται σε ευρώ εκ των οποίων ευρώ τρέχουσες, και οι οφειλές στη Δ.Ο.Υ. ανέρχονται σε ευρώ, ενώ από 31.10.2014 η εταιρεία υποχρεούται να προβαίνει και σε καταβολή μηνιαίας δόσης ενόψει των οφειλών της προς το Δημόσιο ύψους ευρώ, ε) ο περαιτέρω τραπεζικός δανεισμός είναι ανέφικτος ενόψει του ύψους των δανείων που ήδη έχει λάβει και εξυπηρετεί, αλλά ανέφικτη είναι και η εκποίηση παγίων, δεδομένου ότι τα σημαντικότερα πάγια περιουσιακά της στοιχεία (ακίνητα, εγκαταστάσεις κλπ.) είναι ήδη δεσμευμένα υπέρ των τραπεζών, ενώ



αυτά είναι άρρηκτα συνδεδεμένα με τη λειτουργία και τη δραστηριότητα της επιχείρησης και τυχόν εκποίησή τους θα την οδηγούσε σε κλείσιμο. Εν όψει αυτών, η αιτούσα υποστηρίζει ότι σε περίπτωση κατά την οποία υποχρεωθεί σε άμεση καταβολή του ενδίκου προστίμου: 1) θα στερηθεί την δυνατότητα λήψης φορολογικής ενημερότητας με αποτέλεσμα τον άμεσο κλονισμό της επιχείρησής της και το οριστικό τέλος της, 2) θα επέλθει απώλεια των θέσεων εργασίας για τους 365 εργαζόμενους, που απασχολούνται για λογαριασμό της ,αλλά και για τους συνεργαζόμενους με αυτή πτηνοτρόφους θα επέλθει αδυναμία διάθεσης των τοποθετήσεών τους, 3) θα απομακρυνθεί από την ελληνική αγορά, 4) θα γίνει καταγγελία των δανειακών της συμβάσεων εκ μέρους των τραπεζών και 5) θα προκληθεί (δεδομένης της αναμίξεως στην παρούσα υπόθεση των περισσότερων επιχειρήσεων του κλάδου της πτηνοτροφίας) ,άμεση διαταραχή της ελληνικής αγοράς πουλερικών και θα επέλθει δραματική αλλαγή των ισορροπιών και ολοσχερής επικράτηση των εισαγόμενων προϊόντων, με δυσμενείς συνέπειες για τις θέσεις εργασίας στην Ελληνική Κοινωνία, αλλά και για τους καταναλωτές. Προς απόδειξη, η αιτούσα προσκόμισε και επικαλείται, μεταξύ άλλων: 1) την από 14.9.2014 Έκθεση του Ορκωτού Ελεγκτή-Λογιστή ο οποίος, αναλύοντας την οικονομική κατάσταση της αιτούσας με βάση τους δημοσιευμένους ισολογισμούς της των χρήσεων 2005 έως και 2013 και τη λογιστική κατάσταση της 31.7.2014 ,διαπιστώνει ότι τα «καθαρά αποτελέσματα χρήσεως προ φόρων» είναι αυξομειούμενα (κερδοφόρα) ,αλλά από το 2009 και μετά βαίνουν μειούμενα και από τη χρήση 2011 και μετά καταλείπουν ζημιογόνα , σύμφωνα δε με τη λογιστική κατάσταση της 31.7.2014,το αποτέλεσμα της εταιρείας ήταν ζημιογόνο και ανέρχονταν σε ευρώ, ενώ αν συμπεριληφθεί και το πρόστιμο ,οι ζημιές ανέρχονται σε ευρώ, ότι οι δείκτες ρευστότητας παρουσιάζουν σημαντική μείωση την τελευταία τριετία λόγω της μεγάλης αύξησης των υποχρεώσεων της εταιρείας και ειδικότερα ,παρουσιάζεται μείωση του δείκτη «κυκλοφοριακής ρευστότητας» ,γεγονός που εκφράζει την αδυναμία της εταιρείας να εξυπηρετήσει τις



βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις της ,μείωση του δείκτη «πραγματικής ρευστότητας» ,σημαντική μείωση του δείκτη διάρθρωσης κεφαλαίου και περιουσίας , απόδοση των κεφαλαίων της εταιρείας το κρίσιμο χρονικό διάστημα σε χαμηλά επίπεδα, ενώ στη χρήση 2006 και από τη χρήση 2011 και μετά η εταιρεία παρουσίασε ζημιές, οι οποίες αυξήθηκαν κατά ευρώ στους πρώτους επτά μήνες του 2014 και, τέλος, διαπιστώνει ότι τα ολικά αποτελέσματα εκμετάλλευσης μειώθηκαν σημαντικά κατά τις δύο τελευταίες χρήσεις και κατά την 31.7.2014 κατέλειπαν αρνητικά και ανήλθαν στο ποσό των ευρώ ,2) πίνακα οφειλών προς το Δημόσιο (φορολογικές υποχρεώσεις οικ. έτους 2014)με συνολικό ρυθμιζόμενο ποσό ύψους ευρώ και συνολικό υπόλοιπο, ύψους ευρώ, 3)κατάσταση οφειλών της 31.7.2014,προς το ρύθμιση και τρέχουσες)ύψους ευρώ, προς το προσωπικό ύψους ευρώ, σε πτηνοτρόφους ύψους ευρώ και σε λοιπούς προμηθευτές ευρώ και 4) μητρώο παγίων , βεβαιώσεις υπολοίπων και λοιπών υποχρεώσεων της , της Τράπεζας της καθώς και ανάλυση των συνολικών τραπεζικών υποχρεώσεων που απεικονίζει τις συνολικές δανειακές υποχρεώσεις της αιτούσας, που στις 31-5-2014 ανέρχονταν σε βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις, στο ποσό των ευρώ και σε μακροπρόθεσμες στο ποσό των ευρώ, εξαιτίας των οποίων υπάρχουν προσημειώσεις υποθήκης σε ακίνητά της, ενώ εκδόθηκε και η με αριθμ. 21642/2014 διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

6. Επειδή, η καθ' ης Επιτροπή Ανταγωνισμού, με την έκθεση απόψεών της, το υπόμνημα που κατέθεσε και την τελευταία, από 3-10-2014 οικονομική της έκθεση σχετικά με την ικανότητα της αιτούσας για πλήρη συμμόρφωση με την προσβαλλόμενη απόφαση και καταβολή του επιβληθέντος προστίμου, αμφισβητεί τη συνδρομή ανεπανόρθωτης



οικονομικής βλάβης της αιτούσας, μετά από αξιολόγηση των πιο πάνω πρόσφατων προσκομισθέντων στοιχείων, προβάλλοντας ότι η ρευστότητα της αιτούσας παραμένει σε ικανοποιητικά επίπεδα και μετά την καταβολή του προστίμου, εκτιμώντας το δείκτη γενικής ρευστότητας στο το δείκτη ειδικής ρευστότητας στο , το κεφάλαιο κίνησης σε 3.086.690 ευρώ και, συνεπώς, η οικονομική κατάσταση της αιτούσας και μετά την ενσωμάτωση του προστίμου παραμένει σχετικά ικανοποιητική.

7. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη ότι σύμφωνα με τα στοιχεία που προεκτέθηκαν και ιδιαίτερα την από 14.9.2014 έκθεση του Ορκωτού Ελεγκτή-Λογιστή 1) η αιτούσα παρουσιάζει μεν μια σταθερή κατάσταση μέχρι το 2009, έκτοτε όμως τα καθαρά αποτελέσματα χρήσης προ φόρων βαίνουν μειούμενα και από τη χρήση 2011 και μετά καταλείπουν ζημιογόνα, σύμφωνα δε με τη λογιστική κατάσταση της 31.7.2014, το αποτέλεσμα της εταιρείας ήταν ζημιογόνο και ανέρχονταν σε ευρώ, 2) οι δείκτες της αιτούσας βρίσκονται σε οριακά επίπεδα κάτω από τη μονάδα, τα ταμειακά διαθέσιμά της κυμαίνονται σε χαμηλά επίπεδα και σε περίπτωση επιβάρυνσής της με δαπάνες πλέον των λειτουργικών θα την οδηγήσει σε αδυναμία εκπλήρωσης των υποχρεώσεών της προς τους εργαζόμενους, προς το ΙΚΑ, προς το Δημόσιο (φόρους), προς προμηθευτές και τράπεζες με ενδεχόμενο κίνδυνο εμφάνισης αδυναμίας συνέχισης της δραστηριότητάς της, 3) η αιτούσα απασχολεί περί τους 365 εργαζόμενους στους οποίους οφείλει δεδουλευμένα ύψους ευρώ, έχει οφειλές σε πτηνοτρόφους ύψους ευρώ και σε λοιπούς προμηθευτές ευρώ, και συνεκτιμώντας ότι: α) μεταξύ των ανελαστικών υποχρεώσεων της αιτούσας περιλαμβάνεται και καταβολή μισθών, εργοδοτικών εισφορών για τους προαναφερόμενους εργαζόμενους, οι οποίοι ευρίσκονται προ κινδύνου απώλειας της εργασίας τους σε περίπτωση κλονισμού της βιωσιμότητας της επιχείρησής της αιτούσας, β) η άμεση καταβολή του ένδικου προστίμου, ύψους 1.725.470 ευρώ, θα επιφέρει

σοβαρά εμπόδια και άμεσες, αρνητικές επιπτώσεις στη συνέχιση της λειτουργίας της επιχείρησης της αιτούσας και, συγκεκριμένα, θα προκαλέσει αδυναμία εκπληρώσεως των ανειλημμένων συμβατικών υποχρεώσεων της (εξόφληση βεβαιωμένων οφειλών και δανείων κ.λπ.) και, ως εκ τούτου, θα απειλήσει άμεσα την βιωσιμότητά της, το Δικαστήριο κρίνει ότι η εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης με την καταβολή ολόκληρου του παραπάνω ποσού του προστίμου από την αιτούσα θα προξενήσει σ' αυτήν δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής της. Ενόψει αυτών, πρέπει να ανασταλεί η είσπραξη μέρους του ενδίκου προστίμου, που ανέρχεται σε ποσοστό 80% αυτού, κατά τις ως άνω διατάξεις, μέχρι να εκδοθεί απόφαση επί της προσφυγής

8. Επειδή, κατ' ακολουθία, πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει η αίτηση, να αποδοθεί στην αιτούσα μέρος του παραβόλου που κατέβαλε, ύψους 50 ευρώ, να καταπέσει το υπόλοιπο υπέρ του Δημοσίου (άρθρ. 277 παρ. 9 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας ν.2717/1999, ΦΕΚ Α', 97) και να συμφηφισθούν μεταξύ των διαδίκων τα δικαστικά έξοδα, λόγω της μερικής νίκης και ήττας τους (άρθρ.275 παρ.1 του ανωτέρω Κώδικα).

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Δέχεται εν μέρει την αίτηση αναστολής εκτέλεσης.

Αναστέλλει την εκτέλεση της υπ' αριθμ. 563/VI/2013 απόφασης της Ολομέλειας της Επιτροπής Ανταγωνισμού κατά το μέρος που με αυτήν επιβλήθηκε σε βάρος της αιτούσας πρόστιμο ύψους 1.725.470 ευρώ και κατά ποσοστό ογδόντα τοις εκατό (80%) αυτού, μέχρι να εκδοθεί οριστική απόφαση επί της προσφυγής που έχει ασκήσει η αιτούσα κατά της απόφασης αυτής.

Διατάσσει την απόδοση στην αιτούσα μέρους του παραβόλου, ύψους πενήντα (50) ευρώ και την κατάπτωση του υπολοίπου υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου.

Συμφηφίζει τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στην Αθήνα στις 24
Δεκεμβρίου 2014.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

ΑΝΔΡΙΑΝΗ ΠΑΣΣΑ

ΘΕΩΝΗ ΛΕΙΒΑΔΙΤΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΙΣΣΑΒΕΤ(Α)ΝΔΡΕΟΥ



Ε.Σ.