



ΤΟ  
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ  
Τμήμα 10<sup>ο</sup>  
ΩΣ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Σ υ ν ή λ θ ε στις 25 Σεπτεμβρίου 2014 με δικαστές τους: Ανδριανή Πασσά, Πρόεδρο Εφετών Διοικητικών Δικαστηρίων, Αρετή Γρηγορίου (Εισηγήτρια) και Θεώνη Λειβαδίτη, Εφέτες Διοικητικών Δικαστηρίων και γραμματέα την Ελισσάβετ Ανδρέου, δικαστική υπάλληλο,

γ ι α να δικάσει την αίτηση αναστολής, με χρονολογία 24 Ιουλίου 2014 (αριθμ. καταχ. ΑΝ 210/24.7.2014),

τ η ς εταιρείας με την επωνυμία «Θ.ΝΙΤΣΙΑΚΟΣ ΑΒΕΕ», που εδρεύει στα Ιωάννινα – Ηπείρου, στην οδό Μεγ. Αλεξάνδρου αρ.124 και εκπροσωπείται νόμιμα,

κ α τ ά της Επιτροπής Ανταγωνισμού, που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Κότσικα αρ.1Α και Πατησίων 70), νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Η κ ρ ί σ η τ ο υ ε ί ν α ι η ε ξ ή ς :

1. Επειδή, με την υπό κρίση αίτηση αναστολής εκτέλεσης, για την οποία καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (1358476/2014 ειδικό έντυπο παράβολο δημοσίου), επιδιώκεται παραδεκτώς η αναστολή εκτέλεσης της 563/VII/2013 απόφασης της Ολομέλειας της Επιτροπής Ανταγωνισμού, κατά το μέρος που με αυτήν επιβλήθηκε σε βάρος της αιτούσας, πρόστιμο ύψους 8.562.021,00 ευρώ, για παράβαση του άρθρου 1 του ν.3959/2011 «Προστασία του ελεύθερου ανταγωνισμού » (ΦΕΚ Α', 93). Κατά της ανωτέρω απόφασης η αιτούσα έχει ασκήσει ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου τη με αριθμ.καταχ. 914/23.7.2014 προσφυγή, η οποία εκκρεμεί προς εκδίκαση. Εξάλλου, εκθέτουν τις απόψεις τους και ζητούν να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση (αρθρ. 204 παρ. 2 Κ.Δ.Δ.- Ν.



2717/1999, ΦΕΚ Α' 97): 1) η Περιφέρεια Ηπείρου με το από 25.7.2014 υπόμνημά της και 2) ο Δήμος Ιωαννιτών με το από 19.9.2014 υπόμνημά του.

2. Επειδή, ο ν.3959/2011 ορίζει στο άρθρο 30 ότι: «1. Οι αποφάσεις της Επιτροπής Ανταγωνισμού υπόκεινται σε προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών μέσα σε προθεσμία εξήντα ημερών από την κοινοποίησή τους. 2. Η προθεσμία για την άσκηση προσφυγής και η άσκησή της δεν αναστέλλει την εκτέλεση της απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Αν όμως υπάρχει αποχρών λόγος, μετά από αίτηση του ενδιαφερομένου, το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών σε Συμβούλιο μπορεί να αναστείλει εν όλω ή εν μέρει ή υπό όρους την εκτέλεση της απόφασης κατά της οποίας ασκήθηκε προσφυγή, εφαρμοζομένων αναλόγως των διατάξεων των άρθρων 200 επ. του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Κ.Δ.Δ., ν.2717/1999, Α' 97). Ειδικά, στην περίπτωση άσκησης προσφυγής κατά απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού περί επιβολής προστίμου, ύστερα από αίτηση του προσφεύγοντος, το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών σε Συμβούλιο μπορεί, με αιτιολογημένη απόφασή του, να διατάξει την αναστολή μέρους του προστίμου, το οποίο δεν μπορεί να υπερβαίνει το 80% αυτού. Η αίτηση αναστολής γίνεται δεκτή μέχρι το πιο πάνω ανώτατο μέρος προστίμου, και υπό την επιφύλαξη όσων επιβάλλει η αρχή της αναλογικότητας στη συγκεκριμένη υπόθεση, όταν κρίνεται ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης θα προκαλέσει στον αιτούντα βλάβη ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής. Αν το δικαστήριο εκτιμά ότι η προσφυγή είναι προδήλως βάσιμη, μπορεί να δεχθεί, με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή του, την αίτηση αναστολής, ακόμη και ως προς το σύνολο του προστίμου, ακόμη και αν η βλάβη του αιτούντος από την άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης δεν κρίνεται ως ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη. Με την απόφαση, με την οποία διατάσσεται η αναστολή εκτέλεσης ή άλλο κατάλληλο μέτρο, το Δικαστήριο, ακόμη και χωρίς να υποβληθεί σχετικό αίτημα, λαμβάνει και κάθε αναγκαίο μέτρο, για τη διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος όπως: α) την κατάθεση στην Επιτροπή Ανταγωνισμού, μέσα σε τακτή προθεσμία, εγγυητικής επιστολής πληρωτέας σε πρώτη ζήτηση, αξιόχρεου πιστωτικού ιδρύματος, για συγκεκριμένο χρηματικό



ποσό που καθορίζεται με την ίδια απόφαση, β) την εγγραφή από την Επιτροπής Ανταγωνισμού προσημείωσης υποθήκης σε ακίνητο του αιτούντος, για συγκεκριμένο χρηματικό ποσό που καθορίζεται με την ίδια απόφαση, γ) την κατάθεση ορισμένου χρηματικού ποσού στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων υπέρ της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Το Δικαστήριο μπορεί, αντί των παραπάνω ή και συμπληρωματικά, να διατάξει την τήρηση οποιουδήποτε άλλου κατάλληλου όρου κρίνει αναγκαίο για την προστασία του δημοσίου συμφέροντος από την αναστολή. Η χορήγηση αναστολής αποκλείεται κατά το μέρος που η προσβαλλόμενη πράξη έχει ήδη εκτελεσθεί. Η αίτηση αναστολής μπορεί να απορριφθεί, ακόμη και σε περίπτωση ανεπανόρθωτης ή δυσχερώς επανορθώσιμης βλάβης του αιτούντος, αν το δικαστήριο εκτιμά ότι η προσφυγή είναι προδήλως απαράδεκτη ή προδήλως αβάσιμη. Η αίτηση μπορεί να απορριφθεί, αν κατά τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος, των συμφερόντων τρίτων και του δημοσίου συμφέροντος, κρίνεται ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή θα είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του αιτούντος. 3...».

3. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου της δικογραφίας προκύπτουν τα ακόλουθα: Η αιτούσα εδρεύει στο Δήμο Ιωαννιτών – Ηπείρου (Ροδοτόπι - Ιωαννίνων – Βιομηχανική Περιοχή Ιωαννίνων) και έχει ως αντικείμενο δραστηριοτήτων της την παραγωγή και την εμπορία νεοσσών, μητέρων, νωπών και κατεψυγμένων πουλερικών, κρεάτων και κρεατοσκευασμάτων καθώς επίσης και την παραγωγή και εμπορία ζωοτροφών, πρώτων υλών και φαρμάκων για εσωτερική κατανάλωση και για διάθεση σε τρίτους. Η καθ' ης Επιτροπή Ανταγωνισμού, στηριζόμενη στην υπ' αριθμ. 6258/2012 έγγραφη εισήγηση αρμοδίων οργάνων και, κατόπιν αυτεπάγγελτης έρευνας στην εγχώρια αγορά της πτηνοτροφίας, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι, επί πολλά έτη, πολλές επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνταν στον κλάδο της πτηνοτροφίας, μεταξύ των οποίων και η αιτούσα, είχαν προβεί σε απαγορευμένη οριζόντια σύμπραξη περί καθορισμού τιμών και κατανομής αγορών/πελατείας, για το συντονισμό της εμπορικής τους πολιτικής, με κύριο σκοπό τον από κοινού καθορισμό τιμών πώλησης των προϊόντων τους (ήτοι του νωπού και κατεψυγμένου κοτόπουλου) προς το επόμενο επίπεδο της παραγωγικής



αλυσίδας (χονδρέμποροι, σούπερ μάρκετ, ψησταριές, κρεοπώλες) και τον καταμερισμό πελατών, με συμπληρωματικό σκοπό τη διατήρηση της υφιστάμενης κατανομής πελατείας, προκειμένου να ισχυροποιηθεί η αντι-ανταγωνιστική μεταξύ τους σύμπραξη. Μεταξύ των εν λόγω εταιριών περιλαμβάνεται και η αιτούσα για το χρονικό διάστημα από Απρίλιο 1997 έως Σεπτέμβριο 2010. Ενόψει τούτων η Επιτροπή Ανταγωνισμού εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία αφού διαπίστωσε ότι οι αναφερόμενες σ' αυτή επιχειρήσεις παραβίασαν, το άρθρο 1 ν. 703/77, όπως ίσχυε, και το άρθρο 101 ΣΛΕΕ, με τη συμμετοχή τους σε απαγορευμένη οριζόντια σύμπραξη περί καθορισμού τιμών και κατανομής αγορών/πελατείας, κατά την έννοια των εν λόγω διατάξεων, τουλάχιστον από το Σεπτέμβριο του 1996 έως το Σεπτέμβριο του 2010 (ενιαία και διαρκής παράβαση), και ειδικότερα όσον αφορά την αιτούσα από Απρίλιο 1997 έως Σεπτέμβριο 2010, επέβαλε σε βάρος της το ένδικο πρόστιμο ύψους 8.562.021,00 € για τη συμμετοχή της στη πιο πάνω αποδιδόμενη παράβαση.

4. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση η αιτούσα ζητά την αναστολή εκτέλεσης της ανωτέρω απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, επικαλούμενη, κατ' αρχάς, την πρόδηλη βασιμότητα του πρώτου λόγου της ασκηθείσας κατ' αυτής προσφυγής, με τον οποίο προβάλλεται ότι η ένδικη απόφαση επιβολής προστίμου είναι ακυρωτέα, διότι αυτή εκδόθηκε από μη νομίμως συγκροτημένο όργανο, δεδομένου ότι δεν είχε πληρωθεί η θέση του τέταρτου εισηγητή (8ου μέλους). Ο λόγος, όμως, αυτός δεν μπορεί να θεωρηθεί ως προδήλως βάσιμος, δεδομένου ότι για την κρίση περί της βασιμότητας αυτού απαιτείται ερμηνεία των σχετικών διατάξεων και εκτίμηση των σχετικών εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, ζητήματα που μπορούν να κριθούν μόνον στη δίκη επί της προσφυγής και όχι κατά την παρούσα διαδικασία.

5. Επειδή, περαιτέρω, με την κρινόμενη αίτηση προβάλλεται ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης θα προκαλέσει στην αιτούσα ανεπανόρθωτη υλική βλάβη, δεδομένου ότι, ως εκ του ύψους του προστίμου που της επιβλήθηκε σε σχέση με τα οικονομικά στοιχεία αυτής, η καταβολή του προστίμου θα έχει άμεση επίπτωση στη βιωσιμότητά της λόγω αδυναμίας



κάλυψης των στοιχειωδών αναγκών λειτουργίας της, με συνέπεια την πλήρη οικονομική καταστροφή της και την παύση των εργασιών της. Ειδικότερα, προβάλλεται από την αιτούσα ότι: 1) τα οικονομικά της αποτελέσματα στις 30.6.2014 είναι αρνητικά παρά το ελαφρώς κερδοφόρο αποτέλεσμα του πρώτου εξαμήνου 2014 ύψους € λόγω των μεταφερόμενων ζημιών παρελθουσών χρήσεων ύψους €, 2) τα ταμειακά της διαθέσιμα στις 30.6.2014 ανέρχονται σε € και οι τραπεζικές της καταθέσεις όψεως και προθεσμίας σε €, εκ των οποίων ποσό € αποτελεί δεσμευμένη κατάθεση προς εξασφάλιση της και ποσό δεσμευμένη κατάθεση προς εξασφάλιση της , με αποτέλεσμα τα συνολικά ελεύθερα διαθέσιμα της εταιρείας να υπολείπονται των ευρώ, ποσό υποδεκαπλάσιο του επιβληθέντος προστίμου, ενώ ήδη τα διαθέσιμά της στις 23.9.2014 είναι κατ' ουσία ανύπαρκτα, αφού το ταμείο Κεντρικού διαθέτει € και οι καταθέσεις όψεως ανέρχονται σε € εκ των οποίων είναι δεσμευμένα: α) € για εξασφάλιση δανείων τραπεζών και β) € για κάλυψη επιταγών της εταιρείας με ημερομηνία λήξης 25.9.2014 ποσού €, 3) έχει ανελαστικές βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις για το έτος 2014 ήτοι οφειλές προς το Δημόσιο (Δ.Ο.Υ.) ύψους €, προς το ΙΚΑ ύψους €, προς τους προμηθευτές για αγορά α' υλών/ζωοτροφών ύψους €, 4) αντιμετωπίζει πρόσθετες οικονομικές δυσλειτουργίες, καθώς οφείλει, στο μεν προσωπικό της (554 άτομα στις 31.8.2014) αποδοχές δυο μηνών (Ιουλίου – Αύγουστο 2014) ύψους ευρώ, στους δε 164 συνεργαζόμενους με αυτή εκτροφείς (την 31.8.2014) – ανέρχεται σε € στις 31.8.2014, 5) είναι ανέφικτος ο περαιτέρω τραπεζικός δανεισμός και παραθέτει (σελ.10 -13) πίνακες των δανείων της από τράπεζες και της εξυπηρέτησης αυτών σε δόσεις εκ των οποίων ποσό ύψους € είναι πληρωτέο εντός της χρήσεως 2014, αλλά ανέφικτη είναι και η εκποίηση παγίων δεδομένου ότι τα σημαντικότερα πάγια περιουσιακά της στοιχεία (ακίνητα, εγκαταστάσεις κλπ.) είναι ήδη δεσμευμένα υπέρ των τραπεζών, ενώ αυτά είναι άρρηκτα συνδεδεμένα και εξυπηρετούν τη λειτουργία και τη δραστηριότητα της αιτούσας και τυχόν εκποίησή τους θα την οδηγούσε σε



κλείσιμο. Εν όψει αυτών, η αιτούσα υποστηρίζει ότι σε περίπτωση κατά την οποία υποχρεωθεί σε άμεση καταβολή του ενδίκου προστίμου: 1) θα στερηθεί την φορολογική ενημερότητα με αποτέλεσμα τον άμεσο κλονισμό της επιχείρησης της και το οριστικό τέλος της, 2) θα επέλθει απώλεια των θέσεων εργασίας για τους 520 εργαζόμενους, που απασχολούνται για λογαριασμό της, αλλά και για τους 90 συνεργαζόμενους με αυτή πτηνοτρόφους θα επέλθει αδυναμία διάθεσης των τοποθετήσεών τους, 3) θα απομακρυνθεί από την ελληνική αγορά, 4) θα γίνει καταγγελία των δανειακών της συμβάσεων εκ μέρους των τραπεζών και 5) θα προκληθεί (δεδομένης της αναμίξεως στην παρούσα υπόθεση των περισσότερων επιχειρήσεων του κλάδου της πτηνοτροφίας) άμεση διαταραχή της ελληνικής αγοράς πουλερικών και θα επέλθει δραματική αλλαγή των ισορροπιών και ολοσχερής επικράτηση των εισαγόμενων προϊόντων, με δυσμενείς συνέπειες για τις θέσεις εργασίας στην Ελληνική Κοινωνία αλλά και για τους καταναλωτές. Προς απόδειξη, η αιτούσα προσκόμισε και επικαλείται, μεταξύ άλλων: 1) την από 23.9.2014 Έκθεση του Ορκωτού Ελεγκτή-Λογιστή, σύμφωνα με την οποία την 30ή Ιουνίου 2014 όλοι οι δείκτες της αιτούσας (οικονομικής αυτάρκειας, γενικής και ταμειακής ρευστότητας, συνολικής απόδοσης, δανειακής εξάρτησης κλπ), βρίσκονται στα ίδια περίπου επίπεδα με τους δείκτες της κατά το προηγούμενο έτος 2013, γεγονός που δείχνει ότι η αιτούσα βρίσκεται σε σταθερή κατάσταση δεδομένης της οικονομικής κρίσης της χώρας και του κλάδου της πτηνοτροφίας, όμως η επιβολή του ενδίκου προστίμου μεταβάλλει δραματικά αυτούς τους δείκτες καθώς οι βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις της αυξάνονται κατά το ποσό αυτό, ενώ τα κέρδη και τα ίδια κεφάλαια μειώνονται αντίστοιχα με τα κέρδη να μεταβάλλονται σε ζημιές, γεγονός που θα οδηγήσει σε σημαντική έλλειψη ρευστότητας και σημαντικό επηρεασμό των λειτουργικών δραστηριοτήτων της, ενώ δεν είναι εφικτός ο περαιτέρω τραπεζικός δανεισμός για την αποπληρωμή του προστίμου λόγω της φύσης του και τη μη ύπαρξης εγγυήσεων, (στον όμιλο της αιτούσας έχουν ήδη εγγραφεί υποθήκες και προσημειώσεις ποσού €), 2) ισολογισμό της 30.6.2014 και ισολογισμούς χρήσεων 2009 έως 2013, 3) την από 23.9.2014 βεβαίωση διαθεσίμων, 4) βεβαιώσεις υπολοίπων και λοιπών υποχρεώσεων από τις



τράπεζες

και την από 9.7.2014 επιστολή της σχετικά με το λογιστικό υπόλοιπο των δανείων της αιτούσας στις 30.6.2014 και τις δεσμεύσεις που οι τράπεζες αυτές έχουν επιβάλλει για την εξασφάλισή τους, 5) κατάσταση οφειλών προσωπικού έως και τον Αύγουστο 2014, 6) κατάσταση οφειλών σε συνεργαζόμενους πτηνοτρόφους, 7) μητρώο ακινήτων της αιτούσας και 8) γενικό ισοζύγιο από 1.1.2014 έως 30.6.2014.

6. Επειδή, η καθ' ης Επιτροπή Ανταγωνισμού (Ε.Α.), με την έκθεση απόψεων της, το υπόμνημα που κατέθεσε και την οικονομική της έκθεση σχετικά με την ικανότητα της αιτούσας για πλήρη συμμόρφωση με την προσβαλλόμενη απόφαση και καταβολή του επιβληθέντος προστίμου, αμφισβητεί τη συνδρομή ανεπανόρθωτης οικονομικής βλάβης της αιτούσας προβάλλοντας ότι: Η αιτούσα κατά το έτος 2013 έχει σημειώσει βελτίωση τόσο από άποψη πωλήσεων όσο και κερδοφορίας και, ειδικότερα, κατά το έτος, αυτό αφενός σημείωσαν αύξηση οι πωλήσεις της κατά 16% ενώ σε δεδομένα 5ετίας από το 2009 σημειώθηκε αύξηση πωλήσεων κατά 46%, αφετέρου κατά το ίδιο έτος σημειώθηκαν κέρδη 1,6 εκατ. € ανατρέποντας τα αρνητικά αποτελέσματα του 2012 όπου είχε πραγματοποιήσει ζημιές 1,3 εκατ. €. Επίσης ισχυρίζεται η Ε.Α. ότι το καθαρό κεφάλαιο κίνησης της επιχείρησης της 30.6.2014 ανέρχεται σε € ποσό που υπερκαλύπτει το επιβληθέν πρόστιμο, ενώ τα χαμηλά οικονομικά αποτελέσματα του α' εξαμήνου 2014 που επικαλείται η αιτούσα (κέρδη 588.000) δεν μπορούν να θεωρηθούν επαρκές στοιχείο για την αξιολόγηση της συνολικής οικονομικής κατάστασης της εταιρείας λαμβανομένου υπόψη ότι αυτή κατά το πρώτο τρίμηνο 2014 (31.3.2014) εμφάνιζε ζημιές ύψους € εικόνα η οποία διορθώθηκε κατά το δεύτερο τρίμηνο 2014 (30.6.2014) ώστε η εταιρεία να καταγράφει κέρδη €. Τέλος ισχυρίζεται ότι παρά το γεγονός ότι με βάση την ανάλυση του ορκωτού λογιστή οι ζημιές που καταγράφονται σε επίπεδο ενοποιημένου ισολογισμού ανέρχονται σε 1.012.346,95 € για το 2013 και σε 737.991,11 για το 2014, η ρευστότητα του ομίλου της αιτούσας παραμένει ικανοποιητική δεδομένου ότι ο δείκτης γενικής ρευστότητας παραμένει σε ικανοποιητικά επίπεδα (1,04) και μετά το συνυπολογισμό του προστίμου



7. Επειδή, ενόψει των προεκτεθέντων, λαμβάνοντας ειδικότερα υπόψη ότι: 1) η αιτούσα παρουσιάζει μεν μια σταθερή βιώσιμη κατάσταση κατά τις τελευταίες διαχειριστικές περιόδους, 2013 και 2014, όμως λόγω των ζημιών των προηγούμενων διαχειριστικών περιόδων οι ζημιές της ανέρχονται με βάση τον ενοποιημένο ισολογισμό σε 1.012.346,95 € για το 2013 και σε για το 2014, 2) οι δείκτες της αιτούσας βρίσκονται σε οριακά επίπεδα γύρω στη μονάδα, τα ταμειακά διαθέσιμά της κυμαίνονται σε εξαιρετικά χαμηλά επίπεδα, τα δε ίδια κεφάλαια της με την επιβολή του προστίμου μειώνονται σε €, ενώ οι υποχρεώσεις της αυξάνονται με το εν λόγω πρόστιμο σε €, με ενδεχόμενο κίνδυνο εμφάνισης αδυναμίας συνέχισης της δραστηριότητας της εταιρείας (βλ. την προαναφερόμενη από 23.9.2014 έκθεση ανάλυσης οικονομικών καταστάσεων του ορκωτού ελεγκτή – λογιστή ι) και 3) η αιτούσα απασχολεί περί τους 520 εργαζόμενους στους οποίους οφείλει δεδουλευμένα μηνών Ιουλίου – Αυγούστου ύψους €, ενώ συνεργάζεται με 90 παραγωγούς στους οποίους έχει ληξιπρόθεσμες οφειλές ύψους €, και συνεκτιμώντας ότι: α) μεταξύ των ανελαστικών υποχρεώσεων της αιτούσας περιλαμβάνεται και καταβολή μισθών, εργοδοτικών εισφορών για τους προαναφερόμενους εργαζόμενους, οι οποίοι ευρίσκονται προ κινδύνου απώλειας της εργασίας τους σε περίπτωση κλονισμού της βιωσιμότητας της επιχείρησης της αιτούσας, β) η άμεση καταβολή του ενδίκου προστίμου, ύψους 8.562.021,00 ευρώ θα επιφέρει σοβαρά εμπόδια και άμεσες, αρνητικές επιπτώσεις στη συνέχιση της λειτουργίας της επιχείρησης της αιτούσας και, συγκεκριμένα, θα προκαλέσει αδυναμία εκπληρώσεως των ανειλημμένων συμβατικών υποχρεώσεων της (εξόφληση βεβαιωμένων οφειλών και δανείων κ.λπ) και, ως εκ τούτου, θα απειλήσει άμεσα την βιωσιμότητά της, το Δικαστήριο κρίνει ότι η εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης με την καταβολή ολόκληρου του παραπάνω ποσού του προστίμου από την αιτούσα θα προξενήσει σ' αυτήν δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής της. Ενόψει αυτών, πρέπει να ανασταλεί η είσπραξη μέρους του ενδίκου προστίμου, που ανέρχεται σε ποσοστό 80% αυτού, κατά τις ως άνω διατάξεις, μέχρι να εκδοθεί απόφαση επί της προσφυγής.



8. Επειδή, κατ' ακολουθία, πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει η αίτηση, να αποδοθεί στην αιτούσα μέρος του παραβόλου που κατέβαλε, ύψους 50 ευρώ, να καταπέσει το υπόλοιπο υπέρ του Δημοσίου (άρθρ. 277 παρ. 9 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας ν.2717/1999, ΦΕΚ Α', 97) και να συμφηφισθούν μεταξύ των διαδίκων τα δικαστικά έξοδα, λόγω της μερικής νίκης και ήττας τους (άρθρ.275 παρ.1γ' του ανωτέρω Κώδικα).

#### ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Δέχεται εν μέρει την αίτηση αναστολής εκτέλεσης.

Αναστέλλει την εκτέλεση της υπ' αριθμ. 563/VII/2013 απόφασης της Ολομέλειας της Επιτροπής Ανταγωνισμού κατά το μέρος που με αυτήν επιβλήθηκε σε βάρος της αιτούσας ύψους 8.562.021,00 ευρώ και κατά ποσοστό ογδόντα τοις εκατό (80%) αυτού, μέχρι να εκδοθεί οριστική απόφαση επί της προσφυγής που έχει ασκήσει η αιτούσα κατά της απόφασης αυτής.

Διατάσσει την απόδοση στην αιτούσα μέρους του παραβόλου, ύψους 50 ευρώ και την κατάπτωση του υπολοίπου υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου.

Συμφηφίζει τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και εκδόθηκε στην Αθήνα, στις 14 Νοεμβρίου 2014.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

ΑΝΔΡΙΑΝΗ ΠΑΣΣΑ

ΑΡΕΤΗ ΓΡΗΓΟΡΙΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΙΣΣΑΒΕΤ<sup>1</sup> ΑΝΔΡΕΟΥ

Γ.Π.



