



ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Τμήμα 3^ο

ΩΣ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Σ υ ν ή λ θ ε , στις 23 Οκτωβρίου 2014, με δικαστές τους: Γεωργία Πετράκη-Γιαννοπούλου, Πρόεδρο Εφετών Διοικητικών Δικαστηρίων, Ευαγγελία Βαβουγιού (Εισηγήτρια) και Κώστα Κωνσταντινίδη, Εφέτες Διοικητικών Δικαστηρίων και γραμματέα το Δημήτριο Μαξιλάρη, δικαστικό υπάλληλο,

γ ι α να δικάσει την αίτηση αναστολής με χρονολογία 29 Ιουλίου 2014 (αριθμ καταχ ΑΝΦ 219/29.7.2014)

τ η ς συνεταιριστικής οργανώσεως με την επωνυμία «ΑΓΡΟΤΙΚΟΣ ΠΤΗΝΟΤΡΟΦΙΚΟΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΟΣ ΑΡΤΑΣ», που εδρεύει στο 8^ο χλμ. Άρτας - Γραβιάς,

κ α τ ά της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Η κ ρ ί σ η τ ο υ ε ί ν α ι η ε ξ ή ς :

1. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση, για την άσκηση της οποίας έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο ποσού 100 ευρώ (σχετ. το 1358599/25.7.2014 ειδικό έντυπο παραβόλου Δημοσίου σειράς Α'), ο αιτών Συνεταιρισμός επιδιώκει παραδεκτώς την αναστολή εκτέλεσης (ως προς αυτόν) της 563/VII/2013 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (σε Ολομέλεια) κατά το μέρος της με το οποίο επιβλήθηκε σε βάρος του πρόστιμο 5.222.863 ευρώ για παράβαση του άρθρου 1 του ν.703/1977 «Περί ελέγχου μονοπωλίων και ολιγοπωλίων και προστασίας του ελεύθερου ανταγωνισμού» (Α 278) και του άρθρου 101 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Σ.Λ.Ε.Ε.). Κατά της ανωτέρω αποφάσεως ο αιτών έχει ασκήσει την από 29.7.2014 προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών η εκδίκαση της οποίας εκκρεμεί.

2. Επειδή, στο άρθρο 30 του ν.3959/2011 «Προστασία του ελεύθερου ανταγωνισμού» (Α 93/20.4.2011) ορίζονται τα εξής: «1. Οι αποφάσεις της Επιτροπής Ανταγωνισμού υπόκεινται σε προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών μέσα σε προθεσμία εξήντα ημερών από την κοινοποίηση τους. 2. Η προθεσμία για την άσκηση προσφυγής και η άσκηση της δεν αναστέλλει την εκτέλεση της απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Αν όμως υπάρχει αποχρών λόγος, μετά από αίτηση του ενδιαφερομένου, το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών σε Συμβούλιο μπορεί να αναστείλει εν όλω ή εν μέρει ή υπό όρους την εκτέλεση της απόφασης κατά της οποίας ασκήθηκε προσφυγή, εφαρμοζομένων αναλόγως των διατάξεων των άρθρων 200 επ. του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Κ.Δ.Δ., ν. 2717/1999, Α` 97). Ειδικά, στην περίπτωση άσκησης προσφυγής κατά απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού περί επιβολής προστίμου, ύστερα από αίτηση του προσφεύγοντος, το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών σε Συμβούλιο μπορεί, με αιτιολογημένη απόφαση του, να διατάξει την αναστολή μέρους του προστίμου, το οποίο δεν μπορεί να υπερβαίνει το 80% αυτού. Η αίτηση αναστολής γίνεται δεκτή μέχρι το πιο πάνω ανώτατο μέρος προστίμου, και υπό την επιφύλαξη όσων επιβάλλει η αρχή της αναλογικότητας στη συγκεκριμένη υπόθεση, όταν κρίνεται ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης θα προκαλέσει στον αιτούντα βλάβη ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής. Αν το δικαστήριο εκτιμά ότι η προσφυγή είναι προδήλως βάσιμη, μπορεί να δεχθεί, με ειδικά αιτιολογημένη απόφαση του, την αίτηση αναστολής, ακόμη και ως προς το σύνολο του προστίμου, ακόμη και αν η βλάβη του αιτούντος από την άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης δεν κρίνεται ως ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη. Με την απόφαση, με την οποία διατάσσεται η αναστολή εκτέλεσης ή άλλο κατάλληλο μέτρο, το Δικαστήριο, ακόμη και χωρίς να υποβληθεί σχετικό αίτημα, λαμβάνει και κάθε αναγκαίο μέτρο, για τη διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος όπως: α) την κατάθεση στην Επιτροπή Ανταγωνισμού, μέσα σε τακτή προθεσμία, εγγυητικής επιστολής πληρωτέας σε πρώτη ζήτηση, αξιόχρεου πιστωτικού ιδρύματος, για συγκεκριμένο χρηματικό ποσό που καθορίζεται με την ίδια απόφαση, β) την εγγραφή από την Επιτροπή

Ανταγωνισμού προσημείωσης υποθήκης σε ακίνητο του αιτούντος, για συγκεκριμένο χρηματικό ποσό που καθορίζεται με την ίδια απόφαση, γ) την κατάθεση ορισμένου χρηματικού ποσού στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων υπέρ της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Το Δικαστήριο μπορεί, αντί των παραπάνω ή και συμπληρωματικά, να διατάξει την τήρηση οποιουδήποτε άλλου κατάλληλου όρου κρίνει αναγκαίο για την προστασία του δημοσίου συμφέροντος από την αναστολή. Η χορήγηση αναστολής αποκλείεται κατά το μέρος που η προσβαλλόμενη πράξη έχει ήδη εκτελεσθεί. Η αίτηση αναστολής μπορεί να απορριφθεί, ακόμη και σε περίπτωση ανεπανόρθωτης ή δυσχερώς επανορθώσιμης βλάβης του αιτούντος, αν το δικαστήριο εκτιμά ότι η προσφυγή είναι προδήλως απαράδεκτη ή προδήλως αβάσιμη. Η αίτηση μπορεί να απορριφθεί, αν κατά τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος, των συμφερόντων τρίτων και του δημοσίου συμφέροντος, κρίνεται ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή θα είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του αιτούντος. 3.....».

3. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτουν τα εξής: Μετά από αυτεπάγγελτη έρευνα που διενεργήθηκε στην εγχώρια αγορά της κρεοπαραγωγού πτηνοτροφίας, από τη Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού, κατόπιν πληροφοριών που περιήλθαν σε αυτήν για επικείμενη συντονισμένη αύξηση των τιμών, από 1.9.2010, των παραγομένων προϊόντων του κλάδου της κρεοπαραγωγού πτηνοτροφίας διαπιστώθηκε, κατά την Αρχή, παράβαση του άρθρου 1 του ν.703/1977 και του άρθρου 101 ΣΛΕΕ, ήτοι οριζόντια σύμπραξη με βασικό αντικείμενο τον καθορισμό των τιμών πώλησης προϊόντων μεταξύ ανταγωνιστών και την κατανομή πελατείας. Ειδικότερα με βάση τα στοιχεία της έρευνας και της διαδικασίας (γραφπτής και προφορικής) ενώπιον της Επιτροπής Ανταγωνισμού διαπιστώθηκε ότι επί πολλά έτη, και συγκεκριμένα από το 1996 έως και το 2010, πολλές επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται στον κλάδο της κρεοπαραγωγού πτηνοτροφίας, μεταξύ των οποίων και ο αιτών Συνεταιρισμός, συνεννοούνταν μεταξύ τους για τον συντονισμό της εμπορικής τους πολιτικής, με κύριο σκοπό τον από κοινού καθορισμό τιμών πώλησης των προϊόντων τους (ήτοι του νωπού και κατεψυγμένου κοτόπουλου) προς το επόμενο επίπεδο της παραγωγικής αλυσίδας

Αριθμός απόφασης: 237/2014

(χονδρέμποροι, σούπερ μάρκετ, ψησταριές, κρεοπώλες). Περαιτέρω, οι ίδιες επιχειρήσεις συνεννοούνταν για τον καταμερισμό πελατών, με συμπληρωματικό σκοπό τη διατήρηση της υφιστάμενης κατανομής πελατείας, προκειμένου να ισχυροποιηθεί η αντι-ανταγωνιστική μεταξύ τους σύμπραξη. Πιο συγκεκριμένα, οι εμπλεκόμενες πτηνοτροφικές επιχειρήσεις επέδειξαν για πολλά έτη (1996-2010) την επιθυμία τους να καθορίσουν από κοινού τις τιμές πώλησης των προϊόντων τους, με την παρότρυνση και ενεργό συμμετοχή του Συνδέσμου Πτηνοτροφικών Επιχειρήσεων Ελλάδος (ΣΠΕΕ). Στο πλαίσιο αυτό έλαβαν χώρα πολλές συναντήσεις μεταξύ ανταγωνιστών, η θεματολογία των οποίων, σύμφωνα με τα ευρήματα επιτοπίων ελέγχων, αφορά στη διαμόρφωση των τιμών των προϊόντων τους, ενώ η εναρκτήρια σχετική συμφωνία είχε καταγραφεί και σε έγγραφο ιδιωτικό συμφωνητικό. Οι εμπλεκόμενες επιχειρήσεις, μεταξύ των οποίων και ο αιτών Συνεταιρισμός, για μεγάλο χρονικό διάστημα βρίσκονταν σε άμεση επικοινωνία, επαφή και συνεννόηση, αντάλλασσαν απόψεις και πληροφορίες σχετικά με την εμπορική, και ειδικότερα την τιμολογιακή πολιτική τους και κατάρτισαν από κοινού σχέδιο με στόχο τον καθορισμό τιμών. Με τις ενέργειές τους αποσκοπούσαν συστηματικά στην τεχνική διαμόρφωση του επιπέδου των τιμών πώλησης των προϊόντων τους εντός της ελληνικής επικράτειας αντί να καθορίζουν αυτοτελώς την εμπορική τους πολιτική στην αγορά, προσδιόριζαν δε από κοινού και συμφωνούσαν συγκεκριμένο επίπεδο τιμών ανά κανάλι διανομής σε τακτά χρονικά διαστήματα. Περαιτέρω, η σύμπραξη καταλάμβανε και ρήτρες κατανομής πελατείας (διατήρηση υφιστάμενης κατανομής πελατείας). Ενόψει των ανωτέρω, η Επιτροπή Ανταγωνισμού εξέδωσε την 563/VI/2013 απόφαση, με την οποία επέβαλε σε βάρος (πλην άλλων επιχειρήσεων) του αιτούντος Συνεταιρισμού πρόστιμο ύψους 5.222.863 ευρώ- μετά τη μείωση του επιμετρηθέντος σε βάρος του προστίμου ύψους 7.461.232 ευρώ που αντιστοιχεί στο ανώτατο όριο 10% του συνολικού κύκλου εργασιών αυτού της τελευταίας χρήσης (2010) ύψους 74.612.322 ευρώ- με την αιτιολογία ότι παραβίασε το άρθρο 1 του ν.703/1977 και το άρθρο 1 της Σ.Λ.Ε.Ε. με τη συμμετοχή του σε απαγορευμένη οριζόντια σύμπραξη περί καθορισμού τιμών και κατανομής αγορών/πελατείας από τον Απρίλιο 1997 έως τον Σεπτέμβριο 2010. Επίσης, με

την ανωτέρω απόφαση υποχρεώθηκε και ο αιτών Συνεταιρισμός να παύσει την, κατά τα ανωτέρω, διαπιστωθείσα παράβαση των άρθρων 1 του ν.703/1977 και 101 της Σ.Λ.Ε.Ε. καθώς και να παραλείπει αυτή στο μέλλον.

4. Επειδή, κατά της ανωτέρω απόφασης ο αιτών Συνεταιρισμός άσκησε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών την από 29.7.2014 προσφυγή, με τον πρώτο λόγο της οποίας προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα λόγω μη νόμιμης συγκρότησης της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Ισχυρίζεται, ειδικότερα, ότι σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ.2 του ν.3959/2011 η Επιτροπή αποτελείται από οκτώ (8) μέλη ήτοι τον Πρόεδρο, τον Αντιπρόεδρο, τέσσερις (4) Εισηγητές και δυο (2) τακτικά μέλη, όμως, κατά τη συνεδρίαση που εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση η Επιτροπή αποτελούνταν από επτά (7) και όχι οκτώ (8) μέλη μια και είχε παραλειφθεί «εξ αρχής» ο διορισμός του τέταρτου Εισηγητού. Και τούτο, υποστηρίζει, γιατί μετά τον κατά την 16.3.2012 διορισμό στη θέση του Αντιπροέδρου της Επιτροπής του Δ.Λουκά (ΦΕΚ 121 ΥΟΔΔ 121/16.3.2012), Εισηγητού μέχρι τότε- οπότε και επήλθε οριστική μετάβαση από το καθεστώς του ν.703/1977 σε αυτό του ν.3959/2011- η κενωθείσα θέση του Εισηγητού που κατείχε ο ανωτέρω δεν πληρώθηκε με αποτέλεσμα η Επιτροπή να συγκροτείται από τρεις (3) αντί για τέσσερις (4) Εισηγητές που ορίζει η διάταξη του άρθρου 12 παρ.2 του ν.3959/2011. Επικαλείται δε την 2938/2014 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών με την οποία ακυρώθηκε η 540/2012 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού λόγω μη νόμιμης συγκρότησης αυτής.

5. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση ο αιτών Συνεταιρισμός υποστηρίζει ότι η προσφυγή του κατά της προσβαλλόμενης πράξης- της οποίας ζητεί την αναστολή εκτέλεσης- είναι προδήλως βάσιμη και θα γίνει δεκτή, επικαλούμενος τον πρώτο ως άνω λόγο που προβάλλει με αυτήν περί μη νόμιμης συγκρότησης της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Όμως, ο λόγος αυτός δεν παρίσταται προδήλως βάσιμος κατά το παρόν στάδιο της προσωρινής δικαστικής προστασίας (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 148/2008, 636/2001), δεδομένου ότι αφενός απαιτείται ενδελεχής έρευνα και εκτίμηση των σχετικών στοιχείων της δικογραφίας και αφετέρου επί



του τιθέμενου ζητήματος δεν υπάρχει σχετική παγωμένη νομολογία ή νομολογία της Ολομέλειας του Σ.τ.Ε. (Ε.Α. ΣτΕ 110/2013, 684/2012, ΕΑ ΣτΕ Ολομ./5μ. 496/2011). Κατ' ακολουθία, ο ισχυρισμός του αιτούντος περί πρόδηλης βασιμότητας της προσφυγής του για τον ανωτέρω λόγο είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

6. Επειδή, περαιτέρω, ο αιτών Συνεταιρισμός προβάλλει ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης θα προκαλέσει σε αυτόν ανεπανόρθωτη βλάβη και θα οδηγήσει στην παύση, λειτουργίας του, αφού, εξαιτίας της τραγικής οικονομικής κατάστασης στην οποία βρίσκεται- γεγονός που τον οδήγησε να υπαχθεί στη διαδικασία εξυγίανσης του άρθρου 99 του Πτωχευτικού Κώδικα- αδυνατεί πράγματι να καταβάλει το επιβληθέν σε βάρος του πρόστιμο. Και τούτο υποστηρίζει, γιατί: 1) Κατά τις χρήσεις 2010, 2011, 2012 και 2013, οι οικονομικές καταστάσεις των οποίων παρουσιάζονται στην μηνός Φεβρουαρίου 2014 Έκθεση Εμπειρογνώμονα- Ορκωτού Ελεγκτή- καθώς και από 1.1/31.7.2014 τα οικονομικά του αποτελέσματα ανέρχονται σε ζημίες ύψους , , , και ευρώ αντίστοιχα. 2) Το σύνολο των διαθεσίμων αυτού ανερχόταν, την μεν 31.12.2013, σε ευρώ (ταμείο ευρώ, και καταθέσεις όψεως και προθεσμίας ευρώ), ποσό, όμως, που δεν αντιπροσωπεύει τα ελεύθερα διαθέσιμά του αφού, σύμφωνα με βεβαίωση της , δυο λογαριασμοί όψεως με υπόλοιπο την 31.12.2013 ύψους και ευρώ είναι ενεχυρασμένοι υπέρ της πρώην έναντι δανείων (μακροπρόθεσμων και βραχυπρόθεσμων), ενώ επιπλέον ποσό ευρώ έχει δεσμευθεί συνεπεία κατασχέσεως που επεβλήθη την 15.1.2013 από την αρμόδια Δ.Ο.Υ., την δε 31.7.2014 σε ευρώ (ταμείο ευρώ και καταθέσεις όψεως και προθεσμίας ευρώ) από το οποίο, όμως, ποσό, αυτό του ευρώ αποτελεί δεσμευμένες καταθέσεις ως εξασφάλιση από την δανείστρια Τράπεζα . 4) Το σύνολο των υποχρεώσεών του, την 31.7.2014, ανερχόταν σε ευρώ, μεταξύ των οποίων οι προς τις Τράπεζες υποχρεώσεις του ύψους, οι μεν

βραχυπρόθεσμες ευρώ οι δε μακροπρόθεσμες ευρώ. 5) Οι ληξιπρόθεσμες οφειλές του προς το είναι υπέρογκες ανερχόμενες την 11.5.2014, σε ευρώ ενώ οι οφειλές του προς την αρμόδια Δ.Ο.Υ. ανέρχονταν την 31.5.2014 στο ποσό των ευρώ από το οποίο το ποσό των ευρώ είναι ληξιπρόθεσμο και 6) Απασχολεί προσωπικό- 265 άτομα- το μηνιαίο εργοδοτικό κόστος του οποίου (μισθοδοσία, εισφορές παρακράτηση κ.λ.π.) ανέρχεται σε ευρώ, τούτο δε (προσωπικό) είναι απλήρωτο επί αρκετούς μήνες με το συνολικό ποσό που τους οφείλεται από την περίοδο Μαρτίου-Σεπτεμβρίου 2012 να ανέρχεται σε ευρώ. Προβάλλει επίσης ο αιτών ότι υπάρχει απόλυτη αδυναμία να ανταποκριθεί στις βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις του, αφού οι χρηματοοικονομικοί δείκτες, και χωρίς τον συνυπολογισμό του επιβληθέντος προστίμου, υπολείπονται της μονάδας ανερχόμενοι, ειδικότερα, ο δείκτης γενικής (κυκλοφοριακής) ρευστότητας σε την 31.12.2013 και σε την 31.7.2014, ο δείκτης άμεσης (πραγματικής) ρευστότητας σε την 31.12.2013 και σε την 31.7.2014 και ο δείκτης ταμειακής ρευστότητας σε την 31.12.2013 και σε την 31.7.2014. Προβάλλει, τέλος, ο αιτών ότι μετά την οικονομική κρίση στη χώρα και από το έτος 2010 επιδεινώθηκε η οικονομική του κατάσταση με συνέπεια να αναγκαστεί να επιδιώξει την υπαγωγή του στη διαδικασία εξυγίανσης του άρθρου 99 του Πτωχευτικού Κώδικα (ν.3588/2007) και, πράγματι, με την 19/7.7.2014 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Άρτας, διατάχθηκε, κατόπιν αποδοχής σχετικής αίτησής του, το «άνοιγμα» της διαδικασίας εξυγίανσης αυτού (Συνεταιρισμού) τάχθηκε δε χρονική περίοδος περαίωσής της δύο (2) μηνών από την έκδοση της άνω απόφασης, η οποία παρατάθηκε στη συνέχεια με την 130/15.9.2014 πράξη του Προέδρου του Πτωχευτικού Δικαστηρίου του Πρωτοδικείου Άρτας, και ότι σύμφωνα με το περιλαμβανόμενο στην Έκθεση Εμπειρογνώμονα (άρθρο 99 ν.3588/2007) σχέδιο εξυγίανσης η μοναδική ελπίδα επιβίωσης του Συνεταιρισμού εναπόκειται στην επίτευξη συμφωνίας με τους πιστωτές του οι οποίοι θα πρέπει να συναινέσουν σε δραστική απομείωση των ληξιπρόθεσμων απαιτήσεων τους. Ενόψει αυτών, υποστηρίζει, το τρέχον διάστημα της διαδικασίας εξυγίανσης είναι κρίσιμο το δε κατά τα ανωτέρω σχέδιο



εξυγίανσης που προκρίνεται ως πλέον συμφέρον για τους πιστωτές από την πτώχευση και βίαιη ρευστοποίηση των περιουσιακών στοιχείων του Συνεταιρισμού θα ανατραπεί πλήρως σε περίπτωση ενδεχόμενης επιβάρυνσης του τελευταίου με το επίδικο πρόστιμο. Σχετικώς επικαλείται και προσκομίζει τα εξής: 1) Την από 2.10.2014 «Έκθεση Ανάλυσης Οικονομικών Καταστάσεων Αγροτικού Πτηνοτροφικού Συνεταιρισμού Άρτας» του Ορκωτού Ελεγκτή Λογιστή η οποία περιέχει α) ισολογισμούς χρήσεων 2005 έως και 2013 και λογιστική κατάσταση της 31.7.2014 (εταιρική περίοδος 1.1/31.7.2014) με την επ' αυτών έκθεση ελέγχου (στους ισολογισμούς) και έκθεση επισκόπησης (στη λογιστική κατάσταση) ορκωτού λογιστή, β) κατάσταση με τους αναμορφωμένους ισολογισμούς των ανωτέρω χρήσεων και την αναμορφωμένη λογιστική κατάσταση της 31.7.2014, με βάση τις παρατηρήσεις Ορκωτού Ελεγκτή Λογιστή, και γ) κατάσταση με τους αναμορφωμένους αριθμοδείκτες οι οποίοι προκύπτουν από τους αναμορφωμένους ισολογισμούς και την αναμορφωμένη λογιστική κατάσταση, μεταξύ δε των αριθμοδεικτών αυτών περιλαμβάνονται, πλην άλλων, και οι δείκτες κυκλοφοριακής, πραγματικής και ταμειακής ρευστότητας ποσοστού, για τη χρήση 2013, , , και αντίστοιχα, και την 31.7.2014, , και με την ίδια αντιστοιχία. 3) Την από 25.7.2014 «Βεβαίωση Υπολοίπων και Λοιπών Υποχρεώσεων» της Τράπεζας προς τον Συνεταιρισμό για τα υπόλοιπα καταθέσεων έξι (6) λογαριασμών όψεως και δανείων αυτού την 31.12.2013, καθώς και για τα βάρη επί των καταθέσεων αυτών. 4) Τον από 11.6.2014 «Πίνακα Ληξιπρόθεσμων Χρεών Οφειλέτη» της Ταμειακής Υπηρεσίας του Υποκαταστήματος ΙΚΑ Άρτας, σύμφωνα με τον οποίο η οφειλή του Συνεταιρισμού από κύριες εισφορές και πρόσθετα τέλη ανέρχεται (μέχρι και την 31.5.2013) στο συνολικό ποσό των ευρώ. 4) Την από 1.10.2014 βεβαίωση της προς τον Συνεταιρισμό, σύμφωνα με την οποία την 9.4.2014 μεταφέρθηκαν από την Τράπεζα | τα ποσά των και ευρώ, το σύνολο των οποίων- ευρώ- βρίσκεται σε προσωρινό λογαριασμό της προκειμένου να πιστωθεί στα δάνεια του αιτούντος. 5) Έγγραφο του Προέδρου

του Συνεταιρισμού και του Προϊσταμένου του λογιστηρίου αυτού με ανάλυση των υποχρεώσεων του αιτούντος την 31. 7.2014. 6) Την από 30.9.2014 κατάσταση εξόφλησης των εργαζομένων στο Συνεταιρισμό (σύνολο 264 άτομα) μηνός Αυγούστου 2014 και μισθοδοτική κατάσταση του μήνα αυτού (8/2014) των εργαζομένων τούτων με το συνολικό εργοδοτικό κόστος αυτών να ανέρχεται σε ευρώ. 7) Την μηνός Φεβρουαρίου 2014 Έκθεση Εμπειρογνώμονα (άρθρου 99 ν.3588/2007) εταιρίας συμβούλων επιχειρήσεων με την επωνυμία «Grant Thornton A.E.», η οποία συντάχθηκε στα πλαίσια υπαγωγής του Συνεταιρισμού στη διαδικασία εξυγίανσης του άρθρου 99 του Πτωχευτικού Κώδικα (ν.3588/2007) συνόδευε δε την αίτηση αυτού στο Πολυμελές Πρωτοδικείο Άρτας για την υπαγωγή του στη διαδικασία αυτή και 8) Την 19/7.7.2014 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Άρτας, με την οποία διατάσσεται «το άνοιγμα» της διαδικασίας εξυγίανσης για τον αιτούντα και την 130/5.9.2014 Πράξη του Προέδρου του Πτωχευτικού Δικαστηρίου του Πρωτοδικείου Άρτας περί παρατάσεως της περιόδου της διαδικασίας εξυγίανσης που ανοίχθηκε με την προαναφερόμενη απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Άρτας.

7. Επειδή, η Περιφέρεια Ηπείρου, με το από 29.7.2014 «Υπόμνημα Παρέμβασης» προβάλλει, ότι το πρόστιμο που επιβλήθηκε σε βάρος του Συνεταιρισμού- ο οποίος κατ' αυτήν, συμβάλλει στην οικονομία της Περιφερειακής Ενότητας Άρτας σε ποσοστό επί του ακαθαρίστου προϊόντος της- οδηγεί αυτόν, ενόψει και των οικονομικών συγκυριών, σε ολοσχερή οικονομική κατάρρευση και παύση των εργασιών του, με συνέπειες, αφενός την περιέλευση σε ανεργία εκατοντάδων εργαζομένων στα γεωγραφικά όρια της Περιφέρειας οι οποίοι απασχολούνται άμεσα ή έμμεσα σε αυτόν τόσο στον πρωτογενή τομέα όσο και στην μεταποίηση και παροχή υπηρεσιών, αφετέρου τον αφανισμό των μικρών παραγωγών-μελών αυτού (102 στον αριθμό) η επιβίωση των οποίων συνδέεται με την πορεία του, δυναμιτίζοντας έτσι τα θεμέλια του κλάδου της πτηνοτροφίας στην Περιφέρεια, ο οποίος αποτελεί σημαντικό τμήμα του παραγωγικού ιστού αυτής. Ενόψει αυτών, ζητεί (η Περιφέρεια Ηπείρου) να γίνει δεκτή η ασηκηθείσα από το Συνεταιρισμό αίτηση αναστολής. Εξάλλου, και ο Δήμος Αρταίων- ο οποίος άσκησε, την 1.8.2014,



ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών πρόσθετη παρέμβαση υπέρ του αιτούντος για την ακύρωση της επίδικης καταλογιστικής πράξης της Επιτροπής Ανταγωνισμού- ζητεί, με το από 31.7.2014 υπόμνημά του, την παραδοχή της κρινόμενης αίτησης αναστολής. Προβάλλει δε ότι ο Αγροτικός Πτηνοτροφικός Συνεταιρισμός Άρτας είναι από τις βασικότερες παραγωγικές επιχειρήσεις της ευρύτερης περιοχής στηρίζοντας την τοπική κοινωνία και οικονομία, αφού απασχολεί προσωπικό άνω των 265 ατόμων, η μεγάλη πλειοψηφία των οποίων είναι εργαζόμενοι εντός του νομού Άρτας, ταυτόχρονα δε συντηρεί, πάνω από 100 πτηνοτρόφους- μέλη του στον ίδιο νομό (Άρτας). Ενόψει αυτών, υποστηρίζει, ο Συνεταιρισμός αναδεικνύεται σε κορυφαίο εργοδότη στο νομό Άρτας συντηρώντας άμεσα πάνω από 360 οικογένειες- και πολύ περισσότερες έμμεσα- στην ευρύτερη περιοχή, είναι δε βέβαιον ότι τυχόν εκτέλεση σε βάρος του της πράξης επιβολής προστίμου θα τον οδηγήσει σε πλήρη αδυναμία να ανταπεξέλθει στις βασικές οικονομικές του υποχρεώσεις και θα οδηγήσει αυτόν σε παύση της παραγωγικής του δραστηριότητας με άμεσο επακόλουθο την απώλεια εκατοντάδων θέσεων εργασίας, οδηγώντας σε απόγνωση τις οικογένειες των εργαζομένων και των πτηνοτρόφων-μελών αυτού, με συνέπεια να επέλθει ανεπανόρθωτη βλάβη για την τοπική κοινωνία και οικονομία.

8. Επειδή, η Επιτροπή Ανταγωνισμού με το από 4.8.2014 έγγραφο απόψεών της, στο οποίο είναι συνημμένη η από 4.8.2014 οικονομική έκθεση της Β' Διεύθυνσης Οικονομικής Τεκμηρίωσης της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού, και με το από 6.10.2014 υπόμνημά της, προβάλλει ότι αν και ο Συνεταιρισμός έχει υπαχθεί στη διαδικασία εξυγίανσης του άρθρου 99 του Πτωχευτικού Κώδικα (ν.3588/2007) όμως είναι σε καλή οικονομική κατάσταση και μπορεί να ανταποκριθεί στις υποχρεώσεις του, συνεπώς και στην καταβολή του ένδικου προστίμου, χωρίς να υποστεί ανεπανόρθωτη βλάβη, όπως ισχυρίζεται. Και τούτο διατείνεται, ενόψει του ότι αφενός μεν, όπως σημειώνεται στην μηνός Φεβρουαρίου 2014 Έκθεση Εμπειρογνώμονα (άρθρου 99 ν.3588/2007), ο συνεταιρισμός πέτυχε σημαντικότερη κερδοφορία μέσα στο 2013 και ότι «σε περίπτωση που επιτύχει η διαδικασία συνδιαλλαγής με τους πιστωτές η βιωσιμότητα του Συνεταιρισμού είναι εφικτή καθώς η υφιστάμενη ισχυρή

παρουσία του στην αγορά θα του επιτρέψει να ανακάμψει καθώς διαθέτει σημαντικά πλεονεκτήματα», αφετέρου δε, όπως προκύπτει από την προαναφερόμενη με ημερομηνία 4.8.2014 οικονομική έκθεση της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού ο μεν δείκτης γενικής ή κυκλοφοριακής ρευστότητας- ο οποίος απεικονίζει τη γενική ρευστότητα του συνεταιρισμού καταδεικνύοντας τη σχέση μεταξύ των κυκλοφορούντων στοιχείων του ενεργητικού και των βραχυπρόθεσμων υποχρεώσεων του θεωρείται δε κατά την χρηματοοικονομική θεωρία φυσιολογικός όταν είναι κοντά στη μονάδα- ανέρχεται για τη χρήση 2013 σε ο δε δείκτης άμεσης ή πραγματικής ρευστότητας- ο οποίος καταδεικνύει τη σχέση των απαιτήσεων και των διαθέσιμων μιας επιχείρησης προς τις βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις της θεωρείται δε φυσιολογικός όταν είναι ίσος με τη μονάδα- ανέρχεται για την ίδια χρήση (2013) σε Ισχυρίζεται, επίσης, ότι συντρέχουν λόγοι δημοσίου συμφέροντος που εμποδίζουν την χορήγηση της αιτούμενης αναστολής προβάλλοντας ότι η επιβολή του προστίμου εξυπηρετεί σκοπούς αποτρεπτικούς (μη επανάληψη στο μέλλον των ίδιων ή παρόμοιων πρακτικών) ενώ η προστασία των καταναλωτών και η ορθή κατανομή των πόρων που βλάπτονται από την επίμαχη σύμπραξη αποτελούν σκοπούς δημόσιου συμφέροντος που επιβάλλουν την απόρριψη της κρινόμενης αίτησης.

9. Επειδή, μετά από όσα προεκτέθηκαν, το Δικαστήριο σε Συμβούλιο λαμβάνει υπόψη τα εξής: 1) Από τους ισολογισμούς του αιτούντος των χρήσεων 2010, 2011, 2012 και 2013 και από την λογιστική κατάσταση της 31.7.2014 (εταιρική περίοδος 1.1/31.7.2014), οι οποίες αυτές οικονομικές καταστάσεις είναι ενσωματωμένες στην από 2.10.2014 «Έκθεση Ανάλυσης Οικονομικών Καταστάσεων Αγροτικού Πτηνοτροφικού Συνεταιρισμού Άρτας» του Ορκωτού Ελεγκτή Λογιστή - στο κεφάλαιο Γ της οποίας «Γενικά Συμπεράσματα» αναφέρεται ότι «από τις ανωτέρω αναλύσεις που διενεργήσαμε στις οικονομικές καταστάσεις του Συνεταιρισμού, καθώς και από τις γενικότερες πληροφορίες που παραθέσαμε προκύπτει ότι ο Συνεταιρισμός παρουσιάζει σοβαρά προβλήματα, όσον αφορά τη ρευστότητα, την αποδοτικότητα και τη διάρθρωση της περιουσιακής και κεφαλαιακής δομής του... Το πρόστιμο σε συνδυασμό με την υπαγωγή του Συνεταιρισμού στις διατάξεις του άρθρου 99 του

Αριθμός απόφασης: 237/2014

Πτωχευτικού Κώδικα Καθώς και την ανυπαρξία ιδίων κεφαλαίων καθιστά εξαιρετική επίφοβη τη δυνατότητα του Συνεταιρισμού να συνεχίσει τη δραστηριότητά του «- προκύπτει ότι τα οικονομικά αποτελέσματα αυτού είναι ζημία , , , , και ευρώ αντίστοιχα. 2) Από τον ισολογισμό της χρήσεως 2013 προκύπτει, ότι τα αποθέματα του αιτούντος ανέρχονται σε , , , , ευρώ, οι απαιτήσεις του σε , , , , και τα διαθέσιμα του σε , , , , από τα οποία το ποσό των , , , , ευρώ είναι καταθέσεις όψεως και προθεσμίας, μέρος του οποίου όμως (, , , , και , , , , ευρώ) βαρύνεται με ενέχυρο υπέρ της , , , , και με κατάσχεση που έχει επιβληθεί από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. για το ποσό των , , , , ευρώ (σχετ. η από 25.7.2014 βεβαίωση υπολοίπων και λοιπών υποχρεώσεων της Τράπεζας , , , ,) οι δε υποχρεώσεις αυτού ανέρχονται σε , , , , ευρώ συνολικά, από το ποσό δε αυτό το ποσό των , , , , ευρώ αφορά στις βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις και, από το τελευταίο, αυτό των , , , , ευρώ αφορά τις υποχρεώσεις του προς τις Τράπεζες. 3) Από τη λογιστική κατάσταση της 31.7.2014 προκύπτει ότι τα αποθέματα του αιτούντος ανέρχονται σε , , , , ευρώ, οι απαιτήσεις του σε , , , , ευρώ και τα διαθέσιμα του σε , , , , ευρώ, από τα οποία το ποσό των , , , , ευρώ είναι καταθέσεις όψεως και προθεσμίας, μέρος του οποίου όμως (, , , , και , , , , ευρώ ήτοι σύνολο , , , , ευρώ) βρίσκεται σε προσωρινό λογαριασμό της , , , , προκειμένου να πιστωθεί στα δάνεια του Συνεταιρισμού (σχετ. η από 1.10.2014 βεβαίωση της , , , ,), οι δε υποχρεώσεις αυτού ανέρχονται σε , , , , ευρώ συνολικά, από το ποσό δε αυτό το ποσό των , , , , ευρώ αφορά στις βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις και, από το τελευταίο, αυτό των , , , , ευρώ αφορά τις υποχρεώσεις του προς τις Τράπεζες. Επίσης στην έκθεση επισκόπησης της ως άνω λογιστικής κατάστασης σημειώνεται, από τον ορκωτό ελεγκτή λογιστή που την υπογράφει, ότι στους λογαριασμούς των απαιτήσεων περιλαμβάνονται και διάφορα κονδύλια συνολικού ποσού , , , , ευρώ περίπου τα οποία παραμένουν από τις προηγούμενες χρήσεις (η ρευστοποίηση

των οποίων έχει καθυστερήσει σημαντικά) και θα έπρεπε να είχε σχηματισθεί σχετική πρόβλεψη απώλειας, και 4) Ο αιτών απασχολεί προσωπικό 264 ατόμων, των οποίων το μηνιαίο εργοδοτικό κόστος ανέρχεται σε ευρώ (σχετ. μισθοδοτική κατάσταση μηνός Αυγούστου 2014). Από τα ανωτέρω εκτεθέντα, προκύπτει κατά την κρίση του Δικαστηρίου σε Συμβούλιο, ότι ο αιτών βρίσκεται σε δυσχερή θέση να καλύψει τις βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις του. Υπό τα δεδομένα αυτά, σε συνδυασμό και με το ύψος του επιβληθέντος σε βάρος του Συνεταιρισμού προστίμου, συνεκτιμώντας δε και το γεγονός της αρνητικής επίδρασης της άμεσης εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης στη διαδικασία εξυγίανσης για τον αιτούντα, η οποία «άνοιξε» με την 19/2014 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Άρτας παρατάθηκε δε η περίοδος της διαδικασίας αυτής με την 130/2014 πράξη του Προέδρου του Πτωχευτικού Δικαστηρίου του Πρωτοδικείου Άρτας και, σταθμίζοντας επιπλέον τα συμφέροντα των τρίτων και το δημόσιο συμφέρον, το Δικαστήριο σε Συμβούλιο κρίνει, ότι ο αιτών θα υποστεί ανεπανόρθωτη ή έστω δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη που θα επέλθει από την άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης, ως προς το επίδικο ποσό, στις προμνησθείσες υποχρεώσεις του και κατά συνέπεια στην οικονομική σταθερότητά του και στη συνέχιση της παραγωγικής δραστηριότητας του. Επομένως, πρέπει να ανασταλεί, ως προς τον αιτούντα και μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της προσφυγής, η εκτέλεση της 563/VI/2013 απόφασης της Ολομέλειας της Επιτροπής Ανταγωνισμού, κατά το μέρος της που καταλογίστηκε σε βάρος αυτού πρόστιμο, σε ποσοστό 80% του προστίμου αυτού.

10. Επειδή, κατ' ακολουθία η αίτηση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή κατά το διατακτικό, να διαταχθεί δε η απόδοση στον αιτούντα Συνεταιρισμό μέρους του παραβόλου ίσου με 50 ευρώ και η κατάπτωση του υπολοίπου στο Δημόσιο. Τέλος, πρέπει να συμψηφιστούν μεταξύ των διαδίκων τα δικαστικά έξοδα λόγω της εν μέρει νίκης και εν μέρει ήττας αυτών (άρθρο 275 παρ.1 Κ.Δ.Δ.).

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

-Δέχεται εν μέρει την αίτηση.

-Αναστέλλει, ως προς τον αιτούντα, την εκτέλεση της 563/VII/2013 απόφασης της Ολομέλειας της Επιτροπής Ανταγωνισμού και κατά το μέρος της με το οποίο επιβλήθηκε σε βάρος του πρόστιμο, σε ποσοστό ογδόντα τοις εκατό (80%) επί του καταλογισθέντος σε αυτόν προστίμου.

-Διατάσσει την απόδοση στον αιτούντα Συνεταιρισμό, από το παράβολο που κατέθεσε, ποσού πενήντα ευρώ (50) και την κατάπτωση του υπολοίπου υπέρ του Δημοσίου.

-Συμφωνίζει μεταξύ των διαδίκων τα δικαστικά έξοδα

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα στις 23 Οκτωβρίου 2014 και εκδόθηκε στην ίδια πόλη στις 13 Νοεμβρίου 2014.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

ΓΕΩΡΓΙΑ ΠΕΤΡΑΚΗ-ΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΥ

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΒΑΒΟΥΓΓΙΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΞΙΛΑΡΗΣ



Αλ. Παπανικολάου