



ΤΟ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Τμήμα 10^ο

ΩΣ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Σ υ ν ή λ α θ ε στις 25 Σεπτεμβρίου 2014 με δικαστές τους:
~~Ανδριανή~~ Πασσά, Πρόεδρο Εφετών Διοικητικών Δικαστηρίων, Οδυσσέα
Σπαχή και Θεώνη Λειβαδίτη (εισηγήτρια), Εφέτες Διοικητικών Δικαστηρίων και
γραμματέα την Ελισσάβετ Ανδρέου, δικαστική υπάλληλο

γ ι α να δικάσει την αίτηση αναστολής με χρονολογία 22 Ιουλίου
2014 (αριθμ. κατ. ΑΝ 201/2014)

τ η ς ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΚΟΤΙΝΟ ΑΝΩΝΥΜΗ
ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΑΕΒΕ», που εδρεύει στην Νέα
Αρτάκη Ευβοίας, Αγ. Νικολάου αριθμ. 42, νόμιμα εκπροσωπούμενης,

κ α τ ά 1) του Ελληνικού Δημοσίου, όπως νόμιμα εκπροσωπείται
από τον Υπουργό Οικονομικών που κατοικοεδρεύει στην Αθήνα και 2) της
Ανεξάρτητης Διοικητικής Αρχής με την επωνυμία «Επιτροπή Ανταγωνισμού»,
που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Κότσικα 1^Α και εκπροσωπείται νόμιμα

Η κ ρ ί σ η τ ο υ ε ί ν α ι η ε ξ ή ς :

1. Επειδή, με την υπό κρίση αίτηση αναστολής εκτέλεσης, για την
οποία καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (σχ. 3877923 και 3877924/2014
ειδικά έντυπα), επιδιώκεται παραδεκτώς η αναστολή εκτέλεσης της
563/VII/2013 απόφασης της Ολομέλειας της Επιτροπής Ανταγωνισμού, κατά
το μέρος που επιβλήθηκε σε βάρος της αιτούσας, πρόστιμο ύψους 565.464
ευρώ για παράβαση του άρθρου 1 του ν.3959/2011 «Προστασία του
ελεύθερου ανταγωνισμού» (ΦΕΚ Α', 93). Κατά της ανωτέρω απόφασης η
αιτούσα έχει ασκήσει ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου την με αριθ. καταχ.
ΠΡ905/21.7.2014 προσφυγή.



2. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 12 του ν. 3959/2011 η Επιτροπή Ανταγωνισμού έχει νομική προσωπικότητα, διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια και παρίσταται αυτοτελώς σε κάθε είδους δίκες και συνεπώς, το Ελληνικό Δημόσιο δεν νομιμοποιείται παθητικά εν προκειμένω, επομένως, η υπό κρίση αίτηση πρέπει ν' απορριφθεί κατά το μέρος που στρέφεται κατά του Δημοσίου και να εξετασθεί κατά τα λοιπά κατ' ουσία.

3. Επειδή, ο ν.3959/2011 ορίζει στο άρθρο 30 ότι: «1. Οι αποφάσεις της Επιτροπής Ανταγωνισμού υπόκεινται σε προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών μέσα σε προθεσμία εξήντα ημερών από την κοινοποίησή τους. 2. Η προθεσμία για την άσκηση προσφυγής και η άσκησή της δεν αναστέλλει την εκτέλεση της απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Αν όμως υπάρχει αποχρών λόγος, μετά από αίτηση του ενδιαφερομένου, το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών σε Συμβούλιο μπορεί να αναστείλει εν όλω ή εν μέρει ή υπό όρους την εκτέλεση της απόφασης κατά της οποίας ασκήθηκε προσφυγή, εφαρμοζομένων αναλόγως των διατάξεων των άρθρων 200 επ. του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Κ.Δ.Δ., ν.2717/1999, Α' 97). Ειδικά, στην περίπτωση άσκησης προσφυγής κατά απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού περί επιβολής προστίμου, ύστερα από αίτηση του προσφεύγοντος, το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών σε Συμβούλιο μπορεί, με αιτιολογημένη απόφασή του, να διατάξει την αναστολή μέρους του προστίμου, το οποίο δεν μπορεί να υπερβαίνει το 80% αυτού. Η αίτηση αναστολής γίνεται δεκτή μέχρι το πιο πάνω ανώτατο μέρος προστίμου, και υπό την επιφύλαξη όσων επιβάλλει η αρχή της αναλογικότητας στη συγκεκριμένη υπόθεση, όταν κρίνεται ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης θα προκαλέσει στον αιτούντα βλάβη ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής. Αν το δικαστήριο εκτιμά ότι η προσφυγή είναι προδήλως βάσιμη, μπορεί να δεχθεί, με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή του, την αίτηση αναστολής, ακόμη και ως προς το σύνολο του προστίμου, ακόμη και αν η βλάβη του αιτούντος από την άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης δεν κρίνεται ως ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη. Με την απόφαση, με την οποία διατάσσεται η αναστολή

Εκτέλεσης ή άλλο κατάλληλο μέτρο, το Δικαστήριο, ακόμη και χωρίς να υποβληθεί σχετικό αίτημα, λαμβάνει και κάθε αναγκαίο μέτρο, για τη διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος όπως: α) την κατάθεση στην Επιτροπή Ανταγωνισμού, μέσα σε τακτή προθεσμία, εγγυητικής επιστολής πληρωτέας σε πρώτη ζήτηση, αξιόχρεου πιστωτικού ιδρύματος, για συγκεκριμένο χρηματικό ποσό που καθορίζεται με την ίδια απόφαση, β) την εγγραφή από την Επιτροπή Ανταγωνισμού προσημείωσης υποθήκης σε ακίνητο του αιτούντος, για συγκεκριμένο χρηματικό ποσό που καθορίζεται με την ίδια απόφαση, γ) την κατάθεση ορισμένου χρηματικού ποσού στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων υπέρ της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Το Δικαστήριο μπορεί, αντί των παραπάνω ή και συμπληρωματικά, να διατάξει την τήρηση οποιουδήποτε άλλου κατάλληλου όρου κρίνει αναγκαίο για την προστασία του δημοσίου συμφέροντος από την αναστολή. Η χορήγηση αναστολής αποκλείεται κατά το μέρος που η προσβαλλόμενη πράξη έχει ήδη εκτελεσθεί. Η αίτηση αναστολής μπορεί να απορριφθεί, ακόμη και σε περίπτωση ανεπανόρθωτης ή δυσχερώς επανορθώσιμης βλάβης του αιτούντος, αν το δικαστήριο εκτιμά ότι η προσφυγή είναι προδήλως απαράδεκτη ή προδήλως αβάσιμη. Η αίτηση μπορεί να απορριφθεί, αν κατά τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος, των συμφερόντων τρίτων και του δημοσίου συμφέροντος, κρίνεται ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή θα είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του αιτούντος. 3...».

4. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου της δικογραφίας ,προκύπτουν τα ακόλουθα: Η αιτούσα εδρεύει στη Νέα Αρτάκη Ευβοίας και έχει ως αντικείμενο δραστηριοτήτων της την παραγωγή και την εμπορία νωπών και κατεψυγμένων πουλερικών, καλλιέργεια, παραγωγή και εμπορία δημητριακών κλπ. Η καθ' ης Επιτροπή Ανταγωνισμού στηριζόμενη στην υπ' αριθμ. 6258/2012 έγγραφη εισήγηση αρμοδίων οργάνων και, κατόπιν αυτεπάγγελτης έρευνας στην εγχώρια αγορά της πτηνοτροφίας, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι, επί πολλά έτη, πολλές επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνταν στον κλάδο της πτηνοτροφίας, μεταξύ των οποίων και η αιτούσα, είχαν προβεί σε απαγορευμένη οριζόντια



σύμπραξη περί καθορισμού τιμών και κατανομής αγορών/πελατείας, για το συντονισμό της εμπορικής τους πολιτικής, με κύριο σκοπό τον από κοινού καθορισμό τιμών πώλησης των προϊόντων τους (ήτοι του νωπού και κατεψυγμένου κοτόπουλου) προς το επόμενο επίπεδο της παραγωγικής αλυσίδας (χονδρέμποροι, σουπερ μάρκετ, ψησταριές, κρεοπώλες) και τον καταμερισμό πελατών, με συμπληρωματικό σκοπό τη διατήρηση της υφιστάμενης κατανομής πελατείας, προκειμένου να ισχυροποιηθεί η αντι-ανταγωνιστική μεταξύ τους σύμπραξη. Μεταξύ των εν λόγω εταιριών περιλαμβάνεται και η αιτούσα για το χρονικό διάστημα από Ιούνιο 2001 έως Σεπτέμβριο 2010. Ενόψει τούτων η Επιτροπή Ανταγωνισμού εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία αφενός διαπιστώνει ότι οι αναφερόμενες σ' αυτή επιχειρήσεις παραβίασαν, το άρθρο 1 ν. 703/77, όπως ίσχυε, και το άρθρο 101 ΣΛΕΕ, με τη συμμετοχή τους σε απαγορευμένη οριζόντια σύμπραξη περί καθορισμού τιμών και κατανομής αγορών/πελατείας, κατά την έννοια των εν λόγω διατάξεων, από το Σεπτέμβριο του 1996 έως το Σεπτέμβριο του 2010 (ενιαία και διαρκής παράβαση), και ειδικότερα όσον αφορά την αιτούσα από Ιούνιο 2001 έως Σεπτέμβριο 2010 και επέβαλε σε βάρος της το ένδικο πρόστιμο ύψους 565.464 ευρώ για τη συμμετοχή της στην πιο πάνω αποδιδόμενη παράβαση.

5. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση η αιτούσα ζητά την αναστολή εκτέλεσης της ανωτέρω απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, προβάλλοντας, ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης θα της προκαλέσει ανεπανόρθωτη υλική βλάβη, δεδομένου ότι, ως εκ του ύψους του προστίμου που της επιβλήθηκε σε σχέση με τα οικονομικά στοιχεία αυτής, η καταβολή του προστίμου θα έχει άμεση επίπτωση στη βιωσιμότητά της λόγω αδυναμίας κάλυψης των στοιχειωδών αναγκών λειτουργίας της, με αποτέλεσμα την οικονομική της κατάρρευση και την παύση των εργασιών της. Ειδικότερα, προβάλλεται από την αιτούσα ότι η εταιρεία είναι στην ουσία μια οικογενειακή επιχείρηση η οποία δραστηριοποιείται στο χώρο της πτηνοτροφίας από το έτος 2000, ο οικογενειακός της δε αυτός χαρακτήρας σε συνδυασμό με τη συνετή διαχείριση και εγκράτεια συνετέλεσαν στην επιβίωσή

της μέχρι σήμερα (βλ. δημοσιευμένο ισολογισμό χρήσης 2013, ετήσιες οικονομικές καταστάσεις για την ίδια χρήση, έκθεση συνοπτικών οικονομικών στοιχείων από 1-1-2014 έως 31-5-2014 και την από 21-6-2014 έκθεση επισκόπησης ενδιάμεσης χρηματοοικονομικής πληροφόρησης). Σύμφωνα όμως με την από 12-7-2014 έκθεση του ορκωτού λογιστή η οποία προσκομίζεται, από την αξιολόγηση των τιμών των αριθμοδεικτών, προκύπτει ότι με τον καταλογισμό του ένδικου προστίμου, η εταιρεία θα αντιμετωπίσει σοβαρά προβλήματα, όσον αφορά τη ρευστότητα και τη διάρθρωση της περιουσιακής και κεφαλαιακής δομής της, καθώς όλες οι τιμές των αριθμοδεικτών που προκύπτουν γίνονται αρνητικοί αποτυπώνοντας τα μεγάλα προβλήματα ρευστότητας, τον υπερδανεισμό και το χαμηλό βαθμό ασφάλειας των πιστωτών της εταιρείας. Κατά την ίδια δε έκθεση, η χρηματοοικονομική εικόνα της εταιρείας όπως αυτή αξιολογήθηκε ότι θα διαμορφωθεί με τον καταλογισμό του ένδικου προστίμου, σε συνδυασμό με ενδεχόμενη αδυναμία της εταιρείας να βελτιώσει την κερδοφορία της, να βρει χρηματοδότηση και να ενισχύσει την κεφαλαιακή δομή της, συνιστούν ουσιώδη αβεβαιότητα για τη συνέχιση της δραστηριότητας της εταιρείας και επιπλέον θέτουν εκ των πραγμάτων και νομικό ζήτημα συνέχισης της λειτουργίας της με βάση τους νομικούς περιορισμούς που τίθενται από τον ΚΝ 2190/20. Επίσης, η αιτούσα ισχυρίζεται ότι έχει υψηλές δανειακές υποχρεώσεις στην Τράπεζα , τα υπόλοιπα δε των δανειακών λογαριασμών της εταιρείας ανέρχονται , σύμφωνα με το από 1-7-2014 έγγραφο της τράπεζας αυτής που προσκομίζει, σε , και ευρώ αντίστοιχα, για τους τρεις λογαριασμούς και οφειλές προς τους προμηθευτές της εταιρείας ύψους ευρώ (βλ. τον με ημερομηνία 30-6-2014 κατάλογο υπολοίπων των προμηθευτών). Εν όψει αυτών, η αιτούσα υποστηρίζει ότι σε περίπτωση κατά την οποία υποχρεωθεί σε άμεση καταβολή του ένδικου προστίμου: 1) θα στερηθεί την φορολογική ενημερότητα με αποτέλεσμα τον άμεσο κλονισμό της επιχείρησής της και το οριστικό τέλος της, 2) θα επέλθει απώλεια των θέσεων εργασίας για τους 20 εργαζόμενους, που απασχολούνται για λογαριασμό της (βλ. κατάσταση



ασφάλισης προσωπικού και συγκεντρωτική κατάσταση αποδοχών μηνός Μαΐου 2014), αλλά και οικονομική καταστροφή στους πτηνοτρόφους που συνεργάζονται κατ' αποκλειστικότητα μαζί της και 3) θα πλήξει τις σχέσεις της με τις πιστώτριες τράπεζες και ενδεχομένως θα γίνει καταγγελία των δανειακών της συμβάσεων εκ μέρους των τραπεζών, σύμφωνα με τους όρους που έχουν τεθεί στις εν λόγω συμβάσεις.

6. Επειδή, η καθ' ης Επιτροπή Ανταγωνισμού με την έκθεση απόψεών της, το υπόμνημά της και την οικονομική της έκθεση σχετικά με την ικανότητα της αιτούσας για πλήρη συμμόρφωση με την προσβαλλόμενη απόφαση και καταβολή του επιβληθέντος προστίμου, αμφισβητεί τη συνδρομή ανεπανόρθωτης οικονομικής βλάβης της αιτούσας, μετά από αξιολόγηση των πιο πάνω πρόσφατων προσκομισθέντων στοιχείων ,προβάλλοντας ότι η ρευστότητα της αιτούσας παραμένει σε ικανοποιητικά επίπεδα και μετά την καταβολή του προστίμου εκτιμώντας το δείκτη γενικής ρευστότητας μεγαλύτερο της μονάδας, το δείκτη ειδικής ρευστότητας περίπου στο 0,93, το κεφάλαιο κίνησης σε 696.429 ευρώ και συνεπώς η οικονομική κατάσταση της αιτούσας και μετά την ενσωμάτωση του προστίμου παραμένει σχετικά ικανοποιητική.

7. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη ότι σύμφωνα με τα στοιχεία που προεκτέθηκαν και ιδιαίτερα την από 12.7.2014 έκθεση του Ορκωτού Ελεγκτή-Λογιστή : 1) προκύπτει παρατεταμένη ζημιογόνα εκμετάλλευση της εταιρείας τα τελευταία χρόνια καθώς και στο πρώτο πεντάμηνο της χρήσης 2014 ,ανεξάρτητα από τον καταλογισμό του προστίμου, καθώς και σημαντικές αρνητικές λειτουργικές ροές κατά το πρώτο πεντάμηνο κατά την ίδια χρήση, 2) οι τιμές των αριθμοδεικτών της αιτούσας με τον καταλογισμό του προστίμου γίνονται αρνητικοί, βρίσκονται σε οριακά επίπεδα κάτω από τη μονάδα (κατά την καθ'ής ο δείκτης γενικής ρευστότητας λίγο πάνω από τη μονάδα), γεγονός που θα την οδηγήσει σε αδυναμία εκπλήρωσης των υποχρεώσεών της προς τους εργαζόμενους, προς προμηθευτές και τράπεζες με ενδεχόμενο κίνδυνο εμφάνισης αδυναμίας συνέχισης της δραστηριότητάς της ,3) η αιτούσα



απασχολεί 20 εργαζόμενους και έχει οφειλές στους προμηθευτές της, μεταξύ των οποίων και πτηνοτρόφοι που συνεργάζονται μαζί της αποκλειστικά ύψους ευρώ, και συνεκτιμώντας τον κίνδυνο απώλειας της εργασίας των εργαζομένων σε περίπτωση κλονισμού της βιωσιμότητας της επιχείρησης της αιτούσας και ότι η άμεση καταβολή του ένδικου προστίμου, ύψους 565.464 ευρώ, θα επιφέρει σοβαρά εμπόδια και άμεσες, αρνητικές επιπτώσεις στη συνέχιση της λειτουργίας της επιχείρησής της και, συγκεκριμένα, θα προκαλέσει αδυναμία εκπληρώσεως των ανειλημμένων συμβατικών υποχρεώσεων της (εξόφληση βεβαιωμένων οφειλών και δανείων κ.λπ.) και, ως εκ τούτου, θα απειλήσει άμεσα την βιωσιμότητά της, το Δικαστήριο κρίνει ότι η εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης με την καταβολή ολόκληρου του παραπάνω ποσού του προστίμου από την αιτούσα θα προξενήσει σ' αυτήν δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής της. Ενόψει αυτών, πρέπει να ανασταλεί η είσπραξη μέρους του ενδίκου προστίμου, που ανέρχεται σε ποσοστό 80% αυτού, κατά τις ως άνω διατάξεις, μέχρι να εκδοθεί απόφαση επί της προσφυγής

8. Επειδή, κατ' ακολουθία, πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει η αίτηση, να αποδοθεί στην αιτούσα μέρος του παραβόλου που κατέβαλε, ύψους 50 ευρώ, να καταπέσει το υπόλοιπο υπέρ του Δημοσίου (άρθρ. 277 παρ. 9 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας ν.2717/1999, ΦΕΚ Α', 97) και να συμψηφισθούν μεταξύ των διαδίκων τα δικαστικά έξοδα, λόγω της μερικής νίκης και ήττας τους (άρθρ.275 παρ.1 του ανωτέρω Κώδικα).

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Απορρίπτει την αίτηση αναστολής εκτέλεσης κατά το μέρος που στρέφεται κατά του Ελληνικού Δημοσίου.

Δέχεται εν μέρει κατά τα λοιπά την αίτηση αναστολής εκτέλεσης.

Αναστέλλει την εκτέλεση της υπ' αριθμ. 563/VI/2013 απόφασης της Ολομέλειας της Επιτροπής Ανταγωνισμού κατά το μέρος που με αυτήν επιβλήθηκε σε βάρος της αιτούσας πρόστιμο ύψους 565.464 ευρώ και κατά

ποσοστό ογδόντα τοις εκατό (80%) αυτού, μέχρι να εκδοθεί οριστική απόφαση επί της προσφυγής που έχει ασκήσει η αιτούσα κατά της απόφασης αυτής.

Διατάσσει την απόδοση στην αιτούσα μέρους του παραβόλου, ύψους πενήντα (50) ευρώ και την κατάπτωση του υπολοίπου υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου.

Συμφωνίζει τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και εκδόθηκε στην Αθήνα, στις 30 Δεκεμβρίου 2014.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

ΑΝΔΡΙΑΝΗ ΠΑΣΣΑ

ΘΕΩΝΗ ΛΕΙΒΑΔΙΤΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΙΣΣΑΒΕΤ ΑΝΔΡΕΟΥ

Φ.Λ.

