



ΤΟ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
Τμήμα 10^ο
ΩΣ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Σ υ ν ή λ θ ε στις 25 Σεπτεμβρίου 2014 με δικαστές τους: Ανδριανή Πασσά, Πρόεδρο Εφετών Διοικητικών Δικαστηρίων, Αρετή Γρηγορίου (Εισηγήτρια) και Θεώνη Λειβαδίτη, Εφέτες Διοικητικών Δικαστηρίων και γραμματέα την Ελισσάβετ Ανδρέου, δικαστική υπάλληλο,

γ ι α να δικάσει την αίτηση αναστολής, με χρονολογία 23 Ιουλίου 2014 (αριθμ. καταχ. ΑΝ 208/23.7.2014),

τ η ς εταιρείας με την επωνυμία «ΒΙΟΚΟΤ Α.Ε. ΠΑΡΑΓΩΓΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ», που εδρεύει στο 2ο χιλιόμετρο Αλεξανδρούπολης - Άβαντος, νόμιμα εκπροσωπούμενης.

κ α τ ά της Επιτροπής Ανταγωνισμού, που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Κότσικα αρ.1Α και Πατησίων 70), νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Η κ ρ ί σ η τ ο υ ε ί ν α ι η ε ξ ή ς :

1. Επειδή, με την υπό κρίση αίτηση αναστολής εκτέλεσης, για την οποία καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (σχ. 1358470/2014 ειδικό έντυπο), επιδιώκεται παραδεκτώς η αναστολή εκτέλεσης της 563/VII/2013 απόφασης της Ολομέλειας της Επιτροπής Ανταγωνισμού, κατά το μέρος που επιβλήθηκε σε βάρος της αιτούσας πρόστιμο ύψους 2.094.148,00 €, για παράβαση του άρθρου 1 του ν.3959/2011 «Προστασία του ελεύθερου ανταγωνισμού» (ΦΕΚ Α', 93). Κατά της ανωτέρω απόφασης η αιτούσα έχει ασκήσει ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου τη με αριθ. καταχ. ΠΡ915/23.7.2014 προσφυγή, η οποία εκκρεμεί προς εκδίκαση.

2. Επειδή, ο ν.3959/2011 ορίζει στο άρθρο 30 ότι: «1. Οι αποφάσεις της Επιτροπής Ανταγωνισμού υπόκεινται σε προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών μέσα σε προθεσμία εξήντα ημερών από την κοινοποίησή τους. 2. Η προθεσμία για την άσκηση προσφυγής και η άσκησή της δεν αναστέλλει την εκτέλεση της απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Αν όμως υπάρχει αποχρών λόγος, μετά από αίτηση του ενδιαφερομένου, το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών σε Συμβούλιο μπορεί να αναστείλει εν όλω ή εν μέρει ή υπό όρους την εκτέλεση της απόφασης κατά της οποίας ασκήθηκε προσφυγή, εφαρμοζομένων αναλόγως των διατάξεων των άρθρων 200 επ. του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Κ.Δ.Δ., ν.2717/1999, Α' 97). Ειδικά, στην περίπτωση άσκησης προσφυγής κατά απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού περί επιβολής προστίμου, ύστερα από αίτηση του προσφεύγοντος, το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών σε Συμβούλιο μπορεί, με αιτιολογημένη απόφασή του, να διατάξει την αναστολή μέρους του προστίμου, το οποίο δεν μπορεί να υπερβαίνει το 80% αυτού. Η αίτηση αναστολής γίνεται δεκτή μέχρι το πιο πάνω ανώτατο μέρος προστίμου, και υπό την επιφύλαξη όσων επιβάλλει η αρχή της αναλογικότητας στη συγκεκριμένη υπόθεση, όταν κρίνεται ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης θα προκαλέσει στον αιτούντα βλάβη ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής. Αν το δικαστήριο εκτιμά ότι η προσφυγή είναι προδήλως βάσιμη, μπορεί να δεχθεί, με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή του, την αίτηση αναστολής, ακόμη και ως προς το σύνολο του προστίμου, ακόμη και αν η βλάβη του αιτούντος από την άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης δεν κρίνεται ως ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη. Με την απόφαση, με την οποία διατάσσεται η αναστολή εκτέλεσης ή άλλο κατάλληλο μέτρο, το Δικαστήριο, ακόμη και χωρίς να υποβληθεί σχετικό αίτημα, λαμβάνει και κάθε αναγκαίο μέτρο, για τη διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος όπως: α) την κατάθεση στην Επιτροπή Ανταγωνισμού, μέσα σε τακτή προθεσμία, εγγυητικής επιστολής πληρωτέας σε πρώτη ζήτηση, αξιόχρεου πιστωτικού ιδρύματος, για συγκεκριμένο χρηματικό ποσό που καθορίζεται με την ίδια απόφαση, β) την εγγραφή από την Επιτροπή Ανταγωνισμού προσημείωσης υποθήκης σε

ακίνητο του αιτούντος, για συγκεκριμένο χρηματικό ποσό που καθορίζεται με την ίδια απόφαση, γ) την κατάθεση ορισμένου χρηματικού ποσού στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων υπέρ της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Το Δικαστήριο μπορεί, αντί των παραπάνω ή και συμπληρωματικά, να διατάξει την τήρηση οποιουδήποτε άλλου κατάλληλου όρου κρίνει αναγκαίο για την προστασία του δημοσίου συμφέροντος από την αναστολή. Η χορήγηση αναστολής αποκλείεται κατά το μέρος που η προσβαλλόμενη πράξη έχει ήδη εκτελεσθεί. Η αίτηση αναστολής μπορεί να απορριφθεί, ακόμη και σε περίπτωση ανεπανόρθωτης ή δυσχερώς επανορθώσιμης βλάβης του αιτούντος, αν το δικαστήριο εκτιμά ότι η προσφυγή είναι προδήλως απαράδεκτη ή προδήλως αβάσιμη. Η αίτηση μπορεί να απορριφθεί, αν κατά τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος, των συμφερόντων τρίτων και του δημοσίου συμφέροντος, κρίνεται ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή θα είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του αιτούντος. 3...».

3. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου της δικογραφίας προκύπτουν τα ακόλουθα: Η αιτούσα εδρεύει στην Αλεξανδρούπολη (2ο χλμ Αλεξανδρούπολης – Άβαντος, Νομού Έβρου) και έχει ως αντικείμενο δραστηριοτήτων της την παραγωγή και την εμπορία νωπών και κατεψυγμένων πουλερικών κλπ. Η καθ' ης Επιτροπή Ανταγωνισμού, στηριζόμενη στην υπ' αριθμ. 6258/2012 έγγραφη εισήγηση αρμοδίων οργάνων και κατόπιν αυτεπάγγελτης έρευνας στην εγχώρια αγορά της πτηνοτροφίας κατέληξε στο συμπέρασμα ότι, επί πολλά έτη, πολλές επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνταν στον κλάδο της πτηνοτροφίας, μεταξύ των οποίων και η αιτούσα, είχαν προβεί σε απαγορευμένη οριζόντια σύμπραξη περί καθορισμού τιμών και κατανομής αγορών/πελατείας, για το συντονισμό της εμπορικής τους πολιτικής, με κύριο σκοπό τον από κοινού καθορισμό τιμών πώλησης των προϊόντων τους (ήτοι του νωπού και κατεψυγμένου κοτόπουλου) προς το επόμενο επίπεδο της παραγωγικής αλυσίδας (χονδρέμποροι, σούπερ μάρκετ, ψησταριές, κρεοπώλες) και τον καταμερισμό πελατών, με συμπληρωματικό σκοπό τη διατήρηση της υφιστάμενης κατανομής πελατείας, προκειμένου να ισχυροποιηθεί η αντι-ανταγωνιστική μεταξύ τους σύμπραξη. Μεταξύ των εν λόγω



εταιριών περιλαμβάνεται και η αιτούσα για το χρονικό διάστημα από Οκτώβριο 2002 έως Σεπτέμβριο 2010. Ενόψει τούτων η Επιτροπή Ανταγωνισμού εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία αφού διαπίστωσε ότι οι αναφερόμενες σ' αυτή επιχειρήσεις παραβίασαν το άρθρο 1 ν. 703/77, όπως ίσχυε, και το άρθρο 101 ΣΛΕΕ, με τη συμμετοχή τους σε απαγορευμένη οριζόντια σύμπραξη περί καθορισμού τιμών και κατανομής αγορών/πελατείας, κατά την έννοια των εν λόγω διατάξεων, από το Σεπτέμβριο του 1996 έως το Σεπτέμβριο του 2010 (ενιαία και διαρκής παράβαση), και ειδικότερα όσον αφορά την αιτούσα από Οκτώβριο 2002 έως Σεπτέμβριο 2010 και επέβαλε σε βάρος της το ένδικο πρόστιμο ύψους 2.094.148,00 € για τη συμμετοχή της στη πιο πάνω αποδιδόμενη παράβαση.

4. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση η αιτούσα ζητά την αναστολή εκτέλεσης της ανωτέρω απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, επικαλούμενη, κατ' αρχάς, την πρόδηλη βασιμότητα του πρώτου λόγου της ασκηθείσας κατ' αυτής προσφυγής, με τον οποίο προβάλλεται ότι η ένδικη απόφαση επιβολής προστίμου είναι ακυρωτέα, διότι αυτή εκδόθηκε από μη νομίμως συγκροτημένο όργανο, δεδομένου ότι δεν είχε πληρωθεί η θέση του τέταρτου εισηγητή (8ου μέλους). Ο λόγος, όμως, αυτός δεν μπορεί να θεωρηθεί ως προδήλως βάσιμος, δεδομένου ότι για την κρίση περί της βασιμότητας αυτού απαιτείται ερμηνεία των σχετικών διατάξεων και εκτίμηση των σχετικών εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, ζητήματα που μπορούν να κριθούν μόνον στη δίκη επί της προσφυγής και όχι κατά την παρούσα διαδικασία.

5. Επειδή, περαιτέρω, με την κρινόμενη αίτηση προβάλλεται ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης θα προκαλέσει στην αιτούσα ανεπανόρθωτη υλική βλάβη, δεδομένου ότι, ως εκ του ύψους του προστίμου που της επιβλήθηκε σε σχέση με τα οικονομικά στοιχεία αυτής, η καταβολή του προστίμου θα έχει άμεση επίπτωση στη βιωσιμότητά της λόγω αδυναμίας κάλυψης των στοιχειωδών αναγκών λειτουργίας της, με αποτέλεσμα την πλήρη οικονομική καταστροφή της και την παύση των εργασιών της. Ειδικότερα, προβάλλεται από την αιτούσα ότι: α) τα οικονομικά της αποτελέσματα είναι

αρνητικά για όλες τις τελευταίες χρήσεις (από τη χρήση 2010 – 2014) με ζημιές ύψους € χρήσεως 2013, συσσωρευμένες ζημιές € την 31η.12.2013 και ήδη ζημιές κατά το διάστημα 1.1.2014 – 31.7.2014 ύψους € και συσσωρευμένες ζημιές την 31η.7.2014 ύψους

€, β) τα ταμειακά της διαθέσιμα στις 31.7.2014 ανέρχονται σε € και οι τραπεζικές της καταθέσεις όψεως και προθεσμίας σε €, εκ των οποίων ποσό € αποτελεί δεσμευμένη κατάθεση προς εξασφάλιση της Τράπεζας γ) έχει ανελαστικές βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις (προμήθεια ζωοτροφών, μισθοδοσία προσωπικού € μηνιαίως, κόστος λειτουργίας και συντήρησης μηχανημάτων) ενώ αντιμετωπίζει πρόσθετες οικονομικές δυσλειτουργίες, καθώς οφείλει στο μεν προσωπικό της (240 άτομα) δεδουλευμένα ύψους ευρώ, στους δε 61 συνεργαζόμενους με αυτή εκτροφείς (πτηνοτρόφους – παραγωγούς) €, δ) οι τρέχουσες οφειλές της , ανέρχονται σε €, οι οφειλές σε ρύθμιση ανέρχονται σε € και οι οφειλές , ανέρχονται σε ε) ο περαιτέρω τραπεζικός δανεισμός είναι ανέφικτος ενόψει του ύψους των δανείων που ήδη έχει λάβει και εξυπηρετεί, αλλά ανέφικτη είναι και η εκποίηση παγίων, δεδομένου ότι τα σημαντικότερα πάγια περιουσιακά της στοιχεία (ακίνητα, εγκαταστάσεις κλπ.) είναι ήδη δεσμευμένα υπέρ των τραπεζών, ενώ αυτά είναι άρρηκτα συνδεδεμένα με τη λειτουργία και τη δραστηριότητα της επιχείρησης και τυχόν εκποίησή τους θα την οδηγούσε σε κλείσιμο. Εν όψει αυτών, η αιτούσα υποστηρίζει ότι σε περίπτωση κατά την οποία υποχρεωθεί σε άμεση καταβολή του ενδίκου προστίμου: 1) θα στερηθεί την δυνατότητα λήψης φορολογικής ενημερότητας με συνέπεια τον άμεσο κλονισμό της επιχείρησης της και το οριστικό τέλος της, 2) θα επέλθει απώλεια των θέσεων εργασίας για τους 240 εργαζόμενους που απασχολούνται για λογαριασμό της αλλά και για τους 59 συνεργαζόμενους με αυτή πτηνοτρόφους θα επέλθει αδυναμία διάθεσης των τοποθετήσεών τους, 3) θα απομακρυνθεί από την ελληνική αγορά, 4) θα γίνει καταγγελία των δανειακών της συμβάσεων εκ μέρους των τραπεζών και 5) θα προκληθεί (δεδομένης της αναμίξεως στην παρούσα υπόθεση των περισσότερων επιχειρήσεων του κλάδου της πτηνοτροφίας) άμεση διαταραχή



της ελληνικής αγοράς πουλερικών και θα επέλθει δραματική αλλαγή των ισορροπιών και ολοσχερής επικράτηση των εισαγόμενων προϊόντων, με δυσμενείς συνέπειες για τις θέσεις εργασίας στην Ελληνική Κοινωνία αλλά και για τους καταναλωτές. Προς απόδειξη, η αιτούσα προσκόμισε και επικαλείται, μεταξύ άλλων: 1) λογιστική κατάσταση της 31.7.2014, υπογεγραμμένη από τον ορκωτό ελεγκτή-λογιστή με εμφανιζόμενες ζημιές ύψους

€, 2) την από 19.9.2014 Έκθεση του ίδιου Ορκωτού Ελεγκτή-Λογιστή, ο οποίος, αναλύοντας την οικονομική κατάσταση της αιτούσας με βάση τους δημοσιευμένους ισολογισμούς της 31.12.2012, 31.12.2013 και τη λογιστική κατάσταση της 31.7.2014, διαπιστώνει επιδείνωση των οικονομικών δεικτών της περιόδου 2014 και 2013 σε σχέση με αυτή του 2012 και ειδικότερα: α) μείωση του δείκτη οικονομικής διάρθρωσης (ο οποίος δείχνει την οικονομική αυτάρκεια της εταιρείας) από , σε , β) αύξηση της δανειακής εξάρτησης της εταιρείας από , σε και μείωση των ιδίων κεφαλαίων της εταιρείας, τα οποία, ενώ κατά την 31.12.2012 ανέρχονταν στο , του συνόλου του παθητικού, μειώθηκαν σε το 2013 και ήδη σε στις 31.7.2014, γ) μείωση του κυκλοφορούντος ενεργητικού σε σχέση με τις βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις της από 92,62% στις 31.12.2012 σε στις 31.7.2014, δείκτης που δείχνει την έλλειψη δυνατότητας της αιτούσας να καλύψει τις βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις της με ρευστοποίηση στοιχείων του κυκλοφορούντος ενεργητικού, 3) την από 1.10.2014 εκτίμηση του ίδιου ορκωτού ελεγκτή σύμφωνα με την οποία: α) ο δείκτης γενικής ρευστότητας της αιτούσας διαμορφώνεται ήδη σε ενώ με συνυπολογισμό του προστίμου φτάνει το β) ο δείκτης άμεσης ρευστότητας διαμορφώνεται σε και με το πρόστιμο σε το κεφάλαιο κίνησης διαμορφώνεται σε € και με συνυπολογισμό του προστίμου σε ενώ το σύνολο των διαθεσίμων ανέρχεται σε €, το οποίο με το συνυπολογισμό του προστίμου διαμορφώνεται σε αρνητικό 4) πίνακες οφειλών προς το Δημόσιο (φορολογικές υποχρεώσεις οικ. έτους 2014) ύψους €, προς το ΙΚΑ σε ρύθμιση ύψους € και τρέχουσες ύψους €, προς τη ΔΕΗ (στις 11.6.2014) ύψους €, 5) πίνακα οφειλών προς το προσωπικό και

την από 11.9.2014 συγκεντρωτική κατάσταση μισθοδοσίας προσωπικού 240 ατόμων με συνολικές οφειλές ύψους € καθώς και κατάσταση οφειλών προς 61 πτηνοτρόφους – παραγωγούς ύψους ευρώ, 5) μητρώο παγίων στις 31.12.2013, την από 30.4.2014 ανάλυση τραπεζικών υποχρεώσεων που απεικονίζει τις συνολικές δανειακές υποχρεώσεις της αιτούσας, 6) περίληψη εγγραφής της από 13.5.2013 προσημειώσεως υποθήκης σε ακίνητο της αιτούσας στα βιβλία υποθηκών του Υποθηκοφυλακείου Θηβών (τ.285 αρ.55869) υπέρ της) για ποσό €, πιστοποιητικό βαρών του ίδιου υποθηκοφυλακείου στο οποίο εμφανίζεται η πιο πάνω προσημείωση και η από 4.6.2013 υποθήκη υπέρ της ίδιας Τράπεζας για ποσό € επί μηχανολογικού εξοπλισμού και πιστοποιητικό του υποθηκοφυλακείου Αλεξανδρούπολης όπου εμφανίζεται η εγγραφή προσημείωσης υποθήκης σε ακίνητο της αιτούσας υπέρ της για εξασφάλιση απαιτήσεώς της ύψους

6. Επειδή, η καθ' ης Επιτροπή Ανταγωνισμού, με την έκθεση απόψεων της, το υπόμνημα που κατέθεσε και την οικονομική της έκθεση σχετικά με την ικανότητα της αιτούσας για πλήρη συμμόρφωση με την προσβαλλόμενη απόφαση και καταβολή του επιβληθέντος προστίμου, αμφισβητεί τη συνδρομή ανεπανόρθωτης οικονομικής βλάβης της αιτούσας, μετά από αξιολόγηση των πιο πάνω πρόσφατων προσκομισθέντων στοιχείων, προβάλλοντας ότι η μεν ρευστότητα της αιτούσας παραμένει σε ικανοποιητικά επίπεδα και μετά την καταβολή του προστίμου, εκτιμώντας το δείκτη γενικής ρευστότητας στο δηλαδή μεγαλύτερο της μονάδας, το δε κεφάλαιο κίνησης της αιτούσας ανέρχεται σε ευρώ ενώ και η καθαρή θέση αυτής παραμένει θετική, όπως φαίνεται από τα ίδια κεφάλαια αυτής που στις 31.7.2014 ανέρχονται σε και συνεπώς η οικονομική κατάσταση της αιτούσας και μετά την ενσωμάτωση του προστίμου παραμένει σχετικά ικανοποιητική.

7. Επειδή, ενόψει των προεκτεθέντων, λαμβάνοντας ειδικότερα υπόψη ότι: 1) η αιτούσα παρουσιάζει μεν μια σταθερή βιώσιμη κατάσταση μέχρι το 2012, όμως η εικόνα της εμφανίζεται επιδεινωμένη κατά το 2013 και ιδιαίτερα



κατά το τρέχον έτος (2014), κατά τα οποία εμφανίζει καθαρά αποτελέσματα χρήσης προ φόρων ζημιογόνα και ειδικότερα το 2012 κέρδη ύψους +299.702,97 €, το 2013 ζημιές ύψους και στις 31.7.2014 ζημιές ύψους -

2) οι δείκτες της αιτούσας βρίσκονται σε οριακά επίπεδα κάτω από μονάδα (ή γύρω στη μονάδα κατά την καθ'ής), τα ταμειακά διαθέσιμά της κυμαίνονται σε εξαιρετικά χαμηλά επίπεδα και σε περίπτωση επιβάρυνσής της με δαπάνες πλέον των λειτουργικών θα την οδηγήσει σε αδυναμία εκπλήρωσης των υποχρεώσεών της προς τους εργαζόμενους, προς το ΙΚΑ, προς το Δημόσιο (φόρους), προς προμηθευτές και τράπεζες με ενδεχόμενο κίνδυνο εμφάνισης αδυναμίας συνέχισης της δραστηριότητάς της (βλ. την προαναφερόμενη από 19.9.2014 έκθεση του ορκωτού ελεγκτή – λογιστή Ιωάννη Παπουτσή) και 3) η αιτούσα απασχολεί περί τους 240 εργαζόμενους, στους οποίους οφείλει δεδουλευμένα ύψους €, ενώ συνεργάζεται με 61 πτηνοτρόφους – παραγωγούς, στους οποίους έχει ληξιπρόθεσμες οφειλές ύψους ευρώ και συνεκτιμώντας ότι: α) μεταξύ των ανελαστικών υποχρεώσεων της αιτούσας περιλαμβάνεται και καταβολή μισθών, εργοδοτικών εισφορών για τους προαναφερόμενους εργαζόμενους, οι οποίοι ευρίσκονται προ κινδύνου απώλειας της εργασίας τους σε περίπτωση κλονισμού της βιωσιμότητας της επιχείρησης της αιτούσας, β) η άμεση καταβολή του ενδίκου προστίμου, ύψους 2.094.148,00 ευρώ θα επιφέρει σοβαρά εμπόδια και άμεσες, αρνητικές επιπτώσεις στη συνέχιση της λειτουργίας της επιχείρησης της αιτούσας και, συγκεκριμένα, θα προκαλέσει αδυναμία εκπληρώσεως των ανειλημμένων συμβατικών υποχρεώσεων της (εξόφληση βεβαιωμένων οφειλών και δανείων κ.λπ.) και, ως εκ τούτου, θα απειλήσει άμεσα την βιωσιμότητά της, το Δικαστήριο κρίνει ότι η εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης με την καταβολή ολόκληρου του παραπάνω ποσού του προστίμου από την αιτούσα θα προξενήσει σ' αυτήν δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής της. Ενόψει αυτών, πρέπει να ανασταλεί η είσπραξη μέρους του ενδίκου προστίμου, που ανέρχεται σε ποσοστό 80% αυτού, κατά τις ως άνω διατάξεις, μέχρι να εκδοθεί απόφαση επί της προσφυγής.

8. Επειδή, κατ' ακολουθία, πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει η αίτηση, να αποδοθεί στην αιτούσα μέρος του παραβόλου που κατέβαλε, ύψους 50 ευρώ, να καταπέσει το υπόλοιπο υπέρ του Δημοσίου (άρθρ. 277 παρ. 9 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας ν.2717/1999, ΦΕΚ Α', 97) και να συμψηφισθούν μεταξύ των διαδίκων τα δικαστικά έξοδα, λόγω της μερικής νίκης και ήττας τους (άρθρ.275 παρ.1 του ανωτέρω Κώδικα).

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Δέχεται εν μέρει την αίτηση αναστολής εκτέλεσης.

Αναστέλλει την εκτέλεση της υπ' αριθμ. 563/VI/2013 απόφασης της Ολομέλειας της Επιτροπής Ανταγωνισμού κατά το μέρος που με αυτήν επιβλήθηκε σε βάρος της αιτούσας ύψους 2.094.148,00 € και κατά ποσοστό ογδόντα τοις εκατό (80%) αυτού, μέχρι να εκδοθεί οριστική απόφαση επί της προσφυγής που έχει ασκήσει η αιτούσα κατά της απόφασης αυτής.

Διατάσσει την απόδοση στην αιτούσα μέρους του παραβόλου, ύψους 50 ευρώ και την κατάπτωση του υπολοίπου υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου.

Συμψηφίζει τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και εκδόθηκε στην Αθήνα, στις 14 Νοεμβρίου 2014.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

ΑΝΔΡΙΆΝΗ ΠΑΣΣΑ

ΑΡΕΤΗ ΓΡΗΓΟΡΙΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΙΣΣΑΒΕΤ ΑΝΔΡΕΟΥ

Γ.Π.



