



ΤΟ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Τμήμα 10^ο

ΩΣ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

7

Συνήλθε στις 25 Σεπτεμβρίου 2014 με δικαστές τους: Ανδριανή Πασσά, Πρόεδρο Εφετών Διοικητικών Δικαστηρίων, Αρετή Γρηγορίου και Οδυσσέα Σπαχή (Εισηγητή), Εφέτες Διοικητικών Δικαστηρίων και γραμματέα την Ελισσάβετ Ανδρέου, δικαστική υπάλληλο,

για να δικάσει την αίτηση αναστολής, με χρονολογία 25 Ιουλίου 2014 (αριθμ. καταχ. ΑΒΕΜ ΑΝ 213 /2014),

τ η ς ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΑΓΡΟΖΩΗ Α.Β.Ε.Ε.- ΑΓΡΟΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΠΤΗΝΟΤΡΟΦΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ», που εδρεύει στο Ροδοτόπι Ιωαννίνων και εκπροσωπείται νόμιμα

κ α τ ά της Επιτροπής Ανταγωνισμού, που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Κότσικα αρ.1Α και Πατησίων 70), νόμιμα εκπροσωπούμενης.


Η κρίση του είναι η εξής:

1. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση, για την οποία καταβλήθηκε το κατά νόμο παράβολο (βλ. το υπ' αριθμ. 1358600 ειδικό έντυπο παραβόλου, σειράς Α'), ζητείται παραδεκτά η αναστολή εκτέλεσης της υπ' αριθμ. 563/VI/2013 απόφασης της Ολομέλειας της Επιτροπής Ανταγωνισμού, κατά το μέρος που με αυτήν επιβλήθηκε σε βάρος της αιτούσας ανώνυμης εταιρείας πρόστιμο ύψους 1.368.536 ευρώ για παράβαση του άρθρου 1 του ν.3959/2011 «Προστασία του ελεύθερου ανταγωνισμού » (ΦΕΚ Α', 93). Κατά της ανωτέρω απόφασης η αιτούσα έχει ασκήσει ενώπιον του Δικαστηρίου τη με αριθ. καταχ. 1006/2014 προσφυγή, η οποία εκκρεμεί προς εκδίκαση. Εξάλλου, εκθέτουν τις απόψεις τους και ζητούν να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση (αρθρ. 204 παρ. 2 Κ.Δ.Δ.-Ν. 2717/1999 {ΦΕΚ Α',97}): 1)το «Εργατοϋπαλληλικό Κέντρο Εύβοιας » με το από 22-9-2014 υπόμνημά του, 2) το «Εμπορικό και Βιομηχανικό



Επιμελητήριο Εύβοιας» με το από 22-9-2014 υπόμνημά του και 3) το «Σωματείο Εργαζομένων της ``SYNCO A.E.`` και νυν ``ΑΓΡΟΖΩΗ ΑΒΕΕ``» με το από 22-9-2014 υπόμνημά του.

2. Επειδή, ο ν.3959/2011 ορίζει στο άρθρο 30 ότι: «1. Οι αποφάσεις της Επιτροπής Ανταγωνισμού υπόκεινται σε προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών μέσα σε προθεσμία εξήντα ημερών από την κοινοποίησή τους. 2. Η προθεσμία για την άσκηση προσφυγής και η άσκησή της δεν αναστέλλει την εκτέλεση της απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Αν όμως υπάρχει αποχρών λόγος, μετά από αίτηση του ενδιαφερομένου, το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών σε Συμβούλιο μπορεί να αναστείλει εν όλω ή εν μέρει ή υπό όρους την εκτέλεση της απόφασης κατά της οποίας ασκήθηκε προσφυγή, εφαρμοζομένων αναλόγως των διατάξεων των άρθρων 200 επ. του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Κ.Δ.Δ., ν.2717/1999, Α' 97). Ειδικά, στην περίπτωση άσκησης προσφυγής κατά απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού περί επιβολής προστίμου, ύστερα από αίτηση του προσφεύγοντος, το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών σε Συμβούλιο μπορεί, με αιτιολογημένη απόφασή του, να διατάξει την αναστολή μέρους του προστίμου, το οποίο δεν μπορεί να υπερβαίνει το 80% αυτού. Η αίτηση αναστολής γίνεται δεκτή μέχρι το πιο πάνω ανώτατο μέρος προστίμου, και υπό την επιφύλαξη όσων επιβάλλει η αρχή της αναλογικότητας στη συγκεκριμένη υπόθεση, όταν κρίνεται ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης θα προκαλέσει στον αιτούντα βλάβη ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής. Αν το δικαστήριο εκτιμά ότι η προσφυγή είναι προδήλως βάσιμη, μπορεί να δεχθεί, με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή του, την αίτηση αναστολής, ακόμη και ως προς το σύνολο του προστίμου, ακόμη και αν η βλάβη του αιτούντος από την άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης δεν κρίνεται ως ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη. Με την απόφαση, με την οποία διατάσσεται η αναστολή εκτέλεσης ή άλλο κατάλληλο μέτρο, το Δικαστήριο, ακόμη και χωρίς να υποβληθεί σχετικό αίτημα, λαμβάνει και κάθε αναγκαίο μέτρο, για τη διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος όπως: α) την κατάθεση στην Επιτροπή Ανταγωνισμού, μέσα σε τακτή προθεσμία, εγγυητικής επιστολής πληρωτέας σε πρώτη ζήτηση, αξιόχρεου πιστωτικού ιδρύματος, για



συγκεκριμένο χρηματικό ποσό που καθορίζεται με την ίδια απόφαση, β) την εγγραφή από την Επιτροπής Ανταγωνισμού προσημείωσης υποθήκης σε ακίνητο του αιτούντος, για συγκεκριμένο χρηματικό ποσό που καθορίζεται με την ίδια απόφαση, γ) την κατάθεση ορισμένου χρηματικού ποσού στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων υπέρ της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Το Δικαστήριο μπορεί, αντί των παραπάνω ή και συμπληρωματικά, να διατάξει την τήρηση οποιουδήποτε άλλου κατάλληλου όρου κρίνει αναγκαίο για την προστασία του δημοσίου συμφέροντος από την αναστολή. Η χορήγηση αναστολής αποκλείεται κατά το μέρος που η προσβαλλόμενη πράξη έχει ήδη εκτελεσθεί. Η αίτηση αναστολής μπορεί να απορριφθεί, ακόμη και σε περίπτωση ανεπανόρθωτης ή δυσχερώς επανορθώσιμης βλάβης του αιτούντος, αν το δικαστήριο εκτιμά ότι η προσφυγή είναι προδήλως απαράδεκτη ή προδήλως αβάσιμη. Η αίτηση μπορεί να απορριφθεί, αν κατά τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος, των συμφερόντων τρίτων και του δημοσίου συμφέροντος, κρίνεται ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή θα είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του αιτούντος. 3...».

3. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου της δικογραφίας προκύπτουν τα ακόλουθα: Η αιτούσα έχει ως αντικείμενο δραστηριότητας την παραγωγή και την εμπορία πουλερικών (νωπών και κατεψυγμένων κοτόπουλων, φυραμάτων και εκκολαπτόμενων νεοσσών) και εδρεύει στο Ροδοτόπι Ιωαννίνων με υποκατάστημα στην Νέα Αρτάκη Ευβοίας. Η καθ'ης Επιτροπή Ανταγωνισμού, στηριζόμενη στην υπ' αριθμ. 6258/2012 έγγραφη εισήγηση αρμοδίων οργάνων και, κατόπιν αυτεπάγγελτης έρευνας στην εγχώρια αγορά της κρεοπαραγωγού πτηνοτροφίας, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι, επί πολλά έτη, πολλές επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνταν στον κλάδο της κρεοπαραγωγού πτηνοτροφίας, μεταξύ των οποίων και η αιτούσα, συνεννοούνταν μεταξύ τους :α) για το συντονισμό της εμπορικής τους πολιτικής με κύριο σκοπό τον από κοινού καθορισμό τιμών πώλησης των προϊόντων τους, ήτοι του νωπού και κατεψυγμένου κοτόπουλου προς το επόμενο επίπεδο της παραγωγικής αλυσίδας και β) για τον καταμερισμό πελατών, με συμπληρωματικό σκοπό τη διατήρηση της υφιστάμενης πελατείας, προκειμένου να ισχυροποιηθεί η αντι-



ανταγωνιστική μεταξύ τους σύμπραξη. Εν όψει των ανωτέρω, η Επιτροπή Ανταγωνισμού αποφάσισε ότι η ανωτέρω συμπεριφορά των ελεγχόμενων επιχειρήσεων, μεταξύ των οποίων και η αιτούσα, στοιχειοθετεί παράβαση του άρθρου 1 του ν. 3959/2011 και εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία επέβαλε, μεταξύ άλλων, και σε βάρος της αιτούσας πρόστιμο ύψους 1.368.536 ευρώ.

4. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση η αιτούσα ζητά την αναστολή εκτέλεσης της ανωτέρω απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, επικαλούμενη, κατ' αρχάς, την πρόδηλη βασιμότητα του πρώτου λόγου της ασηκθεισας κατ' αυτής προσφυγής, με τον οποίο προβάλλεται ότι η ένδικη απόφαση επιβολής προστίμου είναι ακυρωτέα, διότι αυτή εκδόθηκε από μη νομίμως συγκροτημένο όργανο, δεδομένου ότι δεν είχε πληρωθεί η θέση του τέταρτου εισηγητή (8ου μέλους). Ο λόγος, όμως, αυτός δεν μπορεί να θεωρηθεί ως προδήλως βάσιμος, δεδομένου ότι για την κρίση περί της βασιμότητας αυτού απαιτείται ερμηνεία των σχετικών διατάξεων και εκτίμηση των σχετικών εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, ζητήματα που μπορούν να κριθούν μόνον στη δίκη επί της προσφυγής και όχι κατά την παρούσα διαδικασία.

5. Επειδή, περαιτέρω, με την κρινόμενη αίτηση προβάλλεται ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης θα προκαλέσει στην αιτούσα ανεπανόρθωτη υλική βλάβη, δεδομένου ότι, ως εκ του ύψους του επιβληθέντος προστίμου σε σχέση με τα οικονομικά στοιχεία αυτής, η καταβολή του προστίμου θα έχει άμεση επίπτωση στη βιωσιμότητά της, λόγω αδυναμίας κάλυψης των στοιχειωδών αναγκών λειτουργίας της, με αποτέλεσμα την πλήρη οικονομική καταστροφή της και την παύση των εργασιών της. Ειδικότερα, προβάλλεται από την αιτούσα ότι: α) τα οικονομικά αποτελέσματά της είναι αρνητικά επί χρόνια με αποτέλεσμα οι σωρευμένες ζημιές να ανέρχονται σε εκατομμύρια ευρώ, β) τα ταμειακά του διαθέσιμα (ευρώ) δεν επιτρέπουν σε εκταμίευση μεγάλου χρηματικού ποσού για την καταβολή του προστίμου, γ) έχει ανελαστικές βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις, καθώς το προσωπικό της (127 άτομα) είναι ήδη απλήρωτο επί 4 μήνες, το συνολικό οφειλόμενο ποσό προς τους εργαζόμενους της ανέρχεται σε ευρώ και οφείλονται ληξιπρόθεσμες ασφαλιστικές εισφορές στα Ασφαλιστικά Ταμεία




ύψους ευρώ, δ) είναι ανέφικτος ο τραπεζικός δανεισμός και η εκποίηση παγίων και ε) ο κλάδος της πτηνοτροφίας στην Ελλάδα αντιμετωπίζει υπέρογκες συσσωρευμένες ζημιές και συνολικό δανεισμό της τάξεως άνω των 500 εκατομμύρια ευρώ. Εν όψει αυτών, η αιτούσα υποστηρίζει ότι σε περίπτωση κατά την οποία υποχρεωθεί σε άμεση καταβολή του ενδίκου προστίμου: α) θα στερηθεί την δυνατότητα λήψης φορολογικής ενημερότητας, με αποτέλεσμα τον άμεσο κλονισμό της επιχείρησής της, β) θα επέλθει απώλεια των θέσεων εργασίας για 127 εργαζόμενους, που απασχολούνται για λογαριασμό της, γ) θα απομακρυνθεί από την ελληνική αγορά, δ) θα γίνει καταγγελία των συμβάσεων χορηγήσεων εκ μέρους των τραπεζών και ε) θα επικρατήσουν τα εισαγόμενα προϊόντα με ό,τι αυτό συνεπάγεται για την ελληνική κοινωνία και τον καταναλωτή. Προς απόδειξη, η αιτούσα προσκόμισε και επικαλείται: 1) τους ισολογισμούς αυτής χρήσεων των ετών 2006 έως και 2013, στους οποίους καταχωρούνται, μεταξύ άλλων, για τη χρήση έτους 2006 ζημιές ποσού 2.677.031 ευρώ, για τη χρήση έτους 2007 κέρδη ποσού 41.498 ευρώ, τη χρήση έτους 2008 ζημιές ποσού 1.618.704 ευρώ, τη χρήση έτους 2009 ζημιές ποσού 591.887 ευρώ, τη χρήση έτους 2010 κέρδη ποσού 33.928 ευρώ, τη χρήση έτους 2011 ζημιές ποσού 667.845 ευρώ, τη χρήση έτους 2012 κέρδη 58.290 ευρώ και τη χρήση έτους 2013 κέρδη 739.201 ευρώ .2)Την λογιστική κατάστασή της την 31 -5-2014, με εμφάνιση ζημιών ποσού ευρώ και σύνολο υποχρεώσεων ποσού ευρώ.3) Την από 31-5-2014 παράθεση ισολογισμών της ανωτέρω χρονικής περιόδου (2006 έως 2013) με την οποία εμφανίζει αναμορφωμένους ισολογισμούς της και, ειδικότερα, καθαρά αποτελέσματα προς διάθεση ως εξής: για το έτος 2006 ζημιές ποσού 3.553.496 ευρώ, το έτος 2007 ζημιές ποσού 2.312.927 ευρώ, το έτος 2008 ζημιές ποσού 2.567.215 ευρώ, το έτος 2009 ζημιές ποσού 1.398.889 ευρώ, το έτος 2010 ζημιές ποσού 273.005 ευρώ, το έτος 2011 ζημιές ποσού 1.349.877 ευρώ, το έτος 2012 ζημιές ποσού 497.966 ευρώ, το έτος 2013 κέρδη ποσού 688.012 ευρώ και το έτος 2014 (μέχρι 31-5-2014) χωρίς πρόστιμο κέρδη ποσού ευρώ και με πρόστιμο ζημιές ποσού ευρώ. 4) Κατάσταση μισθοδοσίας των εργαζομένων της έτους 2014.5) Ανάλυση αριθμοδεικτών. 5)Την από 2-7-2014 βεβαίωση υπολοίπων της Τράπεζας



; στην οποία βεβαιώνεται ότι το ληξιπρόθεσμο και άμεσα απαιτητά από αυτήν ποσά ανέρχονται σε ευρώ και ευρώ . 6) Τα υπ' αριθμ. πρωτ. 3896,11341/2008 έγγραφα του περί ρύθμισης οφειλών της, καθώς και ισοζύγια λογιστικής από κινήσεις της αιτούσας. 7) Την από 21-7-2014 έκθεση ανάλυσης οικονομικών καταστάσεων του ορκωτού ελεγκτή - λογιστή στην οποία αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα: «Τα καθαρά αποτελέσματα χρήσεως προ φόρων είναι ζημιογόνα μέχρι τη χρήση 2012, αλλά από το 2013 μέχρι και σήμερα είναι κερδοφόρα. Σύμφωνα δε με την λογιστική κατάσταση της 31-5-2014 τα κέρδη της εταιρείας ανήλθαν σε ευρώ. Το αποτέλεσμα, όμως, επιβαρύνεται κατά πολύ αν υπολογιστεί και το επιβληθέν πρόστιμο της Επιτροπής Ανταγωνισμού, οπότε και καταλείπεται ζημιογόνο στο ύψος των ευρώ. Κατά τις χρήσεις 2006-2013 υπήρξε σημαντική αύξηση κατά 93,06% του κύκλου εργασιών, η οποία όμως δεν συνοδεύτηκε από αντίστοιχη αύξηση της κερδοφορίας. Οι δείκτες ρευστότητας παραμένουν σε σημαντικά χαμηλά επίπεδα για όλες τις χρήσεις λόγω του σταθερά υψηλού μεγέθους των υποχρεώσεων της εταιρείας. Ειδικότερα, ο δείκτης «κυκλοφοριακής ρευστότητας» της εταιρείας μειώθηκε από τη χρήση 2006 μέχρι και τη χρήση 2013 από σε παραμένοντας σταθερά κάτω του επίπεδο του δείκτη παρέμενε στα ίδια χαμηλά επίπεδα και στο πρώτο πεντάμηνο του 2014. Παρόμοια πορεία έχει ακολουθήσει και ο δείκτης «πραγματικής ρευστότητας»(...) Από το δείκτη «αποδοτικότητας ιδίων κεφαλαίων» προκύπτει ότι... η απόδοση των κεφαλαίων της εταιρείας κυμάνθηκε σε αρνητικά επίπεδα (.....) Από τις αναλύσεις που διενεργήσαμε στις οικονομικές καταστάσεις της εταιρείας προκύπτει ότι οι δείκτες της βρίσκονται σε πολύ χαμηλά επίπεδα για όλες τις εξεταζόμενες χρήσεις... Είναι σημαντικό να τονιστεί επίσης ότι τα ταμειακά διαθέσιμα της εταιρείας κυμαίνονται σε εξαιρετικά χαμηλά επίπεδα, καθώς και ότι τα ίδια κεφάλαια της καταλείπονται αρνητικά για όλες τις εξεταζόμενες χρήσεις.... και ενδεχομένως να υπάρξει αδυναμία συνέχισης της δραστηριότητας της εταιρείας...»

6. Επειδή, η καθ' ης Επιτροπή Ανταγωνισμού με την υπ' αριθμ. πρωτ. 5859/2014 έκθεση απόψεων της αναφέρει τα εξής: «Είναι προφανές ότι



στο δικόγραφο της αιτούσας εντοπίστηκαν ανακρίβειες που αποδυναμώνουν τόσο την αξιοπιστία, όσο και την ορθότητα των υπολογισμών της. Συγκεκριμένα, η εταιρεία επικαλείται επί χρόνια αρνητικά αποτελέσματα και ζημιές πολλών εκατομμυρίων, ενώ τονίζει ότι, παρά την αύξηση των πωλήσεων δεν υπήρχε αύξηση της κερδοφορίας. Ωστόσο, οι δημοσιευμένες οικονομικές καταστάσεις αποτυπώνουν διαφορετική εικόνα για την εταιρεία, ιδίως, όσον αφορά τα τελευταία έτη λειτουργίας της (βλ. αναλυτικά οικονομική έκθεση, ιδίως 4α)... Συναφώς ειδικότερη πτυχή του δημοσίου συμφέροντος επιβάλλει την απόρριψη της κρινόμενης αίτησης, που συνίσταται στην προστασία των καταναλωτών και την έλλογη κατανομή των πόρων, αμφότερα των οποίων προσβάλλονται επί υπάρξεως συμφωνιών με αντικείμενο τον περιορισμό του ανταγωνισμού... Η προστασία των καταναλωτών και η ορθή κατανομή των πόρων, που βλάπτονται από την επίμαχη σύμπραξη αποτελούν σκοπούς δημοσίου συμφέροντος, που επιβάλλουν την απόρριψη της κρινόμενης αιτήσεως....». Εξάλλου, στην μεν υπ' αριθμ. πρωτ. 5842/30-7-2014 έκθεση αρμοδίων υπαλλήλων της Β' Διεύθυνσης Οικονομικής Τεκμηρίωσης της Επιτροπής Ανταγωνισμού αναφέρονται, μεταξύ άλλων, ότι η αιτούσα δεν απέδειξε πως η βεβαίωση του προστίμου θα της προκαλέσει ανεπανόρθωτη οικονομική ζημιά, στην δε υπ' αριθμ. πρωτ. 7250/3-10-2014 έκθεση των ανωτέρω υπαλλήλων μνημονεύεται ότι «...η αναμενόμενη βελτίωση της οικονομικής θέσης της εταιρίας στο τέλος της χρήσης σε σχέση με την ισχύουσα στις 31-5-2014 συνεπάγεται και την περαιτέρω αύξηση της κερδοφορίας της για το τρέχον έτος. Συνεπώς, είναι επισφαλής ο ισχυρισμός ότι η πλήρης καταβολή του επιβληθέντος προστίμου θα οδηγήσει την εταιρία σε ζημιογόνα αποτελέσματα...»

7. Επειδή, το Δικαστήριο λαμβάνει, καταρχάς, υπόψη ότι: 1) η αιτούσα παρουσίαζε επί σειρά ετών ζημιές και κέρδη σε κάποιες διαχειριστικές περιόδους, εκ των οποίων το μεγαλύτερο ποσό παρουσιάσθηκε τη χρήση έτους 2013 (688.012 ευρώ) .2) Οι δείκτες της αιτούσας βρίσκονται σε πολύ χαμηλά επίπεδα, τα ταμειακά διαθέσιμα της κυμαίνονται σε εξαιρετικά χαμηλά επίπεδα, τα δε ίδια κεφάλαια της καταλείπονται αρνητικά με ενδεχόμενο κίνδυνο εμφάνισης αδυναμίας συνέχισης της δραστηριότητας της εταιρείας (βλ.



την προαναφερόμενη από 21-7-2014 έκθεση ανάλυσης οικονομικών καταστάσεων του ορκωτού ελεγκτή – λογιστή ι) και 3) η αιτούσα απασχολεί περί τους 127 υπαλλήλους. Με τα δεδομένα αυτά, λαμβάνοντας περαιτέρω, υπόψη ότι: α) μεταξύ των ανελαστικών υποχρεώσεων της αιτούσας περιλαμβάνεται και καταβολή μισθών, εργοδοτικών εισφορών για τους προαναφερόμενους εργαζόμενους, οι οποίοι ευρίσκονται προ κινδύνου απώλειας της εργασίας τους σε περίπτωση κλονισμού της βιωσιμότητας της επιχείρησης της αιτούσας, β) η άμεση καταβολή του ενδίκου προστίμου, ύψους 1.368.536 ευρώ θα επιφέρει σοβαρά εμπόδια και άμεσες, αρνητικές επιπτώσεις στη συνέχιση της λειτουργίας της επιχείρησης της αιτούσας και, συγκεκριμένα, θα προκαλέσει αδυναμία εκπληρώσεως των ανειλημμένων συμβατικών υποχρεώσεων της (εξόφληση βεβαιωμένων οφειλών και δανείων κ.λπ) και, ως εκ τούτου, θα απειλήσει άμεσα την βιωσιμότητά της, το Δικαστήριο κρίνει ότι η εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης με την καταβολή ολόκληρου του παραπάνω ποσού του προστίμου από την αιτούσα θα προξενήσει σ' αυτήν δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής της. Ενόψει αυτών, πρέπει να ανασταλεί η είσπραξη μέρους του ενδίκου προστίμου, που ανέρχεται σε ποσοστό 80% αυτού, κατά τις ως άνω διατάξεις, μέχρι να εκδοθεί απόφαση επί της προσφυγής.

8. Επειδή, κατόπιν αυτών, πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει η αίτηση, να αποδοθεί στην αιτούσα μέρος του παραβόλου που κατέβαλε, ύψους 50 ευρώ, να καταπέσει το υπόλοιπο υπέρ του Δημοσίου (άρθρ. 277 παρ. 9 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας ν.2717/1999 {ΦΕΚ Α', 97}) και να συμψηφισθούν μεταξύ των διαδίκων τα δικαστικά έξοδα, λόγω της μερικής νίκης και ήττας τους (άρθρ.275 παρ.1 του ανωτέρω Κώδικα).

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Δέχεται εν μέρει την αίτηση αναστολής εκτέλεσης.

Αναστέλλει την εκτέλεση της υπ' αριθμ. 563/VII/2013 απόφασης της Ολομέλειας της Επιτροπής Ανταγωνισμού περί επιβολής προστίμου σε βάρος της αιτούσας, ύψους 1.368.536 ευρώ και κατά ποσοστό ογδόντα τοις εκατό



(80%) αυτού, μέχρι να εκδοθεί οριστική απόφαση επί της προσφυγής που έχει ασκήσει η αιτούσα κατά της απόφασης αυτής.

Διατάσσει την απόδοση στην αιτούσα μέρους του παραβόλου, ύψους 50 ευρώ και την κατάπτωση του υπολοίπου υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου.

Συμφωνεί τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και εκδόθηκε στην Αθήνα, στις 31 Οκτωβρίου 2014.

Η ΠΡΟΨΔΡΟΣ

Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

ΑΝΔΡΙΑΝΗ ΠΑΣΣΑ

ΟΔΥΣΣΕΑΣ ΣΠΑΧΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΙΣΣΑΒΕΤ ΑΝΔΡΕΟΥ



Ε.Π.

