



ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΡΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Τμήμα 15ο

ΩΣ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Σ υ ν ή λ θ ε στις 25 Φεβρουαρίου 2013 με δικαστές τους Νικόλαο Σοϊλεντάκη, Πρόεδρο Εφετών Δ.Δ., Αγάπη Γαλενιανού-Χαλκιαδάκη – Εισηγήτρια και Αικατερίνη Κεφαλάκη Εφέτες Διοικητικών Δικαστηρίων, και γραμματέα την Αικατερίνη Αδαμοπούλου, δικαστική υπάλληλο,

γ ι α να δικάσει την αίτηση αναστολής, με χρονολογία 23 -1-2014, (αριθμ. καταχ. ΑΝ 17/23-1-2014),

τ η ς Ενώσεως Κατασκευαστών Κτιρίων Ελλάδος (ΕΚΚΕ) , σωματείου με έδρα στην Αθήνα, Λ. Συγγρού 134,

κ α τ ά της Επιτροπής Ανταγωνισμού, με έδρα στην Αθήνα, Κότσικα 1α και Πατησίων 70

Η κ ρ ί σ η τ ο υ ε ί ν α ι η ε ξ ή ς :

1. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση, για την άσκηση της οποίας κατατέθηκε το νόμιμο παράβολο (1306975 ειδικό έντυπο παραβόλου σειράς Α) το αιτούν σωματείο με την επωνυμία Ένωση Κατασκευαστών Κτιρίων Ελλάδος ζητά παραδεκτώς την αναστολή εκτέλεσης της 561/VII/2013 αποφάσεως της Ολομέλειας της Επιτροπής Ανταγωνισμού, με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του πρόστιμο 18.394 ευρώ, με την αιτιολογία ότι παραβίασε το άρθρο 1 του ν. 703/1977. Κατά της προσβαλλόμενης πράξης το αιτούν άσκησε την από 12/11/2013 προσφυγή του (ΠΡ 1404/12-11-2013).

2. Επειδή, στο άρθρο 202 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999 Α 99, όπως ισχύει) ορίζονται τα εξής: «1. Η αίτηση αναστολής γίνεται δεκτή μόνο εφόσον ο αιτών επικαλεσθεί και αποδείξει ότι η άμεση



εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης θα του προκαλέσει ανεπανόρθωτη βλάβη ή αν το δικαστήριο εκτιμά ότι το ένδικο βοήθημα είναι προδήλως βάσιμο.

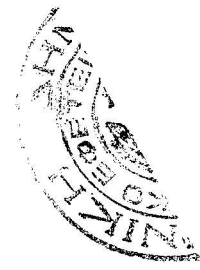
2. Ειδικώς επί φορολογικών, τελωνειακών και διαφορών με χρηματικό αντικείμενο το δικαστήριο διατάσσει την αναστολή εκτέλεσης της πράξης, κατά το μέρος που συνεπάγεται τη λήψη ενός ή περισσότερων αναγκαστικών μέτρων είσπραξης ή διοικητικών μέτρων για τον εξαναγκασμό ή τη διασφάλιση της είσπραξης της οφειλής, εφόσον ο αιτών αποδεικνύει ότι η βλάβη, την οποία επικαλείται, προέρχεται από τα μέτρα αυτά. 3. Σε κάθε περίπτωση, η αίτηση απορρίπτεται: α) εάν η προσφυγή είναι προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη, ακόμη και αν η βλάβη του αιτούντος από την άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης είναι ανεπανόρθωτη, β) αν κατά τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος, των συμφερόντων τρίτων και του δημόσιου συμφέροντος, κρίνεται ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή θα είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του αιτούντος. ...».

3. Επειδή, από τα στοιχεία της δικογραφίας της κρινόμενης υπόθεσης προκύπτουν τα εξής: Σε βάρος του αιτούντος σωματείου επιβλήθηκε το προαναφερόμενο πρόστιμο στα πλαίσια της αυτεπάγγελτης έρευνας της Επιτροπής Ανταγωνισμού, με αφορμή δημοσιεύματα στον τύπο σχετικά με τις υψηλές τιμές ακινήτων και την ανακοίνωση στην ιστοσελίδα του αιτούντος προτροπής προς τα μέλη του να μην προχωρούν σε ανεγέρσεις νέων κτιρίων αν δεν έχει προηγουμένως διατεθεί το 70% των ακινήτων προς πώληση. Μετά από ελέγχους που διενήργησε η Επιτροπή Ανταγωνισμού εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία διαπιστώθηκε η εκ μέρους του αιτούντος παράβαση του άρθρου 1 του ν.. 703/1977 κατά το χρονικό διάστημα από 11/2/2002 έως 30/3/2009 λόγω περιορισμού της παραγωγής και διάθεσης και έμμεσου καθορισμού τιμών από το αιτούν, υποχρέωσε το αιτούν να παύσει την παράβαση, επέβαλε σε βάρος του πρόστιμο 18.394 ευρώ , υποχρέωσε το αιτούν να ενημερώσει με επιστολή τα μέλη του ότι η διαμόρφωση των τιμών κατασκευής κτιρίων και η διάθεση αναγεργέντων στην αγορά είναι ελεύθερη και αυτόνομη επιχειρηματική επιλογή κάθε μέλους, ότι τα μέλη του πρέπει να απέχουν από κάθε ενέργεια καθορισμού τιμολογιακής πολιτικής ή ελέγχου της

διάθεσης τυχόν υφισταμένου πλεονάσματος ακινήτων στην αγορά , ότι στην επιστολή πρέπει να γίνεται αναφορά στο διατακτικό της απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού και υποχρέωσε το αιτούν να αναρτήσει στην ιστοσελίδα του την ως άνω επιστολή για ένα έτος.

4. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση αναστολής , το αιτούν ζητά την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αφορά το επιβληθέν πρόστιμο, υποστηρίζοντας ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης θα του προκαλέσει ανεπανόρθωτη βλάβη διότι το σωματείο παρουσιάζει ζημίες. Συγκεκριμένα, το αιτούν επικαλείται και προσκομίζει τα αντίστοιχα αποδεικτικά στοιχεία ότι κατά τη χρήση 2012 το αιτούν είχε έσοδα ευρώ και έξοδα ευρώ , ήτοι ζημία ευρώ, ότι κατά τη χρήση 2011 το σωματείο είχε έσοδα ευρώ και έξοδα ευρώ, ήτοι ζημία ευρώ, ότι κατά τη χρήση 2010 είχε έσοδα ευρώ και έξοδα ευρώ ήτοι κέρδος ευρώ, ότι κατά τη χρήση 2009 είχε έσοδα ευρώ και έξοδα ευρώ, ήτοι κέρδη ευρώ, ότι κατά τη χρήση 2008 είχε έσοδα ευρώ και έξοδα ευρώ, ήτοι ζημία ευρώ και τωρινά ταμειακά διαθέσιμα ευρώ. Το αιτούν υποστηρίζει ότι λόγω της οικονομικής κρίσης η πορεία των εσόδων του είναι συνεχώς πτωτική λόγω περιορισμού του αριθμού των μελών του, ότι υπάρχουν συνεχείς τρέχουσες υποχρεώσεις που μειώνουν το απόθεμά του , ότι επίκεινται μεγάλες δαπάνες και ότι η καταβολή του προστίμου, που ισοδυναμεί με το του ταμειακού του αποθέματος θα θέσει σε κίνδυνο τη λειτουργία του, καθόσον είναι αδύνατη η αύξηση της ετήσιας εισφοράς των μελών του.

5. Επειδή, σύμφωνα με την εφαρμοστέα εν προκειμένω διάταξη της παραγράφου 2 του άρθρου 202 του ΚΔΔ που παρατέθηκε στη 2η σκέψη της παρούσας απόφασης, δεδομένου ότι πρόκειται για διαφορά με χρηματικό αντικείμενο, η αναστολή χορηγείται εφόσον ο αιτών αποδεικνύει ότι η βλάβη, την οποία επικαλείται, προέρχεται από τη λήψη ενός ή περισσότερων αναγκαστικών μέτρων είσπραξης ή διοικητικών μέτρων για τον εξαναγκασμό ή



τη διασφάλιση της είσπραξης της οφειλής του αιτούντος . Στην προκείμενη περίπτωση όμως το αιτούν δεν επικαλέσθηκε τον κίνδυνο λήψης τέτοιων μέτρων προς εξαναγκασμό ή διασφάλιση της είσπραξης του επιβληθέντος προστίμου σε βάρος του. Και στην περίπτωση όμως που τέτοια μέτρα ελαμβάνοντο, αυτά δεν θα οδηγούσαν σε ανεπανόρθωτη βλάβη σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής του, δεδομένης της σημερινής ταμειακής εικόνας του (ταμειακά διαθέσιμα 83. 897,14 ευρώ) και της (έστω και πτωτικής) συνεχούς εισροής εισφορών στα ταμεία του. Επομένως, ο σχετικός λόγος της αιτήσεως αναστολής είναι απορριπτέος ως ουσία αβάσιμος.

6. Επειδή, περαιτέρω, το αιτούν επικαλείται ότι η αίτησή του πρέπει να γίνει δεκτή λόγω πρόδηλης βασιμότητας της προσφυγής του, υποστηρίζοντας ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ελλιπώς αιτιολογημένη διότι δεν τοποθετήθηκε ως προς τις καταθέσεις τριών μαρτύρων της, ότι δεν υπάρχει δεσμευτική απόφαση οργάνου του σωματείου με την οποία παραβιάζονται οι διατάξεις περί ανταγωνισμού, ότι δεν υπήρχε εκ μέρους του πρόθεση παραβίασης των αρχών του ανταγωνισμού, ότι επρόκειτο περί απλών μη δεσμευτικών συστάσεων του προέδρου του, αποβλεπουσών στην προστασία των μελών έναντι των τραπεζών, ότι δεν σημειώθηκε αύξηση στις τιμές των ακινήτων και ότι τα μέλη του ΔΣ αθωώθηκαν από το ποινικό δικαστήριο, μετά από την άσκηση ποινική δίωξης που ασκήθηκε σε βάρος τους λόγω της προσβαλλόμενης απόφασης.

7. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, το δικαστήριο, δεν εκτιμά ότι το ασκηθέν από την αιτούσα ένδικο βοήθημα είναι προδήλως βάσιμο, δεδομένου ότι οι προαναφερόμενοι ισχυρισμοί που προβλήθηκαν με την προσφυγή του αιτούντος χρήζουν περαιτέρω έρευνας.

8. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η κρινόμενη αίτηση αναστολής πρέπει να απορριφθεί, να διαταχθεί η κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου και να καταλογισθούν σε βάρος του αιτούντος τα δικαστικά έξοδα της καθής 170,5 ευρώ.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Απορρίπτει την αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου.

Καταλογίζει σε βάρος του αιτούντος σωματείου τα δικαστικά έξοδα της Επιτροπής Ανταγωνισμού 170,5 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 25 Φεβρουαρίου 2014 και εκδόθηκε στην ίδια πόλη στις 27 Φεβρουαρίου 2014.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΣΟΪΛΕΝΤΑΚΗΣ

ΑΓΑΠΗ ΓΑΛΕΝΙΑΝΟΥ ΧΑΛΚΙΑΔΑΚΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ

Γ.Π.



