



Α.Β. (Δ)

Αριθμός 3161/2014

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Β΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 13 Νοεμβρίου 2013 με την εξής σύνθεση: Φ. Αρναούτογλου, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Β΄ Τμήματος, Γ. Τσιμέκας, Ηρ. Τσακόπουλος, Β. Καλαντζή, Εμμ. Κουσιουρή, Σύμβουλοι, Ι. Σύμπλης, Κ. Λαζαράκη, Πάρεδροι. Γραμματέας ο Ι. Μητροτάσιος, Γραμματέας του Β΄ Τμήματος.

Για να δικάσει την από 13 Νοεμβρίου 2006 αίτηση:

της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία "ΑΛΦΑ ΒΗΤΑ ΒΑΣΙΛΟΠΟΥΛΟΣ SUPERMARKET Α.Ε.", που εδρεύει στο Γέρακα Αττικής (Λεωφ. Σπάτων αρ. 81), η οποία δεν παρέστη, αλλά ο πληρεξούσιος δικηγόρος νομιμοποιήθηκε στην πρώτη επ' ακροατηρίου συζήτηση,

κατά του Υπουργού Οικονομικών, ο οποίος παρέστη με το Νικόλαο Αμιραλή, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Με την αίτηση αυτή η αναιρεσείουσα εταιρεία επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ' αριθμ. 1471/2006 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως της εισηγήτριας, Παρέδρου Κ. Λαζαράκη.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον αντιπρόσωπο του Υπουργού, ο οποίος ζήτησε την απόρριψη της υπό κρίση αιτήσεως.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κα ι

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

./.

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ á τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση, για την οποία έχουν καταβληθεί τα νόμιμα τέλη και παράβολο (939801-3, 1194563, 1638777, 2590006-8/2006 ειδικά γραμμάτια σειράς Α), ζητείται η αναίρεση της 1471/2006 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Η απόφαση αυτή εκδόθηκε επί προσφυγής της αναιρεσείουσας κατά των 277/IV/1.4.2005 και 284/IV/5.7.2005 αποφάσεων της Επιτροπής Ανταγωνισμού, με την πρώτη από τις οποίες είχε κριθεί ότι η αναιρεσείουσα, μαζί με άλλες εταιρείες, είχαν παραβεί τις διατάξεις των άρθρων 1 παρ.1 του ν. 703/1977 και 81 παρ.1 της Συνθήκης για την Ίδρυση της Ευρωπαϊκής Κοινότητας (ΣυνθΕΚ), ενώ, με τη δεύτερη, της είχε επιβληθεί για την εν λόγω παράβαση πρόστιμο, μαζί με απειλή επιβολής και άλλου σε περίπτωση επανάληψής της. Με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση η προσφυγή απορρίφθηκε ως απαράδεκτη, κατά το μέρος που στρεφόταν κατά της πρώτης από τις εν λόγω πράξεις, ενώ, κατά το μέρος που έβαλλε κατά της δεύτερης, έγινε εν μέρει δεκτή και περιορίσθηκε το ύψος του προστίμου.

2. Επειδή, η υπόθεση εισάγεται προς συζήτηση μετά την έκδοση της 1939/2013 απόφασης του Τμήματος. Με την εν λόγω απόφαση, αφού κρίθηκε ότι μη νομίμως παρίστατο η Επιτροπή Ανταγωνισμού, η οποία είχε αποβληθεί από τη δίκη με την προηγηθείσα 1300/2011 απόφαση της Ολομέλειας του Δικαστηρίου, απορρίφθηκε η αίτηση κατά το μέρος που αμφισβητούσε την ορθότητα της κρίσης της αναιρεσιβαλλόμενης σχετικά με τη στοιχειοθέτηση της παραπάνω παράβασης, αναβλήθηκε δε για την παρούσα δικάσιμο η εκδίκασή της, κατά το μέρος που με την κρινόμενη αίτηση αμφισβητείται η ορθότητα της περί της επιβολής κυρώσεων κρίσης της αναιρεσιβαλλόμενης, για το λόγο ότι με την 1938/2013 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, αναβλήθηκε αυτεπαγγέλτως, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 21 παρ. 4 του π.δ. 18/1989 (Α' 8), η συζήτηση αιτήσεως του Δημοσίου για την αναίρεση της αυτής προσβαλλόμενης

./.

απόφασης, κατά το μέρος που με αυτήν είχε περιορισθεί το ύψος του προστίμου που είχε επιβληθεί στην ήδη αναιρεσείουσα, για την αυτή δικάσιμο και προς το ενιαίο της κρίσεως.

3. Επειδή, νομίμως χωρεί η συζήτηση της υπόθεσης παρά την απουσία της αναιρεσείουσας, εφόσον, όπως προκύπτει από το από 9-10-2013 αποδεικτικό της επιμελήτριας του Δικαστηρίου Μαρίνας Σταυροπούλου, η ως άνω αναβλητική απόφαση του Δικαστηρίου κοινοποιήθηκε νομοτύπως στον πληρεξούσιο δικηγόρο, με τον οποίο είχε παραστεί η αναιρεσείουσα κατά τις προηγούμενες συζητήσεις της υπόθεσης (επί των οποίων οι αποφάσεις 1300/2011 της Ολομέλειας του Δικαστηρίου και 1939/2013 του Τμήματος).

4. Επειδή, με την 3160/2014 απόφαση επί αιτήσεως αναιρέσεως του Δημοσίου κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, η τελευταία αναιρέθηκε κατά το μέρος που αφορά στην επιμέτρηση του ένδικου προστίμου. Κατόπιν αυτού, πρέπει να απορριφθούν προεχόντως ως καταστάντες άνευ αντικειμένου, οι λόγοι της κρινόμενης αίτησης που αμφισβητούν την ορθότητα της οικείας κρίσης της αναιρεσιβαλλόμενης από απόψεως μη εξέτασης ισχυρισμών της προσφυγής σχετικά με αοριστία συμπληρωματικής εισήγησης της Γραμματείας της Επιτροπής Ανταγωνισμού ως προς τα στοιχεία υπολογισμού του προστίμου (κατά το μέρος που ο λόγος αυτός ανάγεται στην περί του προστίμου κρίση της αναιρεσιβαλλόμενης, βλ. σκέψη 7 της ΣΕ 1939/2013), καθώς και παραβίασης της αρχής της αναλογικότητας εν όψει και των συνθηκών της υπόθεσης.

5. Επειδή, περαιτέρω, με την κρινόμενη αίτηση προβάλλεται ότι η κύρωση της απειλής επιβολής προστίμου 3.000.000 ευρώ σε περίπτωση επανάληψης της παράβασης είναι επαχθής και μη σκόπιμη και, συνεπώς, δυσανάλογη, καθόσον η αναιρεσείουσα δεν έχει απασχολήσει την Επιτροπή Ανταγωνισμού ή τα δικαστήρια σχετικά με την «ανταγωνιστική» της συμπεριφορά. Ο λόγος, όμως, αυτός προβάλλεται απαραδέκτως,

καθόσον με την προσφυγή της η αναιρεσείουσα δεν έβαλε με ειδικές και συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της επιβολής της εν λόγω κύρωσης.

6. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη αίτηση και κατά το μέρος της που αφορά στις επιβληθείσες στην αναιρεσείουσα κυρώσεις.

Δια ταύτα

Απορρίπτει την αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Επιβάλλει στην αναιρεσείουσα τη δικαστική δαπάνη του Δημοσίου, η οποία ανέρχεται σε χίλια τριακόσια ογδόντα (1.380) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 18 Νοεμβρίου 2013 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 25ης Σεπτεμβρίου 2014.

Ο Πρόεδρος του Β' Τμήματος

Ο Γραμματέας του Β' Τμήματος

ψ. Αθανασίου

Γ. Μητροτάσιος

