



Α.Β. (Δ)

Αριθμός 601/2014

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Β΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 15 Ιανουαρίου 2014 με την εξής σύνθεση: Φ. Αρναούτογλου, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Β΄ Τμήματος, Ν. Μαρκουλάκης, Γ. Τσιμέκας, Ηρ. Τσακόπουλος, Εμμ. Κουσιουρής, Σύμβουλοι, Ι. Σύμπλης, Κ. Λαζαράκη, Πάρεδροι. Γραμματέας ο Ι. Μητροτάσιος, Γραμματέας του Β΄ Τμήματος.

Για να δικάσει την από 21 Αυγούστου 2006 αίτηση:

του Επαγγελματικού Σωματείου με την επωνυμία "ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΣΟΥΠΕΡ ΜΑΡΚΕΤ ΕΛΛΑΔΟΣ" (ΣΕΣΜΕ), που εδρεύει στο Ν. Ψυχικό Αττικής (οδός Αδριανού αρ. 7), το οποίο παρέστη με το δικηγόρο Δημήτριο Τζουγανάτο (Α.Μ. 9824), που τον διόρισε με ειδικό πληρεξούσιο,

κατά του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών, ο οποίος δεν παρέστη,

και κατά της παρεμβαίνουσας Επιτροπής Ανταγωνισμού, που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Κότσικα αρ. 1^Α και Πατησίων), η οποία παρέστη με το δικηγόρο Γεώργιο Γεραπετρίτη (Α.Μ. 2136 Δ.Σ. Πειραιά), που τον διόρισε με ειδικό πληρεξούσιο.

Με την αίτηση αυτή το αναιρεσείον Σωματείο επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ' αριθμ. 1001/2006 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως της εισηγήτριας, Παρέδρου Κ. Λαζαράκη.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο του

./.

αναιρεσειόντος Σωματείου, ο οποίος δήλωσε στο ακροατήριο ότι παραιτείται από όλους τους λόγους εκτός από τον έκτο (στ') και στη συνέχεια ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και τον πληρεξούσιο της παρεμβαίνουσας Επιτροπής, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης έχουν καταβληθεί τέλη και παράβολο (υπ' αριθ. 30843523/2006, σειράς ΣΤ, διπλότυπο είσπραξης της Δ.Ο.Υ. ΚΑ' Αθηνών, υπ' αριθ. 1330489/2014, σειράς Α', ειδικό γραμμάτιο).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή, η οποία εισήχθη στην επταμελή σύνθεση του Τμήματος με την από 30-11-2006 πράξη του Προέδρου του, λόγω σπουδαιότητας, ζητείται η αναίρεση της 1001/2006 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, η οποία αφορά σε πρόστιμο που επέβαλε η Επιτροπή Ανταγωνισμού στο αναιρεσείον για παράβαση των άρθρων 1 παρ. 1 του ν. 703/1977 και 81 παρ. 1 της Συνθήκης της Ευρωπαϊκής Κοινότητας.

3. Επειδή, στο άρθρο 55 του π.δ. 18/1989 (Α' 8) ορίζεται ότι «Στη δίκη της αναίρεσης δεν συγχωρείται παρέμβαση». Η διάταξη αυτή απαγορεύει την παρέμβαση σε δίκη ανοιγείσα με αίτηση αναιρέσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣΕ Ολομ. 1545/2008, 1664/2011), που, κατόπιν αυτού, επιτρέπεται μόνον όταν ειδικές διατάξεις, όπως εκείνες των άρθρων 1 παρ. 1 του ν. 2479/1997 (Α' 67) και 12 παρ. 2 του ν. 2239/1994 (Α' 152), ή, ενδεχομένως, και εκείνη του άρθρου 16 παρ. 3 του ν. 703/1977 (Α' 278) που ίσχυε κατά τον κρίσιμο εν προκειμένω χρόνο και πάντως, αναφέρεται σε παρέμβαση μόνο επιχειρήσεων ή ενώσεων επιχειρήσεων ή τρίτων, περί των οποίων δεν πρόκειται, το

προβλέπουν (πρβλ. ΣΕ 3873/2009, 2585/2007 κ.ά.). Επομένως, η από 27-12-2008 ασκηθείσα το πρώτον ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας παρέμβαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, η οποία είχε άλλωστε αποβληθεί από τη δίκη ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου, για το λόγο ότι σ' αυτήν καθ' ου η προσφυγή διάδικος ήταν το Δημόσιο, το οποίο είχε παραστεί και εκπροσωπηθεί από τον τότε αρμόδιο Υπουργό Οικονομίας και Οικονομικών, η ίδια δε δεν νομιμοποιούνταν να παραστεί, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

4. Επειδή, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, ως πληρεξούσιος δικηγόρος του αιτούντος παρέστη ο δικηγόρος Δημήτριος Τζουγανάτος, ο οποίος είχε προσκομίσει το 22462/11-11-2005 πληρεξούσιο της συμβολαιογράφου Χανίων Αικατερίνης Τσουρουπάκη-Μπέζα προς τον ίδιο, καθώς και προς τον υπογράφοντα το δικόγραφο της κρινόμενης αίτησης ως πληρεξούσιο δικηγόρο του αιτούντος, Γεώργιο Δελλή. Το πληρεξούσιο, όμως, αυτό είναι ειδικό μόνο κατά το μέρος που αφορά στις προσφυγές ενώπιον του δικάσαντος διοικητικού εφετείου, επί των οποίων εκδόθηκε η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, περιέχοντας απλώς εντολή προς τους ανωτέρω να παρίστανται και εκπροσωπούν το αιτούν, μεταξύ άλλων, στο Συμβούλιο της Επικρατείας. Εφ' όσον, επομένως, δεν αναφέρεται ρητά στην ήδη αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, δεν αποτελεί ειδικό συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο (ΣΕ 3932 7μ, 3700, 187/2013, 4906/2012, 1799, 1315/2011 κ.ά.). Και ναι μεν ο πιο πάνω δικηγόρος ζήτησε και έλαβε από τον Πρόεδρο του Δικαστηρίου προθεσμία για τη νομιμοποίησή του μέχρι τις 20-1-2014 σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 27 παρ. 3 του π.δ. 18/1989, εντός της προθεσμίας, όμως, αυτής ουδέν έτερο νομιμοποιητικό στοιχείο προσκομίσθηκε από το αιτούν, το οποίο άλλωστε δεν νομιμοποίησε τον προαναφερθέντα υπογράφοντα δικηγόρο με έναν από τους τρόπους που προβλέπονται στο άρθρο 27 του π.δ. 18/1989, όπως το άρθρο αυτό τροποποιήθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 4 του ν. 2479/1997. Επομένως, σύμφωνα με τις εν λόγω διατάξεις, η

κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

Δια ταύτα

Απορρίπτει την αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 28 Ιανουαρίου 2014

Ο Πρόεδρος του Β' Τμήματος Ο Γραμματέας του Β' Τμήματος

~~Φ. Αρναούτογλου~~

~~Μητροτάσιος~~

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 12ης Φεβρουαρίου 2014.

Ο Προεδρεύων Σύμβουλος

Η Γραμματέας

N. Μάρκουλάκης

K. Κεχρολόγου

