

ΑΠΟΦΑΣΗ¹ ΑΡΙΘΜ. 226/ ΙΙΙ / 2002

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

Συνεδρίασε στην αίθουσα 611 στο κτίριο της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου του Υπουργείου Ανάπτυξης, την 26η Σεπτεμβρίου 2002, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.30 π.μ., με την εξής σύνθεση :

Πρόεδρος: Δημήτρης Τζουγανάτος

Μέλη: Ηλίας Βλάσσης

Θεόδωρος Δελιγιαννάκης,

Δημόκριτος Άμαλλος, κωλυομένου του τακτικού Παναγιώτη Μαντζουράνη

Αντώνιος Μέγγουλης, κωλυομένου του τακτικού Κων/νου Ηλιόπουλου

Λεωνίδας Νικολούζος

Ιωάννης Κατσουλάκος και

Χαρίσιος Ταγαράς

Γραμματέας: Σωτηρία Πανιέρα, κωλυομένης της τακτικής Αλεξάνδρας- Μαρίας Ταραμπίκου

Τα λοιπά τακτικά ή/και αναπληρωματικά μέλη, καίτοι προσκληθέντα, δεν προσήλθαν λόγω δικαιολογημένου κωλύματος.

Θέμα της Συνεδρίασεως ήταν η από 17.6.2002 αίτηση για λήψη ασφαλιστικών μέτρων της εταιρίας «**VIDEO SEVEN A.E**» κατά των εταιριών «**Δ. ΡΑΠΤΗΣ A.E**» (εφεξής «**TOP VIDEO A.E.**») και «**ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΗΧΟΥ ΚΑΙ ΕΙΚΟΝΟΣ**» (εφεξής «**AUDIO VISUAL A.E.**»), σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ.4 του ν.703/77, όπως ισχύει, τις οποίες καταγγέλλουν για παράβαση των άρθρων 1 παρ.1 και 2, του ανωτέρω νόμου.

Στη συνεδρίαση παρέστησαν: α) ο νόμιμος εκπρόσωπος της αιτούσας «**VIDEO SEVEN A.E.**», Χρήστος Μπεχτσής, μετά της πληρεξουσίας δικηγόρου, Ασημίνας Στουγιαννοπούλου β) ο νόμιμος εκπρόσωπος της καθής, «**Δ. ΡΑΠΤΗΣ A.E.**», Δημήτριος Ράπτης, μετά της πληρεξουσίας δικηγόρου, Σύλβιας Σταυρίδου και γ) ο νόμιμος εκπρόσωπος της «**AUDIO VISUAL A.E.**», Απόστολος Βούλγαρης, μετά των πληρεξουσίων δικηγόρων, Μιχαήλ - Θεοδώρου Μαρίνου και Ευαγγέλου Κώνστα.

Στην αρχή της συνεδρίασης, το λόγο έλαβε η Εισηγήτρια της Γραμματείας επί της υποθέσεως, η οποία ανέπτυξε τη γραπτή εισήγηση της και κατέληξε προτείνοντας να γίνει δεκτή η αίτηση για λήψη ασφαλιστικών μέτρων της ως άνω αιτούσας εταιρίας κατά των καθών εταιριών, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ.4 του ν. 703/77, όπως ισχύει και να απειληθεί κατ' αυτών χρηματική ποινή χιλίων τετρακοσίων εξήντα επτά ευρώ (1.467, 00) για κάθε ημέρα μη συμμόρφωσης με την απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Στην συνέχεια, το λόγο έλαβε η αιτούσα και οι καθών, ανέπτυξαν τις θέσεις τους, έδωσαν διευκρινήσεις, απάντησαν σε ερωτήσεις που τους υπέβαλαν ο Πρόεδρος και τα Μέλη της Επιτροπής

¹ Από την παρούσα απόφαση έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με το άρθρο 23 παρ.7 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ 361/Β'4.4.2001), τα στοιχεία εκείνα, τα οποία κρίθηκε ότι αποτελούν επιχειρηματικό απόρρητο. Στη θέση των στοιχείων που έχουν παραληφθεί υπάρχει η ένδειξη [...]. Όπου ήταν δυνατό τα στοιχεία που παραλήφθηκαν αντικαταστάθηκαν με ενδεικτικά ποσά και αριθμούς ή με γενικές περιγραφές (εντός []).

και ζήτησαν η μεν αιτούσα την αποδοχή της αίτησής της, οι δε καθών, την απόρριψη αυτής, αναφερόμενοι και στα υπομνήματα που θα προσκομίσουν.

Κατόπιν, ο Πρόεδρος της Επιτροπής έδωσε προθεσμία μέχρι τις 3.10.2002, ημέρα Δευτέρα, στα ενδιαφερόμενα μέρη για να προσκομίσουν τα υπομνήματά τους.

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού συνήλθε σε διάσκεψη, στην ως άνω αίθουσα 611 της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου του Υπουργείου Ανάπτυξης, την 4η Νοεμβρίου 2002, ημέρα Δευτέρα και ώρα 16:00 μ.μ. και αφού έλαβε υπόψη τα στοιχεία του σχετικού φακέλου, την εισήγηση της Γραμματείας, τις απόψεις που διετύπωσαν, προφορικά και εγγράφως τα ενδιαφερόμενα μέρη καθώς και τα υπομνήματα που προσκόμισαν,

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΩΣ ΕΞΗΣ :

I.α) Με την υπ. αριθ. πρωτ. 1933/17.6.02 αίτηση για λήψη ασφαλιστικών μέτρων η εταιρία VIDEO SEVEN AE (εφεξής VIDEO SEVEN) ζητά τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων κατά των εταιριών Δ. ΡΑΠΤΗΣ ΑΕ- TOP VIDEO (εφεξής TOP VIDEO) και ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΗΧΟΥ ΚΑΙ ΕΙΚΟΝΟΣ (AUDIO VISUAL ENTERPRISES) (εφεξής AUDIO VISUAL), επικαλούμενη παράβαση του άρθρου 2 του ν. 703/77, όπως ισχύει.

β) (i) Η πρώτη καθής εταιρία TOP-VIDEO είναι ο διανομέας της δεύτερης καθής εταιρίας AUDIO VISUAL για την περιοχή της Βορείου Ελλάδος. Η εταιρία TOP-VIDEO διακινεί στην Βόρειο Ελλάδα όλα τα προϊόντα τα οποία εισάγει και κυκλοφορεί νόμιμα και κατ' αποκλειστικότητα η AUDIO VISUAL στην ελληνική αγορά, δηλαδή ταινίες VHS και DVD αμερικανικών παραγωγών εταιριών, όπως οι WARNER BROS, WARNER HOME VIDEO INC, BUENA VISTA HOME ENTERTAINMENT- WALT DISNEY HOME VIDEO, MGM HOME ENTERTAINMENT, VILLAGE ROADSHOW FILM DISTRIBUTORS, TOUCHSTONE PICTURES, AMA FILMS, ROSEBUD, STUDIO CANAL, FRANCHISE PICTURES, STRADA PRODUCTIONS. Επίσης, η εν λόγω εταιρία είναι διανομέας για την Βόρειο Ελλάδα των ταινιών VHS και DVD της εταιρίας ΣΠΕΝΤΖΟΣ ΦΙΑΜΣ ΑΕ και του ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΚΙΝΗΜΑΤΟΓΡΑΦΟΥ. Η εν λόγω εταιρία δραστηριοποιείται παράλληλα και στην εμπορία συσκευασίας ζεστών ροφημάτων και αναλώσιμων τροφοδοσίας και στην εμπορία αυτοκινήτων και κινητής τηλεφωνίας. Ο κύκλος εργασιών αυτής, το έτος 2001 ανήλθε σε [.....].

(ii) Η δεύτερη καθής εταιρία AUDIO VISUAL ιδρύθηκε το 1982, εδρεύει στην Παλλήνη Αττικής και δραστηριοποιείται στην αναπαραγωγή κινηματογραφικών και τηλεοπτικών ταινιών σε μορφή βιντεοκασέτας (VHS) και από τον Απρίλιο 1998 και σε μορφή DVD καθώς και τον υποτιτλισμό /μεταγλώττιση αυτών. Τα σχετικά δικαιώματα αναλαμβάνει η εταιρία με συμβάσεις διανομής από τους αλλοδαπούς οίκους παραγωγής ή διανομής των ταινιών αυτών. Επίσης η εταιρία έχει αποκτήσει συμβατικά και τα δικαιώματα τηλεοπτικής και κάθε εν γένει μετάδοσης και χρήσης των ταινιών αυτών, είναι δε αντιπρόσωπος με ανανεούμενες ετήσιες ως επί το πλείστον συμβάσεις για την Ελλάδα και την Κύπρο των WARNER HOME VIDEO & M.G.M από το 1984, BUENA VISTA

HOME VIDEO (WALT DISNEY) από το 1986, VILLAGE από το 1997 και CANAL από το 2001. Η εν λόγω εταιρία έχει συνάψει περισσότερες από 100 συμβάσεις με ανεξάρτητους παραγωγούς και διανομείς (δηλαδή μη εξαρτημένους από τα μεγάλα κινηματογραφικά στούντιο). Ο κύκλος εργασιών της εταιρίας το 2001 ανήλθε σε [.....]

(iii) Η αιτούσα VIDEO SEVEN έχει έδρα το Δήμο Αμπελοκήπων του Νομού Θεσσαλονίκης, και δραστηριοποιείται στο χώρο των καταστημάτων video club. Από τον Νοέμβριο του 2000 δημιούργησε αλυσίδα video club υπό τον διακριτικό τίτλο Video Seven Net, η οποία λειτουργεί με το σύστημα της δικαιόχρησης και ήδη αριθμεί 22 καταστήματα. Η εν λόγω εταιρία εξοπλίζει και εφοδιάζει αυτά τα καταστήματα σε μόνιμη βάση με όλα τα προϊόντα που κυκλοφορούν στην αγορά, τα υποστηρίζει οργανωτικά και συμμετέχει στο εταιρικό κεφάλαιο κάθε καταστήματος με ποσοστό από 30-100%. Η VIDEO SEVEN ΑΕ προμηθευόταν μέχρι πρόσφατα από την εταιρία TOP VIDEO, όλα τα προϊόντα τα οποία η τελευταία διανέμει στην Βόρειο Ελλάδα και τα οποία είτε μεταπωλούσε είτε ενοικίαζε. Ο κύκλος των εργασιών της αιτούσας, για το έτος 2001 ανήλθε σε [.....]

II.α) Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 4 του ν. 703/77, όπως ισχύει: «Η Επιτροπή Ανταγωνισμού είναι αποκλειστικά αρμόδια να λάβει ασφαλιστικά μέτρα αυτεπάγγελα, κατόπιν αίτησης αυτού που έχει υποβάλει καταγγελία, κατά το άρθρο 24 του παρόντος νόμου, ή κατόπιν αίτησης του Υπουργού Εμπορίου, όταν πιθανολογείται παράβαση των άρθρων 1 και 2 του παρόντος νόμου και συντρέχει επείγουσα περίπτωση προς αποτροπή άμεσα επικείμενου κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στον αιτούντα ή στο δημόσιο συμφέρον. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού μπορεί να απειλήσει χρηματική ποινή μέχρι ένα εκατομμύριο (1.000.000) δραχμές για κάθε ημέρα μη συμμόρφωσης προς την απόφασή της και να θεωρήσει αυτή καταπεσούσα, όταν με απόφασή της βεβαιώνεται η μη συμμόρφωση».

β) Σύμφωνα δε με το άρθρο 2 εδαφ. γ' του αυτού νόμου: «Απαγορεύεται η καταχρηστική εκμετάλλευση από μία ή περισσότερες επιχειρήσεις της δεσπόζουσας θέσης τους στο σύνολο ή στο μέρος της αγοράς της χώρας. Η καταχρηστική αυτή εκμετάλλευση μπορεί να συνίσταται ιδίως α)....., β)....., γ) στην εφαρμογή άνισων όρων για ισοδύναμες παροχές, ιδίως στην αδικαιολόγητη άρνηση πωλήσεων, αγορών ή άλλων συναλλαγών, κατά τρόπο ώστε ορισμένες επιχειρήσεις να τίθενται σε μειονεκτική θέση στον ανταγωνισμό, δ).....». Δεσπόζουσα θέση έχει μία επιχείρηση όταν είναι σε θέση, λόγω της οικονομικής σχέσης της, να εμποδίζει τον αποτελεσματικό ανταγωνισμό στην αντίστοιχη αγορά συμπεριφερόμενη σε σημαντικό βαθμό ανεξάρτητα από τους ανταγωνιστές της, τους πελάτες της και εν τέλει τους καταναλωτές. Για την εκτίμηση της ύπαρξης δεσπόζουσας θέσης, λαμβάνονται υπόψη εκτός των άλλων το μερίδιο αγοράς της κρινόμενης επιχείρησης, η ύπαρξη ανταγωνιστών και το μερίδιο που κάθε ένας από αυτούς κατέχει στην αγορά, καθώς και η ύπαρξη νομικών ή πραγματικών εμποδίων εισόδου στην αγορά.

III. Α. α) Η αιτούσα ισχυρίζεται ότι από τον Νοέμβριο του έτους 2000, οπότε ιδρύθηκε κατά μετασχηματισμό της νομικής μορφής της μέχρι τότε ατομικής επιχειρηματικής δραστηριότητας του

βασικού μετόχου της στο χώρο των καταστημάτων video club, ανέπτυξε με το σύστημα franchising (δικαιόχρησης) ένα δίκτυο 21 καταστημάτων video club υπό τον διακριτικό τίτλο «SEVEN VIDEO NET». Τα καταστήματα αυτά η αιτούσα τα εφοδιάζει με όλα τα προϊόντα που κυκλοφορούν στην αγορά, τα υποστηρίζει οργανωτικά και διαφημιστικά, ενώ ταυτόχρονα συμμετέχει στο εταιρικό κεφάλαιο κάθε καταστήματος με ποσοστό που κυμαίνεται από 30% έως και 100%. Μέχρι πρόσφατα η αιτούσα, από την ίδρυσή της αλλά και κατά το χρονικό διάστημα που λειτουργούσε με την μορφή ατομικής επιχείρησης, προμηθευόταν και για μεταπώληση και για εκμίσθωση από την διανομέα της δεύτερης καθής εταιρίας TOP VIDEO όλα τα προϊόντα, δηλαδή VHS και DVD των ταινιών, που εισάγει και κυκλοφορεί νόμιμα και κατ' αποκλειστικότητα στην ελληνική αγορά.

β) Ως προς τον τρόπο προμήθειας η αιτούσα ισχυρίζεται ότι οι πωλητές της εταιρίας TOP VIDEO, επισκέπτονταν τα γραφεία της, δειγμάτιζαν τις νέες ταινίες του μήνα (release) και λάμβαναν τις παραγγελίες της, τις οποίες εκτελούσαν σε διάστημα μιας εβδομάδας περίπου τιμολογώντας πάντοτε σ' αυτήν. Ουδέποτε δειγμάτιζαν σε οποιοδήποτε από τα καταστήματα του δικτύου της αιτούσας. Όμως, από αρχές Μαρτίου 2002, ο δειγματισμός των νέων ταινιών του αντίστοιχου μήνα δεν έγινε στα γραφεία της αιτούσας, όπως γινόταν μέχρι τότε κάθε μήνα, όπως δε διαπίστωσε είχε γίνει ήδη δειγματισμός σε κάποια καταστήματα video club και είχαν εκτελεστεί και οι σχετικές παραγγελίες.

γ) Για το λόγο αυτό, στις 29.3.02, η αιτούσα έστειλε επιστολή στην πρώτη καθής με την οποία ζητούσε εξηγήσεις για τη συμπεριφορά της. Ακολούθησε ανταλλαγή επιστολών, στην οποία ενεπλάκη και η προμηθεύτρια της TOP VIDEO, εταιρία AUDIO VISUAL. Οι εν λόγω εταιρίες διατύπωσαν την άποψη ότι η συγκεκριμένη πολιτική διανομής που εφαρμόζουν «...σκοπεύει στην κατά το δυνατόν κάλυψη των αναγκών των video club, στον έλεγχο της προώθησης των προϊόντων και στον έλεγχο διακίνησης πλαστογραφημένων αντιτύπων, υποχρεώσεις που πηγάζουν από τις συμβάσεις με τους οίκους που έχουν εκχωρήσει τα σχετικά πνευματικά δικαιώματα των ταινιών που αναπαράγονται σε video και DVD». Η πρώτη καθής δε δήλωσε ότι δεν μπορεί να προμηθεύει πλέον την αιτούσα με τον ίδιο τρόπο και όρους όπως γίνονταν στο παρελθόν γιατί δεν της το επιτρέπει η προμηθεύτριά της (δεύτερη καθής), και απέστειλε στα καταστήματα του δικτύου της αιτούσας πωλητές με διαφημιστικά φυλλάδια και τιμοκαταλόγους.

Στις 8.4.02 η αιτούσα έστειλε επιστολές και στις δυο καθής εταιρίες και τις κάλεσε να εκτελέσουν συγκεκριμένη παραγγελία. Η εν λόγω παραγγελία δεν εκτελέστηκε, η δε πρώτη καθής δήλωσε με επιστολή της στις 9.4.02 ότι δεν σκοπεύει να εκτελέσει στο εξής καμία παραγγελία της.

Στη συνέχεια, η αιτούσα απέστειλε στις 12.4.02 νέα επιστολή στην οποία διαμαρτυρόταν για την καταχρηστική συμπεριφορά των δύο καθών και ζητούσε την εκτέλεση της παραγγελίας της, το οποίο όμως δεν έγινε.

δ) Η άρνηση πώλησης των καταγγελλόμενων εταιριών, κατά την αιτούσα, συνιστά διακριτική μεταχείριση σε βάρος της, η οποία την θέτει εκτός ανταγωνισμού και της δημιουργεί ανυπέρβλητο πρόβλημα στην εκπλήρωση της συμβατικής υποχρέωσής της, να προμηθεύει τα καταστήματα του

δικτύου της με τα προϊόντα της πρώτης καθής. Η αδικαιολόγητη αυτή άρνηση πώλησης, κατά την άποψη της αιτούσας, είναι αντίθετη με το άρθρο 2 του ν. 703/77 και ως εκ τούτου, ζητά, να υποχρεωθούν οι καθόν να παύσουν την συγκεκριμένη παράνομη συμπεριφορά και να τους επιβληθούν οι ποινές που προβλέπονται στο άρθρο 9 του ν. 703/77, δεδομένου ότι, όπως ισχυρίζεται, η ζημία που υφίσταται είναι ανυπολόγιστη, διότι οι συγκεκριμένες ταινίες αποτελούν το σημαντικότερο τμήμα των πωλήσεων της προς τα καταστήματα του δικτύου της.

Β. α) Η δεύτερη καθής AUDIO VISUAL, η οποία διαθέτει πανελλαδικό δίκτυο διανομής, μ' εξαίρεση την Βόρειο Ελλάδα, στην οποία διατηρεί διανομέα την εταιρία TOP VIDEO ισχυρίζεται ότι διανέμει χωρίς διάκριση, σε κάθε σημείο πώλησης τα είδη της, οι δε παραδόσεις της ανά γεωγραφική περιοχή νομού ή πόλης γίνονται ταυτόχρονα, ώστε να αποφεύγεται ο εσωτερικός ανταγωνισμός των video clubs και να επιτυγχάνεται η ίση μεταχείρισή τους. Ουδέποτε υπήρξε άρνηση πώλησης των προϊόντων της στα καταστήματα του δικτύου της αιτούσας, τα οποία ήσαν επτά (7) κατ' αρχήν, από το 1996, όταν ο βασικός μέτοχος της αιτούσας λειτουργούσε την επιχείρηση ως ατομική, και είκοσι ένα (21) στη συνέχεια, μετά την αλλαγή της νομικής μορφής της σε ανώνυμη εταιρία, αρνήθηκε δε μόνον να πωλεί στην αιτούσα, διότι κατ' αυτόν τον τρόπο η αιτούσα καθίστατο υποδιανομέας που μεσολαβούσε μεταξύ των καταστημάτων του δικτύου της και της πρώτης καθής διανομέως της στην Βόρειο Ελλάδα, ενώ η ίδια δεν επιθυμούσε την αλλαγή του συστήματος διανομής που είχε υιοθετήσει. Από το τέλος του 2001, η δεύτερη καθής σταμάτησε να προμηθεύει την αιτούσα, να δειγματίζει σ' αυτήν τα προϊόντα της και να τιμολογεί στο όνομά της, αλλά απ' ευθείας στα video clubs της αλυσίδας. Παρά δε το γεγονός ότι ελάχιστα απ' αυτά δέχθηκαν τον δειγματισμό και κανένα δεν προέβη σε παραγγελία, όλα τα video clubs του δικτύου της αιτούσας έχουν στις προθήκες τους και εμπορεύονται κανονικά τις ταινίες της, καθόσον η αγορά τους από άλλες πηγές είναι ελεύθερη.

β) Τα ίδια υποστηρίζει και η πρώτη καθής εταιρία TOP VIDEO, η οποία με το από 3/1/01 ιδιωτικό συμφωνητικό έχει αναλάβει αποκλειστικός αντιπρόσωπος της AUDIO VISUAL στην Βόρειο Ελλάδα, δυνάμει δε του άρθρου 7 αυτού, υποχρεούται να ακολουθεί τις οδηγίες της τελευταίας. Γι' αυτό και η ίδια, συμμορφούμενη στις συμβατικές δεσμεύσεις της, δέχεται παραγγελίες και δεν αρνείται καμμία πώληση στα video clubs της αλυσίδας VIDEO SEVEN, όχι όμως και στην ίδια την εταιρία VIDEO SEVEN AE.

IV. α) Στην υπό κρίση υπόθεση η σχετική αγορά είναι η αναπαραγωγή και διάθεση κινηματογραφικών και τηλεοπτικών ταινιών σε μορφή VHS (βιντεοκασέτας) και σε μορφή DVD καθώς και ο υποτιτλισμός /μεταγλώττιση αυτών. Οι VHS και DVD αποτελούν δύο διακριτές σχετικές αγορές. Και οι δυο αυτές αγορές περιλαμβάνουν : α. Ταινίες νέας κυκλοφορίας που είναι γνωστές από την καλή τους πορεία στις κινηματογραφικές αίθουσες (block buster). β. Ταινίες που έχουν προταθεί για oscar ή έχουν βραβευθεί με oscar. γ. Λοιπές ταινίες (κοινωνικές, ψυχαγωγικές, αισθηματικές, περιπέτειας και δράσης κ.α.) με διαφορετικούς , όμως, υλικούς φορείς ενσωμάτωσης των εν λόγω ταινιών.

β) Το μερίδιο της AUDIO VISUAL στην συνολική αγορά βιντεοκασετών (VHS) το έτος 2001, κυμαίνεται στο 32% και όπως προκύπτει από τα προσκομισθέντα στοιχεία, η αγορά παρουσιάζει ολιγοπωλιακή δομή με πέντε διανομείς να συγκεντρώνουν συνολικά μερίδια που καλύπτουν περίπου το 100% της αγοράς και ειδικότερα ΠΡΟΟΠΤΙΚΗ 28%, ΣΠΕΝΤΖΟΣ 2%, VIDEOSONIC 8%, ODEON 30%, στην αγορά των βιντεοκασετών (VHS). Οι διανομείς αυτοί εκμεταλλεύονται ταινίες των πιο γνωστών επιχειρήσεων παραγωγής, όπως είναι οι COLUMBIA, UNIVERSAL, PARAMOUNT, FOX, ART VIDEO κ.λ.π. Τα ποσοστά αυτά στην αγορά VHS, ελλείψει τεκμηριωμένης έρευνας αποτελούν κατά προσέγγιση εκτίμηση, με βάση τα στοιχεία που προσκόμισαν οι καθόν. Για την αγορά DVD δεν υπάρχουν στοιχεία, ούτε κατ' εκτίμηση.

Η AUDIO VISUAL έχει συμβόλαια αποκλειστικής εισαγωγής και διάθεσης VHS ξένων παραγωγών εταιριών για τις οποίες το καταναλωτικό κοινό δείχνει ιδιαίτερη προτίμηση (τις λεγόμενες block buster) (π.χ ταινίες της WARNER BROS, BUENA VISTA HOME ENTERTAINMENT και της WALT DISNEY, η οποία αποτελεί και βασική πηγή ταινιών που απευθύνονται στο ιδιαίτερο καταναλωτικό κοινό των παιδιών).

V. α) Η αποκλειστική εισαγωγή και διάθεση δεν συνιστά απαραίτητα και κατοχή δεσπόζουσας θέσης, πρέπει δε να ληφθούν υπόψη και άλλες παράμετροι, για να εκτιμηθεί εάν μια επιχείρηση έχει δεσπόζουσα θέση στην αγορά, όπως, η ιδιαιτερότητα και η διαφοροποίηση των προϊόντων, η ιδιαίτερη προτίμηση του κοινού για τα εν λόγω προϊόντα, καθώς επίσης και η διάρκεια τα σύμβασης της αποκλειστικής αντιπροσωπείας (βλ. Απόφαση Ευρ. Δικ. 8/6/71, DEUTSCHE GRAMMOPHON Case 78-70, και E.A 52/1987 COLUMBIA-EMI, WEA).

Ιδιαίτερα ενδιαφέρει εν προκειμένω πώς το ενδεχόμενο να υπάρξει σημαντική μείωση της έντασης του ανταγωνισμού εξαρτάται από το μερίδιο αγοράς και τη διαφοροποίηση προϊόντων.

Το μερίδιο της αγοράς είναι ένας στατικός δείκτης μέτρησης της μονοπωλιακής δύναμης ή της έντασης του ανταγωνισμού, δηλαδή της ικανότητας μιας επιχείρησης να διατηρήσει την τιμή της πάνω από ανταγωνιστικά επίπεδα για μία σημαντικής διάρκειας περίοδο (πρακτικά έναν τουλάχιστο χρόνο). Συνήθως, για μία αγορά με σχετικά ομοιογενή προϊόντα, μπορεί να λεχθεί ότι η επιχείρηση έχει δεσπόζουσα θέση όταν το μερίδιό της είναι πάνω από 50%. Αν μία επιχείρηση έχει δεσπόζουσα θέση αυτό αποτελεί μία πρώτη, στατική ένδειξη ότι η επιχείρηση έχει σημαντική μονοπωλιακή δύναμη (δεν δέχεται υψηλής έντασης ανταγωνισμό). Η ένδειξη αυτή μπορεί βέβαια να ανατραπεί, όταν εξετασθούν οι συνθήκες δυνητικού ανταγωνισμού, τα εμπόδια εισόδου και κατά πόσο οι επιχειρήσεις της σχετικής αγοράς εμπλέκονται σε έντονο ανταγωνισμό για νέες τεχνολογίες.

Η σημασία του δείκτη του μεριδίου για την ύπαρξη μονοπωλιακής δύναμης σχετίζεται με τον βαθμό διαφοροποίησης των προϊόντων. Όσο πιο διαφοροποιημένα είναι τα προϊόντα μίας επιχείρησης τόσο, *ceteris paribus*, μεγαλύτερη είναι η μονοπωλιακή της δύναμη. Έτσι, μία επιχείρηση με υψηλό βαθμό διαφοροποίησης μπορεί να δέχεται μικρότερης έντασης ανταγωνιστικές πιέσεις από μία άλλη επιχείρηση με χαμηλό βαθμό διαφοροποίησης, ακόμη και όταν η τελευταία έχει πολύ υψηλότερο

μερίδιο αγοράς. Άρα, το μερίδιο με το οποίο θα θεωρούσαμε ότι μία επιχείρηση έχει δεσπόζουσα θέση με την έννοια ότι υπάρχει ένδειξη ότι δεν δέχεται έντονες ανταγωνιστικές πιέσεις μειώνεται όσο αυξάνεται ο βαθμός διαφοροποίησης. Με δεδομένα τα ανωτέρω, μια επιχείρηση με υψηλή διαφοροποίηση προϊόντων θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι έχει δεσπόζουσα θέση, με την έννοια ότι υπάρχει ένδειξη ότι δεν δέχεται έντονες ανταγωνιστικές πιέσεις, όταν έχει μερίδια αγοράς πάνω από 25-30%.

Δεδομένου ότι η καθής AUDIO VISUAL έχει για μεγάλο χρονικό διάστημα την αποκλειστική εισαγωγή και διάθεση ταινιών ιδιαίτερα δημοφιλών στο καταναλωτικό κοινό και μερίδιο αγοράς στις νέες 32% περίπου, δεδομένου ότι η διαφοροποίηση των προϊόντων της είναι πολύ υψηλή, ενώ διακινεί κατ'αποκλειστικότητα το 43% περίπου των block busters που κυκλοφορούν κάθε μήνα, στις δε παιδικές ταινίες το μερίδιό της είναι ακόμα υψηλότερο, πιθανολογείται ότι κατέχει δεσπόζουσα θέση στην εν λόγω σχετική αγορά (οπωσδήποτε στην αγορά VHS για την οποία υπάρχουν στοιχεία και κατά πάσα πιθανότητα και στην αγορά DVD).

β) Η άρνηση πώλησης για εταιρία με δεσπόζουσα θέση στη σχετική αγορά συνιστά παράβαση του άρθρου 2 εδαφ. 2 του ν. 703/77. Η διάταξη αυτή καθιερώνει την αρχή της απαγόρευσης διακριτικής μεταχείρισης, περιλαμβάνει την επιταγή ίσης μεταχείρισης για ισοδύναμες παροχές και επιβάλλει στην επιχείρηση που κατέχει δεσπόζουσα θέση και αποτελεί μοναδική πηγή προμήθειας του συγκεκριμένου αγαθού να μην αρνείται συναλλαγή ή πρόσβαση σε διευκολύνσεις, αν αυτή η άρνηση δεν είναι αντικειμενικά δικαιολογημένη.

Οι καθών πιθανολογήθηκε ότι αρνούνται την πώληση των προϊόντων τους στην αιτούσα και μέσω αυτής στα 21 video clubs του δικτύου δικαιόχρησης αυτής, χωρίς η άρνηση αυτή να δικαιολογείται από οικονομικούς και γενικά αντικειμενικούς λόγους, κατά παράβαση των ανωτέρω διατάξεων του ν. 703/77.

γ) Η αιτούσα κατά το έτος 2001 αγόρασε από τις καθών συνολικό ποσοστό 51% των ταινιών VHS και DVD που διέθεσε στο δίκτυο video clubs που έχει αναπτύξει. Με τα στοιχεία δε του 2002, δεδομένης και της ανάπτυξης του δικτύου της, πιθανολογείται μείωση των αναμενόμενων πωλήσεων της αιτούσας κατά ποσοστό 150% καθόσον τα προϊόντα των καθών είναι μοναδικά, η δε αιτούσα δεν μπορεί να τα προμηθευθεί από αλλού, ενώ ο καταναλωτής ευλόγως αναμένει να ανεύρει τα προϊόντα αυτά σε κάθε video club. Από έρευνα της Γραμματείας της Επιτροπής Ανταγωνισμού προκύπτει ότι χωρίς τα προϊόντα της AUDIO VISUAL ένα κατάστημα video club είναι σχεδόν αδύνατο να επιβιώσει για μακρύ χρονικό διάστημα. Η συνέχιση αυτής της συμπεριφοράς των καθών η αίτηση εταιριών θα προκαλέσει τέτοια βλάβη στην αιτούσα, που η αποκατάστασή της με την άσκηση αγωγής αποζημίωσης θα είναι ιδιαίτερος δυσχερής και οπωσδήποτε κατά πολύ καθυστερημένη, όταν ήδη θα έχουν επέλθει μη αναστρέψιμες συνέπειες (ΕΑ 100/1998).

Επειδή κατά τα παραπάνω εκτεθέντα πιθανολογείται α) η παράβαση του άρθρου 2 εδαφ. 2 περίπτ. γ' του ν. 703/77 εκ μέρους των καθών, β) επικείμενος κίνδυνος ανεπανόρθωτης βλάβης της αιτούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την με αριθμ. πρωτ. 1933/17-6-2002 αίτηση της εταιρίας VIDEO SEVEN ΑΕ κατά των εταιριών Δ. ΡΑΠΤΗΣ ΑΕ υπό τον διακριτικό τίτλο TOP VIDEO και ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΗΧΟΥ ΚΑΙ ΕΙΚΟΝΟΣ υπό τον διακριτικό τίτλο AUDIO VISUAL.

Υποχρεώνει προσωρινώς τις καθόν η αίτηση αυτή, μέχρις εκδόσεως αποφάσεως επί της κυρίας υποθέσεως (καταγγελίας) να προμηθεύουν την αιτούσα με όλα τα προϊόντα τα οποία διαθέτουν για τις ανάγκες του δικτύου της.

Απειλεί κάθε μία των καθόν με χρηματική ποινή δύο χιλιάδων πεντακοσίων (2500) ευρώ για κάθε ημέρα μη συμμόρφωσης προς την απόφαση αυτή.

Η παρούσα εκδόθηκε την 12 Δεκεμβρίου 2002.

Η παρούσα απόφαση να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Ο Πρόεδρος

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΤΖΟΥΓΑΝΑΤΟΣ

Ο συντάξας την απόφαση

ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΝΙΚΟΛΟΥΖΟΣ

Η Γραμματέας

Σωτηρία Πανιέρα